

K/...

Irományszám: K/929

Érkező: 2010 JÚL 23.



Hegedűs Lórántné
országgyűlési képviselő

Írásbeli kérdés

Dr. Schmitt Pál úrnak
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 91. §-a alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani **Matolcsy György nemzetgazdasági miniszterhez „A lopott holmi visszajár?”** címmel.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az Állami Számvevőszék tavaly őszi, 0930-as jelentése, amely a Budapest Főváros Önkormányzatának egyes hatósági díjak megállapítására irányuló tevékenységének ellenőrzéséről szól, megállapította, hogy a Főtáv 2007. és 2008. évi díjkalkuláció nem volt megalapozott.

A jelentés szerint volt olyan év, amikor a „főpolgármesteri hivatal épülete fűtési berendezésének üzemeltetésével kapcsolatban kiszámlázott bevételek nem fedezték az azzal kapcsolatosan elszámolt kiadásokat.” Az ily módon a Főtávnál keletkezett veszteséget pedig beépítették a következő évi távfűtési díjba. Magyarra fordítva, tehát, a távfűtött lakások tulajdonosai fizették Demszky Gábor „hivatalának” fűtését is.

Kifogásolta továbbá az ÁSZ az értékcsökkenési leírás kiszámítási módját is, amelyet végeredményben szintén a díjba építenek be. Ennek meghatározásakor nemcsak a távhőszolgáltatási tevékenységet szolgáló eszközök, hanem az üzemkörön kívüli eszközök értékcsökkenését is számba vették.

De az ÁSZ által megalapozatlannak ítélt tételek sora még igen hosszú. Itt van például mindjárt az üzleti ajándékok vagy a fix vezetői prémiumok kérdése. De ilyen a fejlesztési díjhányad mértéke is. Ez a 2007. évben több mint egy milliárd forint volt. A fejlesztési díjhányadban figyelembe vették az új belépőkkel kapcsolatos beruházási költségeket is, annak ellenére, hogy külön ún. rácsatlakozási díj is meg volt állapítva. Ezt azonban nem fizettették meg a szolgáltatást újonnan igénybevevőkkel. Például, ha egy új luxus irodaház vagy lakópark csatlakozott rá a távfűtési hálózatra azt a panellakókkal fizettették ki. Mindezt az arányos köztelherviselés nagyobb dicsőségére.

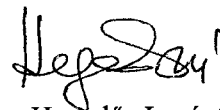
De tovább folytatom az ÁSZ által kifogásolt tételek sorát. 2007. évben 825, 2008-ban 660 millió Ft-ot fizetett a Főtáv az ún. Hálózat Alapítvány részére, amely a díjhátralékkal rendelkező lakosok segítésére jött létre. Sajnos, azonban ennek a szociális elemnek a

beépítése a díjba ellentétes az ártörvénnyel. Illetve ahogy az ÁSZ-jelentésben is áll: „a Fővárosi Önkormányzat a Hálózat Alapítványnak utalandó összeg meghatározására vonatkozó döntésénél nem érvényesítette a fogyasztók érdekeit, mivel a lakossági fogyasztók távhődíj kompenzációjának és hátralékának terhét a FŐTÁV, az Önkormányzat és a fogyasztók közötti megosztás helyett a fizetők fogyasztókra hárította.” Ezek szerint a nem-fizetők helyett is a fizető lakosság állt helyt. Félő ugyanakkor, hogy ez a díj nem jutott el a rászorulókhhoz, mert az ÁSZ azt is megállapította, hogy „a Fővárosi Önkormányzat nem ellenőrizhető módon szervezte meg a FŐTÁV Zrt. által a Hálózat Alapítvány részére átutalt összegnek a távhődíj-hátralékosok segítésére történő felhasználását.”

Az önkormányzat, mint árhatóságnak kötelessége lett volna kontrollálni, hogy a közműcége által javasolt díj, mennyiben megalapozott, mielőtt azt a Fővárosi Közgyűlés megszavazza. Íme mit ír erről a jelentés: „a Közmű Közszolgáltatási Alosztály folyamatszabályozása nem tartalmazta a hatósági díjak ellenőrzésének feladatát, ... a FŐTÁV által tájékoztatásul beküldött értékek ellenőrzési kötelezettségét.”

Tisztelt Miniszter Úr! A közmondás szerint: a lopott holmi visszajár. Kérdezem vajon a jogtalanul beszedett szolgáltatási díj is visszajár? Illetve, kíván-e az illetékes minisztérium az ÁSZ jelentés alapján büntető feljelentést tenni?

Budapest, 2010. július 23.



Hegedűs Lorántné
országgyűlési képviselő
Jobbik