



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: 2/693

Értékelés: 2010 JÚL 13.

Írásbeli kérdés

Dr. Schmitt Pál
az Országgyűlés elnöke

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házsabály 91.§-a alapján kérdést kívánok feltenni

Dr. Fellegi Tamás
nemzeti fejlesztési miniszter úrnak

„Egyetért-e azzal, ha vezetékjog fennállása nem létező vezetékre vonatkozóan kerül megállapításra?”

címmel.

Kérdésemre írásbeli választ kérek a Miniszter Úrtól, azért tőle, mert e tárgykörben a Kormány tagjai közül ő az illetékes.

Tisztelt Miniszter Úr!

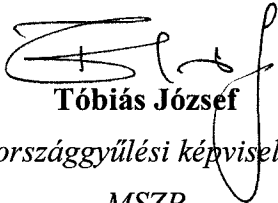
A hatályos jogszabályi rendelkezések értelmében a villamosenergia-hálózat üzemeltetői 2012. október 15-ig kérhetik a földhivataloktól a nem általuk tulajdonolt ingatlanokon legalább tíz évvel korábban épült és üzembe helyezett vezetékekre, oszlopokra és kapcsoló-berendezésekre vonatkozó vezetékjog bejegyzését. A vezetékjog bejegyzésére irányuló eljárások során azonban az ingatlantulajdonosok számos esetben értetlenül állnak a hatóságok előtt, ingatlanukat érintő – kiváltképp tíz évnél régebben telepített – vezetékről ugyanis nem tudnak.

Ezzel összefüggésben a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 27. §-ában biztosított joggal élve a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 91. §-a alapján az alábbi kérdéseket intézem Önhöz:

1. Egyetért-e azzal, ha egy adott ingatlanon vezetékjog kerül bejegyzésre annak ellenére, hogy ott ténylegesen sosem volt olyan vezeték vagy bármilyen villamosenergia-hálózati elem, amely vezetékjog bejegyzését alapozná meg?
2. A vezetékjog fennállásának VET 172-173. §-a alapján történő megállapítása – és az erre vonatkozó hatósági határozat meghozatala – során szükséges-e vizsgálni a vezetékjog bejegyzésére alapot adó tényleges helyzetet?
3. Van-e annak bármilyen akadálya, hogy a jogerős határozat alapján bejegyzett vezetékjogot annak jogosultja gyakorolja?
4. Amennyiben az illetékes hatóság által jogerős határozatban elismert, de ténylegesen nem létező vezetékre vonatkozó vezetékjogot annak jogosultja ténylegesen is gyakorolja (és ehhez a vezetékjoggal érintett ingatlanon álló épület lebontása válik szükségessé), megilleti-e kártérítés a vezetékjog gyakorlását eltérni kényszerülő ingatlan-tulajdonosokat?
5. Amennyiben a jogosult a vezetékjogot nem kívánja gyakorolni, van-e lehetősége az ingatlan tulajdonosának a VET 126. § (1) bekezdésben meghatározott két évet megelőzően a vezetékjog megszűnésének hatóság általi megállapítását kezdeményezni?

Tisztelettel várom válaszát!

Budapest, 2010. július 12.


Tóbiás József
országgyűlési képviselő
MSZP