

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Kapcsolódó

Módosító javaslat

Dr. Schmitt Pál
az Országgyűlés Elnöke részére

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/582/100

Helyben

Érkezett: 2010 JÚL 07.

Tisztelt Elnök Úr!

A Házaszabály 94. § (1) bekezdése alapján „**A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról**” szóló T/582. számú törvényjavaslathoz a következő

kapcsolódó **módosító javaslatot (T/582/11)**
terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 2. §-a egy új, (8) bekezdéssel egészül ki:

„A Kbt. 4. §-a új 38. ponttal egészül ki:

„38. jogszabály: a Ptk. 685. §-ában így meghatározott fogalom.”

2. A törvényjavaslat 72. §-a a következők szerint változik.

„A Kbt. 303. §-ának számozása 303. § (1) bekezdésre változik és a következők szerint módosul:

„303. § (1) A felek csak akkor módosíthatják a szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetőleg az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében - beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti. Amennyiben a szerződésmódosításra a másik félnek felróható okból nem kerül sor, a lényeges jogos érdeksérelmet elszenvedő fél kérheti a bíróságtól a szerződés módosítását.”

A Kbt. 303. §-a a következő új (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) [A szerződés módosítását megalapozó körülménynek tekintendő az is, ha a szerződés teljesítése során olyan objektum kerül elő, amelyről a kulturális örökségvédelmi hatóság külön jogszabályban meghatározott intézkedése alapján feltételezhető, hogy az kulturális örökségi értéknek minősül.] Jogszabály módosíthatja e törvény szabályai szerint létrejött szerződés egyes tartalmi elemeit és kimondhatja, hogy ezek a szerződésnek akkor is részei, ha a felek eltérően rendelkeztek.”

A Kbt. 303. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Jogszabály a hatályba lépése előtt e törvény szabályai szerint megkötött szerződések tartalmát csak kivételesen változtathatja meg. Ha a szerződés megváltozott tartalma bármelyik fél lényeges jogos érdekét sérti, a fél kérheti a bíróságtól a szerződés módosítását, vagy - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a szerződéstől elállhat”

3. A törvényjavaslat 75. §-a a következőkkel egészül ki:

„A Kbt. egy új, 305/A. §-sal egészül ki:

„305/A. § (1) Az építési beruházás megvalósítására irányuló szerződések

a) a jótállási kötelezettségek teljesítésének biztosítására legfeljebb a szerződéses ellenérték 5%-ának,

b) a szavatossági kötelezettségek teljesítésének biztosítására legfeljebb a szerződéses ellenérték 3%-ának

megfelelő mértékű biztosítékot tartalmazhatnak.

(2) Az építési beruházás megvalósítására irányuló szerződésekben - az (1) bekezdés szerinti biztosítékok, az előleg visszafizetési biztosíték és a késedelem esetére kikötött kötbér kivételével - legfeljebb a nettó szerződéses ellenérték 7%-ának megfelelő mértékű, a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó további biztosíték írható elő.

(3) Amennyiben a jelen § hatálybalépését megelőzően létrejött szerződések a biztosítékok mértékét az (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően határozzák meg, úgy ajánlattevőként szerződő félnek ezen szerződéses rendelkezésekben foglaltak helyett legfeljebb a jelen §-ban meghatározott mértékű biztosítékot kell nyújtania.”

4. A törvényjavaslat 75. §-a a következőkkel egészül ki:

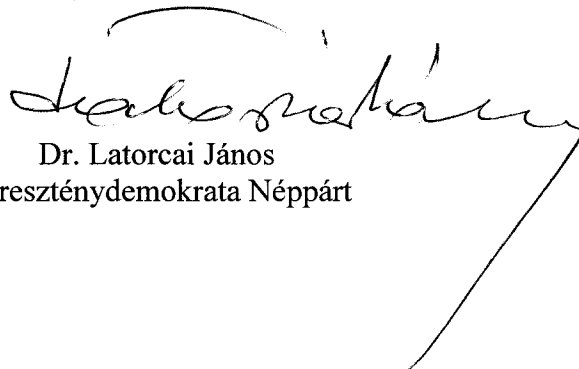
„A Kbt. 306. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„306. § (4) A 303. §-ban, a 304. §-ban, a 305/A. §-ban, valamint az (1)-(3) bekezdésben meghatározott feltételek a szerződésnek akkor is részei, ha a felek erről nem vagy eltérően állapodtak meg.”

Indokolás

A módosításokra az általános válság következményeként az építőipart és a közvetlenül kapcsolódó ágazatokat sújtó recesszió kezelése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 36/2009. (V. 12.) OGY határozat miatt van szükség.

Budapest, 2010. július 7.


Dr. Latorcai János
Kereszténydemokrata Néppárt