

T/582/...



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Képviselő
Irományszám: T/582/27
Érkezési: 2010 JÚL 06.

Módosító javaslat

Dr. Schmitt Pál úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló T/582. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

nyújtjuk be.

A törvényjavaslat 32-33. §-ai törlésre kerülnek, egyidejűleg a fennmaradó 34-90. §-ok számozása 32-88. §-ra változik az alábbiak szerint:

[”32. §

A Kbt. 80. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg bekezdés kiegészül a következő új (5)–(7) bekezdéssel:

17

„(4) Ha az ajánlatok bontásán egy – ott jelenlévő, (2) bekezdés szerinti – személy kéri, az ajánlat ismertetését követően azonnal lehetővé kell tenni, hogy betekinthesse a 70. § (8) bekezdése szerinti iratba.

(5) Ha az ajánlat eredeti példánya nincs összefűzve, illetőleg nem a 70/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti módon vagy az ajánlati felhívásban a 70. § (1) bekezdése alapján előírt módon van összefűzve, akkor – ha az érintett ajánlattevő a bontáson jelen van – az ajánlatkérő felhívására, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott anyagokkal elvégzi vagy kiegészíti az ajánlat összefűzését, ha nincs jelen, akkor az ajánlatkérő két képviselője az ajánlat eredeti példányát a bontáson a 70/A. § (1) bekezdés a) pontja vagy az ajánlati felhívás szerint összefűzi vagy az összefűzést kiegészíti, azzal az eltéréssel, hogy a matricát az ajánlatkérő jogosult lepecsételni illetőleg aláírni. Ha az ajánlatok közül az eredeti példány nincs megjelölve, egy tetszőleges példányt kell az „eredeti” megjelöléssel ellátni és – adott esetben – megfelelően összefűzni.

(6) A nem elektronikusan beadott ajánlatok felbontásáról és ismertetéséről az ajánlatkérőnek jegyzőkönyvet kell készítenie, amelyet a bontástól számított öt napon belül meg kell küldeni az összes ajánlattevőnek.

(7) Ha a 20. § (1) bekezdésére tekintettel a közbeszerzési eljárásban az ajánlatokat elektronikusan adták be, akkor azok bontását elektronikusan végzi az ajánlatkérő. Ebben az esetben a (2) bekezdés nem alkalmazandó, a (3) bekezdés szerinti adatokat pedig a bontás időpontjától kezdve azonnal elektronikusan kell – azzal a tartalommal, ahogyan azok az ajánlatban szerepelnek – az ajánlattevők részére elérhetővé tenni, továbbá a (2) bekezdés szerinti egyéb személyek részére elérhetővé tenni akkor, ha ők legkésőbb az ajánlattételi határidő lejárta előtt az adatokhoz hozzáférést kértek az ajánlatkérőtől.”]

[„33. §

(1) A Kbt. 83. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.”

(2) A Kbt. 83. §-ának (6), (7) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyidejűleg a § kiegészül a következő új (8) bekezdéssel:

„(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)–d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)–d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely – a 70/A. § (1) bekezdésének a)–d), pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt – követelménynek nem felel meg.

(8) Ha a hiánypótlás keretében az ajánlattevő olyan iratot ad be, mely tartalmában megegyezik a 84. § szerinti – ajánlatkérő által elvégzendő – számítási hiba javítással, azt nem kell figyelembe venni, ez nem minősül az ajánlat (2) bekezdés a)–d) pontjaiba ütköző módosításának, az ajánlatkérőnek a 84. § szerint kell eljárnia.”]

Indokolás

A javasolt módosítás az ajánlatok bontásának és a hiánypótlásnak szabályait kívánja rendezni úgy, hogy kiveszi a tervezetből az inkohérens illetve alkalmazhatatlan rendelkezéseket.

Részletes indokolás

a 32. §-hoz

Nem rendelkezik a módosítás róla, hogy hogyan lehet egy időben felbontani az ajánlatokat, ha egyes ajánlattevők papír alapon, mások pedig elektronikusan adják be az ajánlatukat. Javaslom elhagyni teljesen az elektronikus beadás lehetőségét, ma ez még Magyarországon kivitelezhetetlen.

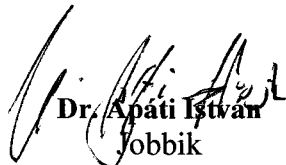
A felolvasólapba való iratbetekintés felesleges, az eredményhirdetés után teljes betekintés lehetséges.

A ló túloldalára történő átesés klasszikus esete, ha a formai követelményeket az ajánlatkérőnek kell a saját költségén pótolnia, amikor az ajánlattevő mindezt nem tette meg. Ezért van a hiánypótlás intézménye, hogy lehetőséget biztosítson az ajánlattevőknek a javításra.

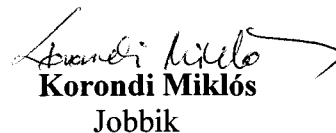
a 33. §-hoz

A hiánypótlás tervezet szerinti módon történő szabályozása teljesen kaotikussá teszi az egész rendszert. A hiánypótlás javaslatban lévő, és kifogásolt szabályai ráadásul belső koherencia-zavarral is küszködnek, mivel 33. § (1) bekezdésében szabályozottak ellentétesek a Kbt. 70. § (1) bekezdésével, valamint a Kbt. 78. §-val.

Budapest, 2010. július 6


Dr. Apáti István
Jobbik


Hegedűs Lórántné
Jobbik


Korondi Miklós
Jobbik