



Volner János
országgyűlési képviselő

Módosító javaslat

Dr. Schmitt Pál úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése alapján a közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/580. számú törvényjavaslatához az alábbi

módosító javaslatot

nyújtom be:

A törvényjavaslat 1. §-a következők szerint módosul:

„A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 14 §. (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az elzárás legrövidebb időtartama egy nap, leghosszabb tartama - a 24. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével - [60]száznyolcvan nap, fiatalokú esetén [30]kilencven nap. Az elzárás végrehajtása során a fiatalokúkat a felnőtt korútól el kell különíteni.”

A törvényjavaslat 2. §-a törlődik.

A törvényjavaslat 3. §-a következők szerint módosul:

„Az Sztv. 16. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az [Önkormányzati] önkormányzati rendelet [50.000]ötszázezer forintban állapíthatja meg a pénzbírság legmagasabb összegét.”

A törvényjavaslat 4. §-a törlődik.

A törvényjavaslat 5. §-a törlődik.

A törvényjavaslat 6. §-a törlődik.

A törvényjavaslat 9. §-a következők szerint módosul:

„Az Sztv. a következő 128/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

"A tulajdon elleni szabálysértésekre], **valamint a felosztott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértésére]** vonatkozó külön rendelkezések

128/A. § (1) A [152/B. §-ban, **valamint a]157/B. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott szabálysértés miatt a feljelentést a rendőrségnél kell megtenni; ha máshol tették meg, azt a rendőrséghez kell haladéktalanul továbbítani.**

(2) A rendőrség az (1) bekezdésben meghatározott esetben a tényállás felderítése, az elkövető kilétének megállapítása, valamint a bizonyítási eszközök felkutatása és biztosítása érdekében a bírósági eljárás előkészítő eljárást folytat le. A rendőrség eljárására a szabálysértési hatóság eljárására vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni.

(3) Az előkészítő eljárás befejezését követő 3 munkanapon belül a rendőrség az előkészítő eljárás anyagát - a (4) bekezdésben foglalt eseten kívül - a bíróságnak megküldi.

(4) A 84 § (1) bekezdés a)-g) pontban szereplő okok fennállása esetén az eljárást a rendőrség szünteti meg.

(5) Az előkészítő eljárást lefolytató a 47 § (3) bekezdése szempontjából az eljárás résztvevője.

(6) A bíróság az eljárást az előkészítő eljárás anyagának kézhezvételétől számított 8 napon belül folytatja le.”

A törvényjavaslat 10. §-a következők szerint módosul:

„Az Sztv. 139. §-a) helyébe a következő rendelkezés lép:

"Magánlaksértés

139. § (1) Aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe, vagy ezekhez tartozó bekerített helyre az ott lakónak vagyazzal rendelkezőnek akarata ellenére vagy megtévesztéssel bemegy vagy ott benmarad, úgyszintén aki mástakadályoz abban, hogy a lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen, [százötvenezer] ötszázezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Magánlaksértés miatt szabálysértési eljárásnak csak magánindítványra van helye.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a [bíróság] rendőrség hatáskörébe tartozik.

(4) A rendőrség a magánlaksértés sértettjének kérésére a jogsértő állapot megszüntetése érdekében haladéktalanul köteles intézkedni.

A törvényjavaslat 11. §-a törlődik.

A törvényjavaslat 13. §-a a következők szerint módosul:

„Az Sztv. helyébe a következő rendelkezés lép:

"A tulajdon elleni szabálysértések

157. § (1) Aki

a) húszezer forintot meg nem haladó értékre lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot,

b) húszezer forintot meg nem haladó kárt okozva készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélést, csalást, szándékos rongálást,

c) húszezer forintot meg nem haladó vagyoni hátrányt okozva hűtlen kezelést követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, elzárással, vagy [százötvenezer] ötszázezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Aki idegen, nem gépi meghajtású járművet mástól [azén] azért vesz el, hogy jogtalanul használja, elzárással, vagy [százötvenezer] ötszázezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(3) Aki műemléket, muzeális tárgyat, az államhatárt, a megye-, város-, községhatár vagy a birtokhatár megjelölésére szolgáló hivatalos jelet, tömegközlekedési vagy távközlési eszközt, közúti jelzést, továbbá parkot vagy az ahhoz tartozó felszerelést gondatlanul megrongálja, elzárással, vagy [százötvenezer] ötszázezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(4) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt szabálysértési eljárásnak csak magánindítványra van helye, ha a sértett az elkövető hozzátartozója.

(5) Az (1)-(3) bekezdésben meghatározott szabálysértések miatt az eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik.

(6) Az elkövetési érték, kár, illetve okozott vagyoni hátrány összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el és ezeket együttesen bírálják el. Nincs helye érték-egybefoglalásnak, ha az üzletszerű elkövetés megállapítható, vagy ha az önmagukban szabálysértést megvalósító cselekmények a folytatólágosság egységébe tartoznak."

A törvényjavaslat 15. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

"Az Rtv. 39. § (1) bekezdés h) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

[A rendőrség magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve]

"h) a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítására céljából, valamint a tulajdon elleni szabálysértés [, valamint a felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértése tárgyi bizonyítási eszközeinek felkutatása és biztosítása] céljából."

A törvényjavaslat 19. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) E törvény a kihirdetését követő [nyolcadik] tizenötödik napon lép hatályba. Eljárásjogi rendelkezéseit a hatálybelépése után indult ügyekben kell alkalmazni.”

Indoklás

A törvényjavaslat módosítani kívánt pontjai az érintett szabálysértések elterjedtsége, társadalmi veszélyessége, valamint az eljárni köteles hatóságok szempontjából fontos változásokat tartalmaznak és biztosítják a szabálysértési eljárások eredményességét, valamint megelőző jellegét.

Részletes indoklás

1. §-hoz

Az elzárás leghosszabb tartamának felnőtt korú esetén száznyolcvan, fiatalos esetén kilencven napra történő emelése biztosítja a szabálysértést elkövetőkkel szembeni hatékony, megelőző jellegű társadalmi fellépést.

2. §-hoz

A törvényjavaslat indokolatlanul részesíti pozitív diszkriminációban az elkövetők meghatározott körét. A társadalom igazságérzetének kielégítése érdekében, valamint a szabálysértés miatt az elkövetőkkel szemben alkalmazott elzárás által jelentett megelőző, elrettentő hatás megteremtése érdekében nem célszerű kivételt tenni a szabálysértést elkövetők egyes csoportjaival szemben.

3. §-hoz

Az önkormányzati rendeletben szabálysértések esetén kiszabható pénzbírság legmagasabb összegét indokolatlan és életszerűtlen ötvenezer forintban maximálni. A

visszatartó, megelőző hatás megteremtésének érdekében indokolt a pénzbírság összegét ötszázezer forintra emelni.

4. §-hoz

A törvényjavaslat indokolatlanul részesíti pozitív diszkriminációban az elkövetők meghatározott körét. A társadalom igazságérzetének kielégítése érdekében, valamint a szabálysértés miatt az elkövetőkkel szemben alkalmazott elzárás által jelentett megelőző, elrettentő hatás megteremtése érdekében nem célszerű kivételt tenni a szabálysértést elkövetők egyes csoportjaival szemben.

5. §-hoz

A szabálysértési eljárásokban az elkövetett cselekmények körültekintő és szakszerű vizsgálatára van szükség, ezért nem célszerű bírósági titkárok számára lehetővé tenni az eljárást.

6. §-hoz

Az eljárást célszerű annak a szabálysértési hatóságnak az illetékességébe utalni, amelynek az illetékességi területén a szabálysértést elkövették. A szabálysértés körülményeinek tisztázása, a tanúkutatás eredményessége lényegesen hatékonyabban valósul meg ilyen módon.

7. §-hoz

Az eljárást célszerű annak a szabálysértési hatóságnak az illetékességébe utalni, amelynek az illetékességi területén a szabálysértést elkövették. A szabálysértés körülményeinek tisztázása, a tanúkutatás eredményessége lényegesen hatékonyabban valósul meg ilyen módon.

9. §-hoz

A feloszlatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvételre vonatkozó szigorító jellegű törvénymódosításokat sem az elkövetés társadalomra történő veszélyessége, sem pedig az ilyen szabálysértések előfordulásának gyakorisága nem indokolja.

10. §-hoz

Magánlaksértés szabálysértése esetén a jogrendszer jelenleg nem biztosítja a törvényes állapot helyreállításának gyors lehetőségét a sértett számára és ezen a benyújtott törvénymódosítás sem kíván változtatni. A magánlaksértés miatti eljárások sokszor hónapokig, vagy akár évekig is elhúzódnak, a sértettek eközben jelentős érdeksérelmet szenvednek el. A kiszabható szabálysértési bírság összegének emelése, valamint a rendőrség gyors és hatékony fellépésének szükségessége is indokolt.

11. §-hoz

A felozlatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvételre vonatkozó szigorító jellegű törvénymódosításokat sem az elkövetés társadalomra történő veszélyessége, sem pedig az ilyen szabálysértések előfordulásának gyakorisága nem indokolja.

13. §-hoz

A módosító javaslat a kiszabható szabálysértési bírság összegének emelésével biztosítja szükséges visszatartó, megelőző hatás megteremtését.

15. § (2) bekezdéséhez

A felozlatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvételre vonatkozó szigorító jellegű törvénymódosításokat sem az elkövetés társadalomra történő veszélyessége, sem pedig az ilyen szabálysértések előfordulásának gyakorisága nem indokolja.

19. § (1) bekezdéséhez

A törvényjavaslat nyomán hatályba lépő változásokra való szervezeti, anyagi és szakmai felkészüléshez szükséges időt az érintett hatóságok számára biztosítani kell. A jogszabályváltozásban érintett hatóságok munkatársainak oktatása, a jogszabályváltozás miatt szükségessé vált szervezeti átalakítások és anyagi-dologi jellegű változások, valamint a hivatali (szolgálati) út betartásából eredő időveszteségek indokolják a törvény hatályba lépésének 15 npra történő módosítását.

Budapest, 2010. június 14.


Volner János
Jobbik