



Érkezett: 2010 JÚL 05.

Szilágyi György
országgyűlési képviselő

Módosító javaslat

Dr. Schmitt Pál úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése alapján a **sporttal összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló T/573. sz. törvényjavaslathoz az alábbi

módosító javaslatot

nyújtom be:

1. A törvényjavaslat 4. § a következők szerint módosul:

„4. § A Tao. 22. §-a a következő (4)-(5) bekezdéssel egészül ki :

(4) Az adózó – kivéve az állami, többségi állami, helyi önkormányzati, többségi helyi önkormányzati tulajdonú adózót – a 4. § 43 . pontja szerint a részére kiadott támogatási igazolásban szereplő összegig – döntése szerint – a támogatás (juttatás) adóéve és az azt követő három adóév adójából adókedvezményt vehet igénybe, függetlenül attól, hogy e támogatással nem növeli adózás előtti eredményét az adóalap megállapításakor.

(5) Ha a tárgyi eszköz beruházás sport célú ingatlanra irányul - a (4) bekezdésben foglaltakon kívül - az adókedvezmény igénybevételének további feltétele, hogy az adózó a beruházás üzembe helyezését követő 25 [15] évben az adókedvezmény alapjául szolgáló beruházás révén üzembe helyezett ingatlan sportcélú üzemeltetését fenntartja, valamint erre az időtartamra – a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül – a Magyar Állam javára az ingatlan-nyilvántartásba elidegenítési és terhelési tilalmat jegyeztet be az igénybe vett adókedvezmény mértékéig .”

2. A törvényjavaslat 8. §-a a következők szerint módosul:

„8. § (1) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 26. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

[Mentes a visszerhes vagyonátruházási illeték alól:]

„i) sporttelep tulajdonjogának, vagyoni értékű jogának megszerzése, ha a vagyonszerző vállalja, hogy az ingatlant a szerzéstől számított 25 [15] évig nem idegeníti el és sport célra használja vagy hasznosítja . A feltételek vállalásáról a vagyonszerzőnek legkésőbb a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig kell nyilatkoznia az állami adóhatóságnál . Az illetékmentesség a sportteleppel egybeépült vagy azzal együtt nyilvántartott, sporttelepnek nem minősülő ingatlanrész forgalmi értékére eső illetékalaprész tekintetében nem alkalmazható .”

3. A törvényjavaslat 9. §-a a következők szerint módosul:

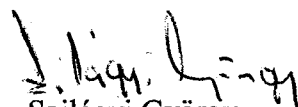
9. § Az Itv. 87. §-a a következő (4)-(5) bekezdésekkel egészül ki :

„(4) Ha a vagyonszerző a 26. (1) bekezdésének i) pontjában meghatározott 25 [15] év letelte előtt a mentességgel érintett ingatlant elidegeníti vagy igazolhatóan nem sport célra használja, hasznosítja, a mentesség alkalmazásának hiányában járó illetéknek a mentességet megállapító illetékkiszabó határozat (fizetési meghagyás) jogerőre emelkedésétől számított késedelmi pótlékkal növelt összegét kell megfizetnie .

Indokolás

Mivel a törvényjavaslat a sportcélú ingatlanok fejlesztésének elősegítésére irányul, és ezen ingatlanok hosszú távú sportcélú működtetését célozza meg ezért javasolt a változtatási tilalom idejének meghosszabbítása. Ellenkező esetben fennáll annak a veszélye, hogy a beruházást csupán egy (jelenértéken) „nullszaldós”, vagy alacsony jövedelmezőségű befektetésnek tekinti az ingatlant megszerző személy vagy vállalkozás, aki a 15 év leteltével felhagy a sport támogatásával és más, jövedelmezőbb beruházást végez az ingatlanon. Mivel a törvényjavaslat célja egyértelműen a sport hosszú távú támogatása, ezek között az utánpótlás-nevelés eszközszükségleteinek biztosítása, így javasolt az előterjesztő által meghatározott változtatási tilalom időtartamának kiterjesztése.

Budapest, 2010. július.5.


Szilágyi György
Jobbik