



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Irományszám: 2/155

~~Dátum:~~ 2010 JÚN 29.

Írásbeli kérdés

Dr. Schmitt Pál
az Országgyűlés elnöke
részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

„Hová tűnt a pécsiek két milliárd forintja?” címmel, a Házsabály 91. § -a alapján, 2010. május 20-án, írásbeli kérdést nyújtottam be a Bajnai kormány pénzügyminiszteréhez Oszkó Péterhez. Írásbeli kérdésemre az ügyvezető kormány (Bajnai-kormány) nem adott választ, holott kérdésem az elmúlt négy év kormányzati ciklusának tevékenységére vonatkozott. Az ügyvezető miniszterelnök kormánybiztosként, miniszterként is tevékeny részese volt a kialakult helyzetnek. Kérdésemre nem válaszolt. Írásbeli kérdésemet a fent leírtak okán 2010. június 2-án visszavontam.

Tisztelt Elnök Úr!

„Hová tűnt a pécsiek két milliárd forintja?” címmel, a Házsabály 91.§-a alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani Fellegi Tamás nemzetgazdasági miniszterhez.
Kérdésemre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az EU Bizottság B(2007) 3788-as számú határozatával fogadta el a Dél-Dunántúli Operatív Programot, melyben az Európa Kulturális Fővárosa Pécs2010 program beruházásai – tervezési, programozási szinten – 119,8 millió EUR támogatás lehívására váltak jogosulttá, a megfelelő pályázati és egyéb feltételek teljesítése esetén.

A tervezéskori árfolyam 245,5 Ft / EUR szinten lett meghatározva, amely az előzetes megvalósíthatósági tanulmányokban jelzett 29,41 milliárd Ft uniós támogatás összege.

A támogatási szerződések megkötése óta egyetlen alkalommal sem volt a közelében sem az árfolyam a tervezéskori (más szóval az uniós források felosztásakor hatályos) árfolyammal,

így ha és amennyiben 265 Ft-os átlagos árfolyammal számolunk, akkor Pécs Brüsszeltől 31,75 milliárd Ft támogatást kaphatott volna a projektek megvalósítására.

Pécs a beruházási program kivitelezési közbeszerzéseit a lehető legrosszabb árfolyam időpontjában folytatta le, melynek megfelelően az ajánlattevő kivitelezők ekkor 290-300 Ft/EUR árfolyamon számolva adták meg közbeszerzési ajánlataikat. Nyilvánvaló, hogy ezért lett minden közbeszerzés keretében a vállalási ár az előzetesnél magasabb (hiszen tudjuk, hogy egy átlagos beruházásnak 30-40%-os import tartalma van) és Pécsnek ezért kellett saját zsebből, önkormányzati büdzséből sok százmillió Ft-tal hozzájárulnia a beruházások megvalósításához.

Pécs abban a reményben, hogy a 29,41 milliárd Ft EU forrás az övé, igyekezett fenti körülmények mellett is takarékos pályázatokat összeállítani, ami azt eredményezte, hogy az EU támogatásból maradt, abban a tudatban, hogy azt további városrehabilitációs célokra használhatja fel. Ekkor azonban az 5%-os ÁFA emelés kapcsán a kormányzat úgy döntött, hogy azok a projektgazdák, akiknél megtakarítás van a saját sorukon az árfolyamvesztéséget ebből a sorból kell, hogy elsősorban finanszírozzák. Azok a projektgazdák, akiknél a forrás elfogyott, pedig más forrásból kaphatnak kiegészítő támogatást (szóbeszéd alapján az árfolyamnyereségből).

Szintén érdekes, hogy – mert a fentiek alapján ez a forrás rendelkezésre áll, többszörösen is ha máshol nem akkor az árfolyamnyereségben – miért döntött úgy a kormányzat és hozott olyan szabályokat, hogy az ÁFA kompenzációt csak az adott projekt legvégén (az ún. zárójelentéssel együtt) lehet kérvényezni. Ez Pécsnek – mivel az önerő forrása, mint mindenhol Magyarországon hitel – több tízmillió Ft kamatvesztéséget okoz, ugyanis a város finanszírozza közel 10 milliárd Ft-nyi beruházás 5%-os ÁFA növekedését. Ez a pénz ez most is rendelkezésre áll, csak valakik másra használják, míg Pécs mindezeket hiteltől finanszírozza, ezzel is tovább gazdagítva a bankokat, egyéb hitelezőket.

Tisztelt Miniszter Úr!

Kérdéseim tehát a következők:

1. *Egy nyilvánvaló valutaválság idején, vajon Brüsszel, avagy a magyar kormányzat által hozott jogszabályok lehetetlenítenek el egy olyan magyar önkormányzatot, amely egész Európa arányaiban legnagyobb beruházás-sorozatát hajtja végre? (EU bizottsági szakértők és tanácsadók már 2009-ben megmondták, hogy a világ legtermészetesebb dolga, hogy ilyen és ehhez hasonló esetekre kell elsősorban felhasználni az árfolyamnyereségből adódó forrásokat.)*
2. *Ki és milyen jogszabály alapján használja másra az Európai Bizottság által a Pécs2010 program megvalósítására nevesített pályázati forrást?*
3. *A kormányzat miért azt bünteti, aki előre látó módon tervezett és miért vesz el tőlük újabb forrásokat?*
4. *Melyik az az uniós jogszabály, amelyik előírja, illetve megtiltja, hogy egy (nemzetgazdasági szempontból is) kiemelt projekt esetében a támogatás összege a támogatási döntéshozatal után nem növelhető? Érdekes, hogy van olyan magyarországi projekt is (Szépművészeti Múzeum), amelyik esetében a kormányzat felülírja a 281/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletet, amely ezt szabályozza.*
5. *Pécs miért nem építhetett be tartalékot a pályázataiba, milyen uniós jogszabály tiltja azt, hogy sokmilliárdos Ft-os beruházások esetében, egy valutaválság és világválság kellős közepén ne építhessen be tartalékot egy projektgazda?*
6. *Végül pedig, milyen módon tudják biztosítani Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata részére az ÁFA 5%-os emelkedésének kompenzációját, az árfolyamveszteség ellentételezését valamint a tartalékképzés lehetőségét?*

Várom Miniszter Úr válaszát!

Budapest, 2010. június 29.

Tisztelettel:



Nagy Csaba

Fidesz-Magyar Polgári Szövetség