



Országgyűlési képviselő

Országgyűlési képviselő

számjegyzék: T/363/72

Értkezési: 2010. AUG 31.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló T/363. számú törvényjavaslathoz – a Házsabály 94. § (1) bekezdése alapján – az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 21. §-a az alábbiak szerint módosul:

„21. § (1) A mediatartalom-szolgáltató a jogszabályok keretei között önállóan dönt a mediatartalom közzétételéről, és[ezért] felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak megtartásáért.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak nem érintik a mediatartalom-szolgáltatónak felvilágosítást adó személyek, valamint a mediatartalom-szolgáltatóval munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló más jogviszonyban álló, a mediatartalom előállításában részt vevő személyek – egyéb jogszabályok által meghatározott – felelősségét.”

2. A törvényjavaslat 22-27. §-ai kikerülnek a javaslatból, az azokat követő §-ok számozása értelemszerűen változik. A törvényjavaslat VIII. címe („Hatályon kívül helyezett jogszabályhelyek”) ennek megfelelően szintén kikerül a javaslatból, az azt követő címek számozása pedig értelemszerűen változik.

3. A törvényjavaslat 28. §-a az alábbiak szerint módosul:

„28. § (1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 342-346. §-ai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„XXI. FEJEZET

A sajtó-helyreigazítási[válaszadási] eljárás

342. § (1) Helyreigazításának a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi ... törvény szerinti [Válasz]közzétételét az érintett személy vagy szervezet az általa vitatott közlemény közzétételétől számított harminc napon belül írásban kérheti a médiatartalom-[]szolgáltató[já]tól vagy a hírügynökségtől.

(2) A határidőben [– **valótlan tények állítása, híresztelése vagy való tények hamis színben való feltüntetése miatt** –] kért [válasz]helyreigazítás közzétételét csak akkor lehet megtagadni, ha a kérelemben előadottak valósága nyomban megcáfolható.

[(3) A határidőben – becsületet vagy emberi méltóságot sértő médiatartalom miatt – kért válasz közzétételét csak akkor lehet megtagadni, ha a médiatartalom szolgáltatójának megítélése szerint a közlemény nem sértett személyiségi jogokat.]

343. § (1) Ha a médiatartalom-[]szolgáltató[ja] vagy a hírügynökség a [válasz]helyreigazítás közzétételére irányuló kötelezettségét határidőben nem teljesíti, az azt igénylő fél [az időszaki lap szerkesztősége, a médiaszolgáltató, bármely médiatartalom szolgáltatója, illetőleg a hírügynökségek] ellene keresetet indíthat.

(2) Az I-XIV. fejezet rendelkezéseit a [válaszadási]sajtó-helyreigazítási eljárásokban az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A [válaszadásra]sajtó-helyreigazításra irányuló keresetet más keresettel összekapcsolni vagy egyesíteni nem lehet.

(3) A keresetet a közlési kötelezettség utolsó napjától számított tizenöt nap alatt kell megindítani. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak (106-110. §) van helye. Az (1) bekezdésben megjelölt szerv félként jár el akkor is, ha egyébként nincs perbeli jogképessége (48. §).

(4) A keresetlevélben határozottan meg kell jelölni az igényelt [válaszadási]helyreigazító nyilatkozat tartalmát, igazolni kell, hogy a felperes a [válaszadást]helyreigazítást törvényes határidőben igényelte, és napilap, folyóirat, időszaki lap esetében [– **amennyiben az rendelkezésre áll – csatolni kell**] a kifogásolt közleményt tartalmazó lappéldányt, internetes sajtótermék esetében a kifogásolt közlemény kinyomtatott változatát – amennyiben azok rendelkezésre állnak – csatolni kell.

344. § (1) A perre az a bíróság illetékes, amelynek területén [az időszaki lap szerkesztősége,] a hírügynökség vagy [a médiaszolgáltató, illetve] a médiatartalom-[]szolgáltató[jának] székhelye, illetve lakhelye található. A bíróság illetékességét a médiaszolgáltató helyi stúdiójának székhelye is megalapozza.

(2) A bíróság a [válaszadási]sajtó-helyreigazítási perben soron kívül jár el. Az elnök legkésőbb a keresetlevél benyújtásától számított nyolcadik napra tárgyalást tűz ki, kivéve, ha a keresetlevél benyújtása elkészt, ez utóbbi esetben az elnök a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja.

(3) A perben igazolásnak, viszontkeresetnek és szünetelésnek nincs helye.

345. § (1) Az első tárgyalás megtartásának nem akadályozó az, ha a felperes vagy az alperes nem jelenik meg. Ha azonban egyik fél sem jelenik meg az első tárgyaláson, az eljárást meg kell szüntetni. [Válaszadási]Sajtó-helyreigazítási perben bírósági meghagyást nem lehet kibocsátani.

(2) Bizonyítás felvételének csak olyan bizonyítékokra vonatkozóan van helye, amelyek a tárgyaláson rendelkezésre állnak, és amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy a közlemény kifogásolt tényállításainak valóságát nyomban igazolják, vagy a keresetben előadottakat

nyomban megcáfolják. Bizonyítás felvételének helye lehet a felperes által nyomban felajánlott bizonyítékokra is. A tárgyalást – legfeljebb nyolc napra – csak akkor lehet elhalasztani, ha ezt a felperes kéri, vagy a már feltárt bizonyítékok a bizonyítás eredményességét valószínűsítik.

(3) Ha a bíróság a keresetnek helyt ad, ítéletében az alperest határidő kitűzésével a bíróság által megállapított szövegű [válasz]helyreigazító közlemény közlésére és a felmerült költségek viselésére kötelezi.

346. § (1) A másodfokú bíróság a fellebbezést legkésőbb az iratok beérkezésétől számított nyolc napon belül köteles tárgyalni.

(2) A [válaszadási]sajtó-helyreigazítási perben hozott ítélet ellen perújításnak nincs helye.”

(2) A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § n) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„n) sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelynek tartalmaért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.”[A műsorterjesztés és a digitális átállítás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § (1) A 9. § szerinti kiegészítő digitális szolgáltatás tartalmára a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi ... törvény 4. §-a és 13-20. §-ai, illetve az Rttv. 4. § (2)-(4) bekezdései, 4/A-5/F. §-ai és 89. §-a megfelelően alkalmazandók. A kiegészítő digitális szolgáltatások tartalmára vonatkozó további szabályokat külön törvény határozza meg.”]

(3) A polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 79. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„79. § A sajtó-helyreigazításra irányuló igény érvényesítésének szabályait a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi ... törvény, valamint a polgári perrendtartásról rendelkező törvény állapítja meg.”[A műsorterjesztés és a digitális átállítás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A műsorterjesztő nem terjeszthet (1) bekezdésbe nem tartozó olyan műsort, amely a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi ... törvény 14-19. §-aiban, valamint az Rttv. 4/A. §-ában foglalt alapelveknek nem felel meg.”]

4. A törvényjavaslat 29. §-a az alábbiak szerint módosul:

„29. § (1) E törvény 2011. január 1-én[1-22. és 27. §-ai a törvény kihirdetését követő 15. napon] lép[nek] hatályba.

[(2) E törvény 23. §-a az Országgyűlés által megalkotandó, a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvényt felváltó, a médiát szabályozó új törvény hatályba lépésének napján lép hatályba.]

[(3)2) E törvény [24-26. és] 28. §-a[i] a törvény [kihirdetését]hatályba lépését követő [15.] napon [lépnek hatályba, és a következő napon] hatály[uka]át veszti[k].”

I n d o k o l á s

1. A módosítás pontosítja a javaslatban foglalt előírások betartásáért felelősök körét.
2. A javaslat 27. §-ával rendezni kívánt kérdés az új Ptk. tekintetében időközben már rendezésre került. A javaslat 22-23. §-a és 25-26. §-a pedig a szükséges jogrendszerbeli koherencia, illetve a javaslat belső koherenciája miatt kerül ki a szövegből.
3. A módosítás pontosítja a módosuló jogszabályok körét.
4. A hatályba lépést pontosító, illetve annak időpontját későbbre helyező módosítás.

Budapest, 2010. augusztus 31.



L. Simon László
FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség