



Országgyűlési képviselő

terjesztés száma: T/363/70

Értéke: 2010. AUG. 31.

Módosító javaslat

*Dr. Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének*

helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló T/363. számú törvényjavaslathoz – a Házzsabály 94. § (1) bekezdése alapján – az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 4. §-a az alábbiak szerint módosul:

„4. § (1) A Magyar Köztársaság jogrendje elismeri és védi a sajtó szabadságát, valamint biztosítja sokszínűségét. **[Mindenkinek joga van a média útján közzétenni véleményét.]**

(2) A sajtószabadság kiterjed az államtól, valamint bármely szervezettől és érdekcsoporttól való függetlenségre is.

(3) A sajtószabadság gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, nem sértheti a közérkölcset, valamint nem járhat mások személyhez fűződő jogainak sérelmével.”

2. A törvényjavaslat 5. §-a az alábbiak szerint módosul:

„5. § (1) Törvény a[A] médiaszolgáltatások[, illetve a médiatartalmak közzététele] megkezdésének, illetve a sajtótermékek közzétételeinek feltételül szabhatja[ó] a hatósági nyilvántartásba vételt. A nyilvántartásba vétel feltételei nem korlátozhatják a sajtó szabadságát.

(2) A médiaszolgáltatók által használt, állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrások igénybe vétele esetén a médiaszolgáltatás megkezdésének feltételül a médiahatóság által kiírt és lebonyolított pályázaton való sikeres részvétel is előírható.”

3. A törvényjavaslat 6. §-a az alábbiak szerint módosul:

„6. § (1) A médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy jogosult a számára információt átadó személy (a továbbiakban: információforrás) kilétét titokban tartani. A titoktartás joga nem terjed ki a minősített adatot illetéktelenül átadó információforrás védelmére.

(2) A médiatartalom-szolgáltató[k], valamint a vel[ük]e munkaviszonyban vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy[ek a bírósági és hatósági eljárásokról szóló jogszabályok keretei között] jogosult[ak] információforrásai[k] titokban tartására [ezen]a bírósági és hatósági eljárások során is, feltéve, hogy a számára átadott információ közzétételéhez közérdek fűződött.

(3) Bíróság vagy hatóság – a nemzetbiztonság és a közrend védelme vagy bűncselekmények elkövetésének felderítése vagy megelőzése érdekében – kivételesen indokolt esetben az információforrás felfedésére kötelezheti a médiatartalom-szolgáltatót, valamint a vele munkaviszonyban vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személyt.”

4. A törvényjavaslat 7. §-a az alábbiak szerint módosul:

„7. § (1) A médiatartalom-szolgáltató munkavállalója, vagy a médiatartalom-szolgáltatóval munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy[– a munkajogi jogszabályok keretei között –] jogosult a médiatartalom-szolgáltató tulajdonosától, valamint a médiatartalom-szolgáltatót támogató, illetve a médiatartalomban [(reklámot]kereskedelmi közleményt elhelyező [közvétevő, szponzoráló stb.) vállalkozástól]természetes vagy jogi személytől, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságtól] való szakmai függetlenségre[, illetve] és a médiatartalmak befolyásolására irányuló tulajdonosi vagy támogatói nyomásgyakorlással szembeni védelemre (szerkesztői és újságírói szabadság).

(2) Nem alkalmazható a munkajogi jogszabályokban meghatározott, illetve a munkavégzésre irányuló egyéb[megbízási] jogviszonyból eredő joghátrány a médiatartalom-szolgáltató munkavállalójával, illetve vele munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személlyel szemben amiatt, mert megtagadta a szerkesztői és újságírói szabadságát csorbító utasítás végrehajtását.”

5. A törvényjavaslat 8. §-a az alábbiak szerint módosul:

„8. § (1) A médiatartalom-szolgáltató, annak [alkalmazottja]munkavállalója vagy a médiatartalom-szolgáltatóval munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy [mentesül a jogi felelősségre vonás alól, ha a munkája során elkövetett jogsértést fontos közérdekű információ megszerzésének szándéka indokolta]nem vonható felelősségre olyan jogsértésért, amelyet valamely közérdekű információ megszerzésével összefüggésben követett el, és az adott információ általa nem, vagy csak aránytalan nehézséggel lett volna más módon megszerezhető, feltéve, hogy [a megszerzett információ nyomán a hatóságok számára addig nem ismert bűncselekmény elkövetésére derül fény és]az így elkövetett jogsértés nem okoz aránytalan vagy súlyos sérelmet, továbbá az információ megszerzésére nem a minősített adatok védelméről szóló törvény megsértésével került sor.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt jogosultság nem jelent mentességet a jogsértéssel okozott vagyoni kár megtérítésére irányuló igény polgári peres úton való érvényesítésével szemben.”

6. A törvényjavaslat 9. §-a az alábbiak szerint módosul:

„9. § Az állami és önkormányzati szervek, intézmények, tisztségviselők, a hivatalos és közfeladatot ellátó személyek – a szükséges felvilágosításoknak és adatoknak a médiatartalom-szolgáltatók számára, megfelelő határidőben történő rendelkezésére bocsátásával – a közérdekű adatok nyilvánosságáról, illetve az információs szabadságról szóló jogszabályok keretei között kötelesek elősegíteni a médiatartalom-szolgáltató tájékoztatási feladatának elvégzését.”

I n d o k o l á s

1. A módosítás tisztázza azt, hogy senkinek nincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét. A módosítás ugyanakkor beilleszti a hatályos Sajtótörvény 3. § (1) bekezdését, hiszen indokolt nem pusztán a sajtószabadságról, hanem annak legfontosabb korlátairól is említést tenni.

2. A módosítás arra irányul, hogy tisztázza a regisztrációs kötelezettség mibenlétét. A kötelezettség kizárólag a javaslat hatálya alá tartozó médiatartalom-szolgáltatókat érintheti. Ezek közül a nyomtatott sajtóra, illetve a rádiós és a televíziós műsorszolgáltatókra a kötelezettség jelenleg is kiterjed, az internetes sajtótermékek pedig a bírói gyakorlat alapján jelenleg is a Sajtótörvény hatálya alatt állnak, tehát a regisztráció számukra is előírt. A jogalkalmazás által kidolgozott szabályt a jogbiztonság érdekében célszerű írott normába is foglalni. A lekérhető mediaszolgáltatásokra vonatkozó előírás pedig az Európai Unió irányelve által előírt kötelezettségből fakad. Ugyanakkor tisztázni kell, hogy a regisztrációs kötelezettség – amelynek részletszabályait majd az új médiatörvényben kell rendezni – kizárólag adminisztrációs jellegű lehet, és sem közvetlen, sem közvetett „cenzúrát” nem valósíthat meg.

3. A módosítás pontosítja a jogosultság indokait, célját, illetve gyakorlásának lehetőségét. Tisztázza azt, hogy a titoktartási jogosultság nem kizárólag bírósági és hatósági eljárásokban illeti meg a sajtó munkatársait, hanem minden esetben, ugyanakkor vannak bizonyos – közérdekű – korlátai. A módosítás alapján a jövőben a polgári, a büntető és a közigazgatási eljárás vonatkozó szabályait e szabályra tekintettel kell alkalmazni.

4. A módosítás pontosítja az újságírói függetlenséget biztosító jogosultság szabályait.

5. Az oknyomozó újságírás mozgásterét bővítő szabály pontosítását célozza a módosítás. Ez alapján nyilvánvaló, hogy bármely felelősségre vonástól mentesülhet az újságíró, illetve, hogy a jog nem csupán az addig nem ismert bűncselekmény feltárásakor, hanem – bizonyos feltételekkel – bármely közérdekű információ megszerzésekor gyakorolható.

6. A módosítás arra irányul, hogy elkerülje azon lehetséges értelmezést, amely szerint a javaslat az állami szféra nyilvánosságának korlátozását célozza. A javaslat szövegét értelemszerűen az információszabadságra vonatkozó hatályos szabályozásra tekintettel kell alkalmazni, az valójában az abban szereplő rendelkezések kiegészítése.

Budapest, 2010. augusztus 31.



L. Simon László
FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség