



Országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatala

Parlamenti iratószám: T/363/69

Értékesítés: 2010. AUG. 31.

### Módosító javaslat

**Dr. Kövér László úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

**A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól** szóló T/363. számú törvényjavaslatához – a Házzsabály 94. § (1) bekezdése alapján – az alábbi

#### *módosító javaslatot*

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 12. §-a az alábbiak szerint módosul:

#### „V. CÍM [VÁLASZADÁSI] SAJTÓ-HELYREIGAZÍTÁSI JOG

12. § (1) Ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító [válasz]közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítását valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.

**[(2) Akinek becsületét vagy emberi méltóságát valamely médiatartalom sérti, követelheti válaszközlemény közzétételét.]**

**(2[3]) A helyreigazító [válasz]közleményt napilap, internetes sajtótermék és hírügynökség esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő öt napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, [napilap,] lekérhető médiaszolgáltatás[, illetve internetes tartalomszolgáltatás] esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő nyolc napon belül a [sérlemzett] közlemény[hez] sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, más időszaki lap esetében az igény kézhezvételétől számított nyolc napot követően a legközelebbi számban a [sérlemzett] közlemény[hez] sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lineáris médiaszolgáltatás esetében pedig ugyancsak nyolc napon belül, a [sérlemes] közlemény[hez] sérelmezett részéhez hasonló módon és azzal azonos napszakban kell közölni.”**

2. A törvényjavaslat 13. §-a az alábbiak szerint módosul:

„13. § (1) A médiatartalom-szolgáltatók összességének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről.

(2) A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris és lekérhető médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni. [A tájékoztatási kötelezettség megsértését jelentheti, ha egy jelentős közéleti eseményről elmarad a tájékoztatás.]”

3. A törvényjavaslat 14. §-a az alábbiak szerint módosul:

„14. § (1) A médiatartalom-szolgáltatónak az általa közzétett médiatartalmakban, illetve azok készítése során tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot.

(2) Tilos a megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek médiatartalomban történő, öncélú és sérelmes bemutatása.”

4. A törvényjavaslat 15. §-a az alábbiak szerint módosul:

„15. § (1) Tilos visszaélni a médiatartalom-szolgáltatónak adott, nyilvános közlésre szánt nyilatkozat[médiatartalom] közzétételébe történt beleegyezéssel.

(2) A médiatartalom-szolgáltató köteles a nyilvános közlés céljából készített nyilatkozatot a nyilatkozatot adó személynek – annak kérelmére – megmutatni; azt nem közölheti, ha a közzétételhez a nyilatkozatot adó személy azért nem járul hozzá, mert azt a médiatartalom-szolgáltató érdemben megváltoztatta.

([2]3) A [médiatartalom]nyilatkozat közzétételéhez történt hozzájárulás [minden egyéb feltétel, illetve] a médiatartalom-szolgáltató (1) bekezdésben szereplő visszaélése esetén jogkövetkezmény nélkül visszavonható, amennyiben

a) az nem a helyi, országos vagy európai közélet eseményét mutatja be, [illetve]

b) az nem a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró valamely eseményt mutatja be, [illetve]vagy

c) a visszavonásra irányuló nyilatkozatot nem hivatalos vagy közfeladatot ellátó személy, [illetve más közéleti személyiség]vagy politikai közszereplő közmegebízatása ellátásával összefüggésben tette,

feltéve, hogy a visszavonás a közzétételt megelőzően kellő időben történik, és így nem okoz a médiatartalom-szolgáltató számára aránytalan sérelmet. Az e jogot korlátozó szerződéses kikötés semmis.”

5. A törvényjavaslat 16. §-a az alábbiak szerint módosul:

„16. § A médiatartalom-szolgáltató köteles tiszteletben tartani a Magyar Köztársaság alkotmányos rendjét, tevékenysége során nem sértheti az emberi jogokat.”

6. A törvényjavaslat 17. §-a az alábbiak szerint módosul:

„17. § (1) A médiatartalom nem lehet alkalmas, **és nem irányulhat** személyek, nemzetek, közösségek, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbségek vagy bármely többség, továbbá valamely egyház vagy vallási csoport elleni gyűlölet keltésére, **továbbá semmilyen közösség nyílt vagy burkolt megsértésére, kirekesztésére.**

(2) A médiatartalom nem irányulhat személyek, nemzetek, közösségek, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbségek vagy bármely többség, továbbá valamely egyház vagy vallási csoport nyílt vagy burkolt megsértésére, kirekesztésére.”

7. A törvényjavaslat 19. §-a az alábbiak szerint módosul:

„19. § (1) Lineáris médiaszolgáltatásban nem tehető közzé olyan médiatartalom, amely súlyosan károsíthatja a kiskorúak szellemi, lelki, erkölcsi és fizikai fejlődését, különösen azáltal, hogy pornográfiát vagy szélsőséges, illetve indokolatlan erőszakot tartalmaz[A médiatartalom nem károsíthatja a kiskorúak szellemi, lelki, erkölcsi és fizikai fejlődését].

(2) Lekérhető médiaszolgáltatásban megjelenő [A]azon médiatartal[ma]k[om], amely[ek] súlyosan károsíthatja[veszélyeztethetik] a kiskorúak szellemi, lelki, erkölcsi és fizikai fejlődését azáltal, hogy pornográfiát vagy szélsőséges, illetve indokolatlan erőszakot tartalmaz, csak oly módon tehető[k] a nyilvánosság tagjai számára elérhetővé, amely biztosítja, hogy kiskorúak rendes körülmények között nem férhetnek hozzá[juk].

(3) Sajtótermékben megjelenő azon médiatartalom, amely súlyosan károsíthatja a kiskorúak szellemi, lelki, erkölcsi és fizikai fejlődését azáltal, hogy pornográfiát vagy szélsőséges, illetve indokolatlan erőszakot tartalmaz, csak oly módon tehető a nyilvánosság tagjai számára elérhetővé, amely – valamely műszaki vagy technikai megoldás alkalmazásával – biztosítja, hogy kiskorúak nem férhetnek hozzá. Ha ilyen műszaki vagy technikai megoldás nem áll rendelkezésre, akkor a médiatartalom csak a kiskorúak lehetséges veszélyeztetéséről szóló tájékoztatást tartalmazó figyelmeztető jelzéssel tehető közzé.

(4) Lineáris médiaszolgáltatásban megjelenő azon médiatartalom, amely veszélyeztetheti a kiskorúak szellemi, lelki, erkölcsi és fizikai fejlődését, csak oly módon tehető közzé, amely az adásidő megválasztásával, illetve más műszaki vagy technikai megoldás alkalmazásával biztosítja, hogy a kiskorúak rendes körülmények között nem hallhatják vagy láthatják azt.”

8. A törvényjavaslat 20. §-a az alábbiak szerint módosul:

„20. § (1) A médiatartalomban megjelenő kereskedelmi közleménynek könnyen felismerhetőnek kell lennie.

([1]2) A médiatartalomban megjelenő reklámnak[, **illetőleg valamely termék vásárlására vagy szolgáltatás igénybe vételére ösztönző közleménynek könnyen felismerhetőnek, egyéb tartalmaktól elkülönülőnek [más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek** kell lennie.

([2]3) A burkolt [reklám és] kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.

([3]4) Médiatartalomban közzétett k[K]ereskedelmi közlemény nem alkalmazhat tudatosan nem észlelhető technikákat.

([4]5) Médiatartalomban n[N]em tehető közzé vallási vagy világnézeti meggyőződést sértő [reklám vagy] kereskedelmi közlemény.

([5]6) A médiatartalomban közzétett [reklám]kereskedelmi közlemény nem ösztönözhet az egészségre, a biztonságra és a környezetre ártalmas magatartásra.

([6]7) Nem szabad médiatartalomban közzétenni dohányárut, fegyvert, lőszert, robbanóanyagot[, **kizárólag orvosi rendelvényre igénybe vehető gyógyszert, továbbá gyógyászati eljárást]** népszerűsítő, ismertető [reklámot]kereskedelmi közleményt.

([7]8) A médiatartalom támogatóját a közzététellel egyidejűleg, illetve azt közvetlenül megelőzően vagy azt követően meg kell nevezni.

([8]9) A támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.

([9]10) A támogató a médiatartalom-szolgáltató felelősségét, illetve szerkesztői szabadságát érintő módon a médiatartalmat vagy annak közzétételét nem befolyásolhatja.”

## I n d o k o l á s

1. A módosítás alapján a jövőben is kizárólag a hamis tényállítások esetén lehetséges helyreigazítási joggal élni. Ugyanakkor továbbra is fenntartja, hogy az intézmény megfelelő helye a média szabályozását célzó rendelkezések között van. A helyreigazításra irányuló eljárás természetesen továbbra is polgári per keretei között zárulhat. A módosítás szintén fenntartja az internetes sajtótermékekre nézve előírt helyreigazítási kötelezettséget – amelyet a bírói gyakorlat már évek óta alkalmaz –, illetve további fogalmi pontosítást tartalmaz, elsősorban a helyreigazító közlemény lehetséges terjedelmére vonatkozóan.

2. A módosítás tisztázni kívánja azt, hogy a tájékoztatási kötelezettség – a mindenkit megillető tájékozódáshoz való jogból eredően – a médiapiac egészétől megkövetelt kötelezettség. E szabály – amely megfeleltethető a Sajtótörvény hatályos rendelkezésének – önmagában véve nem telepít konkrét kötelezettséget az egyes médiatartalom-szolgáltatókra, hanem egy általános médiajogi alapelvet rögzít. A részletes tájékoztatási kötelezettség előírása csak bizonyos médiatartalom-szolgáltatók esetében indokolt, és azt a médiatörvény keretei között kell rendezni – ahogyan az jelenleg is történik.

A módosítás ugyanakkor törli a (2) bekezdés második mondatát, amely az elmaradt tájékoztatás jogsértővé minősítését tenné lehetővé. E módosítás indoka a szabály jövőbeni, jogalkalmazás általi értelmezésének nehézkessége, bizonytalansága.

3. A módosítás pontosítja a kiszolgáltatók helyzetüket védő szabály alkalmazási lehetőségét.

4. A módosítás pontosítja a jogosultság indokait, célját, illetve gyakorlásának lehetőségét, illetve elkerüli az esetlegesen bizonytalansághoz vezető kifejezések használatát. Ezen felül átveszi a hatályos Sajtótörvény rendelkezését az interjúk közlésének utólagos megtiltására vonatkozóan. Fontos kiemelni, hogy az interjúalanyok ezen joga csak kivételes, illetve a javaslat által meghatározott körben jelentősen korlátozott.

5. A módosítás fogalmi pontosítást tartalmaz.

6. A javaslat a hatályos Médiatörvényben foglaltaknak megfelelően elkülöníti egymástól a gyűlöletkeltésre alkalmas és a közösségeket megsértő tartalmak korlátozását.

7. A módosítás pontosítja, és a különböző médiumok szerint differenciálja a kiskorúak védelmére vonatkozó alapvető előírásokat, a vonatkozó EU-irányelvnek megfelelően.

8. A terminológiai tisztaság, valamint a jogrendszer koherenciája, illetve a vonatkozó uniós irányelvnek való megfelelés érdekében tett módosító javaslatok.

Budapest, 2010. augusztus 31.



L. Simon László

FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség