



Országgyűlési képviselő

Országgyűlési hivatal

Irományszám: T/363/2A

Érkezett: 2010 JÚN 23.

Módosító javaslat

**Dr. Schmitt Pál úrnak,
az Országgyűlés elnökének**

helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló T/363. számú törvényjavaslathoz – a Házsabály 94. § (1) bekezdése alapján – az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat V. címe az alábbiak szerint módosul:

„V. CÍM
[VÁLASZADÁSI JOG] SAJTÓ-HELYREIGAZÍTÁSI JOG”

2. A törvényjavaslat 12. §-a az alábbiak szerint módosul:

„(1) Ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan válaszközlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítását valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.

[(2) Akinek becsületét vagy emberi méltóságát valamely médiatartalom sérti, követelheti válaszközlemény közzétételét.]

[(3)] (2) A válaszközleményt napilap, lekérhető médiaszolgáltatás, illetve internetes [tartalom]szolgáltatás] sajtótermék esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő [nyolc] öt napon belül a [sére]lmezett] közlemény[hez] sére]lmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, más időszaki lap esetében az igény kézhezvételétől számított [nyolc] öt napot követően a legközelebbi számban a [sére]lmezett] közlemény[hez] sére]lmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lineáris médiaszolgáltatás esetében pedig ugyancsak [nyolc] öt napon belül, a [sére]lmes] közlemény[hez] sére]lmezett részéhez hasonló módon és azzal azonos napszakban kell közölni.”

3. A törvényjavaslat 28. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„28. § (1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 342-346. §-ai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„XXI. FEJEZET

A sajtó-helyreigazítási [válaszadási] eljárás

342. § (1) **[Válasza]** Helyreigazításának a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi ... törvény szerinti közzétételét az érintett személy vagy szervezet az általa vitatott közlemény közzétételétől számított **[harminc]** tizenöt napon belül írásban kérheti a médiatartalom szolgáltatójától.

(2) A határidőben **[- valótlan tények állítása, híresztelése vagy való tények hamis színben való feltüntetése miatt -]** kért **[válasz]** helyreigazítás közzétételét csak akkor lehet megtagadni, ha a kérelemben előadottak valósága nyomban megcáfolható.

[(3) A határidőben – becsületet vagy emberi méltóságot sértő médiatartalom miatt – kért válasz közzétételét csak akkor lehet megtagadni, ha a médiatartalom szolgáltatójának megítélése szerint a közlemény nem sértett személyiségi jogokat.]

343. § (1) Ha a médiatartalom szolgáltatója a **[válasz]** helyreigazítás közzétételére irányuló kötelezettségét határidőben nem teljesíti, az azt igénylő fél az időszaki lap szerkesztősége, a médiaszolgáltató, bármely médiatartalom szolgáltatója, illetőleg a hírügynökségek ellen keresetet indíthat.

(2) Az I-XIV. fejezet rendelkezéseit a **[válaszadási]** sajtó-helyreigazítási eljárásokban az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A **[válaszadásra]** sajtó-helyreigazításra irányuló keresetet más keresettel összekapcsolni vagy egyesíteni nem lehet.

(3) A keresetet a közlési kötelezettség utolsó napjától számított **[tizenöt]** nyolc nap alatt kell megindítani. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak (106-110. §) van helye. Az (1) bekezdésben megjelölt szerv félként jár el akkor is, ha egyébként nincs perbeli jogképessége (48. §).

(4) A keresetlevélben határozottan meg kell jelölni az igényelt **[válaszadási]** helyreigazító nyilatkozat tartalmát, igazolni kell, hogy a felperes a **[válaszadást]** helyreigazítást törvényes határidőben igényelte, és napilap, folyóirat, időszaki lap esetében – amennyiben az rendelkezésre áll – csatolni kell a kifogásolt közleményt tartalmazó lappéldányt.

344. § (1) A perre az a bíróság illetékes, amelynek területén az időszaki lap szerkesztősége, a hírügynökség vagy a médiaszolgáltató, illetve a médiatartalom szolgáltatójának székhelye található. A bíróság illetékességét a médiaszolgáltató helyi stúdiójának székhelye is megalapozza.

(2) A bíróság a **[válaszadási]** sajtó-helyreigazítási perben soron kívül jár el. Az elnök legkésőbb a keresetlevél benyújtásától számított nyolcadik napra tárgyalást tűz ki, kivéve, ha a keresetlevél benyújtása elkésztett, ez utóbbi esetben az elnök a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja.

(3) A perben igazolásnak, viszontkeresetnek és szünetelésnek nincs helye.

345. § (1) Az első tárgyalás megtartásának nem akadályozó az, ha a felperes vagy az alperes nem jelenik meg. Ha azonban egyik fél sem jelenik meg az első tárgyaláson, az eljárást meg kell szüntetni. **[Válaszadási]** Sajtó-helyreigazítási perben bírósági meghagyást nem lehet kibocsátani.

(2) Bizonyítás felvételének csak olyan bizonyítékokra vonatkozóan van helye, amelyek a tárgyaláson rendelkezésre állnak, és amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy a közlemény

kifogásolt tényállításainak valóságát nyomban igazolják, vagy a keresetben előadottakat nyomban megcáfolják. Bizonyítás felvételének helye lehet a felperes által nyomban felajánlott bizonyítékokra is. A tárgyalást – legfeljebb nyolc napra – csak akkor lehet elhalasztani, ha ezt a felperes kéri, vagy a már feltárt bizonyítékok a bizonyítás eredményességét valószínűsítik.

(3) Ha a bíróság a keresetnek helyt ad, ítéletében az alperest határidő kifizetésével a bíróság által megállapított szövegű [válasz] helyreigazító közlemény közzétételére és a felmerült költségek viselésére kötelezi.

346. § (1) A másodfokú bíróság a fellebbezést legkésőbb az iratok beérkezésétől számított nyolc napon belül köteles tárgyalni.

(2) A [válaszadási] sajtó-helyreigazítási perben hozott ítélet ellen perújításnak nincs helye.”

I n d o k o l á s

A módosítás alapján a jövőben is kizárólag a hamis tényállítások esetén lehetséges helyreigazítási joggal élni. Ugyanakkor továbbra is fenntartja, hogy az intézmény megfelelő helye a média szabályozását célzó rendelkezések között van. A helyreigazításra irányuló eljárás természetesen továbbra is polgári per keretei között zárulhat. A módosítás szintén fenntartja az internetes sajtótermékekre nézve előírt helyreigazítási kötelezettséget – amelyet a bírói gyakorlat már évek óta alkalmaz –, illetve további fogalmi pontosítást tartalmaz, elsősorban a helyreigazító közlemény lehetséges terjedelmére vonatkozóan. A javaslat a hatékonyabb működés érdekében csökkenti a törvényben előírt határidőket is. A Pp. vonatkozó fejezetének korszerűsítése a módosító javaslatra tekintettel is indokolt.

Budapest, 2010. június 23.



L. Simon László
FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség