

T/21/15.

Érkezett: 2010 MAJ 31.



Az Országgyűlés

Ifjúsági, szociális, családügyi  
és lakhatási bizottságának

Foglalkoztatási és munkaügyi  
bizottságának

Oktatási, tudományos  
és kutatási bizottságának

## a j á n l á s a

*a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvénynek, valamint a  
gyermek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI.  
törvénynek a tankötelezettség teljesítésével összefüggő módosításáról  
szóló T/21. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottsága (továbbiakban: Ifjúsági bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), valamint Oktatási, tudományos és kutatási bizottsága (továbbiakban: Oktatási bizottság) megvitatta a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvénynek, valamint a gyermek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a tankötelezettség teljesítésével összefüggő módosításáról szóló, T/21. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/21/2-14. számú módosító javaslatokat.

Vágó Gábor képviselő a T/21/10. sz., a T/21/11. sz. és a T/21/13. sz. módosító indítványait *visszavonta*, azért azokat az ajánlás nem tartalmazza.

**Az ajánlásban használt rövidítések:****Cst.:** a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény**Gyvt.:** a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házzsabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házzsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Szűcs Erika, Gúr Nándor, Simon Gábor, dr. Garai István Levente és Pál Tibor** képviselő a törvényjavaslat 2. §-ában a Cst. 6. § (2) bekezdése helyébe új rendelkezés felvételét, valamint új (3) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

„6. § (1) A gyermek nevelésével, iskoláztatásával járó költségekhez az állam havi rendszerességgel járó nevelési ellátást vagy iskoláztatási támogatást (a továbbiakban együtt: családi pótlékot) nyújt.

**[(2) A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásáról a gyermek védelembe vételéről határozatot hozó jegyző gyámhatóságként dönt.]**

(2) A családi pótlék a gyermek védelembe vétele esetén részben természetbeni formában is nyújtható.

(3) A családi pótlék természetben történő nyújtásáról a védelembe vételről határozatot hozó gyámhatóság dönt. Természetbeni formában a családi pótlék védelembe vett gyermek után járó összegének legfeljebb 50 %-a nyújtható, legfeljebb egyéves – indokolt esetben ismételten elrendelhető – időtartamra.”

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:  
1., 4., 6.

**Indokolás:** Lásd a T/21/6/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

**2. Pelczné dr. Gáll Ildikó, Balog Zoltán, dr. Hörcsik Richárd, dr. Zsiga Marcell, Sebestyén László, Riz Gábor, Demeter Zoltán, Tamás Barnabás, dr. Ódor Ferenc, Koncz Ferenc, dr. Mengyi Roland, prof. dr. Iván László, Tállai András, Csampa Zsolt, Csöbör Katalin, dr. Répássy Róbert, Lakatosné Sira Magdolna, Székyné dr. Sztrémi Melinda és dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat 2. §-ában a Cst. 6. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(2) A [családi pótlék] nevelési ellátás természetbeni formában történő nyújtásáról a gyermek védelembe vételéről határozatot hozó jegyző gyámhatóságként dönthet.”

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:  
2., 5., 7.

**Indokolás:** Lásd a T/21/8/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- az **Oktatási biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**
- a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

**3. Szűcs Erika, Gúr Nándor, Kiss Péter, Simon Gábor, dr. Garai István Levente és Pál Tibor** képviselő a törvényjavaslat 2. §-ában a Cst. 8. §-át új (4) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

„8. § (1) Iskoláztatási támogatásra jogosult a 7. § (1) bekezdésének a)-c) pontjában meghatározott személy, továbbá a gyámhivatal által a szülői ház elhagyását engedélyező határozatban megjelölt személy

a) a tanköteles gyermekre tekintettel a gyermek tankötelessé válása évének november 1-jétől a tankötelezettség teljes időtartamára, valamint

b) a tankötelezettsége megszűnését követően közoktatási intézményben tanulmányokat folytató gyermekre (személyre) tekintettel annak a tanévnek az utolsó napjáig, amelyben a gyermek (személy) a huszadik - a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény alapján fogyatékosági támogatásra nem jogosult, de sajátos nevelési igényű tanuló esetében huszonharmadik - életévét betölti.

(2) Saját jogán jogosult iskoláztatási támogatásra az a közoktatási intézményben a tankötelezettsége megszűnését követően tanulmányokat folytató személy,

a) akinek mindkét szülője elhunyt,

b) akinek, a vele egy háztartásban élő hajadon, nőtlen., elvált vagy házastársától különélő szülője elhunyt,

c) aki kikerült az átmenti vagy tartós nevelésből,

d) akinek a gyámsága nagykorúvá válása miatt szűnt meg,

e) aki a 7. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti személlyel nem él egy háztartásban, vagy

f) ha az iskoláztatási támogatás a gyámhivatal által a szülői ház elhagyását engedélyező határozatban foglaltak szerint a nagykorúságát megelőzően is a részére került folyósításra,

annak a tanévnek az utolsó napjáig, amelyben a huszadik - a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény alapján fogyatékosági támogatásra nem jogosult, de sajátos nevelési igényű tanuló esetében huszonharmadik - életévét betölti.

(3) Az iskoláztatási támogatást a tankötelezettség fennállása alatt a tanulói jogviszony szünetelésének időtartamára is folyósítani kell.

(4) Az iskoláztatási támogatás összege az általános iskola befejezéséig megegyezik a 11. § (1) pontjában foglaltakkal, amely a középiskola minden elvégzett osztálya után a Kormány által rendeletben meghatározott mértékben emelkedik.”

**Indokolás:** Lásd a T/21/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

4. Szűcs Erika, Gúr Nándor, Simon Gábor, dr. Garai István Levente és Pál Tibor képviselő a törvényjavaslat 2. §-ában a Cst. II. Fejezet 15. §-ának és az azt megelőző címének az elhagyását javasolja:

„[A tankötelezettség mulasztásával és a családi pótlék természetben történő nyújtásával összefüggő rendelkezések

15. § Ha a tanköteles gyermek a közoktatási intézmény kötelező tanórai foglalkozásai tekintetében igazolatlanul mulaszt, a közoktatási intézmény igazgatójának jelzése alapján a gyermek lakó-, vagy tartózkodási helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője gyámhatóságként eljárva

a) az adott tanévben igazolatlanul mulasztott tizedik kötelező tanórai foglalkozás után végzéssel felhívja az iskoláztatási támogatás jogosultját a b) pontban meghatározott jogkövetkezményekre,

b) az adott tanévben igazolatlanul mulasztott ötvenedik kötelező tanórai foglalkozás után - amennyiben a védelembé vétel még nem áll fenn - elrendeli a gyermek védelembé vételét, továbbá a gyermekre tekintettel járó iskoláztatási támogatás teljes összegének hat hónap időtartamra természetbeni formában történő nyújtását.]”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 4., 6.

Indokolás: Lásd a T/21/6/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja
- a Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja
- az Oktatási biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet
- a Kormány képviselője nem foglalt állást

5. Pelczné dr. Gáll Ildikó, Balog Zoltán, dr. Hörcsik Richárd, dr. Zsiga Marcell, Sebestyén László, Riz Gábor, Demeter Zoltán, Tamás Barnabás, dr. Ódor Ferenc, Koncz Ferenc, dr. Mengyi Roland, prof. dr. Iván László, Tállai András, Csampa Zsolt, Csöbör Katalin, dr. Répássy Róbert, Lakatosné Sira Magdolna, Székyné dr. Sztrémi Melinda és dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat 2. §-ában a Cst. II. Fejezet 15. §-ának és az azt megelőző címének a következő módosítását javasolja:

„A tankötelezettség mulasztásával és a [családi pótlék] nevelési ellátás természetben történő nyújtásával összefüggő rendelkezések

15. § Ha a tanköteles gyermek a közoktatási intézmény kötelező tanórai foglalkozásai tekintetében igazolatlanul mulaszt, a közoktatási intézmény igazgatójának jelzése alapján a gyermek lakó-, vagy tartózkodási helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője gyámhatóságként eljárva

a) az adott tanévben igazolatlanul mulasztott tizedik kötelező tanórai foglalkozás után végzéssel felhívja az iskoláztatási támogatás jogosultját a b) pontban meghatározott jogkövetkezményekre,

b) az adott tanévben igazolatlanul mulasztott ötvenedik kötelező tanórai foglalkozás után – amennyiben a védelemben vétel még nem áll fenn – elrendeli a gyermek védelemben vételét, továbbá a gyermekre tekintettel járó iskoláztatási támogatás nyújtásának a teljes összeg[ének hat hónap időtartamra természetbeni formában történő nyújtását] vonatkozásában történő felfüggesztését.”

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 5., 7.

**Indokolás:** Lásd a T/21/8/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- az **Oktatási biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**
- a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

**6. Szűcs Erika, Gúr Nándor, Simon Gábor, dr. Garai István Levente és Pál Tibor** képviselő a törvényjavaslat **8. §-ának – a Gyvt. 68/A-68/C. §-ait érintő - elhagyását** javasolja:

„[8. § A Gyvt. 68/A-68/C. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„68/A. § (1) Az iskoláztatási támogatás gyermek után járó teljes összegének természetbeni formában - a Cst. 16. §-ának b) pontjában foglaltak szerint - történő elrendelésével egyidejűleg a települési önkormányzat jegyzője - védelemben nem vett gyermek esetén - elrendeli a gyermek védelemben vételét.

(2) Az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtását hat hónap időtartamra, a döntést követő második hónap első napjával kezdődően kell elrendelni. Az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtását a feltételek ismételt bekövetkezése esetén újra el kell rendelni.

(3) A települési önkormányzat jegyzője az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtásához kapcsolódó pénzfelhasználási terv elkészítéséről a gyermeket gondozó szülő, illetve a korlátozottan cselekvőképes gyermek meghallgatását követően, véleményük figyelembevételével, továbbá a gyermekjóléti szolgálat és szükség szerint a 17. § (1) bekezdése szerinti jelzőrendszer tagjai javaslatának figyelembevételével gondoskodik.

(4) A települési önkormányzat jegyzője egy határozatban dönt az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtásáról, védelembe nem vett gyermek esetén a védelembe vétel elrendeléséről, az eseti gondnok kirendeléséről és ezzel egyidejűleg a természetben nyújtott iskoláztatási támogatás összegének a települési önkormányzat részére a kincstárban megnyitott családtámogatási folyószámlára (a továbbiakban: családtámogatási folyószámla) történő utalásáról.

68/B. § (1) A települési önkormányzat jegyzője - a 68/A. § szerinti esetet kivéve -

- a) ha a gyermek veszélyeztetettsége elsősorban elhanyagolása miatt áll fenn, és
- b) a szülő vagy más törvényes képviselő a gyermek veszélyeztetettségét az alapellátások önkéntes igénybevételével megszüntetni nem tudja, vagy nem akarja, és
- c) alaposan feltételezhető, hogy a nevelési ellátás célzott felhasználásával a gyermek fejlődése a családi környezetben biztosítható,

a védelembe vétellel egyidejűleg vagy a gyermek védelembe vételének fennállása során - a családi pótlék gyermek után járó összegének 100%-a erejéig a nevelési ellátás természetbeni formában történő nyújtásáról határozhat.

(2) A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása legfeljebb hat hónap időtartamra, a döntést követő második hónap első napjával kezdődően rendelhető el. A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása a feltételek fennállása esetén ismételten elrendelhető.

(3) Ha a védelembe vétel során felmerül a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának szükségessége, ennek megvizsgálása érdekében a települési önkormányzat jegyzője megkeresi a gyermekjóléti szolgálatot. A gyermekjóléti szolgálat a megkereséstől számított 22 munkanapon belül tájékoztatja a települési önkormányzat jegyzőjét vizsgálatának eredményéről, és szükség szerint javaslatot tesz a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtására. Nem kell megkeresni a gyermekjóléti szolgálatot, ha a gyermekjóléti szolgálat kezdeményezte a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtását.

(4) Ha a védelembe vétel során a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása válik szükségessé, a települési önkormányzat jegyzője - a gyermeket gondozó szülő, illetve a korlátozottan cselekvőképes gyermek meghallgatását követően, véleményük figyelembevételével, továbbá a gyermekjóléti szolgálat és szükség szerint a 17. § (1) bekezdése szerinti jelzőrendszer tagjai javaslatának figyelembevételével - gondoskodik a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásához kapcsolódó pénzfelhasználási terv elkészítéséről.

(5) A pénzfelhasználási terv figyelembevételével a települési önkormányzat jegyzője egy határozatban dönt a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásáról, annak mértékéről, időtartamáról és módjáról, védelembe nem vett gyermek esetén a védelembe vétel elrendeléséről, az eseti gondnok kirendeléséről és ezzel egyidejűleg a természetben nyújtott családi pótlék meghatározott összegének a családtámogatási folyószámlára történő utalásáról.

68/C. § (1) A települési önkormányzat jegyzője a 68/A. § (4) bekezdése és a 68/B. § (5) bekezdése szerinti határozatában a gyermek részére - figyelemmel korára, egyéni szükségleteire és az ítélőképessége birtokában lévő gyermek véleményére - eseti gondnokot rendel ki.

(2) A kirendelt eseti gondnok folyamatosan gondoskodik a családtámogatási folyószámlára átutalt családi pótléknak a gyermek szükségleteire történő felhasználásáról, így különösen ruházat, tanszer, élelmiszer, tápszer, gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, tanulóbérlet és a gyermek korának megfelelő készségfejlesztő eszközök természetbeni biztosításáról.

(3) Egy eseti gondnok egyidejűleg legfeljebb tíz gyermek vonatkozásában gondoskodhat a családi pótlék természetbeni formában történő biztosításáról.

(4) A kirendelt eseti gondnok az adott hónapra a családtámogatási folyószámlára átutalt családi pótlék felhasználásáról gyermekenként a következő hónap ötödik napjáig elszámol a települési önkormányzat jegyzőjének.]”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:  
1., 4., 6.

**Indokolás:** Lásd a T/21/6/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**  
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
- a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

7. Pelczné dr. Gáll Ildikó, Balog Zoltán, dr. Hörcsik Richárd, dr. Zsiga Marcell, Sebestyén László, Riz Gábor, Demeter Zoltán, Tamás Barnabás, dr. Ódor Ferenc, Koncz Ferenc, dr. Mengyi Roland, prof. dr. Iván László, Tállai András, Csampa Zsolt, Csöbör Katalin, dr. Répássy Róbert, Lakatosné Sira Magdolna, Székyné dr. Sztrémi Melinda és dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat 8. §-ában a Gyvt. 68/A-68/C. §-ának a következő tartalmi és szerkezeti módosítását javasolja:

„8. § A Gyvt. 68/A-68/C. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„68/A. § (1) Az iskoláztatási támogatás gyermek után járó teljes összegének [természetbeni formában] felfüggesztésével – a Cst. [16]15. §-ának b) pontjában foglaltak szerint – [történő elrendelésével] egyidejűleg a települési önkormányzat jegyzője – védelembe nem vett gyermek esetén – elrendeli a gyermek védelembe vételét.



**[(2) Az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtását hat hónap időtartamra, a döntést követő második hónap első napjával kezdődően kell elrendelni. Az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtását a feltételek ismételt bekövetkezése esetén újra el kell rendelni.**

**(3) A települési önkormányzat jegyzője az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtásához kapcsolódó pénzfelhasználási terv elkészítéséről a gyermeket gondozó szülő, illetve a korlátozottan cselekvőképes gyermek meghallgatását követően, véleményük figyelembevételével, továbbá a gyermekjóléti szolgálat és szükség szerint a 17. § (1) bekezdése szerinti jelzőrendszer tagjai javaslatának figyelembevételével gondoskodik.]**

**[(4)] (2) A települési önkormányzat jegyzője egy határozatban dönt az iskoláztatási támogatás [természetbeni formában történő nyújtásáról] felfüggesztéséről, védelembe nem vett gyermek esetén a védelembe vétel elrendeléséről, az eseti gondnok kirendeléséről és ezzel egyidejűleg [a természetben nyújtott] az iskoláztatási támogatás összegének a települési önkormányzat részére a kincstárban megnyitott családtámogatási folyószámlára (a továbbiakban: családtámogatási folyószámla) történő utalásáról.**

**(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a (2) bekezdés szerinti családtámogatási folyószámlán rendelkezésre álló összeg felhasználását rendeletben szabályozza.**

68/B. § (1) A települési önkormányzat jegyzője – a 68/A. § szerinti esetet kivéve –

- a) ha a gyermek veszélyeztetettsége elsősorban elhanyagolása miatt áll fenn, és
- b) a szülő vagy más törvényes képviselő a gyermek veszélyeztetettségét az alapellátások önkéntes igénybevételével megszüntetni nem tudja, vagy nem akarja, és
- c) alaposan feltételezhető, hogy a nevelési ellátás célzott felhasználásával a gyermek fejlődése a családi környezetben biztosítható,

a védelembe vétellel egyidejűleg vagy a gyermek védelembe vételének fennállása során – a családi pótlék gyermek után járó összegének 100%-a erejéig a nevelési ellátás természetbeni formában történő nyújtásáról határozhat.

(2) A [családi pótlék] nevelési ellátás természetbeni formában történő nyújtása legfeljebb hat hónap időtartamra, a döntést követő második hónap első napjával kezdődően rendelhető el. A [családi pótlék] nevelési ellátás természetbeni formában történő nyújtása a feltételek fennállása esetén ismételten elrendelhető.

(3) Ha a védelembe vétel során felmerül a [családi pótlék] nevelési ellátás természetbeni formában történő nyújtásának szükségessége, ennek megvizsgálása érdekében a települési önkormányzat jegyzője megkeresi a gyermekjóléti szolgálatot. A gyermekjóléti szolgálat a megkereséstől számított 22 munkanapon belül tájékoztatja a települési önkormányzat jegyzőjét vizsgálatának eredményéről, és szükség szerint javaslatot tesz a [családi pótlék] nevelési ellátás természetbeni formában történő nyújtására. Nem kell megkeresni a gyermekjóléti szolgálatot, ha a gyermekjóléti szolgálat kezdeményezte a [családi pótlék] nevelési ellátás természetbeni formában történő nyújtását.

(4) Ha a védelembe vétel során a **[családi pótlék] nevelési ellátás** természetbeni formában történő nyújtása válik szükségessé, a települési önkormányzat jegyzője – a gyermeket gondozó szülő, illetve a korlátozottan cselekvőképes gyermek meghallgatását követően, véleményük figyelembevételével, továbbá a gyermekjóléti szolgálat és szükség szerint a 17. § (1) bekezdése szerinti jelzőrendszer tagjai javaslatának figyelembevételével – gondoskodik a **[családi pótlék] nevelési ellátás** természetbeni formában történő nyújtásához kapcsolódó pénzfelhasználási terv elkészítéséről.

(5) A pénzfelhasználási terv figyelembevételével a települési önkormányzat jegyzője egy határozatban dönt a **[családi pótlék] nevelési ellátás** természetbeni formában történő nyújtásáról, annak mértékéről, időtartamáról és módjáról, védelembe nem vett gyermek esetén a védelembe vétel elrendeléséről, az eseti gondnok kirendeléséről és ezzel egyidejűleg a természetben nyújtott **[családi pótlék] nevelési ellátás** meghatározott összegének a családtámogatási folyószámlára történő utalásáról.

68/C. § (1) A települési önkormányzat jegyzője a 68/A. § [(4)] (2) bekezdése és a 68/B. § (5) bekezdése szerinti határozatában a gyermek részére – figyelemmel korára, egyéni szükségleteire és az ítélőképessége birtokában lévő gyermek véleményére – eseti gondnokot rendel ki.

**[(2) A kirendelt eseti gondnok folyamatosan gondoskodik a családtámogatási folyószámlára átutalt családi pótléknak a gyermek szükségleteire történő felhasználásáról, így különösen ruházat, tanszer, élelmiszer, tápszer, gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, tanulóbérlet és a gyermek korának megfelelő készségfejlesztő eszközök természetbeni biztosításáról.]**

**[(3)] (2) Egy eseti gondnok egyidejűleg legfeljebb tíz gyermek vonatkozásában gondoskodhat a [családi pótlék] nevelési ellátás természetbeni formában történő biztosításáról.”**

**[(4) A kirendelt eseti gondnok az adott hónapra a családtámogatási folyószámlára átutalt családi pótlék felhasználásáról gyermekeként a következő hónap ötödik napjáig elszámol a települési önkormányzat jegyzőjének.”]**

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 5., 7.

**Indokolás:** Lásd a T/21/8/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az Ifjúsági biz. támogatja
- a Foglalkoztatási biz. támogatja
- az Oktatási biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért
- a Kormány képviselője nem foglalt állást

**8. Vágó Gábor** képviselő a törvényjavaslat **8. §-ában** a **Gyvt. 68/A. §-ának** a következő **tartalmi és szerkezeti módosítását** javasolja:

„68/A. § [(1) Az iskoláztatási támogatás gyermek után járó teljes összegének természetbeni formában – a Cst. 16. §-ának *b*) pontjában foglaltak szerint – történő elrendelésével egyidejűleg a települési önkormányzat jegyzője – védelembe nem vett gyermek esetén – elrendeli a gyermek védelembe vételét.

**(2) Az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtását hat hónap időtartamra, a döntést követő második hónap első napjával kezdődően kell elrendelni. Az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtását a feltételek ismételt bekövetkezése esetén újra el kell rendelni.]**

(1) A települési önkormányzat jegyzője – védelembe nem vett gyermek esetén – elrendeli az eset körülményeinek kivizsgálását és a gyermekjóléti szolgálat véleménye alapján dönt a védelembe vételről és az iskoláztatási támogatás természetbeni nyújtásáról. Az eset kivizsgálására a gyermekjóléti szolgálat esetgazdát jelöl ki. A védelembe vételnek figyelembe kell venni az összes körülményt, amely a gyermek tanulmányi kötelezettségeinek teljesítését akadályozza vagy támogatja.

(2) A jegyző a védelembe vételt megszünteti, ha a gyermekjóléti szolgálat értesítését követően két hónapon belül a gyermeknek nem volt további igazolatlan hiányzása.

(3) A települési önkormányzat jegyzője az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtásához kapcsolódó pénzfelhasználási terv elkészítéséről a gyermeket gondozó szülő, illetve a korlátozottan cselekvőképes gyermek meghallgatását követően, véleményük figyelembevételével, továbbá a gyermekjóléti szolgálat és szükség szerint a 17. § (1) bekezdése szerinti jelzőrendszer tagjai javaslatának figyelembevételével gondoskodik.

(4) A települési önkormányzat jegyzője egy határozatban dönt az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtásáról, védelembe nem vett gyermek esetén a védelembe vétel elrendeléséről, az eseti gondnok kirendeléséről és ezzel egyidejűleg a természetben nyújtott iskoláztatási támogatás összegének a települési önkormányzat részére a kincstárban megnyitott családtámogatási folyószámlára (a továbbiakban: családtámogatási folyószámla) történő utalásáról.

(5) A védelembe vételt két hónapon túl megszüntetni abban az esetben, ha a gyermek a szankció életbelépésétől számított két hónapon át iskolába járási kötelezettségeit maradéktalanul teljesíti, nem rendelkezik igazolatlan hiánnyal.

(6) Az ellátás természetbeni juttatásának mértékéről a jegyző dönt a családsegítő szolgálat javaslata alapján.

(7) A pénzgazdálkodási terv a körülményekhez igazíthatóan módosítható.

(8) A családsegítő szolgálat a védelembe vételi eljáráshoz szükséges véleményét a gyermek, a családi pótlékra jogosult hozzátartozó, az esetgazda szociális munkás és a jelzőrendszer érintett intézményeinek egyidejű jelenléte mellett alakítja ki.”

**Megjegyzés:** A módosító javaslat elfogadása esetén az (5) bekezdés pontosítása indokolt.

**Indokolás:** Lásd a T/21/9. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

**9. Vágó Gábor** képviselő a törvényjavaslat 8. §-ában a Gyvt. 68/A. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) Az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtását legfeljebb hat hónap időtartamra, a döntést követő második hónap első napjával kezdődően kell elrendelni. Az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtását a feltételek ismételt bekövetkezése esetén újra el kell rendelni.”

**Indokolás:** Lásd a T/21/12. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

**10. Hegedűs Lorántné, Vágó Sebestyén és dr. Kiss Sándor** képviselő a törvényjavaslat 8. §-ában a Gyvt. 68/A. § (2) bekezdésének és a 68/B. § (2) bekezdésének a következő módosítását, valamint a 68/B. § (1) bekezdés új d) ponttal történő kiegészítését javasolja:

*/8. § A Gyvt. 68/A-68/C. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek: /*

„68/A. § (1) Az iskoláztatási támogatás gyermek után járó teljes összegének természetbeni formában - a Cst. 16. §-ának b) pontjában foglaltak szerint - történő elrendelésével egyidejűleg a települési önkormányzat jegyzője - védelembe nem vett gyermek esetén - elrendeli a gyermek védelembe vételét.

(2) Az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtását **[hat]** tizenkét hónap időtartamra, a döntést követő második hónap első napjával kezdődően kell elrendelni. Az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtását a feltételek ismételt bekövetkezése esetén újra el kell rendelni.

(3) A települési önkormányzat jegyzője az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtásához kapcsolódó pénzfelhasználási terv elkészítéséről a gyermeket gondozó szülő, illetve a korlátozottan cselekvőképes gyermek meghallgatását követően, véleményük figyelembevételével, továbbá a gyermekjóléti szolgálat és szükség szerint a 17. § (1) bekezdése szerinti jelzőrendszer tagjai javaslatának figyelembevételével gondoskodik.

(4) A települési önkormányzat jegyzője egy határozatban dönt az iskoláztatási támogatás természetbeni formában történő nyújtásáról, védelembe nem vett gyermek esetén a védelembe vétel elrendeléséről, az eseti gondnok kirendeléséről és ezzel egyidejűleg a természetben nyújtott iskoláztatási támogatás összegének a települési önkormányzat részére a kincstárban megnyitott családtámogatási folyószámlára (a továbbiakban: családtámogatási folyószámla) történő utalásáról.

68/B. § (1) A települési önkormányzat jegyzője - a 68/A. § szerinti esetet kivéve -

a) ha a gyermek veszélyeztetettsége elsősorban elhanyagolása miatt áll fenn, és  
 b) a szülő vagy más törvényes képviselő a gyermek veszélyeztetettségét az alapellátások önkéntes igénybevételével megszüntetni nem tudja, vagy nem akarja, és  
 c) alaposan feltételezhető, hogy a nevelési ellátás célzott felhasználásával a gyermek fejlődése a családi környezetben biztosítható,

a védelembe vétellel egyidejűleg vagy a gyermek védelembe vételének fennállása során - a családi pótlék gyermek után járó összegének 100%-a erejéig a nevelési ellátás természetbeni formában történő nyújtásáról határozhat,

d) a gyermek 50 órát meghaladó igazolatlan hiányzása esetén kezdeményezi – a gyermek védelembe vételével egyidejűleg – kiskorú veszélyeztetése miatti feljelentés megtételét.

(2) A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása legfeljebb **[hat]** tizenkét hónap időtartamra, a döntést követő második hónap első napjával kezdődően rendelhető el. A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása a feltételek fennállása esetén ismételten elrendelhető.

(3) Ha a védelembe vétel során felmerül a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának szükségessége, ennek megvizsgálása érdekében a települési önkormányzat jegyzője megkeresi a gyermekjóléti szolgálatot. A gyermekjóléti szolgálat a megkereséstől számított 22 munkanapon belül tájékoztatja a települési önkormányzat jegyzőjét vizsgálatának eredményéről, és szükség szerint javaslatot tesz a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtására. Nem kell megkeresni a gyermekjóléti szolgálatot, ha a gyermekjóléti szolgálat kezdeményezte a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtását.

(4) Ha a védelembe vétel során a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása válik szükségessé, a települési önkormányzat jegyzője - a gyermeket gondozó szülő, illetve a korlátozottan cselekvőképes gyermek meghallgatását követően, véleményük figyelembevételével, továbbá a gyermekjóléti szolgálat és szükség szerint a 17. § (1) bekezdése szerinti jelzőrendszer tagjai javaslatának figyelembevételével - gondoskodik a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásához kapcsolódó pénzfelhasználási terv elkészítéséről.

(5) A pénzfelhasználási terv figyelembevételével a települési önkormányzat jegyzője egy határozatban dönt a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásáról, annak mértékéről, időtartamáról és módjáról, védelembe nem vett gyermek esetén a védelembe vétel elrendeléséről, az eseti gondnok kirendeléséről és ezzel egyidejűleg a természetben nyújtott családi pótlék meghatározott összegének a családtámogatási folyószámlára történő utalásáról.

68/C. § (1) A települési önkormányzat jegyzője a 68/A. § (4) bekezdése és a 68/B. § (5) bekezdése szerinti határozatában a gyermek részére - figyelemmel korára, egyéni szükségleteire és az ítélőképessége birtokában lévő gyermek véleményére - eseti gondnokot rendel ki.

(2) A kirendelt eseti gondnok folyamatosan gondoskodik a családtámogatási folyószámlára átutalt családi pótléknak a gyermek szükségleteire történő felhasználásáról, így különösen ruházat, tanszer, élelmiszer, tápszer, gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, tanulóberlet és a gyermek korának megfelelő készségfejlesztő eszközök természetbeni biztosításáról.

(3) Egy eseti gondnok egyidejűleg legfeljebb tíz gyermek vonatkozásában gondoskodhat a családi pótlék természetbeni formában történő biztosításáról.

(4) A kirendelt eseti gondnok az adott hónapra a családtámogatási folyószámlára átutalt családi pótlék felhasználásáról gyermekenként a következő hónap ötödik napjáig elszámol a települési önkormányzat jegyzőjének.

**Indokolás:** Lásd a T/21/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

**11. Vágó Sebestyén képviselő a törvényjavaslat 8. §-ában a Gyvt. 68/B. § (1) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:**

„68/B. § (1) A települési önkormányzat jegyzője - a 68/A. § szerinti esetet kivéve -  
 a) ha a gyermek veszélyeztetettsége elsősorban elhanyagolása miatt áll fenn, és  
 b) a szülő vagy más törvényes képviselő a gyermek veszélyeztetettségét az alapellátások önkéntes igénybevételével megszüntetni nem tudja, vagy nem akarja, és  
 c) alaposan feltételezhető, hogy a nevelési ellátás célzott felhasználásával a gyermek fejlődése a családi környezetben biztosítható,  
 a védelembe vétellel egyidejűleg vagy a gyermek védelembe vételének fennállása során - a családi pótlék gyermek után járó összegének 100%-a erejéig a nevelési ellátás természetbeni formában történő nyújtásáról **[határozhat] határoz.**”

**Indokolás:** Lásd a T/21/3. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
  - a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

**12. Szűcs Erika, Gúr Nándor, Kiss Péter, Simon Gábor, dr. Garai István Levente és Pál Tibor** képviselő a törvényjavaslat 8. §-ában a Gyvt. 68/B. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) Ha a védelembe vétel során felmerül a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának szükségessége, ennek megvizsgálása érdekében a települési önkormányzat jegyzője megkeresi a gyermekjóléti szolgálatot. A gyermekjóléti szolgálat a megkereséstől számított **[22] 10** munkanapon belül tájékoztatja a települési önkormányzat jegyzőjét vizsgálatának eredményéről, és szükség szerint javaslatot tesz a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtására. Nem kell megkeresni a gyermekjóléti szolgálatot, ha a gyermekjóléti szolgálat kezdeményezte a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtását.”

**Indokolás:** Lásd a T/21/5. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Ifjúsági biz. támogatja**
  - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
  - az **Oktatási biz. nem támogatja**
  - az **Előterjesztő képviselője egyetért**
  - a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

**13. Vágó Gábor** képviselő a törvényjavaslat 8. §-ában a Gyvt. 68/C. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

”68/C. § (1) A települési önkormányzat jegyzője a 68/A. § (4) bekezdése és a 68/B. § (5) bekezdése szerinti határozatában a gyermek részére – figyelemmel korára, egyéni szükségleteire és az ítélőképessége birtokában lévő gyermek véleményére — eseti gondnokot rendel ki. Az eseti gondnokot a családsegítő szolgálat jelöli ki a gyermekvédelmi szolgálattal egyetértésben.”

**Indokolás:** Lásd a T/21/14. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
  - a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

**14. Szűcs Erika, Gúr Nándor, Kiss Péter, Simon Gábor, dr. Garai István Levente és Pál Tibor** képviselő a törvényjavaslat **8. §-át új 68/D. §-sal** javasolja kiegészíteni:

„68/D. § (1) A települési önkormányzat jegyzője a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának további indokoltságát a 68/A. § alapján meghozott határozatban elrendelt időtartam leteltekor megvizsgálja.

(2) A települési önkormányzat jegyzője a vizsgálat eredményeként dönthet a családi pótlék természetbeni formában történő további nyújtásáról.

(3) A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának megszüntetésével egyidejűleg a települési önkormányzat jegyzője szükség szerint dönt a védelembe vétel megszüntetéséről.”

**Indokolás:** Lásd a T/21/7. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
  - a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

Budapest, 2010. május 31.

**Sneider Tamás s.k.**  
az Ifjúsági, szociális, családügyi,  
és lakhatási bizottság elnöke

**Gúr Nándor s.k.**  
a Foglalkoztatási és munkaügyi  
bizottság elnöke

**Pokorni Zoltán s.k.**  
az Oktatási és tudományos  
bizottság elnöke