

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség

Dr. Gyimesi Endre
Országgyűlési Képviselő
8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 8.
Telefon/fax: 92/511-135, 92/511-136

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: 2/12080

írásbeli kérdés

Dr. Katona Béla Úrnak
Országgyűlés Elnöke részére

Érkezett: 2010 MAJ 03.

Helyben

„Miniszeri kézi vezérlés, vagy az objektív szakmaiság és jogszerű működés egy javaslattevő Szakbizottság feladata?” címmel a Házszabály 91. § alapján írásbeli kérdést nyújtok be Hónig Péter Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Miniszter Úrhoz.

A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

A Regionális Közlekedési Szakbizottság működésével kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet a gyakorlati működés problémáira, egyúttal várom mielőbbi választ az alábbiakban részletezett felmerülő kérdésekre vonatkozóan.

Megjegyzem, hogy a Göcsej - Mártírok csomópont témában 2010. 02. 25-én Önhöz is írt írásbeli kérdésemre a 15 napos válaszadási kötelezettség ellenére sem kaptam még választ, hacsak Varga István Miniszter Úr választát nem tekintem azonosnak az Önével.

Mint bizonyára Ön is tudja a szakbizottsággal kapcsolatos kálvária már régebbi történet. A 2009. évben is voltak problémák mind a megalakulással, mind a működéssel kapcsolatban. Hasonlóak voltak a körülmények mind a szeptemberi, mind az októberi „ülés” alkalmával. Tavaly sem tudott megalakulni jogszerűen a Szakbizottság és az aktuális kormányzati szakpolitikát hivatott a független szakmaiság látszatát keltve támogatni. A hivatkozott előzményekre és a 2010. 04. 08-i bizottsági ülésre tekintettel azonban most már nem lehet szó nélkül hagyni a megoldatlan és visszas helyzeteket.

A hivatkozott április 08-i ülés rendelkezésünkre bocsátott jegyzőkönyve érthetetlen és elfogadhatatlan a számunkra. Zalaegerszeg MJV képviselőjében Bertók Sándor főépítész úr vett részt az ülésen, így közvetlen személyes tapasztalatokkal is rendelkezünk az elhangzottakkal és történetekkel kapcsolatban.

A napirendi pontok között szerepelt a bizottság megalakulása, ügyrend megtárgyalása és egyes vasútvonalak menetrendjének ismertetése. Azon túl, hogy a napirendi pontok ismertetésre kerültek álláspontunk szerint érdemben semmi nem történt az ülésen. A szakbizottság nem alakult meg, az ügyrend megtárgyalására és elfogadására nem kerülhetett sor és értelemszerűen a menetrend ügyrend szerinti megtárgyalása sem történhetett meg. Ezzel szemben a jegyzőkönyv napirendi pontokat, határozatokat rögzít, annak a látszatát keltve, mintha érdemi ügyintézés és jogszerű működés történt volna.

Már többször jeleztük, hogy a szakbizottság jelenlegi működési gyakorlata nem ad kellő alapot az objektív, kormányzattól független, tiszta szakmai álláspont kidolgozására. Ezt a körülményt erősíti a felelős szakmai vélemény kialakítására rendelkezésre álló kevés idő, az elnök tisztségének betöltése és a szakminisztérium, miniszter hatáskörére vonatkozó szabályok is.

Jelenleg a minisztert nem köti a szakbizottság javaslata, ami egy javaslattevő szerv esetében alapvetően nem is lenne probléma. A szaktárca felelőssége, hogy egy javaslatot megfogad, vagy sem, azonban felháborító, hogy a miniszternek nem tetsző javaslat esetén olyan jogkörrel ruházza fel magát, hogy egy szakmai javaslatot megsemmisíthet és mintegy kézi vezérlettel a szakbizottságot új határozat hozatalára utasíthatja. Álláspontunk szerint ez ellentétes a bizottság működésének céljával és szellemiségével.

Nem új körülmény az sem, hogy a napirendi pontokat - jó esetben - csak pár nappal az ülés előtt kapjuk kézhez, így a szakmai felkészülésre rendelkezésre álló idő kevés.

A jegyzőkönyv is rögzíti továbbá, hogy nem volt teljes körű a delegált tagok névsora, így önmagában a megalakulás és az ügyrend elfogadása sem történhetett meg jogszerűen, amelyet maga az ügyrend tervezet 5. pontja is megerősít.

A jogszerű megalakulás hiányára tekintettel a helyszínen a résztvevők egy része jelezte, hogy a többi napirendi pont megtárgyalására nem is kerülhetne sor, így határozatok meghozatalára sem történhetett volna meg. Ennek ténye a jegyzőkönyvből nem derül ki, csak részben, mintegy mellékes körülményként, véleményként került feltüntetésre.

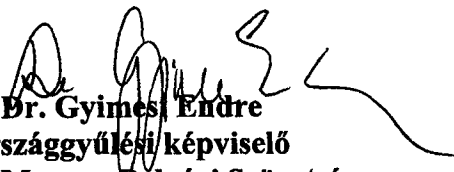
A jegyzőkönyv további részleteire - tekintettel arra, hogy az álláspontunk szerint az maximum csak informális beszélgetésen elhangzottak rögzítését szolgálhatja - jelen írásbeli kérdés nem tér ki, azonban változatlanul kiemeljük, hogy egy regionális vasúti menetrend szakmai tárgyalására és annak előkészítésére nem elegendő pár nap. Különösen nem elegendő akkor, amikor évi 5-10%-os, három év alatt 30%-os teljesítmény csökkentésről, országos és regionális vasútvonalak felülvizsgálatáról, megállóhelyek esetleges megszüntetéséről, plusz vonatok menetvonalának elfogadásáról, nemzetközi kapcsolatok fejlesztéséről van szó.

A fentiekre tekintettel az alábbiakról kérdezem Tisztelt Miniszter Urat.

- Mi értelme van így a Szakbizottságnak érdemi működés hiányában?
- Miképpen ítéli meg a Szakbizottság eddigi működését az előzőekben leírtak ismeretében és kit terhel ezért a felelősség?
- Mennyiben érvényesül, érvényesült az objektív, befolyástól mentes szakmaiság a gyakorlatban?
- Mi értelme a megalakulásnak április – május hónapban, mikor az elnök megbízása a miniszteréhez kötött, aki a kormányváltásra tekintettel a tisztségét már csak „napokig” tölti be?

Budapest, 2010. április 29.

Várom megtisztelő választát:


Dr. Gyimesi Endre
Országgyűlési képviselő
FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség