



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/11386

Érkezett: 2010 MÁRC 11.

Dr. Katona Béla
a Magyar Országgyűlés Elnöke részére

Kérdés

Tisztelt Elnök Úr!

A Házsabály 91. §-a alapján bejelentem, hogy írásos kérdést kívánok feltenni

Varga Zoltán miniszter úrhoz

„Pécs-Rácváros lakóingatlan bővítése a lakók érdekeivel ellentétben?” címmel.

Tisztelt Miniszter Úr!

Országgyűlési képviselői körzetembe tartozó területen, Pécs nyugati városrészében működő civil szervezet, nevezetesen a Patacs-Rácváros Egyesület azzal keresett meg, hogy a szűkebb lakóterületükön, Patacs városrészben, családi házakból, sorházakból és néhány többszintes társasházból álló lakótelepen még meglévő zöldterületen épülő, nagy lakásszámot tartalmazó lakópark létrejötte jelentős mértékben sérti az ott lakók érdekeit, életkörülményeiket a terület növekvő zsúfoltsága nagymértékben rontja. Panaszolták, hogy az eljárásban sem magánszemélyként, sem egyesületként nem kerültek bevonásra, erre irányuló kezdeményezéseiket elutasították, az engedélyezési eljárás során keletkezett iratokat nem tekinthették meg, így a közösség érdekeinek képviseletére, illetőleg érvényesítésére nem volt módjuk.

A fent vázolt tényállásra hivatkozva fordulok kérdéssel Miniszter Úrhoz:

hogyan érvényesíthető a közigazgatási eljárásban a közösségi érdek a magánérdekkel, a befektetői érdekekkel szemben, milyen jogai vannak az állampolgárnak, vagy az őt képviselő civil szervezetnek az érdekeit sértő hatósági eljárásban?

Kérem Miniszter Urat foglaljon állást az alábbiakban felvázolt hatósági ügyben: jogszerű volt-e a konkrét ügyben az érdekeiket érvényesíteni szándékozó harmadik személyek kizárása az építési engedélyezési eljárásból.

Az eseménysorozat 2007. novemberében kezdődött, amikor Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata adásvételi szerződés keretében értékesítette a tulajdonában volt 5579 hrsz-u

beépítetlen területét egy vállalkozásnak, amely azt piaci értékesítésű lakások építésének céljából vásárolta meg. A későbbiekben egy kisebb terület hozzávásárlásával alakult ki a mai telek, amelynek területe mintegy 8600 nm, s amelyből később a szabályozási tervnek megfelelően lealakításra kerültek a belső utak. A hozzám eljuttatott információ szerint a pécsi építési hatóság eljárásának eredményeként 2008. év végén címzetes főjegyző asszony a hatáskörében eljárva építési engedélyt adott a tulajdonosnak a beruházás első ütemére, amelyben 7 db lakóépületben elhelyezendő 84 lakás, valamint mélygarázs megépítését engedélyezte. Az építési engedéllyel szemben fellebbezést nyújtottak be az északi oldallal határos, s az eljárásról ügyfélként kiértesített szomszédok. A Dél-Dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Pécsi Kirendeltsége ismereteim szerint a fellebbezésnek nevezett beadványt érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel álláspontja szerint a beadványosok az építési engedélyezési ügyben nem minősülnek ügyfélnek. Álláspontját a Hivatal arra alapozta, hogy az építkezéssel érintett telket a beadványosok telkeitől 5,5 m széles út választja el. A Hivatal határozata 2009. év elején született, ugyanakkor pedig a hivatkozott – a szabályozási tervben feltüntetett út - un. lealakítására vonatkozó határozat 2009. augusztusában keletkezett, s az arra vonatkozó ingatlan nyilvántartási kérelem 2009. 09. 03-án került iktatásra a Földhivatalban. A Hivatal által hozott határozat időpontjában az út még csak a rendezési terv szintjén létezett, sem a valóságban, sem jogilag az még nem volt meg. Álláspontom szerint az illetékes államigazgatási hivatal jogszerűtlenül járt el, amikor a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította, s az érdekeltek ügyfélként való részvételét kizárta. Időközben a Regionális Államigazgatási Hivatalnál felügyeleti eljárás indult az építési engedélyezési ügyben, melynek eredményeként – több szabálytalanságot észlelve – a felügyeleti hatóság az I. fokú határozatot megsemmisítette, s a hivatalt új eljárásra utasította. Az építési hatóság az új eljárást lefolytatta, melynek során a Regionális Államigazgatási Hivatal korábbi határozatára figyelemmel az érdekelt szomszédokat már nem tekintette ügyfélnek, őket az eljárásába már nem vonta be. Az érdekeltek tehát jogaikat rajtuk kívül állóan keletkezett okból – az új eljárásra való utalás miatt – érvényesíteni nem tudták, a hatóság erre már nem adott módot számukra. Az első ütemre vonatkozó építési engedély tehát 2009. 11. 17. napján jogerőre emelkedett.

A panaszos egyesület, illetőleg annak tagjai azóta próbálkoznak jogaikat érvényesíteni, sikertelenül. Hiába hivatkoznak szabálytalan eljárásra, hiába kérnek a Ket-re hivatkozva iratbetekintési jogot, a hivatalban elutasításra találnak. Így – információk hiányában - megalapozott módon polgári per indítására sincs lehetőségük.

A II. ütemmel együtt ezen területen megépítendő 138 lakás a lakóterületet álláspontjuk szerint, valamint az én véleményem szerint is, rendkívüli mértékben megterheli, zsúfolttá teszi, az élhető környezetre negatív hatással van.

Kérem Miniszter Urat, hogy a fentiek ismeretében szíveskedjék az ügyet megvizsgáltatni, s képviselőként feltett kérdésemet lehetőség szerint az előírt határidőn belül megválaszolni!

Pécs, 2010. március 10.

Üdvözlettel:


Dr. Szili Katalin