



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Országgyűlési képviselő

Konferenciakód: K/11721

Értékszám: 2010 JAN 29.

Írásbeli kérdés

Dr. Katona Béla
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

„Mit ér az egészségbiztosítás ha magyar, avagy jogbiztonság szocialista módra”
címmel a Házszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani dr. Székely Tamás
egészségügyi miniszter úrhoz.
A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az egyik legfontosabb alapérték a jogbiztonság. Minden magyar állampolgár tudja, hogy milyen szabályok vonatkoznak rá, de ennél talán még fontosabb, hogy az állam is maradéktalanul betartsa az általa alkotott törvényeket.

Néhány héttel ezelőtt egy veszprémi édesanya fordult hozzám terhességi- gyermekágyi segélykérelmével kapcsolatban. Az ő személyes példáján keresztül szeretném felhívni az ön figyelmét a regionális egészségbiztosítási pénztárak jogsértő eljárására, és hatáskörleg túlterjeszkedő magatartására.

A Közép-dunántúli Regionális Egészségbiztosítási Pénztár a kérelem benyújtását követően, utólagosan kivizsgálta a kérelmező biztosítási jogviszonyát. Ebben megállapította, hogy vállalkozó férjével létesített munkaviszonya során az APEH-hez biztosítottként történő bejelentésére sor került, s ez által jogosulttá vált a segély folyósítására. Ennek ellenére kérvényét a hatóság elutasította, s biztosítási jogviszonyát törölte arra hivatkozva, hogy férjével kötött szerződése színlelt megállapodás, melynek mögöttes tartalma, célja az egészségbiztosítás pénzbeli ellátásaira való jogosultság megszerzése volt. Hozzá kell tenni,

hogya a kismama a házastársnál fennállt jogviszonyban töltött idő nélkül is jogosult lett volna az ellátásra, hiszen a törvény által előírt két éven belül, 180 nap biztosítási idővel már rendelkezett.

E határozat jogorvoslati útját figyelemmel kísérve, több hasonló eset is tudomásomra jutott. Több határozatban kioktató és adott esetben bűncselekményt is feltételező indoklások szerepelnek. Ezek között szintén található olyan, melyben a hatóság megkérdőjelezi a biztosítási jogviszony meglétét, és annak szabályosságát. Teszi ezt úgy, hogy tévesen hivatkozik a munkaköri, szakmai illetve személyi higiénés szabályozásra.

Magyarországon csökken a születések száma, s alacsony a gyermekvállalási hajlandóság, rendkívül fontosnak találom, hogy a gyermeket vállaló kismamákat, családokat az állam megfelelően, de legalább a jogszabályokban előírt formában támogassa.


A fenti tényállás alapján a következő kérdésekkel fordulok Miniszter Úrhoz:

- Egy határozat indoklásában a határozatot hozó tehet-e valótlan, vagy nem tényzerű megállapításokat?
- A közigazgatási szerv határozatában túlterjeszkedhet-e, azaz elutasíthat-e kérelmet olyan indoklással, amely kizárólag a munkaügyi bíróságok hatáskörébe tartozik?
- Az igénylők egy részénél – pusztán feltételezésekre alapozva - megkérdőjelezhető-e a jogilag igazolt biztosítási jogviszony megléte?
- Jogszerűtlen-e olyan munkaszerződést kötni, ahol a munkáltató és a munkavállaló között rokoni kapcsolat áll fenn?
- Színlelt megállapodásnak minősül-e a munkaszerződés kizárólag azért, hogy a munkavállaló terhessége alatt köti meg, és utána igénybe veszi a társadalombiztosítási ellátást?
- Megállapítható-e egy munkaszerződésről, hogy színlelt megállapodás, annak ellenére, hogy igazolhatóan történt tényleges munkavégzés?
- Társadalmi rendeltetésével ellentétes joggyakorlás-e, ha valaki terhessége alatt is munkát vállal azért, hogy a születendő gyermek ellátásához igénybe tudja venni a társadalombiztosítási ellátás különböző formáit?
- Színlelt szerződés esetén mi történik a befizetett társadalombiztosítási járulékokkal?

- Sérti-e az Egészségbiztosítási Pénztár érdekeit az, hogy fizetési kötelezettsége keletkezik a biztosítottak felé?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2010. január 28.


Dr. Selmeczi Gabriella
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség