



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Országgyűlési Ügykezelő

komáromszáma: K/11 720

Érkezett: 2010 JAN 29.

Írásbeli kérdés

Dr. Katona Béla
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

„Mit ér az egészségbiztosítás ha magyar, avagy jogbiztonság szocialista módra”
címmel a Házszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Herczog László Szociális és
Munkaügyi Miniszter Úrhoz.
A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az egyik legfontosabb alapérték a jogbiztonság. Minden magyar állampolgár tudja, hogy milyen szabályok vonatkoznak rá, de ennél talán még fontosabb, hogy az állam is maradéktalanul betartsa az általa alkotott törvényeket.

Magyarországon csökken a születések száma, s alacsony a gyermekvállalási hajlandóság, rendkívül fontosnak találom, hogy a gyermeket vállaló kismamákat, családokat az állam megfelelően, de legalább a jogszabályokban előírt formában támogassa. E területen végzett tevékenységéből az állam elégtelenre vizsgázott.

A kijelentés természetesen nem csupán elméleti okokra vezethető vissza. Számos esetben szereztem tudomást arról, hogy a regionális egészségbiztosítási pénztárak – mint közigazgatási szervek – olyan határozatokat hoznak, melyek jogsértő eljárás során születnek. Ezen határozatok jogorvoslati útját figyelemmel kísérve, nem csak a jogsértés állapítható meg, hanem a hatáskörileg túlterjeszkedő magatartás is.

Néhány héttel ezelőtt egy veszprémi édesanya fordult hozzám terhességi- gyermekágyi segélykérelmével kapcsolatban. A Közép-dunántúli Regionális Egészségbiztosítási Pénztár a kérelem benyújtását követően, utólagosan kivizsgálta a kérelmező biztosítási jogviszonyát.

Ebben megállapította, hogy vállalkozó férjével létesített munkaviszonya során az ~~AFÉH~~ ~~hez~~ biztosítottként történő bejelentésére sor került, s ez által jogosulttá vált a segély ~~folyósítására~~. Ennek ellenére kérvényét a hatóság elutasította, s biztosítási jogviszonyát törölte ~~arra~~ hivatkozva, hogy férjével kötött szerződése színlelt megállapodás, melynek mögöttes tartalma, célja az egészségbiztosítás pénzbeli ellátásaira való jogosultság megszerzése volt. Hozzá ~~kell~~ tenni, hogy a kismama a házastársnál fennállt jogviszonyban töltött idő nélkül is jogosult lett volna az ellátásra, hiszen a törvény által előírt két éven belül 180 nap biztosítási idővel már rendelkezett.

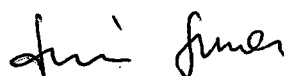
Az általam ismert esetek nagy részében a hatóság hangvétele kioktató, számos ponton bűncselekményt feltételez, s indoklása nem valós tényeken alapul. Teszi mindezt úgy, hogy tévesen hivatkozik a munkaköri, szakmai illetve személyi higiénés szabályozásra.

Ezek alapján kérdezem Miniszter Urat:

- Egy határozat indoklásában a határozatot hozó tehet-e valótlan, vagy nem tényyszerű megállapításokat?
- Megkérdőjelezheti-e az igénylő - jogilag bizonyított - biztosítotti viszonyát az eljáró hatóság képviselője, pusztán feltételezésekre alapozva?
- Jogszerűtlen-e olyan munkaszerződést kötni, ahol a munkáltató és a munkavállaló között rokoni kapcsolat áll fenn?
- Színlelt megállapodásnak minősül-e a munkaszerződés kizárólag azért, hogy a munkavállaló terhessége alatt köti meg, és utána igénybe veszi a társadalombiztosítási ellátást?
- Megállapítható-e egy munkaszerződésről, hogy színlelt megállapodás, annak ellenére, hogy igazolhatóan történt tényleges munkavégzés?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2010. január 28.


Dr. Selmeczi Gabriella
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség