



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség  
Képviselőcsoportja

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/11376

Érkezett: 2009 NOV 27.

### Írásbeli kérdés

**Dr. Katona Béla**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

„*Eljárás menetéről*” címmel a Házszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Legfőbb Ügyész úrhoz. A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr !

2008. június 19-én feljelentés érkezett a Kaposvári Városi Bíróságra nagy nyilvánosság előtt, jelentős érdeksérelmet okozó rágalmazás vétsége miatt, két különböző napilapban megjelent újságcikk okán. A feljelentő az akkori kormány egy minisztere, a feljelentett egy ellenzéki politikus volt.

Hosszas kizárási, kijelölési procedúra vette kezdetét, melyben érintett volt a Kaposvári Városi Bíróság, a Somogy Megyei Bíróság, a Szekszárdi Városi Bíróság, a Tolna Megyei Bíróság, a Kaposvári Városi Ügyészség és a Somogy Megyei Főügyészség is. Végül a Legfőbb Ügyészség 2008. szeptember 30-án kijelölte a Fővárosi Főügyészséget, illetve ténylegesen közvetlenül eljárva a XIV. és XIV. ker. Ügyészséget arra hivatkozva, hogy az egyik napilap székhelye - a kettő közül - a XIV. kerületben található.

Kérdezem Legfőbb Ügyész Urat, hogy szakmailag helyes és indokolt volt-e egy olyan napilap székhelyére hivatkozással kijelölni egy rágalmazási ügyben az eljáró ügyészséget - és ezzel az eljáró rendőrkapitányságot is - mely napilapnak az ellenzéki politikus nem is nyilatkozott és a cikk szerzőjével még csak nem is találkozott ?

Egyébként illet még a feljelentő sem állított soha, sőt oly annyira nyilvánvaló volt e körülmény, hogy nyomozó hatóság által közölt gyanúsításban ez a napilap még utalás szintjén sem került megemlítésre.

Önmagában az eljáró ügyészség kijelölése nyilvánvalóan nem bírna különös jelentőséggel és nem érné el egy parlamenti írásbeli kérdéstől elvárt ingerküszöböt, azonban az események fényében kénytelen vagyok Legfőbb Ügyész Úr álláspontját megkérdezni.

Meghallgatása során Gelencsér Attila, a Somogy megyei Közgyűlés elnöke panaszt jelentett be, melyet a XIV. kerületi Ügyészség elutasított, indokolásában megjegyezve, hogy "a

tényállás teljes körű felderítése" és a védekezés ellenőrzése a nyomozás további feladatát képezi.

A tényállás teljes körű felderítésére és a védekezés ellenőrzésére azonban egyáltalán nem került sor.

Kérdezem Legfőbb Ügyész Urat, hogy szakmai véleménye szerint helyes és indokolt volt-e az eljáró ügyészségnek a nyomozó hatóságot a nyomozás befejezésére utasítania, holott még azokat a nyilatkozatokat és megkereséseket sem szerezte be illetve foganatosította, melyeket hivatalból rendelt el?

Kérdezem Legfőbb Ügyész Urat, hogy szakmai véleménye szerint helyes és indokolt volt-e az eljáró ügyészségnek a nyomozó hatóságot a nyomozás befejezésére utasítania, akkor amikor a nyomozó hatóság az ellenzéki politikai érdemi védekezésének ellenőrzésére még egyetlen lépést sem tudott tenni?

Kérdezem Legfőbb Ügyész Urat, hogy szakmai véleménye szerint helyes és indokolt volt-e az eljáró ügyészségnek a nyomozó hatóságot a nyomozás befejezésére utasítania azelőtt, hogy a nyomozó hatóság az érintett Gelencsér Attila által meghallgatni indítványozott, az eljárás szempontjából egyébként döntő jelentőségűnek tartott egyetlen tanút beidézte és meghallgatta volna?

Kérdezem Legfőbb Ügyész Urat, hogy szakmai véleménye szerint helyes és indokolt volt-e az eljáró ügyészségnek a nyomozó hatóságot a nyomozás befejezésére utasítania a határidő lejárta előtt, holott a nyomozó hatóság a tényállást még nem derítette fel és a védekezést még nem ellenőrizte, mindezt akkor, amikor a határidőt 2009. december 14-ig a Legfőbb Ügyészség egyébként meghosszabbította?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2009. november 25.

Tisztelettel:



Bányi Erik

Fidesz - Magyar Polgári Szövetség