



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Kapcsolódó módosító javaslat

Dr. Katona Béla
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a **hagyatéki eljárásról** szóló T/11370. számú törvényjavaslathoz – a T/11370/4. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/5. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/6. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/8. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/9. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/10. számon benyújtott módosító javaslat 1., 2., 4., 5. és 6. pontjához, a T/11370/11. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/12. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/13. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/14. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/15. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/16. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/17. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/18. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/19. számon benyújtott módosító javaslathoz, a T/11370/21. számon benyújtott módosító javaslat 1. pontjához, a T/11370/22. számon benyújtott módosító javaslat 1. pontjához, valamint a T/11370/23. számon benyújtott módosító javaslat 2-3., 5., 10., 12., 16., 20., 22., 24., 28., 30-37., 40-41. pontjához kapcsolódva – a következő

kapcsolódó módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 4. § (1) és (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az eljárás lefolytatására

- a) az örökhatyó utolsó belföldi lakóhelye,
- b) az a) pontban foglaltak [szerinti adat] hiányában az örökhatyó utolsó belföldi tartózkodási helye,
- c) az a)-b) pontokban foglaltak [szerinti adatok] hiányában az örökhatyó belföldi elhalálozásának helye,

d) az a)-c) pontokban foglaltak [szerinti adatok] hiányában a hagyatéki vagyon fekvésének helye

szerinti közjegyző illetékes.”

„(5) [Ha a közjegyző az örökhagyó hagyatékával kapcsolatban az eljárás lefolytatására illetékes, kizárólagos illetékességgel rendelkezik valamennyi – ugyanazon örökhagyó hagyatékával kapcsolatos – újabb eljárásra (póthagyatéki eljárás).] A hagyatéki eljárás lefolytatására illetékes közjegyző kizárólagos illetékességgel rendelkezik ugyanannak az örökhagyónak a hagyatékára vonatkozó újabb eljárásra (póthagyatéki eljárás, megismételt eljárás).”

2. A törvényjavaslat 6. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) E törvény alkalmazásában:

a) *hagyaték átadása*: annak a – közjegyző végzésével történő – megállapítása, hogy a hagyatékba tartozó vagyonra, vagyonrészre vagy vagyontárgyra a hagyatéki eljárás eredményére tekintettel kit, milyen jogcímen, milyen jog illet meg, illetve milyen kötelezettség terhel;

b) *hagyaték-átadási teher*: az örökhagyó illő eltemetésének költségei, a hagyaték megszerzésével, biztosításával és kezelésével járó szükséges költségek (hagyatéki költségek), valamint a hagyatéki eljárás költségei;

c) *hagyaték leltározása*: az örökhagyó és a hagyatéki eljárásban érdekelt jogszabályban meghatározott adatainak, valamint a hagyatékba tartozó vagyonnak, továbbá az ezekkel kapcsolatos, jogszabályban meghatározott nyilatkozatoknak a beszerzése és rögzítése;

d) *hagyatéki eljárásban érdekelt*: aki

da) az öröklésben érdekelt,

db) a hagyatéki eljárás lefolytatását azon az alapon kérte, hogy a birtokában van az örökhagyó hagyatékához tartozó dolog,

dc) az örökhagyó hagyatékához tartozó, a halállal az örökösként érdekeltre átszálló jognak [jogosultja], vagy követelésnek a hagyatéki eljárásban fellépő kötelezettje és

dd) tulajdonostársak közös öröklési szerződése esetén az örökhagyót túlélő tulajdonostárs;

e) *hagyatéki hitelező*: aki

ea) [az örökhagyó illő eltemetése költségeinek, a hagyaték megszerzésével, biztosításával és kezelésével járó szükséges költségeknek, a hagyatéki eljárás költségeinek] a hagyaték-átadási teher, valamint az örökhagyó tartozásainak megfizetése iránti igényét a hagyatéki eljárásban előterjesztő személy,

eb) a[z örökhagyó] hagyaték[á]hoz tartozó vagyontárgyra – az örökhagyónak a vagyontárgy reá történő átruházására vonatkozó kötelezettségét állítva – a hagyatéki eljárásban kötelmi jogcímen támaszt igényt;

f) *hagyatéki per*: az [örökösként] öröklésben érdekelt által az ideiglenes hatályú hagyatékátadó [jogerős] végzéssel figyelembe nem vett és öröklési jogi vita, vagy másodlagos öröklési vita tárgyát képező igénye [tárgyában] érvényesítése iránt indított per;

g) *igénylő*: aki a leltározott vagyontárgyra (dologra, jogra, követelésre) a hagyatéki eljárásban olyan jogcímen [tart] terjeszt elő igényt, amely szerint az nem tartozik az örökhagyó hagyatékához, hanem (tulajdonosként, engedményesként stb.) magát az igénylőt illeti meg ;

h) kieséses örökös: aki a hagyaték megnyíltával az örökhagyónak – sem a törvényes, sem a végrendeleti öröklés rendje szerint – nem örököse, de ha valamelyik örökös[ként érdekelt] az öröklésből [kiesik] kiesett volna, akkor az örökhagyó törvényes vagy végrendeleti örökösévé válik;

i) lajstromozott vagyontárgy: olyan ingó dolog vagy jog, amelyre vonatkozóan a tulajdonjog vagy a lajstromozott jog megszerzését [a tulajdonosváltás] belföldön vezetett közhiteles nyilvántartásba történő bejegyzés[e] igazolja;

j) másodlagos öröklési vita: az öröklésben érdekelték között a hagyatéki hitelezői igény, a nem természetben kiadni igényelt kötelesrész iránti igény, illetve a kötelmi hagyomány iránti igény jogalapja, vagy annak összecszerűsége tárgyában felmerült vita;

k) osztályos egyezés: a hagyatéki eljárásban [során] az örökösként érdekelték [által egymással kötött,] között létrejött – a hagyatékban való részesedés mellett és kizárólag a hagyatéki vagyona (annak egészére vagy részére) vonatkozóan kötött – [az abból] a hagyatékából való részesedést a hagyaték megnyíltára visszamenőleges hatállyal meghatározó, élők közötti jogügyletnek nem minősülő egyezés;

[k)] *l) öröklésben érdekelt:* az örökösként érdekelt, továbbá az, aki az eljárásban hagyatéki hitelezőként [vagy], igénylőként vagy kötelesrészre jogosultként lépett fel, továbbá a végrendeleti végrehajtó, [valamint intézkedés megtétele érdekében a hagyatéki eljárás során értesített gyámhivatal] és a biztosítási intézkedés, illetve a jogorvoslat iránti kérelem előterjesztése körében a gyámhatóság;

[l)] *m) öröklési jogi vita:* az örökösként érdekelték között abban a kérdésben felmerült vita, hogy a hagyaték kit és milyen jogcímen illet, valamint a természetben kiadni igényelt kötelesrész tárgyában felmerült vita;

[m)] *n) örökösként érdekelt:* aki az eljárásban örökösként lép fel – ide értve azt is, akit az örökhagyó dologi hagyományban[, meghagyásban] vagy halála esetére szóló ajándékban részesített, valamint a végintézkedéssel létesített alapítványt, továbbá a z utóörököst, és a[z] dologi utóhagyományost is.[:];

[n] *özvegyi jog:* az örökhagyó túlélő házastársát mint törvényes örököst az általa lakott lakáson és az ahhoz tartozó berendezési és felszerelési tárgyakon, valamint a leszármazó hiányában a más által örökölt ági vagyona az örökhagyó halála miatt megillető holtig tartó haszonélvezeti jog.]”

3. A törvényjavaslat 20. § (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A hagyatékot leltározni kell, ha

- a) a hagyatékban
 - aa) belföldön fekvő ingatlan van,
 - ab) belföldi cégjegyzékbe bejegyzett gazdasági társaságban, illetve szövetkezetben fennálló tagi (részvényesi) részesedés van,
 - ac) lajstromozott vagyontárgy van,
 - ad) a törvényben megállapított öröklési illetékmentes értéket meghaladó [össz]értékű ingó[ság] vagyon van vagy
- b) [a hagyatékban meglévő érték nem éri el a bejelentett hagyaték-átadási teher értékét] a bejelentett hagyatéki tartozások várhatóan meghaladják a hagyatékba tartozó vagyon értékét.

(2) A hagyatékot leltározni kell az öröklésben érdekelt kérelmére is, továbbá ha más kötelező leltározás alá eső vagyontárgy nincs, a 6. § (1) bekezdés db)-dd) alpontjaiban

nevezettek kérelmére leltározni kell a kérelmező hagyatéki eljárásban való érdekeltségét megalapozó vagyontárgyat.”

4. A törvényjavaslat 24. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A gyámhivatal az (1) bekezdésben meghatározott esetekben [szükség esetén] gyámot, [illetőleg] gondnokot, illetve eseti gondnokot rendel ki, és erről a közjegyzőt értesíti”.

5. A törvényjavaslat 36. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A biztosítási intézkedés költségeit az köteles előlegezni, aki [azt kérelmezte] a biztosítási intézkedést kérte.”

6. A törvényjavaslat 39. §-a az alábbiak szerint módosul:

„(1) Aki a biztosítási intézkedéssel a vagyon, a vagyon meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyaknak a felelős őrzőjévé vált – ideértve az [ügy- és a zárgondnokot is] e törvény szerinti közreműködőt is – köteles

a) [azt] e tekintetben a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben meghatározott felelős őrzés szabályai és az intézkedést elrendelő utasításai szerint [megőrizni és – ha azt a biztosítási intézkedés elrendeli – használni] eljárni,

b) annak [esetleges] hasznai[val]ról a közjegyző[nek]höz [elszámolni] számadást előterjeszteni; e számadás helyességét az öröklésben érdekelték bírósági úton vitathatják.

(2) [A használatot is el kell rendelni, ha az a biztosítási intézkedéssel érintett vagyontárgy fennmaradása érdekében szükséges.

(3) [Az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségre a biztosítási intézkedést elrendelő végzés figyelemfelhívó rendelkezést tartalmaz.]”

7. A törvényjavaslat 43. §-a az alábbiak szerint módosul:

„(1) [A közjegyző a hagyatéki leltárt legkésőbb az érkezésétől számított tizenöt napon belül megvizsgálja és

a) intézkedik az iratok illetékességi okból történő áttételéről,

b) bejelenti, hogy kizárási ok miatt nem járhat el,

c) saját hatáskörben, illetve a jegyző megkeresésével intézkedik a hiányos leltár kiegészítése érdekében, vagy

d) megszünteti a hagyatéki eljárást.] A közjegyző – ha az (2) bekezdésben foglaltaknak nincs helye – az eljárás gyorsabb lefolytatása érdekében szükség szerint intézkedéseket tehet a tárgyalás előkészítésére, és ha az ügy alkalmas a tárgyalásra, haladéktalanul kitűzi a hagyatéki tárgyalást.

(2) [Ha az (1) bekezdésben foglaltaknak nincs helye, a közjegyző az eljárás gyorsabb lefolytatása érdekében szükség szerint további intézkedéseket tehet a tárgyalás előkészítésére és – szükség esetén a leltár kiegészítését követően haladéktalanul - kitűzi a hagyatéki tárgyalást.] A közjegyző a hagyatéki leltárt az érkezésétől számított tizenöt napon belül megvizsgálja és - ha az indokolt -

- a) bejelenti, hogy kizárási ok miatt nem járhat el,
- b) intézkedik az iratok illetékességi okból történő áttételéről,
- c) saját hatáskörben, illetve a jegyző megkeresésével intézkedik a hiányos leltár kiegészítése érdekében, vagy
- d) megszünteti a hagyatéki eljárást.”

8. A törvényjavaslat 56. § (2) és (3) bekezdése a az alábbiak szerint módosul:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti érdekelt a kézbesítési megbízott nevét és címét legkésőbb az első hagyatéki tárgyaláson köteles bejelenteni, egyidejűleg benyújtani **[a félnek]** a kézbesítési megbízottal kötött és teljes bizonyítóerejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt megbízási szerződését. Cég esetében kézbesítési megbízottként külön megbízás nélkül a külföldi érdekeltnek a cégjegyzékben szereplő kézbesítési megbízottja jár el.

(3) Ha az érdekelt az (2) bekezdésben meghatározott időpontig, továbbá a megbízás megszűnésének akár a megbízó, akár a megbízott általi bejelentését követően külön felhívás nélkül haladéktalanul új kézbesítési megbízottat nem jelöl meg, vagy az iratokat a kézbesítési megbízott részére kézbesíteni nem lehet, erre tekintettel hiánypótlás elrendelésének vagy az érdekelt külön felhívásának nincs helye, hanem a közjegyző az érdekelt részére **[kézbesítési ügygondnokot rendel] hirdetményi úton kézbesít.** E rendelkezés nem alkalmazható az első tárgyalásra szóló idézés kézbesítésére; ezen iratok kézbesítésére a Pp. külföldön történő kézbesítésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.”

9. A törvényjavaslat 57. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Ha az örökragyó házastársát törvényes örökösként az általa lakott lakáson és az ahhoz tartozó berendezési és felszerelési tárgyakon **[özvegyi] törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog** illeti meg, a közjegyző a túlélő házastársat és a törvényes állagörökösöket **a[z özvegyi] törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog** megváltásának lehetőségéről az idézésben tájékoztatja.”

10. A törvényjavaslat 61. §-a az alábbiak szerint módosul:

„61. § Bármelyik hagyatéki eljárásban érdekelt kérelmére a hirdetményt közzé kell tenni az elektronikus közszolgáltatásról szóló törvény szerinti kormányzati portálon vagy – ha annak költségeit **[megfizeti] előlegezi** – más egyéb módon is (országos napilapban vagy más formában). Az ezzel felmerült költséget a kérelmező viseli.”

11. A törvényjavaslat 63. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Ha az ismeretlen [örökös] öröklésben érdekelt igényét a hirdetményben megadott határidőn belül nem jelenti be, és a tárgyaláson sem jelenik meg, az eljárás további szakaszában őt mint öröklésben érdekeltet és igényét figyelmen kívül kell hagyni.”

12. A törvényjavaslat 68. §-a az alábbiak szerint módosul:

„68. (1) [A] Ha a megjelentek számbavétele után a közjegyző megállapítja, hogy helye van[-e] a tárgyalás elhalasztásának, [és] akkor elhalasztja a tárgyalást, valamint – amennyiben ez lehetséges – a folytatólagos tárgyalás időpontját kitűzi, [ha] feltéve, hogy az érdemi határozathozatal befolyásoló

- a) fontos okból azt bármelyik hagyatéki eljárásban érdekelt kéri,
- b) egyezség megkötése érdekében érdemesnek látszik, vagy
- c) tényállás további tisztázása miatt szükséges.

(2) A tárgyalás elhalasztása esetén, [H]ha az öröklésben érdekelt egyezően kéri, [hogy az (1) bekezdésben meghatározottak szerint elhalasztott tárgyalást] a közjegyző [ne tartsa meg, hanem] tárgyaláson kívül, a rendelkezésre álló adatok alapján [hozza meg a hagyatékátadó végzést, a közjegyző a kérelemnek megfelelően] dönthet a hagyaték átadásáról, és e döntést kézbesítés útján közli.”

13. A törvényjavaslat 73. § (1), (3) és (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul, és a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A hagyatéki eljárás költségét – a közjegyzői díjazás[ának] kivételével – a hagyatéki eljárásban

- a) annak kell előlegeznie,
 - aa) [annak kell,] aki a költséggel járó intézkedés megtételét kérte, vagy
 - ab) aki örökösként érdekelt (ha az intézkedés hivatalból történt); [az örökösöknek kell,]
- b) az viseli, akinek az eljárásbeli cselekménye folytán a költséggel járó intézkedés megtétele szükségessé vált; ha ez a személy nem állapítható meg, az örökös.”

„(3) [A] Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, a gondnoki díjazást és a biztosítási intézkedés költségét – ha az (1) bekezdés b) pontja szerinti személy nem állapítható meg vagy nem örököl – az örökös viseli.

(4) A közjegyzői munkadíj[a] megelőlegezés[ének]e elrendelésének nincs helye; ezt az örökös viseli; a közjegyzői díjazást egyéb tekintetben

- a) annak kell előlegeznie,
 - aa) aki a költséggel járó intézkedés megtételét kérte, vagy
 - ab) aki örökösként érdekelt (ha az intézkedés hivatalból történt);
 - b) az viseli, aki örököl; ilyen személy hiányában az, aki a hagyatékra igényt terjesztett elő.

(5) Ha a hagyatéki eljárás díjának előlegezésére, illetve viselésére többen kötelesek, e kötelezettség őket egyetemlegesen terheli.”

14. A törvényjavaslat 83. § (1)-(3) bekezdése az alábbiak szerint módosul, és a következő (4)-(5) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A közjegyző a hagyatékot teljes hatállyal adja át, ha a hagyaték átadásának nincs törvényes akadálya, és

a) a hagyatékra csak egy örökösként érdekelt jelentett be igényt és a rendelkezésre álló adatok szerint másnak a hagyatékra öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány vagy közérdekű meghagyás jogcímén igénye nincs, vagy

b) a hagyatéki eljárásban [során] a hagyatéki vagyon átadása tekintetében [az örökösként érdekelték között] nincs öröklési jogi vita vagy – figyelembe véve a (2) bekezdésben foglaltakat – másodlagos öröklési vita.

(2) A közjegyző akkor is teljes hatállyal adja át a hagyatékot, ha csak

[a) a hagyatéki hitelezői,

b) a nem természetben kiadni rendelt kötelesrész iránti, illetve

c) a kötelmi hagyomány iránti

igény jogalapja vagy annak összecszerűsége vitás (a továbbiakban e törvényben együtt :] **másodlagos öröklési vita[)])** van és e vitában az igény [jogosultja] előterjesztője a teljes hatályú hagyatékátadáshoz hozzájárult, vagy az igénye összegének megfelelő [értéket] pénzüsszeget a többi öröklésben érdekelt biztosítékként közjegyzői letétbe helyezte. A közjegyző a letétbe helyezett biztosíték összegét a teljes hatályú hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedését követő 30. napon a[z örökösnak] letevőnek fizeti ki, kivéve, ha az igény jogosultja ez időpontig – az érkeztetett keresetlevél egy példányával – igazolja, hogy igénye érvényesítése érdekében bírósági eljárást kezdeményezett. A közjegyzői letétbe helyezett biztosítékkal egy tekintet alá esik, ha az örökösként érdekelt beleegyezik, hogy a hagyatékba tartozó ingatlanra az igény összege erejéig jelzálogjogot jegyezzenek be[;], és a bejegyzés költségeit megelőlegezi. [a]A közjegyző [intézkedik a jelzálogjog bejegyzéséről] a költségeknek az öröklésben érdekelt általi megelőlegezése után a jelzálog bejegyzése iránt megkeresi a földhivatalt. Ha az öröklésben érdekelt a törlés díját megelőlegezi és az, aki a vitatott igényt a hagyatéki eljárásban előterjesztette a teljes hatályú hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedését követő 30 napon belül – az érkeztetett keresetlevél egy példányával – nem igazolja, hogy igénye érvényesítése érdekében bírósági eljárást kezdeményezett, a közjegyző a jelzálog törlése iránt megkeresi a földhivatalt.

(3) Ha a másodlagos öröklési vitában támasztott igény [jogosultja] előterjesztője a (2) bekezdés szerinti per megindítását igazolta ,

a) a biztosíték összegét a közjegyző a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül jogerős elutasítása – feltéve, hogy a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok nem fenntartása nem következett be –, a per érdemi döntés nélküli jogerős megszüntetése vagy szünetelés folytán történő megszűnése esetén a[z örökösnak] letevőnek, vagy a bíróság érdemi döntése alapján arra jogosultnak fizeti ki,

b) a jelzálogjogot kérelemre

ba) törölni kell, ha [a pert] a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította – feltéve, hogy a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok nem fenntartása nem következett be – vagy a pert érdemi döntés nélkül jogerősen megszüntet[i]te vagy

bb) a bíróság jogerős érdemi döntés[e]ének [alapján] megfelelően módosítani kell.

(4) A (3) bekezdés b) pontjában foglalt ingatlan-nyilvántartási eljárások költségét az viseli, akinek javára a jelzálogjog törlési vagy módosítási (felemelése vagy leszállítása) eljárást megindítják.

(5) Az e §-ban meghatározott bírósági eljárást kezdeményező keresetlevélben – a jogszabályban meghatározottakon kívül – fel kell tüntetni a pénzösszeg letételének, illetve a jelzálogjog bejegyzésének tényét és kérelmet kell előterjeszteni az azokról való döntés iránt. A bíróság jogerős ítéletét vagy a pert megszüntető, vagy megszűnését megállapító végzését a közjegyzői letéttel kapcsolatos intézkedések megtétele céljából a közjegyzőnek, a jelzálogjoggal kapcsolatos intézkedések megtétele céljából a földhivatalnak is megküldi; ugyanezen célból a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül jogerős elutasításáról szóló végzést csak akkor küldi meg a közjegyzőnek, illetve a földhivatalnak, ha a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok nem fenntartása nem következett be.”

15. A törvényjavaslat 93. §-a az alábbiak szerint módosul:

„93. § (1) Ha az öröklési jogi vita [(ide értve] és a másodlagos öröklési [jogi] vita[at is]] rendezése érdekében a felek a bírósági eljárás megindításának igazolására nyitva álló határidő alatt – a per megindítása helyett – külön törvényben meghatározott közvetítői eljárás megindítását igazolják, a közjegyző – az általa jóváhagyandó egyezség megkötése céljából – a bírósági eljárás megindítására nyitva álló határidőt az eredeti határidő elteltétől számított 30 nappal meghosszabbítja.

(2) Ha az (1) bekezdésben foglalt meghosszabbított határidő alatt a közvetítői eljárás a felek által a közjegyzőhöz a meghosszabbított határidő alatt egyezségként jóváhagyás végett beterjesztett olyan megállapodással fejeződik be,

a) [olyan megállapodással fejeződik be,] amit a vitatott érték – része vagy egésze – tekintetében a közjegyző részben vagy egészben jóváhagy, akkor a közjegyző a jóváhagyott egyezségnek megfelelően intézkedik; a nem jóváhagyott rész tekintetében a b) pontban és a (4) bekezdésben foglaltak irányadók;

b) [olyan megállapodással fejeződik be,] amelynek jóváhagyását a közjegyző megtagadja, vagy a közvetítői eljárás – a közvetítőnek az eljárás eredménytelen befejezéséről készített, a közjegyzőhöz beterjesztett igazolásával vagy feljegyzésével igazoltan – a megállapodás nélkül fejeződik be, akkor a közjegyző megállapítja a meghosszabbított határidő[t] lejártát[nak nyilvánítja], és az erről szóló végzést a vitás felekkel közli. A határidőt lejártnak nyilvánító végzést a közjegyző a felekkel közli.

(3) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben, vagy ha a meghosszabbított határidő a közvetítői eljárás befejeződése nélkül jár le, a per megindítását az arra jogosult a határidő lejártát megállapító végzés közlésétől vagy a meghosszabbított határidő lejártát követő 8 napon belül joghatályosan igazolhatja; erről a közjegyző a feleket a határidő lejártakor hivatalból értesíti.

(4) [Ha a] A felek a jóváhagyás céljából a közjegyzőhöz beterjesztett egyezségüket [a közjegyző előtt] az annak jóváhagyásáról rendelkező végzés meghozataláig módosíthatják, [azt a közjegyző jóváhagyhatja; ilyen esetben a közjegyző a jóváhagyott egyezségnek megfelelően] és eddig az időpontig a módosított egyezséget jóváhagyás végett a közjegyzőhöz beterjeszthetik. Ebben az esetben a közjegyző a módosított egyezség jóváhagyása felől határoz, és e határozatának megfelelően intézkedik.”

16. A törvényjavaslat 94. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A hagyatékot az osztályos egyezség alapján öröklés jogcímén kell átadni. Az ilyen egyezséget a közjegyző nem alakszerű végzéssel[ben] hagyja jóvá, hanem az egyezségnek megfelelő hagyatékátadó végzést hoz, vagy ha az osztályos egyezség jogszabályba ütközik, a hagyatékot az osztályos egyezségekre tekintet nélkül adja át.

17. A törvényjavaslat 95. §-át követő alcím az alábbiak szerint módosul:

„A[z özvegyi] törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltása”

18. A törvényjavaslat 96. §-a az alábbiak szerint módosul:

„96. § (1) A hagyatéki eljárás során a[z özvegyi] törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltását az összes arra jogosult együttesen, az arról szóló egyezségnek a közjegyző elé terjesztésével, a hagyatéki tárgyalás berekesztéséig kérheti.

(2) Ha a[z özvegyi] törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltását nem az összes arra jogosult közösen előterjesztett egyezsége alapján kérték, a közjegyző a[z] kérelmet előterjesztőt megfelelő határidővel felhívja arra, hogy a hiányt pótolja, vagy az igényt bíróság előtt érvényesítse. Ha a hiányt az előterjesztő pótolja, vagy igazolja a per megindítását, a közjegyző ennek figyelembevételével folytatja tovább az eljárást.”

19. A törvényjavaslat 97. §-a az alábbiak szerint módosul:

„97. § A[z özvegyi] törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltásáról szóló egyezség jóváhagyásáról a közjegyző dönt.”

20. A törvényjavaslat 98. §-a az alábbiak szerint módosul:

„98. § (1) A megváltás iránti kérelem a[z özvegyi] törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti joggal terhelt hagyatéki vagyon, illetve vagyontárgy meghatározott hányadára, illetőleg meghatározott vagyontárgyra is előterjeszthető.

(2) [Özvegyi] A törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltásának a póthagyatéki vagyona nézve a póthagyatéki eljárásban is helye van.

21. A törvényjavaslat 102. § (1) és (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul, és a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Annak a kérelmére, aki [igazolja] valószínűsíti, hogy jogainak érvényesítéséhez, vagy megóvásához az örökhagyó utáni öröklési rend igazolása szükséges, a közjegyző a hagyatékban, vagy annak egy részében érvényesülő öröklési rendet (az örökös személyét, a hagyatékban való részesülése jogcímét és a hagyatékban való részesülése arányát) külön végzésbe foglalt öröklési bizonyítvánnyal állapítja meg.”

„(4) Ha az öröklés feltételhez van kötve, ezt az öröklési bizonyítványban fel kell tüntetni. Ha a [felfüggesztő] hagyaték megnyíltáig a feltétel már bekövetkezett, a feltételre való utalást mellőzni kell.

(5) A (2) bekezdés b) pontja alapján kiállított öröklési bizonyítványhoz a közjegyző annyiban kötve van, hogy attól eltérő határozatot osztályos egyezség alapján nem hozhat, valamint a hagyatékon (hagyatékban azon a részen amelyre az öröklési bizonyítvány kiállítása vonatkozik) a törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltásának is csak pénzben lehet helye.”

22. A törvényjavaslat 105. § (1)-(2) bekezdése az alábbiak szerint módosul, és a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A hagyatéki eljárást érdemben befejező jogerős végzés (ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés, teljes hatályú hagyatékátadó végzés, teljes hatályúvá vált ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés és az öröklési bizonyítvány) ellen – a teljes hatályúvá nem vált ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés kivételével – a hagyatéki eljárás (ideértve az öröklési bizonyítvány kiadása iránti eljárást; a továbbiakban együtt: hagyatéki eljárás) megismétlése iránti kérelmet lehet előterjeszteni, ha az öröklésben érdekelt olyan tényre hivatkozik, amelyet a hagyatéki eljárásban nem bíráltak el, feltéve, hogy az – elbírálás esetén – az öröklés rendjének vagy az öröklés jogcímének, továbbá ezekhez kapcsolódóan a hagyatékban való részesedés arányának megváltoztatását eredményezhette volna.

(2) A kérelmet az érdemi végzést hozó közjegyzőnél kell jegyzőkönyvbe mondani vagy írásban benyújtani a teljes hatályú, vagy azzá vált hagyatékátadó végzés, vagy az öröklési bizonyítvány jogerőre emelkedésétől számított egy éven belül; e határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.”

„(4) Ha az öröklési bizonyítvány kiadása iránti eljárás megismétlésének és a hagyatéki eljárás lefolytatásának feltételei egyaránt fennállnak, az öröklési bizonyítvány kiadása iránti eljárás megismétlésére vonatkozó kérelemről külön végzést hozni nem kell, azt a megismételt hagyatéki eljárás során kell elbírálni.”

23. A törvényjavaslat 107. § (1)-(2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A hagyatéki eljárás, az öröklési bizonyítvány kiadása iránti eljárás megismétlése iránti kérelemben meg kell jelölni azt a **[hagyatékátadó] hagyatéki eljárást érdemben befejező** végzést, amely ellen a kérelem irányul, s az annak megváltoztatására okot adó tény, valamint annak bizonyítékait.

(2) A hagyatéki eljárás megismétlésének az előfeltételeit a közjegyző hivatalból megvizsgálja, és az eljárás megengedhetőségéről (a hagyatéki eljárás, az öröklési bizonyítvány kiadása iránti eljárás megismétlésének elrendeléséről vagy a kérelem elutasításáról) a kérelem beérkezését követő 30 napon belül külön végzéssel dönt. Hiányos kérelem esetén ezt a 30 napos határidőt a hiányok pótlásától illetőleg a hiánypótlásra megszabott határidő eredménytelen eltelte esetén a határidő lejártától kell számítani.”

24. A törvényjavaslat 104. §-a után következő Fejezetcím az alábbiak szerint módosul, a 113. §-a után az alábbi Fejezetcím kerül és a 115. §-a, valamint 118. §-a után a jelenlegi VI. és VII. Fejezetszámozás VII. és VIII. Fejezetszámozásra módosul:

„V. FEJEZET
KÖZJEGYZŐI JOGORVOSLATOK”

„VI. FEJEZET
A HAGYATÉKI PER ÉS A JEGYZŐI JOGORVOSLATOK”

„VII. FEJEZET
ADATKEZELÉS”

„VIII. FEJEZET
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK”

25. A törvényjavaslat 120. § (1)-(2) bekezdése az alábbiak szerint módosul, és a következő (3)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„120. § (1) Ez a törvény – a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel – **[2011. január 1-jén] 2010. május 1-jén** lép hatályba.

(2) **[E törvény 11. § (3) bekezdése 2011. július 1-jén] A 124. § 2010. június 2-án** lép hatályba.

(3) A 1-10. §, a 11. § (1)-(2) bekezdése, a 12-119.§, és a 121. § 2011. január 1-jén lép hatályba.

(4) A 125. § 2011. január 2-án lép hatályba.

(5) A 11. § (3) bekezdése 2011. július 1-jén lép hatályba.

(6) A 122-125.§-ok 2011. január 3-án hatályukat veszítik.”

26. A törvényjavaslat 121. §-a az alábbiak szerint módosul, és a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„121. § (1) A törvény rendelkezéseit a 2010. december 31. után indult hagyatéki eljárásokban kell alkalmazni.

(2) A 123–125. § rendelkezéseit a hatálybalépésük időpontjában a közjegyzőnél folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

Indokolás

1. A T/11370/5. számú módosító javaslatból átemeli a támogatható részt és kihagyja a nem támogathatót.
2. A T/11370/6. számú módosító javaslat és a T/11370/23. számú módosító javaslat 2. pontjának összhangját teremti meg.
3. A T/11370/8. számú módosító javaslat és a T/11370/23. számú módosító javaslat 3. pontjának összhangját teremti meg.
4. A T/11370/9. számú módosító javaslat és a T/11370/23. számú módosító javaslat 5. pontjának összhangját teremti meg.
5. A T/11370/10. számú módosító javaslat 1. pontjából átemeli a támogatható részt és kihagyja a nem támogathatót.
6. A T/11370/11. számú módosító javaslat és a T/11370/23. számú módosító javaslat 10. pontjának összhangját teremti meg, valamint a felelős őrzés jogintézménye tartalmának felesleges kifejtését mellőzi.
7. Indokoltnak tűnik a közjegyző intézkedései esetében a fontossági sorrend módosítása.
8. Új kézbesítési megbízott megjelölésének hiányában, vagy ha az iratokat a kézbesítési megbízott részére nem lehet kézbesíteni, a hirdetményi kézbesítés megoldása tűnik célszerűnek.
9. és 17-20. A T/11370/23. számú módosító javaslat 16. és 30-33. pontjában szereplő ellentmondást (a volt házastárs nem örököl haszonélvezetet) oldja fel.
10. A T/11370/10. számú módosító javaslat 4. pontjából átemeli a támogatható részt és kihagyja a nem támogathatót.
11. A T/11370/10. számú módosító javaslat 5. pontjának pontosítását javasolja.12. A T/11370/4. számú módosító javaslat, a T/11370/13. számú módosító javaslat és a T/11370/23. számú módosító javaslat 20. pontjának összhangját teremti meg.
13. A T/11370/14. számú módosító javaslat és a T/11370/23. számú módosító javaslat 22. pontjának összhangját teremti meg.

14. A T/11370/15. számú módosító javaslat és a T/11370/23. számú módosító javaslat 24. pontjának összhangját teremti meg.

15. A T/11370/16. számú módosító javaslat és a T/11370/23. számú módosító javaslat 28. pontjának összhangját teremti meg.

16. A T/11370/10. számú módosító javaslat 6. pontjának pontosítását javasolja.

21. A T/11370/17. számú módosító javaslat és a T/11370/23. számú módosító javaslat 34. pontjának összhangját teremti meg.

22. A T/11370/18. számú módosító javaslat és a T/11370/23. számú módosító javaslat 36. pontjának összhangját teremti meg.

23. A T/11370/19. számú módosító javaslat és a T/11370/23. számú módosító javaslat 37. pontjának összhangját teremti meg.

24. A T/11370/23. számú módosító javaslat 35., 40 és 41. pontjának (új Fejezetcímet megállapító, és a későbbi Fejezetcímek jelenlegi számozásán való átvezetés) összefoglalása.

25 - 26. Jogtechnikai jellegű módosítások.

Budapest, 2010. január „ 21. „


Frankné dr. Kovács Szilvia
MSZP