



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/11026/7

Érkezett: 2009 NOV 18.

Módosító javaslat

Dr. Katona Béla úrnak
az Országgyűlés elnökének
Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése, valamint a 102. §-ának (1) bekezdése alapján „a tisztességes eljárás védelméről, valamint az ezzel összefüggő törvénymódosításokról” szóló T/11026. számú törvényjavaslathoz a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő.

1. A törvényjavaslat 1. §-a a következőképpen módosul:

„1. § (1) A tisztességes eljárás követelménye alapján az eljáró személy, illetve döntéshozó testület a jogszabályban meghatározott eljárása során előítélet-mentesen és elfogulatlanul, a mérlegelési jog gyakorlása során az eljárás résztvevőinek jogos érdekeit, ésszerűen méltányolható körülményeit is szem előtt tartva, az előírt határidőn belül köteles eljárni.

(2) Az e törvény hatálya alá tartozó ügyben döntést hozó szervnek a döntés előkészítésért felelős vezetője vagy képviselője köteles írásos emlékeztetőt készíteni és vezetőjét tájékoztatni a hatáskörébe tartozó ügyben, arra fel nem jogosított személy által tanúsított, a döntés tartalmi befolyásolása irányuló tevékenységről. Az emlékeztetőben meg kell jelölni, hogy a befolyásolási kísérlet kinek a részéről, mely döntéssel kapcsolatban és milyen érdek előmozdítása céljából történt. A döntést hozó szerv a honlapján 3 munkanapon belül nyilvánosságra hozza az emlékeztetőt, kivéve, ha annak tartalma államtitkot vagy szolgálati titkot képez.

([2]3) Ezt a törvényt kell alkalmazni a tisztességes eljárás követelményének

a) a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvény hatálya alá tartozó támogatások odaítélésére és felhasználásának ellenőrzésére irányuló eljárás,

b) a közigazgatási szerv vagy közigazgatási hatósági hatáskör gyakorlására jogszabály alapján jogosult hatóság eljárása, [valamint]

c) a közbeszerzési eljárás, továbbá

d) az állami vagyonról szóló törvény, valamint a helyi önkormányzatokról szóló törvény hatálya alá tartozó vagyon hasznosításával és elidegenítésével kapcsolatos döntéshozatali eljárás

során történt megsértésének kivizsgálására.

([3]4) E törvény alkalmazásában:

a) *foglalkoztatási jogviszony*: a munkaviszony, a közszolgálati jogviszony, a közalkalmazotti jogviszony, a bírósági szolgálati viszony, az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonya, az ügyészségi szolgálati jogviszony, a fegyveres szervek és a Magyar Honvédség hivatásos, illetve szerződéses állományú tagjának szolgálati jogviszonya és a

bedolgozói jogviszony, valamint a felek között legalább egy éve fennálló megbízási jogviszony, ha a felek a szerződésben a felmondási jog korlátozásában állapodtak meg és az érintett személy bevétele ezen időszak alatt kizárólag e megrendelőtől származik;

b) *munkavállaló*: az a) pontban foglaltak szerinti jogviszonyban álló természetes személy;

c) *munkáltató*: a b) pont szerinti munkavállalót az a) pont szerinti jogviszonyban foglalkoztató természetes személy, jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság;

d) *a jövedelmi viszonyok jelentős megromlása*: ha a bejelentő munkavállaló a foglalkoztatási jogviszonyából származó jövedelemből már nem részesül, vagy a munkáltató intézkedése folytán a munkabére csökken;

e) *jelentős előny*: a 25 millió forintot meghaladó mértékű előny, ide értve azt az esetet is, ha ugyanazon személlyel, szervvel szemben tett több cselekményre vonatkozó bejelentésben vagy bejelentésekben valószínűsített érték együttesen meghaladja ezt az összeget.”

2. A törvényjavaslat 15. §-a a következőképpen módosul:

„15. § (1) Ha a Hivatal a vizsgálati eljárása során kétséget kizáróan megállapítja, hogy a bejelentés alaptalan, és erről a bejelentő tudott, vagy a tőle elvárható körültekintés alapján tudnia kellett volna (a továbbiakban: rosszhiszemű bejelentő), a bejelentő természetes személyt legalább tízezer, legfeljebb [százötvenezer] háromszázezer forint, a bejelentő szervezetet legalább százezer, legfeljebb [ötszázezer] egymillió forint összegű rendbírsággal sújthatja. A Hivatal az alaptalan bejelentésben foglalt adatokat a megalapozatlanság megállapításáról szóló döntése jogerőre emelkedése időpontjában törli.

(2) A Hivatal a bejelentőt a bejelentés megtételekor tájékoztatja az alaptalan bejelentés megtételének jogkövetkezményeiről. Ha a bejelentő a tájékoztatás alapján nyomban feltárja bejelentése alaptalanságát, vele szemben nem lehet az (1) bekezdés szerint bírságot kiszabni, és Hivatal a bejelentésben foglalt és a vizsgálat során keletkezett adatokat haladéktalanul törli.

(3) Ha a Hivatal a rosszhiszemű bejelentőt az (1) bekezdés szerint bírsággal sújtja, az alaptalan bejelentéssel érintett természetes személyt, szervezetet annak kérelmére – a 8. § (2) bekezdésétől eltérően – a Hivatal tájékoztatja a rosszhiszemű bejelentő nevééről.”

3. A törvényjavaslat 23. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„23. § (1) A munkavállaló kérelmére a Hivatal védelmet nyújt a munkavállalónak, ha a közérdekvédelmi bejelentéssel összefüggésben a munkáltató vagy más részéről hátrány érte, vagy az eset körülményei alapján fennáll a veszélye annak, hogy hátrány ér[het]i. Ennek körében a Hivatal a munkavállalónak jogi tanácsadást nyújt, szükség esetén jogi képviselést és anyagi támogatást biztosít. A munkavállaló kérelmére a munkavállaló személyes adatait a Hivatal zártan kezeli.”

4. A törvényjavaslat a következő 25. §-sal egészül ki, és a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen módosul:

„25. § Ha a bejelentést tevő munkavállalót, vagy a polgári jog szerinti közeli hozzátartozóját a közérdekvédelmi bejelentéssel összefüggésben a munkáltatón kívüli más szervezet, személy részéről érte hátrány, vagy az eset körülményei alapján fennáll a veszélye annak, hogy hátrány éri, a munkavállaló, illetve a közeli hozzátartozója részére a Hivatal a 23-24. § szerint védelmet nyújt, azzal, hogy

- a) munkavállalón a közeli hozzátartozót is érteni kell.
- b) jogvita esetén a hátrányt okozó szervezetnek, személynek kell bizonyítania, hogy az intézkedése nincs összefüggésben a közérdekvédelmi bejelentéssel.


I n d o k o l á s

A módosító javaslat a döntést hozó szerv kötelezettségévé teszi a törvény hatálya alá tartozó döntések tárgyában történt befolyásolási kísérletről emlékeztető készítését és annak közzétételét a döntést hozó szerv honlapján. Másrészt kiterjeszti a törvényjavaslat hatályát az állami vagyronról szóló törvény, valamint a helyi önkormányzatokról szóló törvény hatálya alá tartozó vagyon hasznosításával és elidegenítésével kapcsolatos döntéshozatali eljárások során a tisztességes eljárás követelményeinek megsértésére is, figyelemmel arra, hogy a tisztességes eljárás követelménye ezen eljárások során is számonkérhető egy jogállamban.

A módosító javaslat a rosszhiszemű bejelentőre kiszabható bírság felső határát emeli meg a nagyobb visszatartó erő érdekében, természetes személy esetén százötvenezerrel háromszázezer forintra, szervezet esetében ötszázezerről egymillió forintra, továbbá az alaptalan bejelentés alapján a Hivatalnál keletkezett adatok haladéktalan törlését írja elő. Ugyancsak a rosszhiszemű bejelentéstől tart vissza, egyben az alaptalanul megvádolt érdekeit is védi, hogy ha a Hivatal rendbírságot szab ki a rosszhiszemű bejelentőre, akkor annak nevét – ha a bejelentéssel érintett azt kéri – ki kell adni.

A módosító javaslat a bejelentő védelmét két irányban is kiterjeszti: egyrészt nemcsak a munkáltató, hanem más által a bejelentés megtételével összefüggésben okozott hátrány miatt is védelem nyújtható, másrészt ez a védelem a bejelentő hozzátartozóját is megilleti, ha a hátrány őt éri.

Budapest, 2009. november 17.


Dr. Szép Béla
MSZP