

országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatala

Törvényjavaslat: T/11025/121

Értékelés: 2009 NOV 30. Kapcsolódó módosító javaslat

dr. Katona Béla úr részére
az Országgyűlés elnöke

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Hárszabály 94. §-ának (1) bekezdése, valamint 102. §-ának (1) bekezdése alapján a **Közbeszerzési és Közérdekvédelmi Hivatalról** szóló T/11025. számú törvényjavaslatához benújtott T/11025/111. számú módosító javaslatához a következő

kapcsolódó módosító javaslatot

terjesztem elő:

1./ A törvényjavaslat **38. §-a** az alábbiak szerint egészül ki.

1.1./ A Kbt. 21. §-ának (3) bekezdése maradjon el:

„21. § (3) [Építési beruházás, építési koncesszió beszerzése esetében, ha a közbeszerzés értéke eléri vagy meghaladja a közösségi értékhatárok felét, az ajánlatkérőnek a harmadik rész helyett a IV. fejezet szerint kell eljárnia, azzal az eltéréssel, hogy az eljárás során a hirdetmények megküldésére és közzétételére a 246-248. § rendelkezéseit kell alkalmazni.]”

1.2./ A Kbt. 161. §-ának (5) bekezdése maradjon el:

„161. § (5) [Építési beruházás beszerzése esetében, ha a beszerzés értéke eléri vagy meghaladja a közösségi értékhatárok felét, az ajánlatkérőnek a harmadik rész helyett az V. fejezet szerint kell eljárnia, azzal az eltéréssel, hogy az eljárás során a hirdetmények megküldésére és közzétételére a 246–248. § rendelkezéseit kell alkalmazni.]”

2./ A törvényjavaslat **38. §-a új (8) bekezdéssel – a Kbt. 240. § (2) bekezdését érintően** – egészül ki, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen változik:

“(8) A Kbt. 240. §-a a következő új (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Építési beruházás, építési koncesszió beszerzése esetében, ha a közbeszerzés értéke eléri vagy meghaladja a közösségi értékhatárok felét, a Kbt. 241. §-a szerinti ajánlatkérőknek a harmadik rész helyett a IV. fejezet szerint kell eljárniuk, azzal az eltéréssel, hogy az eljárás során a hirdetmények megküldésére és közzétételére a 246-248. § rendelkezéseit kell alkalmazniuk.”

3./ A törvényjavaslat **38. §-a új (9) bekezdéssel – a Kbt. 249. § (2) bekezdését érintően** – egészül ki, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen változik:

“(9) A Kbt. 249. §-a (2) bekezdése a következő új t) ponttal egészül ki:

[Az ajánlattételi felhívásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:]

„t) a kizáró okokat.”

4./ A törvényjavaslat **38. §-a új (10) bekezdéssel – a Kbt. 249. (4) bekezdését érintően** – egészül ki, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen változik:

„(4) Az ajánlattevő alkalmasságának meghatározására a 65–67. §, a 68. § (4)–(5) bekezdése és a 69. § megfelelően alkalmazandó.”

5./ A törvényjavaslat **38. §-a új (11) bekezdéssel – a Kbt. 250. § (3) bekezdését érintően** – egészül ki, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen változik:

“(11) A Kbt. 250. §-a (3) bekezdésének b), e) és h) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az egyszerű közbeszerzési eljárásban:]

„b) az ajánlattételi felhívásra az 50–53. §, a dokumentációra – amennyiben az ajánlatkérő készíti – az 54. §, az 55. § (1) bekezdése, a közbeszerzési műszaki leírásra az 58. §;”

„e) az ajánlattételi határidőre a 74. § (5)–(6) bekezdése, a 75. § és a 76. §;”

„h) az ajánlatok elbírálására és az eredményhirdetésre a 93-96. § (2) bekezdése, 96/A. §, 96/C. §, valamint a 98. § (1) és (2) bekezdése;”

[megfelelően alkalmazandó, azzal, hogy az ajánlattételi felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.]

6./ A törvényjavaslat **38. §-a új (12) bekezdéssel – a Kbt. 251. § (2)-(3) bekezdését érintően** – egészül ki, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen változik:

“(12) A Kbt. 251. §-ának (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A tárgyalás nélküli egyszerű eljárásban az ajánlati kötöttség a 76–78. §-ban előírtak szerint érvényesül. A tárgyalásos egyszerű eljárásban nem áll fenn az ajánlattevőnek, illetőleg az ajánlatkérőnek a 76–78. § szerinti ajánlati kötöttsége, de ez nem eredményezheti a bírálati szempont megváltozását és a tárgyalások befejezésével ez esetben is ajánlati kötöttség jön létre.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az ajánlattételi határidő legkevesebb huszonöt napos időtartama legfeljebb öt nappal lerövidíthető, feltéve, hogy az ajánlattételi felhívás feladása, a dokumentáció rendelkezésre bocsátása és a kiegészítő tájékoztatás megadása elektronikus úton történik. A kiegészítő tájékoztatásra az 56. § megfelelően alkalmazandó, azzal az eltéréssel, hogy a kiegészítő tájékoztatás az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb hét nappal kérhető, és az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

(3) Az egyszerű eljárásban a törvény 3-5/A. és 7-8., valamint 10. címének a 249-250. §-ban fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatók, amennyiben azt az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban jelezte, továbbá az egyszerű eljárás helyett a törvény 3-5/A. és 7-8., valamint 10. címe szerinti eljárás is alkalmazható, figyelemmel a 41–43. §-ban foglaltakra is, azzal az eltéréssel, hogy az eljárás során a hirdetmények megküldésére és közzétételére a 246-248. § rendelkezéseit kell alkalmazni.”

7./ A törvényjavaslat **38. §-a új (13) bekezdéssel – a Kbt. 252. § (1) bekezdését érintően** – egészül ki, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen változik:

"(13) A Kbt. 252. §-a (1) bekezdésének bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lépnek:

„(1) A 249. § (1) bekezdésétől eltérően az ajánlatkérő hirdetmény nélküli egyszerű tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha”

8./ A törvényjavaslat 38. §-a új (14) bekezdéssel – a Kbt. 252. § (2) bekezdését érintően – egészül ki, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen változik:

"(14) A Kbt. 252. §-a (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és egyidejűleg a következő (3) bekezdéssel egészül ki.

„(2) Az (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli egyszerű tárgyalásos eljárás – az (1) bekezdés c) pontja szerinti eset kivételével – ajánlattételi felhívás megküldésével kezdődik. Ha több ajánlattevő nyújthat be ajánlatot, az ajánlattételi felhívást egyidejűleg kell megküldeni az ajánlattevőknek. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben azzal az ajánlattevővel kell tárgyalni és – a 99. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően – a tárgyalás befejezésekor írásban szerződést kötni, aki a szerződést a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt képes teljesíteni.

(3) A hirdetmény nélküli egyszerű tárgyalásos eljárásra e fejezet szabályait, valamint a 127–128. § szabályait kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy

a) az ajánlattételi felhívásban a 249. § (1) bekezdésében foglaltakon túl az ajánlatkérőnek meg kell jelölnie a tárgyalásos eljárás 252. § (1) bekezdése szerinti jogcímét;

b) az (1) bekezdés a) és d) pontja, továbbá a 125. § (4) bekezdésének a) pontja szerinti esetben az ajánlatkérőnek lehetőség szerint legalább három ajánlattevőt kell ajánlattételre felhívnia;

d) az (1) bekezdés f) pontja szerinti esetben lehetőség szerint legalább három ajánlattevő részére kell ajánlattételi felhívást küldeni, kivéve, ha csak egy meghatározott ingatlan alkalmas a közbeszerzés céljának megvalósítására;

e) a hirdetmény nélküli egyszerű tárgyalásos eljárás (2) bekezdés szerinti megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz – telefaxon vagy elektronikus úton, vagy közvetlenül – az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívni kívánt szervezetek (személyek) nevééről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), valamint a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást;

f) a 125. § (5) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli egyszerű tárgyalásos eljárás esetében az ajánlatok bírálati szempontja csak az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont [57. § (2) bekezdésének b) pontja] lehet;

g) a hirdetmény nélküli egyszerű tárgyalásos eljárásban a 48. § (3) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az ajánlattételi felhívás közzététele helyett a tárgyalásos eljárás megkezdését kell érteni [35. § (2) bekezdése, 252. § (2) bekezdése];

h) a hirdetmény nélküli egyszerű tárgyalásos eljárásban nem érvényesül az ajánlattételi határidők e fejezetben előírt legrövidebb időtartama, de a határidőt úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre – az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő – megfelelő ajánlattételéhez;

i) ha az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt meghosszabbítja, a módosított határidőről és a határidő meghosszabbításának indokáról, ha az ajánlattételi felhívást, illetőleg – ha készített – a dokumentációt módosítja, a módosított feltételekről, illetőleg az ajánlattételi felhívást visszavonja, akkor erről a tényről az eredeti határidő lejártá előtt egyidejűleg, közvetlenül, írásban – faxon vagy elektronikus úton – kell tájékoztatnia az összes ajánlattevőt és a Közbeszerzési Döntőbizottságot;

j) az (1) bekezdés c) pontja szerinti eset kivételével kiegészítő tájékoztatás kérhető az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb négy munkanappal, és azt az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb két munkanappal kell megadni;

k) ha az ajánlatkérő több ajánlattevőt kért fel ajánlattételre – az (1) bekezdés c) pontja szerinti eset kivételével –, az ajánlatok előzetes értékelését követően elektronikus árlejtést kezdeményezhet.”

9./ A törvényjavaslat **38. §-a új (15) bekezdéssel – a Kbt. 253. §-át érintően** – egészül ki, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen változik:

“(15) A Kbt. 253. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlatkérő az e fejezet szerinti meghirdetéssel induló egyszerű eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az éves nettó egymilliárd forint árbevétel el nem érő ajánlattevők számára.

(2) Az (1) bekezdés szerinti eljárásban az ajánlattevő nem jelölhet meg ajánlatában olyan alvállalkozót, amelynek árbevétele eléri vagy meghaladja az éves nettó egymilliárd forintot.

(3) Az ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívásban kell rendelkeznie arról, hogy az éves nettó árbevételre vonatkozó feltétel teljesülését a külföldi letelepedésű ajánlattevők és alvállalkozók tekintetében mely árfolyam, valamint arról is, hogy az árfolyam mely időállapota alapján vizsgálja.

(4) Az (1) bekezdés szerinti eljárás építési beruházás és építési koncesszió esetében csak akkor alkalmazható, ha a beszerzés 35–40. § alapján számított értéke nem haladja meg a kettőszázmillió forintot.

(5) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésnek megfelelően fenntartott szerződések esetében köteles biztosítani az Európai Unióban letelepedett azon ajánlattevők esélyegyenlőségét, amelyek árbevétele nem éri el az éves nettó egymilliárd forintot.

(6) Ha az ajánlatkérő az (1) bekezdésnek megfelelően fenn kívánja tartani a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát, ezt az ajánlattételi felhívásban jeleznie kell.”

10./ A törvényjavaslat **38. §-a új (16) bekezdéssel – a Kbt. 255. §-át érintően** – egészül ki, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen változik:

“(16) A Kbt. 255. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Építési beruházás beszerzése esetében, ha a beszerzés értéke eléri vagy meghaladja a közösségi értékhatárok felét, a 162. §-a szerinti ajánlatkérőnek a harmadik rész helyett – a 161. § (2)–(4) bekezdése alkalmazásával – a IV. vagy az V. fejezet szerint kell eljárnia, azzal az eltéréssel, hogy az eljárás során a hirdetmények megküldésére és közzétételére a 246–248. § rendelkezéseit kell alkalmazni.”

11./ A törvényjavaslat **38. §-a új (17) bekezdéssel – a Kbt. 261. §-át érintően** – egészül ki, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen változik:

“(17) A Kbt. 261. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A különös egyszerű közbeszerzési eljárásra a 249-253. §-t a (2)–(3) bekezdés szerinti eltéréssel kell alkalmazni.

(2) A különös egyszerű közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési műszaki leírásra a 191. § is alkalmazandó.

(3) Az ajánlatkérő akkor is alkalmazhat hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, ha a) a 125. § (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben a kiegészítő építési beruházásra, illetőleg szolgáltatásra irányuló – a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött – szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke meghaladhatja az eredeti építési beruházás, illetőleg szolgáltatás értékének felét;

b) a 125. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az eljárást az első szerződés megkötésétől számított három éven túl is meg lehet indítani;

c) a 125. § (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött szerződés, illetőleg szerződések együttes időtartama meghaladhatja a három évet.

(4) A különös egyszerű eljárásban a törvény 13–16. és a 18. címének az (1) bekezdésben nem hivatkozott rendelkezései is megfelelően alkalmazhatók, amennyiben azt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jelezte, továbbá a különös egyszerű eljárás helyett a törvény 13–16. és a 18. címe szerinti eljárás is alkalmazható, figyelemmel a 180–183. §-ban foglaltakat is, azzal az eltéréssel, hogy az eljárás során a hirdetmények megküldésére és közzétételére a 246-248. § rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Indokolás

Miután az egyszerű eljárás – a kisebb értékű beszerzések nagyobb gyakorisága okán – a leggyakoribb közbeszerzési eljárás, szükséges annak oly módon történő egyszerűsítése, amely csökkenti a többszöri visszahivatkozások számát, egyértelművé teszi az alkalmazandó és alkalmazható szabályok körét, továbbá érvényesíti az egyszerű eljárás kapcsán ezidáig érkezett jogalkalmazói kifogásokat.

A Kbt. 21. §-ának (3) bekezdését dogmatikailag hibás a közösségi eljárási rend szabályai között szerepeltetni, ezért annak változatlan tartalommal való megjelenítése szükséges a Kbt. 240. §-ának (2) bekezdésében. (Így ugyanis a Kbt. 240. § (2) bekezdése szerinti ajánlatkérők helyzete nem tisztázott, és a szabály további kérdéseket is felvet.)

A Kbt. 249. §-a (2) bekezdésének i) pontja értelmében az egyszerű eljárás ajánlattételi felhívásának tartalmaznia kell a hiánypótlás lehetőségét. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja a Kbt. 83. §-át az egyszerű eljárásokban is kötelezően alkalmazandóvá teszi – így kötelező a hiánypótlási lehetőség biztosítása a Kbt.-ben meghatározott körben és feltételekkel –, ez a rendelkezés felesleges, ezért annak elhagyása indokolt.

A Kbt. 249. §-ának (3) bekezdése, valamint a 252. §-a (2) bekezdésének f) pontja értelmében a kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak, valamint az ajánlattevő részére a szerződés teljesítéséhez erőforrást nyújtó szervezetnek nyilatkoznia kell. Ehhez képest a Kbt. 250. §-a (3) bekezdésének h) pontjában a törvény visszahivatkozik a 96. §-ának (3) bekezdésére, amely szerint az eredményhirdetésen az ajánlatkérő felhívja a nyertes ajánlattevőt a 63. § (2) és (3) bekezdése szerinti igazolások nyolc napon belül történő benyújtására. Az ellentmondás feloldása érdekében elengedhetetlenül szükséges a Kbt. 250. §-a (3) bekezdésének h) pontjában a 96. § (3) bekezdésére történő utalás elhagyása.

A Kbt. 250. §-a (3) bekezdésében megfelelően vissza szükséges hivatkozni a Kbt.-nek az ajánlattételi határidő meghosszabbítására, az eljárást megindító hirdetmény módosítására, illetve visszavonására vonatkozó rendelkezéseket (Kbt. 75. §, 76. §).

Szükségesnek tartom a Kbt. 250. §-a (3) bekezdésének kiegészítését azzal, hogy amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban dokumentációt készít, arra a Kbt. 54. §-ában foglalt rendelkezések az irányadók.

A Kbt. 251. §-ának (2) bekezdésével összefüggésben szükségesnek tartjuk annak rögzítését, hogy az ajánlattételi határidő lerövidítésének feltétele az is, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást is elektronikus úton adja fel.

Szükségesnek tartom a 251. § (3) bekezdésében annak rögzítését, hogy amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 2-5/A. és 7-8., valamint 10. címének a 250. § (3) bekezdésében fel nem sorolt rendelkezéseit kívánja alkalmazni, úgy azt az eljárást megindító felhívásban jeleznie kell.

A Kbt. 252. §-ának (1) bekezdésében a 250. § (1) bekezdésére történő utalást fel kell váltani a 249. § (1) bekezdésére történő utalással, tekintettel arra, hogy az eljárás megindításának főszabályát (hirdetmény útján közzétett ajánlattételi felhívás) ez utóbbi szakasz tartalmazza.

A Kbt. 252. §-a (1) bekezdésének d) pontjával összefüggésben szükségesnek tartom, hogy – a korábbi szabályozással összhangban – a Kbt. erre vonatkozóan is mondja ki, hogy az ajánlatkérőnek legalább három ajánlattevő részére kell ajánlattételi felhívást küldeni.

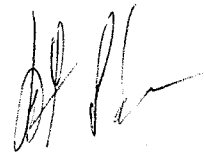
A Kbt. 253. §-ával összefüggésben megjegyezzük, hogy a hivatkozott rendelkezés nem vonatkozik az alvállalkozókra, így előfordulhat, hogy egy olyan cég, amelynek az éves árbevétele nettó egymilliárd forint felett van, alvállalkozóként részt vehet a közbeszerzési eljárásban, megkerülve ezzel a rendelkezés szándékolt célját, a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogának fenntartását a kis-és középvállalkozások számára. Erre tekintettel indokolt a Kbt. 253. §-ában foglalt rendelkezés hatályának kiterjesztése az ajánlattevőkön kívül az alvállalkozókra is.

Ezzel összefüggésben a törvényben azt is meg kell határozni, hogy az éves nettó árbevételt az ajánlatkérőnek mely időpontok vonatkozásában kell vizsgálnia, vagy pedig azt kell a Kbt.-ben rögzíteni, hogy erre vonatkozóan az ajánlatkérőnek a felhívásban kell rendelkeznie.

Ezen túl azt is egyértelművé szükséges tenni, hogy az építési beruházások és építési koncessziók tekintetében jelzett kétszázmillió forintos értékhatár az összeszámitási szabályok figyelembevételével alkalmazandó.

A közszolgáltatók tekintetében egyértelművé szükséges tenni, hogy egyszerű eljárásuk alapvetően a klasszikus ajánlatkérők eljárásával azonos, de módjuk van arra, hogy további kiegészítő szabályokat vegyenek igénybe a közszolgáltatók közösségi szabályai közül.

Budapest, 2009. november 30.



Göndör István