



GAZDASÁGI ÉS INFORMATIKAI
BIZOTTSÁG

Országgyűlési Hivatala

komáromszám: T/10999/42

Érkező: 2009 DEC 02 **Bizottsági módosító javaslat !**

Dr. Katona Béla
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr !

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése, valamint a 102. §-ának (1) bekezdése alapján **az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló T/10999. számú törvényjavaslatához – az általam vezetett bizottság nevében – a következő

bizottsági módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 8. §-ának következő módosítását javaslom:

„A Hpt. 17. §-a (2) bekezdésének *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Ha az alapítók között olyan személy szerepel, aki (amely) az alapítás alatt lévő pénzügyi intézményben minősített befolyást kíván szerezni, az (1) bekezdésben foglaltakon kívül az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell]

„*e*) természetes személy esetén a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt [igazolást], vagy a [kérelmező] személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot [arról, hogy a kérelmező a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében nem szerepel a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvényben (a továbbiakban: Bnytv.) 7. § *a*)-*c*) pontja szerinti nyilvántartásokban],”

2. A törvényjavaslat 9. §-ának következő módosítását javaslom:

„A Hpt. 19/B. §-ának *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A pénzfeldolgozási tevékenység engedélyezése iránti kérelemhez – a 19/A. § (1) bekezdésében felsoroltakon kívül – mellékelni kell:]

„*a*) a vezető állású személy, a pénzfeldolgozási tevékenység irányításáért közvetlenül felelős vezető, valamint a pénzfeldolgozási tevékenységet közvetlenül végző személy esetén a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt, vagy a személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot [igazolását arról, hogy ezen személy a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott

bűncselekmények tekintetében nem szerepel a Bnyt. 7. § a)–c) pontja szerinti nyilvántartásokban],””

3. A törvényjavaslat 10. §-ának következő módosítását javaslom:

„A Hpt. 19/C. §-ának a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A fizetési rendszer működtetésére vonatkozó tevékenység engedélyezése iránti kérelemhez – a 19/A. § (1) bekezdésében foglaltakon kívül – mellékelni kell:]

„a) a vezető állású személy esetén a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt, vagy a személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot [igazolását arról, hogy a vezető állású személy a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében nem szerepel a Bnyt. 7. § a)–c) pontja szerinti nyilvántartásokban],””

4. A törvényjavaslat 11-13. §-ának elhagyását javaslom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik::

„[11. § (1) A Hpt. 44. §-a (4) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Vezető állású személynek nem választható meg, továbbá annak nem nevezhető ki az, aki]

„c) a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében büntetett előéletű.”

(2) A Hpt. 44. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Akivel szemben a 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmény miatt az ügyész vádat emelt, illetőleg külföldön olyan vagyon elleni vagy gazdasági bűncselekmény miatt, amely a magyar jog szerint büntetendő, az illetékes hatóság vádat emelt, a büntetőeljárás befejezéséig vezető állású személyként nem foglalkoztatható, illetve az ilyen feladatok általa történő ellátását fel kell függeszteni.”

12. § A Hpt. 44/A. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Pénzfeldolgozási tevékenységet végző jogi személynél vezető állású személy és a pénzfeldolgozási tevékenység irányításáért közvetlenül felelős vezető, valamint a pénzfeldolgozási tevékenységet közvetlenül végző személy nem lehet olyan személy, aki]

„a) a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében büntetett előéletű,”

13. § A Hpt. 67. §-a (9) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A belső ellenőrzési szervezeti egység vezetésével, illetőleg ha a pénzügyi intézmény csak egy belső ellenőrt alkalmaz, akkor a belső ellenőrzési feladatok ellátásával csak olyan személy bízható meg, aki]

„b) a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében büntetlen előéletű.””

5. A törvényjavaslat 17. §-át megelőző címnek és 17. §-ának elhagyását javasolom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik::

„[A jelzálog-hitelintézetéről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény módosítása

17. §

A jelzálog-hitelintézetéről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény 16. §-a (4) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Vagyonellenőri megbízást csak olyan természetes személy kaphat, aki]

„a) a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében büntetlen előéletű,]”

6. A törvényjavaslat 31. §-ának következő módosítását javasolom:

„[(1)] A Tpt. 266/A. §-a (4) bekezdésének [a)–]b) pontja[i] helyébe a következő rendelkezés[ek] lép[nek]:

[Az (1) bekezdés szerinti megbízás alapján az ingatlanértékelést végző természetes személy az lehet, aki]

„[a] igazolja, hogy az (5) bekezdésben meghatározott bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban,]

b) nem áll tevékenységének megfelelő foglalkozástól eltiltó jogerős bírói ítélet hatálya alatt,”

[(2) A Tpt. 266/A. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a jelenlegi (5) bekezdés számozása (6) bekezdésre változik:

„Az (1) bekezdés a) pontja szempontjából az alábbi bűncselekményeket kell figyelembe venni: a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény XV. fejezet III. címében meghatározott állam és a szolgálati titok megsértése bűncselekmény, hamis vád, hatóság félrevezetése, hamis tanúzás, hamis tanúzásra felhívás, mentő körülmény elhallgatása, bűnpártolás, a XV. fejezet VII. címében meghatározott közélet tisztasága elleni bűncselekmény, terrorcselekmény, nemzetközi gazdasági tilalom megszegése, légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése, visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel, visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel, visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel, bűnszervezetben részvétel, visszaélés atomenergia alkalmazásával, visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel, önbíráskodás, a XVI. fejezet III. címében meghatározott közbizalom elleni bűncselekmény, a XVII. Fejezetben meghatározott gazdasági bűncselekmény, a XVIII. fejezetben meghatározott vagyon elleni bűncselekmény.”]

7. A törvényjavaslat 34. §-ának következő módosítását javasolom:

„A Tpt. 296/D. §-a (1) bekezdésének i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kérelmezőnek a kockázati tőkealap-kezelési tevékenység végzésére vonatkozó engedély iránti kérelméhez be kell nyújtania:]

„i) [azon igazolást, hogy a vezető állású személy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban, valamint] a vezető állású személy esetén a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt és a kockázati tőkealap-kezelési tevékenységet vezető személy felsőfokú végzettségét igazoló dokumentumot;”

8. A törvényjavaslat 35. §-ának következő módosítását javaslom:

„A Tpt. 300. §-a (2) bekezdésének c)–d) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Ha az alapítók között olyan személy szerepel, aki (amely) az alapítás alatt lévő tőzsdében minősített befolyást kíván szerezni, az (1) bekezdésben foglaltakon kívül az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell]

„c) a minősített befolyással rendelkező személy azonosítására alkalmas adatokat, [amennyiben a minősített befolyással rendelkező] személy természetes személy[, arra vonatkozó igazolását] esetén a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt, vagy a [kérelmező] személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot[, amely igazolja, hogy a természetes személy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban];

d) természetes személy [esetében arra vonatkozó igazolást, hogy a természetes személy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban] esetén a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt, vagy a személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot;”

9. A törvényjavaslat 36. §-ának következő módosítását javaslom:

„[(1) A Tpt. 307. §-a (5) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (3) bekezdés szerinti engedély iránti kérelemhez mellékelni kell:]

„d) a kérelmezőnél vezető tisztségviselői beosztásban lévő személy tekintetében a 357. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró ok megítéléséhez szükséges dokumentumokat, valamint az arra vonatkozó igazolást, hogy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban;”

(2) A Tpt. 307. §-a (5) bekezdésének g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (3) bekezdés szerinti engedély iránti kérelemhez mellékelni kell:]

„g) természetes személy esetén a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt, vagy a személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot [esetében arra vonatkozó igazolást, hogy a természetes személy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban];”

10. A törvényjavaslat 37. §-ának elhagyását javaslom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik::

„[37. § A Tpt. 310. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az engedély megtagadására okot adó körülmény nem áll fenn, de a jogi személy kérelmező minősített befolyással rendelkező természetes személy tulajdonosa, vezető tisztségviselője ellen, vagy a természetes személy kérelmező ellen a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében büntetőeljárás van folyamatban, a Felügyelet az engedélyezési eljárást felfüggeszti a büntetőeljárás befejezéséig. A Felügyelet az eljárást a büntetőeljárás jogerős lezárását követően folytatja.”]

11. A törvényjavaslat 42. §-ának elhagyását javasolom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik::

„[42. § A Tpt. 356. §-a (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Befektetési alapkezelőnél, szabályozott piacnál, tőzsdénél, elszámolóházi tevékenységet végző szervezetnél, illetve központi értéktárnál vezető állású személynek az választható meg, illetve az nevezhető ki, aki]

„c) a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a – c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban,]”

12. A törvényjavaslat 43. §-ának elhagyását javasolom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik::

„[43. § A Tpt. 357. §-a (3) bekezdésének felvezető szövege helyébe a következő szöveg lép:

„(3) Ha az (1) bekezdésben meghatározott rendelkezésekkel érintett személy ellen a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekmény miatt az ügyész vádat emelt, a büntetőeljárás befejezéséig”]

13. A törvényjavaslat 47. §-ának elhagyását javasolom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik::

„[A Tpt. 11. számú melléklete helyébe e törvény 2. melléklete lép.]”

14. A törvényjavaslat 48. §-ának elhagyását javasolom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik::

„[48. § (1) A biztosítókról és biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.) 38. §-a (6) bekezdésének a) pontja helyébe a következő lép:

[A független biztosításközvetítői tevékenység irányítója kizárólag olyan természetes személy lehet, aki]

„a) nem vezető tisztségviselője gazdasági társaságnak, amellyel szemben csőd- vagy felszámolási eljárás indult, illetőleg nem volt a kérelem benyújtását megelőző három évben vezető tisztségviselője ilyen gazdasági társaságnak, ”

(2) A Bit. 38. §-ának (6) bekezdése az alábbi e) ponttal egészül ki:

[A független biztosításközvetítői tevékenység irányítója kizárólag olyan természetes személy lehet, aki]

„e) igazolja, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény XV. fejezet III. címében meghatározott államtitok és a szolgálati titok megsértése

bűncselekmény, illetve hamis vád, hatóság félrevezetése, hamis tanúzás, hamis tanúzásra felhívás, mentő körülmény elhallgatása, bűnpártolás, a XV. fejezet VII. címében meghatározott közélet tisztasága elleni bűncselekmény, terrorcselekmény, nemzetközi gazdasági tilalom megszegése, légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése, visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel, visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel, visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel, visszaélés atomenergia alkalmazásával, visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel, bűnszervezetben részvétel, önbírászkodás, a XVI. fejezet III. címében meghatározott közbizalom elleni bűncselekmény, a XVII. fejezetben meghatározott gazdasági bűncselekmény, a XVIII. fejezetben meghatározott vagyon elleni bűncselekmény elkövetése miatt nem szerepel a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnytvtv.) 7. §-ának a) - c) pontjában meghatározott nyilvántartásban.”]

15. A törvényjavaslat 49. §-ának következő módosítását javaslom:

„A biztosítókról és biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.) 41. §-ának [(2) és] (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„[(2) Független biztosításközvetítői tevékenységet csak olyan természetes személy végezhet – független biztosításközvetítői tevékenységet végző gazdálkodó szervezeten, illetve az e gazdálkodó szervezettel egyéb jogviszonyban álló gazdálkodó szervezeten belül –, aki a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja, továbbá felsőfokú végzettséggel vagy az e törvény 13. számú mellékletében meghatározott szakképesítéssel vagy külön jogszabály szerinti hatósági vizsgálattal rendelkezik.]

(3) A független biztosításközvetítő az általa alkalmazott, megbízott, illetve egyéb munkavégzésre irányuló jogviszony keretében biztosításközvetítést végző természetes személyekről, vagy ha a közvetítői tevékenységgel gazdálkodó szervezetet bízott meg, akkor erről a gazdálkodó szervezetről, illetve az ennél a szervezetenél közvetítői tevékenységet végző természetes személyekről köteles nyilvántartást vezetni. A nyilvántartásban szereplő adatok körét az 5. számú melléklet 2. pontja tartalmazza. Az 5. számú melléklet 2. pontjában (az A) b) és f) alpont, valamint a B) b) alpont kivételével) meghatározott adatokban bekövetkezett változásokat a független biztosításközvetítő köteles a Felügyeletnek 30 napon belül bejelenteni.”

16. A törvényjavaslat 50. §-ának elhagyását javaslom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik::

„[50. § A Bit. 48. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ügynöki tevékenységet csak olyan természetes személy végezhet (beleértve a biztosításközvetítői tevékenységet végző gazdálkodó szervezet, illetve e szervezettel megbízási vagy egyéb jogviszonyban álló, biztosításközvetítői tevékenységet végző szervezet keretein belül végzett tevékenységet is), aki a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja, továbbá felsőfokú végzettséggel vagy az e törvény 13. számú

mellékletében meghatározott szakképesítéssel vagy külön jogszabály szerinti hatósági vizsgával rendelkezik.”]

17. A törvényjavaslat 52-54. §-ának elhagyását javasolom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik::

„[52. § A Bit. 50. §-a (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Vezérügynök és a vezérügynöki tevékenység irányítója kizárólag olyan személy lehet, aki]

„a) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja,”

53. § A Bit. 52. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Szaktanácsadóként és szaktanácsadó tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetnél, illetve szaktanácsadó fióktelepnél a szaktanácsadói tevékenység irányítójaként kizárólag az a természetes személy járhat el, aki]

„a) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja,”

54. § A Bit. 56. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A képviselet létesítését 30 napon belül a Felügyeletnek be kell jelenteni. A bejelentésnek tartalmaznia kell:]

„a) képviselet vezetőjének a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában meghatározottakra vonatkozó igazolást,”]

18. A törvényjavaslat 56. §-ának elhagyását javasolom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik::

„[56. § A Bit. 70. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A harmadik országban székhellyel rendelkező biztosító, biztosításközvetítő által létesített fióktelep általános képviselője kizárólag az a személy lehet, aki megfelel az alábbi feltételeknek:

a) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja,

b) szakmai alkalmassággal és üzleti megbízhatósággal rendelkezik,

c) legalább 5 éves biztosítási vagy állami gazdálkodási, illetve az államigazgatás pénzügyi és gazdasági területén szerzett vezetői gyakorlattal rendelkezik,

d) egyetemi vagy főiskolai végzettséggel rendelkezik.”]

19. A törvényjavaslat 59-64. §-ának elhagyását javasolom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik:

„[59. § A Bit. 83. §-a (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Biztosítónál vezető állású személy kizárólag olyan személy lehet, aki]

„a) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja,”

60. § A Bit. 86. §-a (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A biztosító vezető biztosításmatematikusként (aktuáriusként) az alkalmazható, aki]

„c) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja;”

61. § A Bit. 87. §-a (1) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A biztosító vezető jogtanácsosa az lehet, aki]

„d) a 38. § (6) bekezdésének e) pontban foglaltakat igazolja;”

62. § A Bit. 88. §-a (1) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A biztosító számviteli rendjéért felelős vezetője kizárólag az lehet, aki]

„d) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja;”

63. § A Bit. 89. §-a (2) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A biztosító belső ellenőrzési szervezetének vezetője (belső ellenőre) kizárólag az lehet, aki]

„c) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja;”

64. § A Bit. 90. §-a (1) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A biztosító vezető orvosa kizárólag az lehet, aki]

„d) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja;”]

20. A törvényjavaslat 66-67. §-ának elhagyását javaslom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik:

„[66. § A Bit. 111. §-a (3) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A részesedésszerzés engedélyezése iránti kérelemhez a (2) bekezdésben foglaltakon túl mellékelni kell:]

„b) természetes személy kérelmező esetén a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltaknak megfelelő igazolást, vagy a kérelmező személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot;”

67. § A Bit. 112. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A 111. § (1) bekezdésében meghatározott engedély megadását a Felügyelet elutasítja, ha a kérelmező]

„a) természetes személy szerepel a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában meghatározott bűncselekmények miatt a Bnytv. 7. §-ának a)–c) pontjában meghatározott nyilvántartásban.”]

21. A törvényjavaslat 74. §-ának a következő módosítását javaslom:

„(1) A Bit. 38. §-a (6) bekezdésének felvezető szövegében, továbbá az 52. §-a (2) bekezdésének felvezető szövegében a „személy” szövegrész helyébe a „természetes személy” szövegrész lép.

(2) A Bit. 136. §-a (1) bekezdésének felvezető szövegében a „biztonságtechnikai” szövegrész helyébe a „biztosítástechnikai” szövegrész lép.

(3) **[Hatályát veszti a]** A Bit. 49. §-ának (3) bekezdésében az „erkölcsi bizonyítvány,” szövegrész helyébe a „bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány” szövegrész, [a Bit. 83. §-ának (5) bekezdése és] továbbá a Bit. 5. számú melléklete 2. pontjának A) j) alpontjában[a] az „erkölcsi bizonyítvány” szövegrész helyébe a „bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány” szövegrész lép.

(4) A Bit. 111. §-a (3) bekezdésének b) pontjában a „harminc napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt” szövegrész helyébe a „bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítványt” szövegrész lép.”

22. A törvényjavaslat 82-83. §-ának elhagyását javaslom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik:

„[82. § (1) A Bszt. 22. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A részvénytársasági formában működő befektetési vállalkozás ügyvezetését legalább két, három év szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkező természetes személy, munkaviszony keretében köteles ellátni, aki igazolja, hogy az (5) bekezdés szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban.”

(2) A Bszt. 22. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az a hitelintézet, amely befektetési szolgáltatási tevékenységet végez, a befektetési szolgáltatási tevékenység irányítására olyan személyt köteles kinevezni, aki legalább három év szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkezik és aki igazolja, hogy az (5) bekezdés szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban.”

(3) A Bszt. 22. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„Az (1) bekezdés szempontjából az alábbi bűncselekményeket kell figyelembe venni: a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény XV. fejezet III. címében meghatározott államtitok és a szolgálati titok megsértése bűncselekmény, hamis vád, hatóság félrevezetése, hamis tanúzás, hamis tanúzásra felhívás, mentő körülmény elhallgatása, bűnpártolás, a XV. fejezet VII. címében meghatározott közélet tisztasága elleni bűncselekmény, terrorcselekmény, nemzetközi gazdasági tilalom megszegése, légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése, visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel, visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel, visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel, bünszervezetben részvétel, visszaélés atomenergia alkalmazásával, visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel, önbírászkodás, a XVI. fejezet III. címében meghatározott közbizalom elleni bűncselekmény, a XVII. fejezetben meghatározott gazdasági bűncselekmény, a XVIII. fejezetben meghatározott gazdasági bűncselekmény.”

83. § A Bszt. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § Az árutőzsdei szolgáltató az üzletág irányítására olyan személyt nevez ki, aki legalább kettő év szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkezik, és aki igazolja, hogy a 22. § (5) bekezdés szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem

szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban.”]”

23. A törvényjavaslat 99. §-ának a következő módosítását javasolom:

„A Bszt. 116. §-a (1) bekezdésének [a)–]b) pontja[i] helyébe a következő rendelkezés[ek] lép[nek]:

[Természetes személy függő ügynök az lehet, aki]

„[a] igazolja, hogy a 22. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a –c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban,]

b) nem áll tevékenységének megfelelő foglalkozástól eltiltó jogerős bírói ítélet hatálya alatt.””

24. A törvényjavaslat 107-108. §-ának elhagyását javasolom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik:

„[107. § A viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Vbit.) 53. §-a (3) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A részesedésszerzés engedélyezése iránti kérelemhez a (2) bekezdésben foglaltakon túl mellékelni kell:

„b) természetes személy kérelmező esetén az 55. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakra vonatkozó igazolást, vagy a kérelmező személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot,”

108. § A Vbit. 55. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az 53. § (1) bekezdésében meghatározott engedély megadását a Felügyelet elutasítja, ha a kérelmező]

„a) természetes személy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény XV. fejezet III. címében meghatározott állam és a szolgálati titok megsértése bűncselekmény, hamis vád, hatóság félrevezetése, hamis tanúzás, hamis tanúzásra felhívás, mentő körülmény elhallgatása, bűnpártolás, a XV. fejezet VII. címében meghatározott közélet tisztasága elleni bűncselekmény, terrorcselekmény, nemzetközi gazdasági tilalom megszegése, légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése, visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel, visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel, visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel, visszaélés atomenergia alkalmazásával, visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel, bűnszervezetben részvétel, önbíráskodás, a XVI. fejezet III. címében meghatározott közbizalom elleni bűncselekmény, a XVII. fejezetben meghatározott gazdasági bűncselekmény, a XVIII. fejezetben meghatározott vagyon elleni bűncselekmény elkövetése miatt szerepel a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 7. §-ának a)–c) pontjában meghatározott nyilvántartásban.”]”

25. A törvényjavaslat 109.-§-ának a következő módosítását javasolom:

„A viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Vbit.) 68. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„68. § A részvénytársaság, a szövetkezet és a harmadik országbeli viszontbiztosító fióktelepének biztonsági tőkéje legalább 3 200 000 euró. Zárt viszontbiztosító esetén a biztonsági tőke összege legalább 1 100 000 euró.””

26. A törvényjavaslat következő új 110. §-al történő kiegészítését javasolom:

„110. § A Vbit. 53. §-a (3) bekezdésének b) pontjában a „harminc napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt” szövegrész helyébe a „bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítványt” szövegrész lép.”

27. A törvényjavaslat 2. *mellékletének* elhagyását javasolom, amelynek következtében a §-sok és hivatkozások számozása értelemszerűen változik::

„[2. *melléklet a 2009. évi ... törvényhez*

11. számú melléklet a 2001. évi CXX. törvényhez

„*A befektetési alapkezelési tevékenységet végzők személyi, tárgyi, technikai feltételei*

Személyi feltételek

1. A tevékenység irányítására olyan szakembert kell alkalmazni, aki igazolja, hogy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnyt. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban, legalább ötéves szakmai gyakorlattal rendelkezik és akivel szemben nem áll fenn a 357. §-ban meghatározott kizáró ok.

2. Portfóliókezelésre, befektetési eszközök és tőzsdei termékek kereskedésére olyan szakembert kell alkalmazni, aki igazolja, hogy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnyt. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban, legalább két éves szakmai gyakorlattal rendelkezik és akivel szemben nem áll fenn a 357. §-ban meghatározott kizáró ok.

3. A back office vezetésére olyan szakembert kell alkalmazni, aki igazolja, hogy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnyt. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban, legalább két éves portfóliókezelési, befektetési alapkezelési vagy pénzügyi szakmai gyakorlattal rendelkezik és akivel szemben nem áll fenn a 357. §-ban meghatározott kizáró ok.

4. Az 1–3. pont esetében befektetési alapkezelőnél, európai befektetési alapkezelőnél, befektetési vállalkozásnál, hitelintézet/biztosító/nyugdíjpénztár befektetésekkel, illetve hitelintézet letétkezeléssel foglalkozó területén, a Magyar Nemzeti Banknál, a Felügyeletnél, a minisztériumban, szabályozott piacnál, tőzsdénél, az elszámolóháznál, az ÁKK Zrt.-nél, a kincstárnál, továbbá ingatlanalap-kezelő esetében ingatlanforgalmazónál, illetve ezek külföldi megfelelőinél munkavégzésre irányuló jogviszonyban eltöltött idő számít szakmai gyakorlatnak.

Tárgyi feltételek

A befektetési alapkezelési tevékenységet végzőnek rendelkeznie kell megfelelő irodai elhelyezéssel, kommunikációs rendszerrel (telefon, fax, elektronikus postacím).

Technikai feltételek

Befektetési alapkezelést végzőnek rendelkeznie kell

a) olyan nyilvántartási rendszerrel, amely biztosítja, hogy az e törvényben előírt elkülönített kezelési és nyilvántartási követelménynek megfeleljen,

b) olyan portfólió-nyilvántartási rendszerrel, amely alkalmas az általa kezelt portfóliók vagyonszállásainak naprakész – és az információs kötelezettség teljesítését lehetővé tevő – kimutatására és a belső ellenőrzés, valamint a Felügyelet által történő ellenőrzés követelményeinek teljesítésére.”]”

Indokolás

A javaslat megteremti a bűnügyi nyilvántartási rendszer átalakításával összefüggő törvénymódosításokról szóló T/11004. számú törvényjavaslattal való összhangot.

Budapest, 2009. december 2.



Podolák György
elnök