

országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/10977/44

Érkezett: 2009 NOV 11.

Módosító javaslat

Dr. Katona Béla úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Hárszabály 94. §-ának (1) bekezdése és 102. §-ának (1) bekezdése alapján az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/10977. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztjük elő:

1. A törvényjavaslat 83. §-ának (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A Gyftv. 21. §-a a következő (9)–(11) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Sorozatgyártású és mérehsorozatos gyógyászati segédeszközök esetében a referenciaeszköz forgalmazása a gyógyászatisegédeszköz nagy- és kiskereskedelmi tevékenységet folytató forgalmazóknál kötelező.

(10) Az egészségügyi államigazgatási szerv a gyógyászatisegédeszköz nagy- és kiskereskedelmi tevékenységet folytató forgalmazó működési engedélyét visszavonja, ha az ellenőrzése során azt állapítja meg, hogy a gyógyászati segédeszközök **[készletben tartására és a]** forgalmazására vonatkozó előírásokat ismételen és súlyosan megsérti.

(11) Az egészségbiztosítási szerv a társadalombiztosítási támogatásba befogadott gyógyszer, tápszer és gyógyászati segédeszköz esetében **[készletben tartásra és]** forgalmazására vonatkozó előírásokat állapíthat meg a folyamatos és biztonságos ellátás érdekében.””

2. A törvényjavaslat 88. §-a a következők szerint módosul:

„88. § (1) A Gyftv. 26. §-ának (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A egészségbiztosítási szerv a költségvetési keretek betarthatósága érdekében, a már támogatott, illetve az újonnan befogadott készítményekre, azok egyes támogatási kategóriáira, indikációira támogatásvolumen-szerződést köthet.

(3) A készítmény kizárólag támogatásvolumen-szerződés keretében támogatható:

- a) ha a készítmény még nem támogatott hatóanyagot tartalmaz,
- b) ha a kérelmező még nem támogatott indikációra kéri a befogadását indikációhoz kötött kiemelt, vagy indikációhoz kötött külön jogszabályban meghatározott legmagasabb százalékos mértékű emelt támogatási kategóriába.

(4) A támogatásvolumen-szerződések legfeljebb négy naptári évre köthetők.”

(2) A Gyftv. 26. §-a a következő (5)–([7]8) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A támogatásvolumen-szerződésekben rögzített befizetési kötelezettség

a) egy ártámogatással értékesített mennyiségi egység után folyósított ártámogatás arányában,

b) a szerződéses időszakban folyósított egy vagy több termékre kifizetett teljes ártámogatás és a szerződésben megállapított határérték különbözete alapján,

c) a kezeléstől várt és szerződésben vállalt terápiaeredményességi mutató nem teljesülése esetén az eredményesség elmaradásának hatására előálló becsült költség alapján,

d) a kezeléshez kapcsolódóan biztosított, beteg-együttműködést (compliance) fokozó tevékenység szerződésben rögzített kritériumainak elmaradása esetén kerülhet megállapításra.

(6) Egy készítmény vonatkozásában az (5) bekezdés a)–d) pontjaiban meghatározottak egyidejűleg is alkalmazhatók.

(7) Az egy naptári évnél hosszabb időszakra kötött szerződések esetén az egészségbiztosítási szerv előlegfizetési kötelezettséget határozhat meg.

(8) A támogatásvolumen-szerződésekre vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály állapítja meg. ”

3. A törvényjavaslat 92. §-ával módosított, a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 32. §-ának (11) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(11) Az [E]gyedi méretvétel alapján készített gyógyászati segédeszközök esetén az eszköz valamennyi, az egészségbiztosítási szervvel támogatás elszámolására érvényes szerződéssel rendelkező forgalomba hozója vagy meghatalmazott képviselője kizárólag közösen nyújthat be külön jogszabály szerinti csoportos kérelmet az eszköz típusára vonatkozóan. Az egyedi méretvétel alapján készített gyógyászati

segédeszközök támogatásával kapcsolatos eljárások szabályait e törvénnyel összhangban külön jogszabály tartalmazza.”

4. A törvényjavaslat 93. §-ának a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 32/A. §-ának (2)-(3) bekezdését megállapító része az alábbiak szerint módosul:

„(2) Az egészségbiztosítási szerv az (1) bekezdés szerinti felülvizsgálat keretében hivatalból eljárást indít, ha

[a) a támogatott eszköz költséghatékonyságával kapcsolatban kétség merül fel,]

[b)]a) a támogatott eszköz az E. Alap költségvetését az alkalmazásával elérhető egészségnyereséghez képest aránytalanul nagy mértékben terheli,

[c)]b) jogszabályváltozás azt indokolja,

[d)]c) jogszabály hivatalbóli eljárás indítását írja elő[.],

d) egy eszköz minőségével, rendeltetésének való megfelelésével kapcsolatban kétség merül fel.

(3) Az egészségbiztosítási szerv az (1) bekezdés szerinti felülvizsgálat során a külön jogszabály alapján a támogatott gyógyászati segédeszközök támogatásból való kizárásáról, támogatási mértékének módosításáról, támogatási listán szereplő nevének pontosításáról, kihordási idejének, kihordási időre felírható mennyiségének, a rendelkezési feltételek módosításáról és [vagy külön jogszabály alapján] más funkcionális csoportba (alcsoporthoz) történő átsorolásáról dönthet.”

5. A törvényjavaslat 93. §-ának a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 32/A. §-ának (5) bekezdését megállapító része az alábbiak szerint módosul:

„(5) Az egészségbiztosítási szerv hivatalból, külön jogszabályban foglaltak szerinti fixesítési eljárásban, **[negyedéves gyakorisággal]** félévente újraképzeti a gyógyászati segédeszközök támogatási csoportjait.”

6. A törvényjavaslat 95. §-ának a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 33. §-ának (4) bekezdését megállapító része az alábbiak szerint módosul:

„(4) Ha **[a külön jogszabály módosítása miatt]** az egészségbiztosítási szerv a 32/A. § (2) bekezdésének c) pontja alapján indult, a 32/A. § (1) bekezdése szerinti eljárásban a gyógyászati segédeszköz támogatásból való kizárásáról, támogatási mértékének módosításáról, az eszköz más funkcionális csoportba (alcsoporthoz) sorolásáról, kihordási idejének, kihordási időre felírható mennyiségének módosításáról, nevének pontosításáról, illetve a rendelkezési feltételek

módosításáról dönt, a támogatás megszüntetésének, mértéke módosításának napját, illetve a más funkcionális csoportban (alcsoporthoz), más kihordási idővel, más felírható mennyiséggel, más névvel, illetve más rendelkezési feltétellel történő támogatás kezdőnapj[át]a **[a külön jogszabály állapítja meg] az eljárás megindítását szükségessé tevő jogszabály alkalmazásának kezdőnapja.**”

7. A törvényjavaslat 100. §-a a következők szerint módosul:

„100. § (1) A Gyftv. 49. § (3) bekezdés b)–c) pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (2) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott feltételek fennállásától függetlenül engedélyezhető az új gyógyszerár létesítése a (2) bekezdés szerinti településen, ha a kérelmező vállalja, hogy az új közforgalmú gyógyszerár a működésének megkezdésétől számított legalább 3 évig]

„b) legalább heti 84 órában tart nyitva, és folyamatos ügyeletet lát el, c) és a b) pontban foglalt esetben a külön jogszabályban meghatározottak szerinti fekvőbetegek részére – a betegek kérésére – a gyógyszer a működés helyszínétől számított legalább 2 km-es körzetben, külön díj felszámítása nélkül kiszállítja vagy gyógyszerek interneten történő rendeléséhez szükséges honlapot működtet, melynek keretében a gyógyszerek házhozszállítását – a gyógyszerár működésének helyszínétől számított legalább 2 km-es körzetben, külön díj felszámítása nélkül – biztosítja.[”]

(2) A Gyftv. 49. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az egészségügyi államigazgatási szerv ellátási érdekből felmentést adhat a (3) bekezdés b) pontjában előírt folyamatos ügyelet biztosítására vonatkozó követelmény alól és engedélyezheti az új gyógyszerár létesítését, amennyiben a kérelmező folyamatos készenlét biztosítását vállalja.””

8. A törvényjavaslat 104. §-a a következők szerint módosul:

„104. § (1) A Gyftv. 77. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

[77. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy]

„f) a támogatásvolumen-szerződésekre vonatkozó részletes szabályokat”

[rendeletben állapítsa meg.]

([1]2) A Gyftv. 77. §-ának (2) bekezdése a következő m)–[n]p) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap az egészségügyért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza]

„m) a szállítójegyzékre és a szállító-előminősítésre vonatkozó részletes szabályokat,

n) az egészségbiztosítási szerv által működtetett internetes gyógyszersegédeszköz-katalógusra vonatkozó részletes szabályokat[.]”]

o) az egyedi méretvétel alapján készített gyógyászati segédeszközök támogatásával kapcsolatos eljárások szabályait,

p) az egyszerűsített támogatási jegyzékre vonatkozó részletes szabályokat, valamint az egyszerűsített támogatási jegyzékben szereplő funkcionális csoportba tartozó, és a háromhavi terápiás limit alapú támogatásban részesülő gyógyászati segédeszközök igénybevételének részletes szabályait.””

([2]3) A Gyftv. 77. §-ának (4) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap az egészségügyért felelős miniszter, hogy az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben határozza meg]

„g) a szállító-előminősítésért”

[fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak körét, mértékét, valamint a díj fizetésére vonatkozó egyéb rendelkezéseket.]

([3]4) A Gyftv. 77. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Felhatalmazást kap az egészségügyért felelős miniszter, hogy a szociálpolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben határozza meg a közgyógyellátásban ki nem szolgáltatható funkcionális csoportok körét.”

Indokolás

1. A gyógyászati segédeszközök forgalmazásában elégséges a (9) bekezdésben előírt referenciaeszköz-forgalmazási kötelezettség, külön készletben tartási előírások nem indokoltak.

2. A Gyftv. 26. § (7) bekezdésében javasolt annak pontosítása, hogy az egészségbiztosítási szerv a több évre vonatkozó szerződéseknél az adott naptári évre vonatkozóan előlegfizetést írjon elő annak érdekében, hogy az adott évben kifizetett támogatás határérték feletti része minél hamarabb befizetésre kerüljön az E. Alap részére. Az előlegfizetési szabály kötelezővé tételének az E. Alap bevételeire nézve pozitív hatása van, a módosítás időben előrébb hozza a kiadások ellensúlyozására szolgáló bevétel realizálódását.

3. és 8. Az egyedi méretvétel alapján készített eszközök minden gyártó számára azonos típusútermékek, melyekre a gyártók speciálisan szabályozandó csoportos kérelmeket adhatnak be. Az erre vonatkozó eljárások az egyedi kérelmektől eltérő, egyedi szabályozást igényelnek.

4. A törvényjavaslat meghatározza azokat az eseteket, amikor az egészségbiztosító hivatalból felülvizsgálhatja a támogatott gyógyászati segédeszközök körét. Az eredeti a) pont azonban normatív tartalommal kevésbé rendelkező felhatalmazást adna az egészségbiztosítási szerv részére. Továbbá a javaslat kiegészítése szükséges annak érdekében, hogy a felülvizsgálatra abban az esetben is sor kerülhessen, ha egy eszköz minőségével, rendeltetésének való megfelelésével kapcsolatban kétség merül fel.

A javaslat (3) bekezdésében az egészségbiztosítási szervfelülvizsgálatának kiterjesztése a támogatási feltételek teljes körére, csak a jogszabályi változás esetén és szempontjának megfelelően fogadható el, ahogyan az a hatályos szabályozásban szerepel.


5. A támogatási csoportok negyedévenkénti újraképzése általánosan szükségtelen. A kötelező újraképzés évente kétszer indokolt.

6. A javaslat a megváltozott támogatás kezdőnapjára vonatkozó rendelkezést pontosítja.

7. Mindamellet, hogy a fő cél a valós többlétszolgáltatások biztosítása, szükséges egy olyan kivételszabály, amely esetlegesen a kistélepüléseken nyitni kívánó gyógyszertárak piacra lépését elősegíti.

8. A törvényjavaslat 104. §-át új (1) bekezdéssel kiegészítő indítvány a támogatásvolumen szerződések részletes szabályainak megalkotására adna felhatalmazást a Kormánynak.

Budapest, 2009. november 11.


Dr. Schvarcz Tibor
MSZP

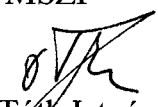

Dr. Kökény Mihály
MSZP

Gyula Ferencné
MSZP

Dr. Havas Szófia
MSZP

Juhászné Lévai Katalin
MSZP


Dr. Nyul István
MSZP


Dr. Tóth István
MSZP