



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/10877/88

Érkezett: 2009 NOV 09. Kapcsolódó módosító javaslat

**Katona Béla**  
az Országgyűlés Elnöke részére  
Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése alapján *a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény módosításáról* szóló T/10877. számú törvényjavaslathoz - a T/10877/68/2. számú módosító javaslathoz kapcsolódva - a következő

#### **k a p c s o l ó d ó m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t**

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 50.§-ának (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(5) Az Ftv. – e törvény 15. §-ával módosított – 55. § (2) bekezdésében foglaltakat első alkalommal a 2010 szeptemberétől **[az első évfolyamon államilag támogatott képzés keretében tanulmányokat kezdő] adott képzésre a felsőoktatási intézménybe beiratkozó hallgatók tekintetében, majd ezt követően felmenő rendszerben kell alkalmazni.**

#### **Á l t a l á n o s i n d o k o l á s**

Az Országgyűlésnek 2009. október 9. napján benyújtott és T/10877 számon tárgysorozatba vett, a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ftv.) módosítására irányuló törvényjavaslat előkészítése során sérültek a jogalkotás általános és kifejezetten a felsőoktatásra vonatkozó kezdeményezésekre megalkotott elvei.

A jogalkotásról 1987. évi XI. törvény a (továbbiakban: Jat.) ugyanis világosan rögzíti, hogy jogszabályt akkor kell alkotni, ha a társadalmi-gazdasági viszonyok változása, az állampolgári jogok és kötelességek rendezése, az érdekösszeütközések feloldása azt szükségessé teszi (Jat. 17. §).

A Jat. azt is előírja, hogy a jogszabály megalkotása előtt – a tudomány eredményeire támaszkodva – elemezni kell a szabályozni kívánt társadalmi-gazdasági viszonyokat, az állampolgári jogok és kötelességek érvényesülését, az érdekösszeütközések feloldásának lehetőségét, meg kell vizsgálni a szabályozás várható hatását és a végrehajtás feltételeit. Erről a jogalkotót tájékoztatni kell [Jat. 18. § (1) bek.].

További előírás, hogy a jogszabályokat a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan és közérthetően kell megszövegezni [Jat. 18. § (1) bek.].

A törvényjavaslat számos olyan módosítást foglal magába, amelyek esetében sem a társadalmi-gazdasági viszonyok változásáról, sem az állampolgári jogok és kötelesek rendezetlenségéről, sem feloldásra váró érdekösszeütközésről nem beszélhetünk.

Egyértelműen látható azonban, hogy a törvényjavaslat több eleme vonatkozásában legalábbis nem kellő alaposággal és mélységben vizsgálta a kezdeményező a szabályozás várható hatását és a végrehajtás feltételeit. A javaslat egyes elemeiről ugyanis egyértelműen kijelenthető, hogy a felsőoktatási intézmények azokat végrehajtani nem, vagy csak aránytalan nehézségek árán tudják.

A törvényjavaslat számos olyan, éppen csak, hogy kialakult működési körülményt változtat meg alapjaiban, amelyek esetében az előterjesztő még csak nem is valószínűsítette, hogy azok a felsőoktatás hatékonyságát szolgálják, illetve érdemben hozzájárulnak az intézményi működés minőségfejlesztéséhez.

Éppen ezért nem mondható el a törvényjavaslatról az sem, hogy az a tudomány eredményeire támaszkodva készült volna el.

Ugyanakkor a törvényjavaslat előterjesztése során – legjobb tudomásom szerint – egyik, az Ftv.-ben felsorolt testület véleményének megismerésére, számukra a véleményezés biztosítására nem került sor. A törvényjavaslat indokolásában legalábbis nem szerepel erre vonatkozó adat.

Ez azért aggályos, mert az Ftv. három felsőoktatási testület számára is biztosítja a jogot a felsőoktatást szabályozó törvények és rendeletek tervezeteinek véleményezéséhez.

Az Ftv. 109. § (2) bekezdése szerint a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság, az Ftv. 112. § (5) bekezdése szerint a Felsőoktatási és Tudományos Tanács egyaránt véleményezi a felsőoktatásról szóló törvény és annak végrehajtási rendeletei, illetve a felsőoktatást szabályozó miniszteri rendeletek tervezeteit.

Az Ftv. 114. § (1) bekezdése megadja a jogot a Magyar Rektori Konferencia számára, hogy a felsőoktatás rendszerének működésével kapcsolatos bármilyen kérdésben véleményt nyilvánítson, javaslatot tegyen a döntéshozó, illetve a döntés előkészítője részére.

Az, hogy ezen testületek nem élhettek véleményezési jogukkal – azon túl, hogy a törvényjavaslat szakmai megalapozottságát és végrehajthatóságát alapvetően kérdőjelezi meg – sérti az Ftv. rendelkezéseit.

Különösen azért aggályos ez az eljárás, mert a törvényjavaslat közel tíz jelentős jogintézményt érint és emellett számos egyéb kisebb módosítást tartalmaz.


### **Részletes indoklás**

Kreditrendszerben az évfolyam fogalma már nem alkalmazható. Felmerül a kérdés, hogy abban az esetben, hogyha egy hallgató korábban azonos szakon tanulmányokat folytatott, majd bármely okból a korábbi tanulmányait megszakította, és 2010 szeptemberét követően ismét jogviszonyt létesít azonos szakon valamely felsőoktatási intézményben, ahol kreditbeszámítást követően lényegében az ajánlott tanterv magasabb szemeszterszámú féléveinek megfelelően folytatja tanulmányait, akkor erre a hallgatóra alkalmazható-e a


jogszabály. Ugyanígy a más intézményből 2010 szeptemberét követően átvett (a jogszabályalkotó fogalomhasználatával élve magasabb „évfolyamon” tanulmányokat folytató) hallgatóra alkalmazható-e a jogszabály?

Továbbá nehézséget okozhat az alkalmazás során, hogy ha egy 2010 szeptemberében tanulmányait költségtérítéses képzésben megkezdő hallgató a későbbiekben kerül át államilag támogatott képzésre, akkor az ő vonatkozásában alkalmazható-e a jogszabály.

Budapest, 2009. november 6.




Tóth Ferenc



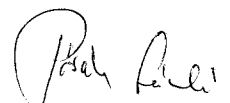
Cseresnyés Péter



Révész Máriusz



Zsigó Róbert



Dr. Pósn László



Pánczél Károly



Dr. Hoffmann Rózsa



Kuzma László