



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Országgyűlési Képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/10197

Érkezett: 2009 JÚL 28.

Írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„*Ki nem jár el kellő körültekintéssel, az adózó, vagy az adóhatóság?*” címmel a Házsabály 91. §-a alapján kérdéseket kívánok benyújtani dr. Oszkó Péter Pénzügyminiszter Úrhoz. A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Nem kívánok konkrét ügyben állásfoglalást kérni öntől, de egy konkrét ügy kapcsán kíváncsi vagyok az ön személyes véleményére.

Az egyik vállalkozásnál az APEH nemrégén revíziót tartott. Ahogy ez lenni szokott másfél éves vizsgálódás után megállapított némi adóhiányt, s természetesen a maximális bírságot és késedelmi pótlékot szabta ki. Az ügy szempontjából nem mellékes, hogy a vélelmezett adóhiány megállapítása, egy jogértelmezési kérdésből ered. A vállalkozás értelmezést egyértelműen bizonyítja a Statisztikai Hivatal állásfoglalása is, és igaz ugyan, hogy más okból de a vállalkozás tevékenységét ágazati szempontból felügyelő minisztérium állásfoglalása is. Az APEH jogértelmezését hasonló dokumentumok nem támasztják alá.

Természetesen nem vitatom, hogy ettől a revízió még lehet más véleményen, de azt igen is vitatom, hogy a vállalkozás jóhiszeműségét ezek után az APEH-nek joga van megkérdőjelezni. A maximális bírság kivetésének alapja az én felfogásom szerint csak az lehet, ha világosan kiderül, hogy az adózó tudatosan, és saját hasznára cselekedett az adó, vagy más jogszabályokat sértő módon.

Jelen esetben a helyzet teljesen más. Egyrészt a fent említett dokumentumok, egyértelműen alátámasztják az adózó, a vállalkozás jóhiszeműségét (az én megítélésem szerint a jogszerűségét is). Hiszen nem tettek mást, mint két állami szerv állásfoglalásának megfelelően cselekedtek. Másrészt a cselekedetük egy fillér anyagi haszonnal sem járt a vállalkozás szempontjából.

Az art 171.§ (1) bekezdés alapján az adóbírság mellőzhető, ha a körülményekből megállapítható, hogy az adózó a tőle elvárható körültekintéssel járt el. Kérdezem Tisztelt Miniszter Úr! Az adózó kellő körültekintéssel jár-e el akkor, ha az adózó magatartását világosan és egyértelműen igazolja, alátámasztja, megerősíti két állami szerv egyértelmű állásfoglalása? Nem a konkrét ügyben kérném a válaszát. Kérem, ne hivatkozzon arra, hogy

nem ismeri a konkrét ügyet. Kérem, ne tegye mert nem ez a lényeg. Egy morális alapon nyugvó elvi állásfoglalást várok a Magyar Köztársaság Pénzügyminiszterétől. Általában véve, ha egy vállalkozás betartja a tevékenységét felügyelő minisztérium állásfoglalását, ha annak megfelelően bocsát ki számlát, akkor kellő körültekintéssel jár-e el, vagy sem? Arra vagyok kíváncsi, hogy mi a pénzügyminiszter felfogása, hogyan gondolkozik a vállalkozásokról, az esetleges hibát alaptól bűnnek, csalásnak tekinti-e, vagy elfogadja, hogy az eltérő jogértelmezés – különösen, ha a vállalkozás jogértelmezése állami szervek állásfoglalásán nyugszik – az nem bűn, az nem adócsalás, azért nem tisztességes a maximális, sőt egyáltalán bírság kiszabása? Nem arra vagyok tehát kíváncsi, hogy milyen jogi lépések (fellebbezés, méltányossági kérelem, bíróság stb.) áll az adózó rendelkezésére. Egyszerűen az ön értékítéletére vagyok kíváncsi!

Tisztelt Miniszter Úr!

A fenti ügyet jelentősen színesíti, hogy a APEH határozatában világos és egyértelmű számszaki hiba van. Egyszerűen a határozatban szereplő adóhiány nem egyezik meg az ezen határozat indoklásában szereplő adóhiány mértékével. Ugyanazon számlákhoz kapcsolódóan a számlán szereplő(!) értékesítési ár az APEH szerint hol ennyi, hol annyi. Így a revízió hol ezt, hol azt számol. Kérem, higgye el nekem, mert a saját szememmel láttam. Össze-vissza írogattak. De ismét nem a konkrét ügyről szeretném a véleményét kérni, csak általánosságban. Ha az adóhatóság határozatában (annak indoklásában) számszaki hibát vét, akkor van-e morális alapja a vállalkozást vádolni a kellő gondosság hiányával? A vállalkozások, általában nem pénzügyi vállalkozások, termelnek, szolgáltatást végeznek, ez a fő tevékenységük, ehhez értenek. Az APEH-nek viszont a revízió a fő tevékenysége. És ezek után az APEH írja, hogy „az adózó nem járt el a tőle elvárható körültekintéssel”. Amikor a vállalkozás saját tevékenységét szakszerűen kiválóan végezve, mindösszesen egy jogértelmezési kérdésben van vitában az adóhatósággal. Ellenben az adóhatóság saját munkájakor vét egy határozatban számszaki hibát?

Miniszter Úr! Az általam leírtak ugyan tények, de természetesen ön vitathatja ezt, hiszen nem látta a revízió megállapításait, s a határozatot sem. Éppen ezért nem arra kérem, hogy higgye el, és erről az ügyről alkosson véleményt. Pusztán arra kérem, válaszoljon arra, hogy ön szerint van-e erkölcsi értelemben felhatalmazása bárkinek leírni azt bárkivel szemben, hogy nem járt el a tőle elvárható körültekintéssel, ha a saját munkájában olyan hibát vét ami egyértelművé teszi, hogy ő viszont nem valóban járt el a tőle elvárható körültekintéssel?

Miniszter Úr! Kíváncsi vagyok, az értékítéletére, az erkölcsi, politika álláspontjára fent leírt gondolatok kapcsán.

Tisztelettel várom válaszát!


Balla György