



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

**Dr. Szili Katalin asszony**  
Az Országgyűlés elnöke

**Írásbeli kérdés**

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 91.§ (2) bekezdése alapján „**Mi a közvetlen oka a LEADER Helyi Akciósoportok működését szabályozó rendelet módosításának?**” címmel írásbeli kérdést kívánok feltenni Gráf József földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter úrnak.

Tisztelt Miniszter úr!

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium szakállamtitkára Forgács Barnabás többek között a következő tartalmú levelet küldte meg a LEADER Helyi Akciósoportoknak 2009. június 17-én (HACS):

„...HACS működési költségére vonatkozó szabályok, feltételek módosítása

Az eddigi finanszírozással kapcsolatos tapasztalatok, kirívó esetek illetve a nem oly régen átélt EU Bizottsági audit előzetes megállapításai alapján döntöttem, hogy egyértelműen módosítani kell finanszírozást biztosító FVM rendeletet. Különböző korlátokat fogunk alkalmazni:

- maximalizáljuk, korlátozzuk:
- elszámolható irodabérletet, autóbérletet;
- különböző tiszteletdíjakat;
- munkabéreket;
- beszerezhető eszközöket;
- HVI - HACS érintettség, átfedés;
- megbízási szerződés -- teljesítés -- részletes tevékenység kimutatással, nyomon követhetően
- számla kiállítás - HVI-HACS érintettség tisztázása, lehatárolása
- szigorítani fogjuk a bizonylatolások, kimutatások, dokumentálások, kiküldetések rendjét...”

Mind a magyar, mind az európai adófizetők jogos elvárása, hogy az adójukból finanszírozott programok, tevékenységek során a leginkább jogszerűen, takarékosan és hatékonyan járjanak el ezen források felhasználói. Kérdéseim tehát a következők:

1. Melyek azok a finanszírozással kapcsolatos „kirívó esetek”, ami miatt módosítani kell a kapcsolódó rendeletet. Kérem, hogy legalább 5 különböző esetről tájékoztasson, az érintett HACS megnevezése nélkül! Ennyi bizonyára ismert, hiszen különben nem módosítanák a rendeletet. Az egyes eseteknél kérem részletesen ismertesse, hogy miért ítélik aggályosnak működési költség kifizetését és azt is, hogy az mennyi kiadást jelentett összességében. Ha havonta fizetendő összegről van szó (pl. iroda vagy gépkocsi bérlet),

akkor a 2009. áprilisáig bezárólag az adott HACCS esetén arra jogcímre kifizetett összesített összeget adják meg!

Egyebekben tudomásomra jutott, hogy az FVM osztályvezetője Bakti Krisztina nyilvános munkaértekezleteken részletesen taglalta, természetesen konkrét nevek említése nélkül, a HACCS működési költségére vonatkozó jogszabály módosítását igénylő „kirívó eseteket”. Így rendelkezésemre áll ezzel kapcsolatosan valamiféle előkészítő, összefoglaló dokumentum. Emiatt kérdésem megválaszolása nem jelenthet akadályt.

2. Szám szerint hány HACCS esetén tapasztaltak kirívó finanszírozási esetet és mit tettek az egyes ügyek kezelésére?

3. Mi az oka annak, hogy a kirívó esetek egyedi kezelése helyett minden HACCS-ra egyaránt szigorúbb szabályokat kívánnak alkalmazni?

4. A fentebb jelzett levél szerint a finanszírozási jogszabály módosítás másik okozója, kiváltója a nemrégiben történt EU bizottsági audit. Az auditnak melyik előzetes megállapításai azok, amelyek miatt a jogszabály módosítás szükségessé vált?

5. Kérem küldje meg a számomra EU bizottsági audit eredményét tartalmazó dokumentáció másolatát!

Budapest, 2009. július 6.



Font Sándor  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség