



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

rományszám: T/9817/34

Érkezett: 2009 JÚN 09.

Módosító javaslat!

Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés elnökének
H e l y b e n

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házsabály 94. §-ának (1) bekezdése és 102. §-ának (1) bekezdése alapján a közteherviselés rendszerének átalakítását célzó törvénymódosításokról szóló T/9817. számú törvényjavaslathoz az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

nyújtom be:

A törvényjavaslat 35. §-ával bevezetendő Tao. új 15/A. §-a egészüljön ki a következő (6) és (8) bekezdéssel, egyidejűleg a korábbi (6) bekezdés számozása (7) bekezdésre változzék az alábbiak szerint:

„35.§ A Tao. a 15. §-t követően a következő címmel és 15/A. §-sal egészül ki:

„Az ingatlannal rendelkező társaság tagjának adóalapja és az adó mértéke

„15/A. § (1) Az ingatlannal rendelkező társaság tagjának adóalapja a részesedés elidegenítésekor, illetve a társaság jegyzett tőkéjének leszállításakor az ellenértéknek a részesedés szerzési értékével és a szerzéshez vagy a tartáshoz kapcsolódó, igazolt kiadásokkal csökkentett pozitív összege.

(2) Ha az ellenérték vagy a szerzési érték nem forintban keletkezik, akkor annak értékét a Magyar Nemzeti Bank hivatalos, a szerződés megkötésének napján érvényes devizaárfolyamának alapulvételével kell átszámítani. Ha az ingatlannal rendelkező társaság tagja az ellenértéket jegyzett tőke leszállítása következtében szerzi, és a kötelezettség kimutatása nem forintban történik, akkor az ellenértéket a Magyar Nemzeti Bank hivatalos, a cégbejegyzés napján érvényes devizaárfolyamának alapulvételével kell átszámítani. Olyan külföldi pénznem esetében, amelynek nincs a Magyar Nemzeti Bank által jegyzett árfolyama, a Magyar Nemzeti Bank által az adóév utolsó napjára vonatkozóan közzétett, euróban megadott árfolyamot kell a forintba történő átszámításkor figyelembe venni.

(3) E rendelkezések alkalmazásában elidegenítésnek minősül az értékesítés, a nem pénzbeli hozzájárulásként történő juttatás, valamint a térítés nélküli átadás.

(4) E rendelkezések alkalmazásában ellenérték:

a) eladáskor a szerződés szerinti ellenérték, kapcsolt vállalkozás részére történő elidegenítéskor a szokásos piaci érték,

b) nem pénzbeli hozzájárulásként történő rendelkezésre bocsátáskor a létesítő okirat szerinti szerződésben meghatározott érték, kapcsolt vállalkozás részére történő rendelkezésre bocsátáskor a szokásos piaci érték,

c) ellenérték nélküli átadáskor a piaci érték,

d) jegyzett tőke kivonás útján történő leszállításakor a bevont részesedés névértéke fejében átvett (járó) eszközök értéke.

(5) E rendelkezések alkalmazásában szerzési érték a szerződés szerinti érték.

(6) Amennyiben az ingatlannal rendelkező társaság adóalapja az (1)-(5) bekezdések alkalmazásával nem állapítható meg, akkor az adóalap a szerzőskor és az elidegenítéskor az ingatlannal rendelkező társaság saját tőkéjének a tag részesedésének megfelelő összegeinek pozitív különbsége.

(16)7) Az adót a 19. § (1) bekezdése szerinti mértékkel kell megállapítani.

(8) Amennyiben az ingatlannal rendelkező társaság tagja adókötelezettségének nem tesz eleget, akkor a (6) bekezdés szerint meghatározott adóalap adójának mértékéig az adóbefizetési kötelezettségért – az adóhatóság felszólítása alapján – az ingatlannal rendelkező társaság kezesként felel.”

I n d o k o l á s

Sok esetben (a valódi off shore helyszíneken), az ellenőrzött külföldi társaság székhelye szerinti adóhatóság a társaságok létezését és nem pedig nyereségét adóztatja. Az ilyen államokban székhellyel bíró társaságok általában nem is készítének beszámolót, nincs iratmegőrzési kötelezettség (általában meg sem őrzik ezeket, de semmiképpen nem követelhetők meg). Más esetekben is nagy nehézségeket okozhat külföldi illetőségű adózók adókötelezettségeinek végrehajtása. Ezért kiegészítő szabály beiktatása indokolt, melynek alapján magának az ingatlannal rendelkező társaság adataiból megállapítható az adóalap.

Ahogy az adóalap megállapíthatóságára is kiegészítő szabály indokolt, a végrehajthatóságra is célszerű egyértelmű szabályt alkotni, ugyanis a törvényjavaslatban megfogalmazott szabályok alapján vélhetően az esetek túlnyomó többségében ezen adózók lelépik a Tao. által előírt adókötelezettségeket, és végrehajthatatlan adótartozás halmozódik fel. Ez pedig csak költségvetési kiadást okozna, és nem pedig bevételt. Mindeközben az adóhatóság munkáját eleve reménytelen ügyekkel terhelné le a szabály, elvonva a kapacitást más területekről. Ezért célszerű, hogy maga az ingatlannal rendelkező társaság is kezesként feleljen az ingatlannal rendelkező társaság külföldi tagját terhelő, a kiegészítő szabály alapján kimunkált adótartozásért.

Budapest, 2009. június 8.


Dr. Kóka János
SZDSZ