



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlés Hivatala

irómányszám: X/9748

Érkezett: 2009 MAJ 18.

Írásbeli kérdés

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

*„Pazarlás és hiány, avagy hogyan lehet önkormányzati miniszter az, aki a saját önkormányzatában sem tudott rendet tartani?”* címmel a Hárszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Dr. Varga Zoltán miniszter úrhoz.

Válaszát írásban kérem.

***Tisztelt Miniszter Úr!***

Ön többször is kijelentette, hogy az önkormányzatoknál egyszerre van jelen a pazarlás és a hiány, és hogy minden költségvetésben lehet találni olyan kiadásokat, amelyeket meg lehetne spórolni. Bizonyára ezt ön tapasztalatból mondja, hiszen a Békés megyei Önkormányzat vezetőjeként jócskán találkozhatott a pazarlással, míg az új vezetésnek találkoznia kellett a hiánnyal is. Az Önkormányzat vezetőjeként Ön nem csupán a kiadásokat spórolta meg, hanem – mint ahogy a következő eset is mutatja -, a pontos elszámolást is.

2003. évben Békés Megye Önkormányzata – mint gesztor - az Ön aláírásával Békés megye belterületi vízrendezését szolgáló beruházás II. és V. csoportjába tartozó településeken történő megvalósítására címzett támogatási igényt jelentett be. Az érintett nyolc település a Megyei Önkormányzat közötti együttműködési megállapodások alapján a címzett támogatással megvalósuló beruházás saját forrását a Települési Önkormányzatok biztosítják, melynek részét képezik a gesztor által végeztetett tevékenységek költségei is.

A beruházás a nyolc település vetületében 1 617 330 eFt összköltséget jelentett, amely a települési önkormányzatok 161 729 eFt saját forrást feltételezett. Ez a támogatás 10 % önrészt és 90 % állami támogatást jelent.

A műszaki átadási-átvételi és üzembe helyezési jegyzőkönyvek alapján a műszaki átadásokra 2005. nyarán sor került. Az Együttműködési Megállapodás alapján a saját forrás időbeni biztosításának elmaradásából származó jogi és pénzügyi kötelezettség a Települési

Önkormányzatokat terheli, és a hatályban lévő jogszabályok előírásai a mértékadók. Ezen jogszabályi előírások pedig azt mondják ki, hogy a címzett és céltámogatásban részesült önkormányzatoknak a beruházás teljes befejezését követően 6 hónapon belül elszámolási kötelezettségük van, ami annyit jelent, hogy az érintett 8 településnek még jócskán az Ön elnöksége idején el kellett volna számolniuk a saját forrásaikkal, és az összeget át kellett volna utalni a Megyei Önkormányzat erre kijelölt számlájára.

Ez azonban nem történt meg. Sőt Ön, amikor átadta a Megyei Önkormányzatot az új vezetésnek, még csak nem is jelezte, hogy több mint 161 millió forint kintlévőség van. Ezt az idézőjelbe tett nagyvonalúságot egyetlen önkormányzat sem engedheti meg magának. Amikor az új vezetés szembesült a problémával, azonnal felszólította írásban a településeket, hogy 2007. február 10-ig egyenlítsék ki a tartozásukat, amelyet 5 település meg is tett, Lökösháza kérte a fizetési határidő meghosszabbítását, de Kétegyháza és Elek esetében jogi útra kellett terelni a dolgot.

Mindezek vetületében felmerül az emberben a kérdés, hogy milyen alapon szólítja föl Ön az Önkormányzatokat takarékos költségvetésre, amikor a saját portáján sem tudott rendet tartani? Amikor egy 161 milliós összegről csak úgy „megfeledezett”. Mit várhatnak el ezek után az Önkormányzatok, mit várhat el Öntől mint minisztertől az ország? Való igaz, hogy jelen van minden önkormányzatnál a pazarlás és a hiány, ha olyan emberek vezetik, mint Ön. És ha javasolhatom, hogy mivel lehetne a költségvetésben spórolni, az az Ön miniszteri fizetése, mert az valóban pazarlás, ha olyan emberekre költünk az adófizetők pénzéből, aki képtelen a feladata ellátására.

Várom válaszát.

*Budapest, 2008. május 18-án*



*Erdős Norbert*