

Dr. Rétvári Bence
ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

irodavezetői hivatala
T/9400/13
irómanyszám:

Érkezett: 2009 MAJ 26.

kapcsolódó módosító javaslat

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 102. § (1) bekezdése alapján a fizetési meghagyásos eljárásról szóló T/9400. számú törvényjavaslathoz – a T/9400/4. és T/9400/10. számon benyújtott módosító javaslathoz kapcsolódva – a következő

kapcsolódó módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 26. §-ának (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A határidőbe nem számít bele hiánypótlási felhívás esetén a hiányok pótlásáig terjedő idő, valamint a kizárás, az igazolási kérelem és a költségkedvezmény iránti kérelem tárgyában való döntéshez szükséges idő. Ha a kérelem csak a hiányok pótlása után válik alkalmassá a fizetési meghagyás kibocsátására, a fizetési meghagyást a hiányok pótlásának a MOKK rendszerén történő rögzítésétől (elektronikus beadvány esetén a benyújtástól) számított két munkanapon belül kell kibocsátani, ha az ügyintézési határidőből egyébként ennél kevesebb lenne hátra.”

2. A törvényjavaslat 50. §-ának (5) bekezdése a következők szerint módosul:

„(5) Ha a közjegyző a jogosultat költségkedvezményben részesítette, a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemnek a MOKK rendszerén történő rögzítéskor a közjegyző nyilatkozik arról, hogy a jogosultat költségkedvezmény illeti meg, megjelöli annak mértékét és jogcímét; ha a költségkedvezmények tárgyában a másodfokú bíróság döntött, a nyilatkozatban elegendő erre a tényre utalni és a végzés számát feltüntetni. Egyébként a költségkedvezmény tárgyában benyújtott és keletkezett iratokat, eljárási cselekményeket nem kell a MOKK rendszerében rögzíteni. A közjegyző a nyilatkozat tartalmáért és a

költségkedvezmény jogosult részére történő biztosításának jogszerűségéért a MOKK-nak anyagi felelősséggel tartozik.”

3. A törvényjavaslat 70. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki, a (6)–(12) bekezdés számozása pedig (7)–(13) bekezdésre változik:

(6) A Kjnp. 17. §-ának a (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az előzetes bizonyítás eredményes lefolytatásához igazságügyi szakértő kirendelése szükséges, a 24–27/A. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy amennyiben az eljárásban ellenfél is részt vesz, a 27. § (3) és (4) bekezdésében, valamint a 27/A. §-ban a kérelmező alatt az ellenfelet is érteni kell.”

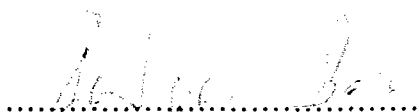
INDOKOLÁS

1. A kapcsolódó módosító javaslat pontosító jellegű, és úgy szabályozza azt az esetet, amikor a hiánypótlási felhívásnak a fél eleget tesz, hogy ezzel kizárja a Pp. 125. §-a (1) bekezdésének az alkalmazását. A módosítás nélkül ugyanis ezen Pp.-beli szabályt, miszerint hiánypótlás esetén a hiányok pótlásától az egész ügyintézési határidő újra kezdődik, megfelelően alkalmazni kellene, ami azzal járna, hogy az ügyintézési határidő megduplázódhatna. A módosítás ésszerű keretek közé szorítja az eljárási határidőt.

2. A módosítás egyértelművé teszi azt, amit már a javaslat 50. §-ának (3) bekezdése is megfogalmaz: vagyis hogy a költségkedvezmények tárgyában való döntés a fizetési meghagyásos eljárás megelőző eljárása. Ezt az eljárást már csak azért sem érdemes integrálni a fizetési meghagyásos rendszerbe, mert néhány éven belül át fog kerülni az Igazságügyi Hivatal hatáskörébe.

3. A Kjnp. módosítása azért szükséges, mert a jelenlegi rendelkezés szó szerinti értelmezéssel előzetes bizonyításban csak kifejezetten a szakértő kirendelésére (azaz kiválasztására) vonatkozó szabályokra rendeli el a megfelelően alkalmazást, noha a jogalkotói szándék célja az volt, hogy a szakértői vélemény előterjesztésére és a szakértői díj megfizetésére is alkalmazni kelljen a törvény szabályait.

Kelt Budapest, 2009. május 26.



Dr. Rétvári Bence
KDNP