

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/9400/3

Érkezett: 2009 MAJ 11.

T/9400/....

Módosító javaslat

dr. Szili Katalin úrnőnek,
az Országgyűlés elnöke
H e l y b e n

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése alapján a fizetési meghagyásos eljárásról szóló T/9400. számú törvényjavaslathoz a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 62. § (3) bekezdésében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 321. §-át megállapító rendelkezés helyébe a következő rendelkezés lép:

„321. § (1) A fizetési meghagyásos eljárást követő perben a 130. § (1) bekezdésének *a)–h)* pontjára tekintettel helye lehet a per megszüntetésének, illetve a 315. § (2) bekezdésének *a)* pontjában meghatározott esetben – ha a 128. § szerinti joghatályok nem maradnak fenn, akkor a 315. § (2) bekezdésének *b)* pontjában meghatározott esetben is – a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának is.

(2) A 157/A. § alkalmazása során nem tekinthető írásbeli védekezésnek a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás.”

I n d o k o l á s

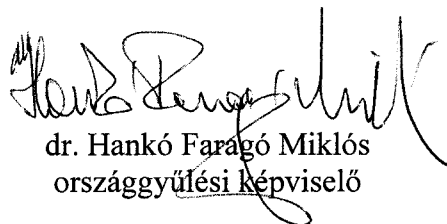
A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) és a fizetési meghagyásos eljárásról szóló törvényjavaslat a 44/2001/EK rendelettel összhangban csak az teszi a bíróság és a közjegyző hivatalbóli köteleességévé, hogy kizárt joghatóság esetén utasítsa el a kérelmet, szüntesse meg az eljárást. A 44/2001/EK rendelet értelmében az alperesnek a

perbeocsátkozáskor kell implicite döntenie arról, hogy egyéb joghatósági ok hiányában (de csak akkor, ha a bíróság joghatósága nem kizárt) aláveti-e magát a bíróság joghatóságának.

A Pp. 157/A. §-a szerint, ha a magyar bíróság joghatósága egyetlen joghatósági ok alapján sem állapítható meg, a bíróság az eljárást megszünteti, amennyiben az alperes az első tárgyalást elmulasztotta, és írásbeli védekezést sem terjesztett elő; vagy az alperes a bíróság joghatóságának hiányát kifogásolja. Tehát ha az alperes az első tárgyaláson nem jelenik meg ugyan, de írásban védekezik, joghatóság hiányában is köteles a bíróság a pert lefolytatni.

Ha az ellentmondást érdemi írásbeli védekezésnek tekintené a jogalkotó, ez azzal járna, hogy az első tárgyaláson megjelenni nem tudó alperessel szemben joghatóság hiányában is eljárna, az alperes elesne attól a lehetőségtől, hogy kifogásolja a joghatóság hiányát. Erre ugyanis az ellenmondás nem alkalmas, hiszen ott a kötelezett tipikusan általánosságban vitatja a követelést, és nincs is lehetőség olyan egyediesített kioktatásra, mint amit a Pp. 157/A. §-ának (2) bekezdése előír. Éppen ezért az EK rendelet és a Pp. szellemének az a megoldás felel meg, hogy a pusztán ellentmondást még nem tekinti a törvény olyan írásbeli védekezésnek, amelyben az alperes implicite lemond a joghatóság hiánya kifogásolásának jogáról.

Budapest, 2009. május 11.



dr. Hankó Faragó Miklós
országgyűlési képviselő

Szabad Demokraták Szövetsége