

T/9398/8.

Érkezett: 2009 MAJ 20.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

Gazdasági és informatikai
bizottságának

k i e g é s z í t ő a j á n l á s a

*a vállalkozások közötti jogviták gyorsabb elbírálása érdekében
a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról
szóló T/9398. számú törvényjavaslat*

vitájához

(Együtt kezelendő a T/9398/5. sz. ajánlással!)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – *első helyen kijelölt bizottságként* –, valamint a Gazdasági és informatikai bizottsága (a továbbiakban: Gazdasági bizottság) megvitatta a **vállalkozások közötti jogviták gyorsabb elbírálása érdekében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény** (a továbbiakban: Pp.) módosításáról szóló, **T/9398. számon** beterjesztett törvényjavaslatot. Az Alkotmányügyi bizottság T/9398/6-7. számon bizottsági módosító javaslatokat nyújtott be.

Az ajánlásban használt rövidítések:

Pp.: a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény

Itv.: az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény

I.

1. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 1. § új (4) bekezdésében a Pp. 94. §-át követően a következő alcímmel és új 94/A. §-sal javasolja kiegészíteni:

„(4) A Pp. 94. §-át követően a következő alcímmel és 94/A. §-sal egészül ki:

„Videókonferencia a polgári perben

94/A. § Ha annak technikai feltételei adottak, a fél nyilatkozatának beszerzésére, tanú kihallgatására és szakértő meghallgatására is sor kerülhet videókonferencia útján. Videókonferenciát nem lehet alkalmazni, ha a bíróság idézése bármely okból személyes megjelenésre való kötelezést tartalmaz.”

T/9398/6/1., 4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
1., 9.

Indokolás: Lásd a T/9398/6/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

2. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 6. §-ában a Pp. 386/A. § (1) és (2) bekezdésének a módosítását, valamint új (3) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

„386/A. § (1) A Pp. I-XIV. fejezetének szabályait a XXVI. fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni a vállalkozások (396. §) egymás közötti, továbbá a vállalkozás és költségvetési szerv közötti, valamint a költségvetési szervek egymás közötti – a megyei bíróság elsőfokú hatáskörébe tartozó – vagyoni jogi pereiben.

(2) A pert az általános szabályok szerint kell elbírálni, ha abban vállalkozásnak vagy költségvetési szervnek nem minősülő fél is részt vesz.

(3) E fejezet alkalmazásában vállalkozás alatt a költségvetési szervet is érteni kell.”

Indokolás: Lásd a T/9398/6/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

3. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 6. §-ában a Pp. 386/B. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/386/B. § (1) A bírósági titkárra vonatkozó általános szabályokat (12/A. §) a következő eltérésekkel kell alkalmazni: /

„(2) A bírósági ügyintéző külön jogszabályban meghatározott esetekben, önálló aláírási joggal, tárgyaláson kívül – a bíró irányítása és felügyelete mellett – eljárhat [a vállalkozások egymás közötti pereiben].”

Indokolás: Lásd a T/9398/6/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

4. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 6. §-ában a Pp. 386/C. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

/386/C. § (1) Az ideiglenes intézkedésekre vonatkozó általános szabályokat (156. §) a következő eltérésekkel kell alkalmazni: /

„a) a keresetlevél benyújtását megelőzően, a per előtti kötelező egyeztetés alatt – a 386/D. § (1)-(3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén – a kérelmező székhelye szerint illetékes megyei bíróság ideiglenes intézkedésként elrendelheti az okirati bizonyíték (vagy másolata) átadását;”

T/9398/7/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
4. 5., 6.

Indokolás: Lásd a T/9398/7/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

5. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 6. §-ában a Pp. 386/D. § (3)-(4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) A félnek bizonyítania kell, hogy az okirat (vagy másolata) beszerzését sikertelenül kísérelte meg, és az a pert megelőzően az egyezség megkötéséhez, illetve egyébként a tényállás megállapításához szükséges, ellenkező esetben a bíróság elutasítja a kérelmet.

(4) Az okirat (vagy másolata) átadására kötelezésről a bíróság az erre vonatkozó beadvány bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül, illetve tárgyaláson előterjesztett kérelem esetén a tárgyaláson határoz.”

T/9398/7/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
4. 5., 6.

Indokolás: Lásd a T/9398/7/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 6. §-ában a Pp. 386/D. § (6)-(7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(6) Az okirati bizonyíték (vagy másolata) átadását elrendelő, illetve az átadás indítványozását elutasító végzés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést tárgyaláson kívül, harminc napon belül kell elbírálni. A másodfokú határozat meghozatalához a bíróság a felek nyilatkozatát rövid úton is beszerezheti.

(7) Az okirat (vagy másolata) átadásának megtörténtét a kötelezést kérő félnek három napon belül kell bejelentenie a bíróságnak.”

T/9398/7/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
4. 5., 6.

Indokolás: Lásd a T/9398/7/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 6. §-át – a Pp. 386/N. §-át érintően – új (4) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

„(4) Ha a felek valamelyike bizonyítási indítványait az (1)-(2) bekezdésben előírt határidőn belül nem teszi meg, a bíróság – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fél előterjesztésének bevétele nélkül határoz.”

Indokolás: Lásd a T/9398/7/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

8. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 6. §-ában a Pp. 386/Q. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) A bíróság érdemi tárgyalás nélkül végzéssel elutasítja a (2) bekezdésben foglaltak szerint előterjesztett viszontkeresetet, egyben az alperest pénzbírsággal sújtja, ha nyilvánvaló, hogy az alperes azt azért terjesztette elő késedelmesen, hogy a per befejezését hátráltassa. E végzés ellen nincs helye külön fellebbezésnek.”

Indokolás: Lásd a T/9398/7/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

9. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 7. § új (2) bekezdésében a Pp. 395. § (4) bekezdését új k) ponttal javasolja kiegészíteni:

„(2) A Pp. 395. §-ának (4) bekezdése a következő *k)* ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)

„*k)* a polgári perben alkalmazható videókonferencia technikai szabályait – az informatikáért felelős miniszterrel egyetértésben – rendeletben szabályozza.”

[(2)] (3) A Pp. 396. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„396. § E törvény alkalmazásában vállalkozás az olyan – a cégnyilvántartásban nyilvántartott – jogi személy vagy jogi személyiség nélküli jogalany, amely elsődlegesen üzletszerű gazdasági tevékenység folytatása céljából jött létre.”

T/9398/6/ T/9398/6/1., 4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 9.

Indokolás: Lásd a T/9398/6/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

II.

Az **Alkotmányügyi** bizottság, illetve az **Előterjesztő** képviselője *utólagos állásfoglalásai* a T/9398/5. sz. ajánlás pontjainak sorrendjében:

Ajánlaspont:	Bizottság állásfoglalása:	Tárca állásfoglalása:
1.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
2.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
3.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
4.	támogatja	egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2009. május 20.

Dr. Csiha Judit s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke

Podolák György s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke