

T/9397/7.

Érkezett: 2009 MAJ 06.



Az Országgyűlés

Gazdasági és informatikai  
bizottságának**a j á n l á s a***a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosításáról  
szóló T/9397. sz. törvényjavaslat***r é s z l e t e s****vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Gazdasági és informatikai bizottsága (a továbbiakban: Gazdasági bizottság) megvitatta a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosításáról szóló, T/9397. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9397/2-5. számú módosító javaslatokat.

Az **Előterjesztő** a **Gazdasági** bizottság ülésén tárcaálláspontot közölt.

**Az ajánlásban használt rövidítés:**

**Kkt.:** a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.
A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.
Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <i>ajánlás-tervezet</i> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges. Az <i>ajánlás</i> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.
A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.
Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Dr. Fónagy János képviselő a törvényjavaslat 3. §-ában a Kkt. 20. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

*/3. § A Kkt. 20. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:/*

„(5) A bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehető, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. **[Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli.]** Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.”

**Indokolás:** Lásd a T/9397/5. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**2. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat 3. §-ában a Kkt. 20. § (11) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

*/3. § A Kkt. 20. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:/*

„(11) A Magyar Köztársaság területén magyar vagy külföldi rendszámú közúti járművel végzett áru-, illetve személyszállítási tevékenységre az (1) bekezdés szerinti rendelkezések megtartását

- a)* belföldi forgalomban közlekedő jármű esetén  
*aa)* a közlekedési hatóság és a rendőrség,  
*ab)* az (1) bekezdés *c)*–*e)* pontja tekintetében, valamint az (1) bekezdés *h)* pontjában a megengedett legnagyobb össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közúti közlekedésének tekintetében a vámhatóság is,  
*ac)* az (1) bekezdés *e)* pontja tekintetében a katasztrófavédelmi hatóság is,  
*b)* nemzetközi forgalomban közlekedő jármű esetén  
*ba)* a közlekedési hatóság, a rendőrség és a vámhatóság,  
*bb)* az (1) bekezdés *e)* pontja tekintetében a katasztrófavédelmi hatóság is,  
*c)* az üzembentartó telephelyén  
*ca)* a közlekedési hatóság és a rendőrség,  
*cb)* az (1) bekezdés *c)* és *d)* pontja tekintetében külön jogszabály alapján a munkaügyi hatóság is,  
*d)* az (1) bekezdés *e)* pontja tekintetében – a veszélyes áru szállítójának (fuvarozójának), feladójának, csomagolójának, be- és kirakójának, töltő- és ürítőjének, címzettjének telephelyén is – külön jogszabály alapján a katasztrófavédelmi hatóság és a vámhatóság is,  
*e)* az (1) bekezdés *k)* pontja tekintetében a rendőrség

jogosult **[együtt vagy önállóan]** ellenőrizni. A közlekedési hatóság, a vámhatóság, a katasztrófavédelmi hatóság és a munkaügyi hatóság az ellenőrzést a rendőrséggel együttesen végezheti. A közúti forgalomban közlekedő járműnek az (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjában meghatározott ellenőrzésébe a munkaügyi hatóság is, a belföldi forgalomban közlekedő járműnek az (1) bekezdés *a)* és *b)*, valamint *f)*–*j)* pontjában meghatározott ellenőrzésébe a vámhatóság is, az (1) bekezdés *h)* pontjában meghatározott, a megengedett legnagyobb össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek ellenőrzésébe a közút kezelője is bevonható.”

**Indokolás:** Lásd a T/9397/3. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**3. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat 4. §-át - a Kkt. 21. § (6) bekezdését érintően – új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:**

„(3) A Kkt. 21. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A beszedett bírságot a közúthálózat fejlesztésére kell felhasználni. A felhasználásra vonatkozó részletszabályokat a Kormány rendeletben szabályozza.””

**Indokolás:** Lásd a T/9397/2. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**4. Dr. Fónagy János képviselő a törvényjavaslat 7. §-ának - a Kkt. 46. §-át érintő - elhagyását javasolja:**

„[7. § A Kkt. 46. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„46. § A 18. § (7) bekezdésében, 20. § (1) bekezdésében és 29/A. § (1) bekezdésben meghatározott esetekben a közlekedési hatóság a bírság kiszabását akkor mellőzi, ha a bírság kiszabására okot adó tevékenység vagy mulasztás az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot, a közlekedés biztonságát vagy a közteherviselési kötelezettség teljesítését közvetlenül nem veszélyezteti, harmadik személynek kárt nem okoz, a tevékenység vagy mulasztás tekintetében a rosszhiszeműség, a hatóság félrevezetésének szándéka nem állapítható meg, és a tevékenység vagy mulasztás első ízben fordul elő.]”

**Indokolás:** Lásd a T/9397/4. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. nem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya*

Budapest, 2009. május 6.

**Podolák György s.k.,**  
a Gazdasági és informatikai  
bizottság elnöke