



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlés Hivatala

irányítási szám: 2/19346

beérkezett: 2009 AFR 0 1.

Kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére
Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

"Hol nagyobb a felfordulás: az Ön tárcájánál vagy a Dzsaj Bhím kisegyház iskolájában?"
címmel a Házszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Hiller István oktatási és kulturális miniszterhez. A kérdésre írásban várom válaszát.

Tisztelt Miniszter Úr!

1. Ön K/8176. számú kérdésre válaszul azt állította, hogy a KIR-ben a sajkócazi Dr. Ámbédkar Gimnázium, Szakképző Iskola és Felnőttoktatási Általános Iskola adatai teljes körűen szerepelnek.

Kérem, szíveskedjék annak alapján választ adni a következőkre:

- 1.1. Jogosan hirdeti-e magát az intézmény hivatalos nevéől eltérő módon mindenkinek érettségit ígérő gimnáziumként? (<http://www.ambedkar.hu/>)
- 1.2. A KIR-ben szereplő alapító okirat miért hiányos?
- 1.3. A működési engedély vége, így utolsó, dátumos, aláírt oldala a KIR-ből miért hiányzik?
- 1.4. Miért tartalmazza az alapító okirat Tomor telephelyet, az arra vonatkozó adatokat, amikor ott nincs telephely, sőt mint a minisztérium honlapján lévő kioktató hangú közleményből tudjuk, Önök szerint – a Hír Televízió Célpont c. adásának bizonyító erejű filmje dacára - a Rom-Som Alapítvány tulajdonában lévő tanodához az intézménynek semmi köze, amely közleményt egyébként Arató államtitkár úr képviselői kérdésre adott minapi válaszában rejtélyes okból mégis cáfolta?
- 1.5. Az alapító okirat alapján 2007. augusztus 29-én vette az illetékes főjegyző nyilvántartásba az intézményt. A működési engedély augusztus 31-én emelkedett jogerőre. Szeptember első heteiben többek egybehangzó állítása alapján az iskola nem rendelkezett OM-azonosítóval, az oda átjelentkezni akarókat ezért nem is tudták átíratni. Mikor adott Ön az intézménynek OM-azonosítót? Ön szerint hány nap az, ami alatt nem lehet technikailag, szakmailag korrekt módon megszervezni egy iskolát? (A fenntartó kisegyház bejegyzése július 7-én emelkedett jogerőre.)
- 1.6. Ha az iskola nem rendelkezik OM-azonosítóval, hogyan kezdhette volna meg a tanítást, amikor még diákok beíratása is csak ennek alapján lehetséges?
- 1.7. Ha az iskolának 2007. szeptember 1-jén nem volt OM-azonosítója, milyen alapon részesült attól a naptól normatív támogatásban és egyházi kiegészítő támogatásban?
- 1.8. Miért nem tartalmazza a KIR az alapító okiratnak azt a módosítását, amely alapján Önök további két telephelyet (Ózd, Hegymeg) feltüntettek?
- 1.9. Miért nem tartalmazza a KIR az új telephelyekre vonatkozó működési engedélyeket?
- 1.10. Hogyan folyhat ennek dacára az új telephelyeken bárminemű oktatás?

- 1.11. Az iskola honlapján szerepel egy módosított alapító okirat 2008. augusztus 28-i keltezéssel. Ha ennek alapján működési engedélyeket adtak ki, azok Önökhöz eljutottak-e és ha igen, mikor? Indulhatott-e annak alapján oktatás a két új telephelyen?
- 1.12. Mi alapján hirdetett az iskola 2008. szeptember 2-ára tanévnyitót Mágócsra, ahol telephely sincs?
- 1.13. Az iskola KIR-ben szereplő dokumentumai alapján miért nem állapítható meg, milyen szakfeladatokat lát el az iskola ténylegesen, és azok miért nem tükröződnek a nevében?
- 1.14. Az Önök kimutatása szerint 2007-2008-ban a három telephelyen mindössze 3 általános iskolása, 18 középfokú oktatásban résztvevője volt az intézménynek. A jogszabályok szerint erre miképp szervezhető meg az általános, illetve középfokú oktatás?

2. Ön múlt nyáron ellenőrzést végeztetett az intézményben, amikor se gyerek, se tanár nem tartózkodik ott.

2.1. Meggyőződtek-e Önök arról, hogy valamennyi telephelyen a bérelt helységek száma, felszereltsége eleget tesz-e az alapító okiratban foglalt feladatok, létszám esetén előírt jogszabályi követelményeknek, elégséges-e közel hatszáz tanuló befogadására? Ha igen, kérem, tájékoztasson arról, hogy hány helyiségben folyik a három (négy?) helyszínen az oktatás, hol, milyen szakmában, hány fővel és milyen módon folyik szakképzés? Ha nem, miért nem? Megszervezhető-e a szakfeladatnak megfelelően (az iskolarendszerű nappali tagozatos oktatás és felnőttoktatás, általános és szakmai elméleti és gyakorlati oktatás, szakiskolai és szakközépiskolai oktatás felzárkóztató és normál oktatás valamennyi iskolafokon stb.) a rendelkezésre álló helyiségekben?

2.2. Több dokumentum – többek között az intézmény honlapján - egybehangzóan szól arról, hogy az iskolában lézengenek a diákok, nem folyik a jogszabályoknak megfelelő tanítás. Meggyőződött-e arról, hogy milyen minőségű oktatás folyik az intézményben? Végeztetett ott bárminemű szakmai ellenőrzést, tudásmérést? Ha igen, milyen eredménnyel? Ha nem, miért nem?

2.3. Több dokumentum egybehangzóan bemutatja, hogy az intézmény nevelőtestülete összességében kezdettől nem felel meg az előírásoknak se létszámban, se képesítési előírásokban az ellátandó feladatoknak. Végeztetett-e Ön erre vonatkozóan többszöri, körültekintő ellenőrzést?

2.4. Arató államtitkár úr szerint: *”Ha egy intézménynél szabálytalanságot állapít meg, akkor bírságot szab ki, ha az intézmény méltányolandó körülményeket felvetve - adott esetben itt egy három napja működő intézményről volt szó - kezdeményezi azt, hogy a bírság összegét vizsgálja felül a minisztérium, akkor módja van az enyhítésre. Ez megtörténik minden hasonló esetben. Ez a törvényes és jogszerű eljárás, képviselő úr.”*

Mire szabott ki az Oktatási Hivatal bírságot? Honnan számítják ezt a bizonyos három napot: 2007. szeptember 1-jétől vagy az OM-azonosító hetekkel későbbi kiadásától? Ha szeptember elsejétől, akkor nem találja furcsának, hogy Önök tudtak egy hivatalosan nem létező iskola működéséről? Ha az OM-azonosító kiadása utántól, akkor nem találja furcsának, ha - immár nem először - az iskola szervezői szabálytalanul indítanak oktatást, Önök bírságot vetnek ki rá, majd azt mérséklék, de kifizetik a normatív támogatást a nem létező intézmény nem létező oktatására?

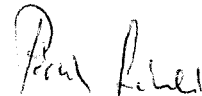
3. Ön nem adott választ arra, mekkora összegű támogatást folyósítottak 2007 szeptembere óta az intézménynek normatív vagy egyéb módon, mindössze az egyházi kiegészítő finanszírozás mértékéről nyújtott információt. Kérem, hogy amennyiben van rálátása arra, mit és mennyivel finanszíroz a kormány a fent jellemzett teljesítmény fejében, szíveskedjék válaszolni.

4. Valamennyi intézmény tekintetében megtűrik Önök a fentebb jellemzett rendetlenséget és jogsértéseket, vagy csak ezzel az intézménnyel szemben tapasztalható ez a hanyagság és feltűnő elnézés? Ön szerint a jogszabályok miként minősítik az intézmény fenntartója, vezetője és az Ön által vezetett tárca magatartását az ügyben? Mit tett Ön annak érdekében, hogy a valós tényállást a felelősség tekintetében megállapítsák, és milyen lépéseket tett szankciókra?

Felhívom szíves figyelmét, hogy a közérdekű adatok tekintetében Önnek tájékoztatási kötelezettsége van.

Tisztelettel várom válaszát.

Budapest, 2009. március 31.



Dr. Pósn László