

T/9302/30. szám

Érkezett: 2009 MAJ 13.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi  
és ügyrendi bizottságánakGazdasági és informatikai  
bizottságánakKöltségvetési, pénzügyi  
és számvevőszéki bizottságának**a j á n l á s a**

*a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény,  
valamint az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/9302.  
számú törvényjavaslat*

**r é s z l e t e s****vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság), valamint Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) megvitatta a **csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló, T/9302. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9302/3-28. számú módosító javaslatokat.

Az Alkotmányügyi, a Költségvetési és a Gazdasági bizottság ülésén az Előterjesztő a tárca álláspontját ismertette.

**Az ajánlásban használt rövidítés:****Cstv.:** a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény**Mt.:** a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény**Hpt.:** a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXVI. törvény

- Ctv.:** a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény
- Art.:** az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény
- Gt.:** a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény

<p><b>Megjegyzés:</b> A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p> <p>A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <u>ajánlás-tervezet</u> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házzszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az <u>ajánlás</u> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

**1. Dr. Hajdu Attila képviselő a törvényjavaslat 3. § (2) bekezdésében a Cstv. 3. § (1) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/(2) A Cstv. 3. §-a (1) bekezdésének c)-d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[ (1) E törvény alkalmazásában ]/

"c) hitelező: a csődeljárásban és a felszámolási eljárásban - a felszámolás kezdő időpontjáig - az, akinek az adóssal szemben jogerős és végrehajtható bírósági, hatósági határozaton (végrehajtható okiraton) alapuló, nem vitatott, vagy elismert, lejárt pénz- vagy pénzben kifejezett vagyoni követelése van, továbbá a csődeljárásban az is, akinek a csődeljárás kezdő időpontjában még le nem járt, de elismert pénz- vagy pénzben kifejezett vagyoni követelése van; a felszámolás kezdő időpontja után hitelező mindenki, akinek az adóssal szemben pénz- vagy pénzben kifejezett vagyoni követelése van (ide értve a [jóteljesítési, illetve szavatossági garanciából eredő,] bankgaranciából, biztosítói garanciából vagy biztosító által kiállított, készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényből származó, függő követeléseket is, amelyeknek beállta és esedékessége még bizonytalan), amennyiben az említett követeléseket a felszámoló nyilvántartásba vette;"

**Indokolás:** Lásd a T/9302/11/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**2. Dr. Hajdu Attila képviselő a törvényjavaslat 5. §-ában a Cstv. 5/A. § (3)-(8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/5. § A Cstv. a következő 5/A. §-sal egészül ki: /

"(3) Csődeljárásban a választmány megalakításának feltétele, hogy azt legalább a - 18. § (4)-(5) bekezdése szerint szavazati joggal rendelkező - hitelezők legalább egyharmada hozza létre, és ezek a hitelezők rendelkezzenek a szavazatok több mint felével. Ha a választmányt **[tagjainak] működtető hitelezők** száma utóbb csökken, és ennek következtében **[a tagjainak száma] az abban való részvétel** már nem éri el az említett mértéket, a választmány 30 napon belül megszűnik, kivéve, ha az említett határidő lejárta előtt kellő számú hitelező csatlakozott.

(4) Felszámolási eljárásban a választmány megalakításának feltétele, hogy azt legalább a 28. § (2) bekezdésének f) pontja szerint bejelentkezett hitelezők egyharmada hozza létre, és ezek a hitelezők rendelkezzenek a felszámolási eljárásban egyezségkötésre jogosult hitelezői követelések legalább egyharmadával. Ha a választmányt **[tagjainak] működtető hitelezők** száma utóbb csökken, és ennek következtében **[a] tagjainak száma** már nem éri el az említett mértéket, a választmány 30 napon belül megszűnik, kivéve, ha az említett határidő lejárta előtt kellő számú hitelező csatlakozott.

(5) A hitelezői választmány**[hoz] működtetéséhez** később is csatlakozhatnak hitelezők. A választmány jogosultságait, a **hitelezők** képviselőjét, működtetése forrásainak biztosítását, a költségek előlegezésének és elszámolásának szabályait a hitelezők egymás között megállapodásban rögzítik. A választmány legalább három, de legfeljebb hét tagú lehet, és a hitelezők elnököt is választhatnak. A választmány a megalakításáról, **[tagjairól,]** az abban résztvevő hitelezőkről, a választmány jogairól, a [tagok] a működtetésben részt vevő hitelezők képviselőtéről – az erről készített jegyzőkönyv és megállapodás csatolásával - a megalakulását követő 3 munkanapon belül értesíti az adóst, a bíróságot, a vagyonfelügyelőt vagy a felszámolót. A választmány 5 munkanapon belül elfogadja az ügyrendjét. Az ügyrendben szabályozni kell azt is, hogy a választmány döntéseire, intézkedéseire milyen módon kell kérni a választmányban részt vevő hitelezők véleményét.

(6) A választmány megalakításakor és működésekor a szavazati jog a **[tagokat] hitelezőket** a 18. § (4)-(5) bekezdésében, illetve a 44. § (1) bekezdésében meghatározott módon illeti meg. A döntéseket nyílt szavazással, szavazattöbbséggel hozz**[a]ák.**

(7) A választmány [legalább három, de legfeljebb hét tagú választmányi tanácsot alakíthat vagy elnököt választ a választmány ügyeinek vitelére és tagjai képviseletének ellátására. A választmány elnöke vagy a választmányi tanács] tagja nem lehet az adós, vagy a 12. § (2) bekezdés bc-bd) pontja szerinti személy, illetve gazdálkodó szervezet esetén annak legalább többségi befolyással rendelkező tagja, vezető tisztségviselője, cégvezetője, felügyelő bizottsági tagja, könyvvizsgálója, valamint az említettek közeli hozzátartozója [(Ptk. 685. §)].

(8) A csődeljárás alatt létrehozott hitelezői választmány - a csődeljárást a 21/B. § szerint követő - felszámolási eljárásban tovább működhet. A [választmányi tanácsnak (elnöknek) a választmányi tagok] választmánynak a hitelezők képviseletére szóló [megbízását a tagok] megbízatása megállapodással meghosszabbíthat[ják]ó a csődeljárás vagy felszámolási eljárás jogerős befejezését követő időszakra is, amennyiben az az eljárások során kötött egyezség végrehajtásának ellenőrzése, valamint a hitelezők érdekeinek védelme érdekében indokolt."

T/9302/9/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 36.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
- a **Gazdasági biz. támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**3. Szatmáry Kristóf és dr. Horváth Zsolt** képviselő a törvényjavaslat **5. §-ában a Cstv. 5/A. § (7) és (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/5. § A Cstv. a következő 5/A. §-sal egészül ki:/

"(7) A választmány legalább három, de legfeljebb hét tagú [**választmányi tanácsot**] hitelezői választmányt alakíthat vagy elnököt választ a választmány ügyeinek vitelére és tagjai képviseletének ellátására. A választmány elnöke vagy a [**választmányi tanács**] hitelezői választmány tagja nem lehet az adós, vagy a 12. § (2) bekezdés bc-bd) pontja szerinti személy, illetve gazdálkodó szervezet esetén annak legalább többségi befolyással rendelkező tagja, vezető tisztségviselője, cégvezetője, felügyelő bizottsági tagja, könyvvizsgálója, valamint az említettek közeli hozzátartozója [(Ptk. 685. §)].

(8) A csődeljárás alatt létrehozott hitelezői választmány - a csődeljárást a 21/B. § szerint követő - felszámolási eljárásban tovább működhet. A [**választmányi tanácsnak**] hitelezői választmánynak (elnöknek) a választmányi tagok képviseletére szóló megbízatását a tagok megállapodással meghosszabbíthatják a csődeljárás vagy felszámolási eljárás jogerős befejezését követő időszakra is, amennyiben az az eljárások során kötött egyezség végrehajtásának ellenőrzése, valamint a hitelezők érdekeinek védelme érdekében indokolt."

T/9302/4/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 37., 52.

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/4/1.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**4. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 7. § (3) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását, valamint **új c) ponttal** történő kiegészítését javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék

(3) Az adós csődeljárás iránti újabb kérelmet mindaddig nem nyújthat be./

"b) a korábbi csődeljárás jogerős befejezésének közzétételétől számítva két év még nem telt el[.], vagy

c) a korábbi csődeljárás iránti kérelmét a bíróság a 9. § (4) bekezdésében foglaltak szerint hivatalból elutasította, és az erről szóló jogerős végzés közzétételétől számítva egy év még nem telt el."

T/9302/10/1., 3., 7., 9. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 10., 12.

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/10/1.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**5. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 8. § (2) bekezdés i) pontjának a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék

(2) Az adós által benyújtott csődeljárás iránti kérelemnek tartalmaznia kell, illetve ahhoz csatolni kell/

"i) az adós vezetőjének kötelezettségvállaló nyilatkozatát arról, hogy a csődeljárás iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg értesíti a számlavezetőket a csődeljárás iránti kérelem benyújtásáról oly módon, hogy a számlavezetők az ideiglenes fizetési haladék 9. § (1) bekezdés szerinti közzétételéig erről hitelt érdemlő módon tudomást szerezzenek,"

**Indokolás:** Lásd a T/9302/10/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
- a **Gazdasági biz. támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**6. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 8. § (3) bekezdését új c) ponttal kiegészíteni javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék

(3) Az adósnak nyilatkoznia kell arról is, hogy/

"c) volt-e olyan korábbi csődeljárás iránti kérelme, amelyet a bíróság a 9. § (4) bekezdésében foglaltak szerint hivatalból elutasított, és az erről szóló jogerős végzés közzétételétől számítva egy év még nem telt el."

T/9302/10/1., 3., 7., 9. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 10., 12.

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/10/3.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**7. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 9. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék/

"9. § (1) Az adós kérelme alapján a bíróság **[1] egy** munkanapon belül intézkedik a kérelemnek, továbbá az adóst megillető azonnali, ideiglenes fizetési haladéknak – külön jogszabályban meghatározott módon – a Céglőnyben történő közzétételéről], **és a cégjegyzékben az adós cégneve mellett a „cs. a.” toldal feltüntetéséről].** A végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye. A Céglőnyben történő közzétételre a Céglőny honlapján napi feltöltéssel, 0 órakor kerül sor. Az ideiglenes fizetési haladék a közzétételtől illeti meg az adóst. Az ideiglenes fizetési haladéokra a 11. §-ban foglaltakat kell alkalmazni."

T/9302/10/4., 10. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 13.

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/10/4.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**8. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 9. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék/

"(2) A csődeljárás kezdő időpontja **[az (1) bekezdés szerinti közzététel napja] a csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzés közzétételének napja (10. § (1) bekezdés)**. Az adós ettől az időponttól a cégnevét a csődeljárás alatt („cs. a.”) toldattal használhatja."

T/9302/10/5-6. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 8., 9.

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/10/5.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**9. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 9. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék/

"(3) Ha a csődeljárás iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg vagy azt követően az adós ellen felszámolási eljárás megindítására irányuló kérelem érkezik, a bíróság ennek a kérelemnek az elbírálását a csődeljárás **[jogerős befejezéséig] elrendeléséig (10. § (1) bekezdés)** felfüggeszti. Ha az adós ellen a csődeljárás iránti kérelem benyújtását megelőzően felszámolás iránti kérelmet nyújtottak be, de a fizetéseképtelenség megállapításáról és a felszámolás elrendeléséről még nem hoztak elsőfokú végzést, ezt a felszámolási eljárást a bíróság a csődeljárás **[jogerős befejezéséig] elrendeléséig (10. § (1) bekezdés)** felfüggeszti."



T/9302/10/5-6. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 8., 9.

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/10/6.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**10. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 9. § (4) bekezdését új g) ponttal kiegészíteni** javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék

(4) A bíróság az (1) bekezdést követő intézkedést követően haladéktalanul, de legkésőbb az adós által benyújtott kérelem beérkezésétől számított 5 munkanapon belül megvizsgálja, hogy az megfelel-e a 7. § és a 8. § (1)-(3) bekezdése szerinti feltételeknek. Ha a kérelem hiányos, azt 5 munkanapos határidővel hiánypótlásra adja vissza. A bíróság az adós által kezdeményezett csődeljárás iránti kérelmet hivatalból elutasítja, ha /

"g) a csődeljárás iránti kérelmet megelőző egy éven belül az adós már adott be ilyen kérelmet, amelyet e bekezdés alapján a bíróság hivatalból elutasított, és az erről szóló jogerős végzés közzétételétől számítva egy év még nem telt el, vagy,"

T/9302/10/1., 3., 7., 9. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 10., 12.

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/10/7.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**11. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 9. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék/

"(5) A csődeljárás iránti kérelmet hivatalból elutasító végzésnek tartalmaznia kell az adós nevét, székhelyét, cégjegyzékszámát, a bíróság nevét és az ügy számát, továbbá a csődeljárás iránti kérelem elutasításának okát, valamint azt, hogy az ideiglenes fizetési haladék a [**végzés jogerőre emelkedésével**] jogerős végzés közzétételével megszűnik. A csődeljárás iránti kérelmet hivatalból elutasító végzés elleni fellebbezést soron kívül, de legfeljebb 8 munkanapon belül kell elbírálni."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/10/8.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**12. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 9. § (6) bekezdését új d) ponttal kiegészíteni** javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék/

"c) volt-e ellene korábban csődeljárás folyamatban, ha igen, csatolja az erre vonatkozó adatokat, és nyilatkozzon arról is, hogy a korábbi csődeljárás megindításának időpontjában fennállt és az annak során keletkezett hitelezői igény kielégítésre került-e[.],

d) volt-e olyan korábbi csődeljárás iránti kérelme, amelyet a bíróság a 9. § (4) bekezdésében foglaltak szerint hivatalból elutasított, és az erről szóló jogerős végzés közzétételétől számítva egy év még nem telt el."

T/9302/10/1., 3., 7., 9. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 10., 12.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/10/9. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**13. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 10. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék/

"10. § (1) Ha a csődeljárás megindítása iránti kérelmet a bíróság nem utasítja el, haladéktalanul végzést hoz a csődeljárás elrendeléséről és ezt követően haladéktalanul intézkedik az erről szóló végzésnek - külön jogszabályban meghatározott módon - a Céglőnyben való közzétételéről, és a cégjegyzékben az adós cégneve mellett a „cs. a.” tódat feltüntetéséről. A Céglőnyben történő közzétételre a Céglőny honlapján, napi feltöltéssel, 0 órakor kerül sor. A bíróság hivatalból, a csődeljárás elrendeléséről szóló végzésben a felszámoló névjegyzékéből vagy felügyelőt rendel ki. A végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye."

T/9302/10/4., 10. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 13.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/10/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**14. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 10. § (2) bekezdés f) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

## „II. Fejezet

## Csődeljárás

## Csődeljárás megindítása, fizetési haladék

(2) A csődeljárás elrendeléséről szóló, közzétételre kerülő végzésnek tartalmaznia kell/

"f) a hitelezőknek szóló felhívást arra, hogy fennálló követeléseiket a csődeljárás elrendeléséről szóló végzés közzétételétől számított 30 napon belül – a csődeljárás **[kezdő időpontját]** elrendeléséről szóló végzés közzétételét követően keletkező követeléseiket pedig 3 munkanapon belül - jelentsék be az adósnak és a vagyonfelügyelőnek."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/13.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**15. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 10. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

## „II. Fejezet

## Csődeljárás

## Csődeljárás megindítása, fizetési haladék/

"(4) A (2) bekezdés e) pontja szerinti fizetési haladék a közzétételt követő **[80] 90** napot követő első munkanapon 0 órakor megszűnik, kivéve, ha a vagyonfelügyelő a fizetési haladék meghosszabbításáról szóló, általa ellenjegyzett, a 18. § (11) bekezdés szerinti jegyzőkönyvi határozat megküldésével kéri annak közzétételét a Céglőnyben, hogy az abban foglalt határidőig a fizetési haladék meghosszabbításra kerül. Ha a fizetési haladék megszűnik, a bíróság a vagyonfelügyelő értesítése alapján, az ennek beérkezését követő 8 munkanapon belül hozza meg a 21/B. § szerinti döntést a csődeljárás megszüntetéséről."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/10/11.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**16. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 10. §-át új (5) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék/

"(5) A csődeljárás elrendelésével egyidejűleg a 9. § (3) bekezdése szerinti, továbbá a csődeljárás elrendelését követően benyújtott felszámolás iránti kérelmeket a bíróság soron kívül, hivatalból elutasítja vagy megszünteti."

T/9302/10/12., 10/24. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 16., 40.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/10/12. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi** biz. támogatja  
- a **Gazdasági** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**17. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 11. § (2) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék

(2) A fizetési haladék időtartama alatt/

"a) az adóssal szemben [beszámítással csak az a hitelező élhet, akivel szemben az adós követelést érvényesít, és a csődeljárás iránti kérelem benyújtását megelőzően keletkezett követelését a vagyonfelügyelő elismert vagy nem vitatott követelésként nyilvántartásba vette, továbbá ez a követelés nem került engedményezésre.] beszámításnak helye nincs, de az adós által indított, folyamatban lévő peres eljárásokban a csődeljárás kezdő időpontjáig előterjesztett beszámítási kifogás elbírálható."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/10/13. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**18. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 11. § (2) bekezdés f) pontjának a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék

(2) A fizetési haladék időtartama alatt/

"f) az adós új kötelezettséget csak akkor vállalhat, ha ahhoz a hitelezői választmány által – vagy a fizetési haladék meghosszabbításához szükséges arányú hitelezők által [18. § (8) bekezdés] – meghatározott kereteken belül a vagyonfelügyelő hozzájárult,"

**Indokolás:** Lásd a T/9302/14. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**19. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 11. § (2) bekezdés f)-g) pontjának a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék

(2) A fizetési haladék időtartama alatt/

"f) az adós új kötelezettséget csak akkor vállalhat, ha ahhoz [a hitelezői választmány által meghatározott kereteken belül] a vagyonfelügyelő hozzájárult,

g) [a hitelezői választmány által meghatározott esetekben] az adós vagyona terhére kifizetések csak a vagyonfelügyelő ellenjegyzésével teljesíthetők,"

T/9302/10/14., 18. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 19., 27.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/10/14. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**20. Dr. Hajdu Attila képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 11. § (2) bekezdését új h) ponttal kiegészíteni javasolja:**

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék

(2) A fizetési haladék időtartama alatt/

"g) a hitelezői választmány által meghatározott esetekben az adós vagyona terhére kifizetések csak a vagyonfelügyelő ellenjegyzésével teljesíthetők[.].

h) az adóssal kötött szerződéstől nem lehet elállni vagy azt nem lehet felmondani arra hivatkozással, hogy az adós a fizetési haladék időtartama alatt tartozását nem egyenlíti ki."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/10/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**21. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 11. § (3) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék

(3) A fizetési haladék nem érinti az óvadék érvényesíthetőségét, ha mind az óvadéki jogosult, mind pedig az óvadéki kötelezett/

"a) a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi [CXVI.] CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) *1. számú mellékletében*, illetve az Európai Parlament és Tanács 2002/47/EK irányelvének 1. cikk a) pontját átültető EGT-állam jogszabályai szerint közszektorbeli intézmény, vagy"

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/12/1.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**22. Dr. Hankó Faragó Miklós** képviselő, valamint **Szatmáry Kristóf és dr. Horváth Zsolt** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 11. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék/

"(5) A fizetési haladék tartama alatt a hitelezői követelések - ha a hitelező és az adós közötti szerződés másként nem rendelkezik – kamatoznak, és a fizetési haladék megszűnését követően késedelmi [**kötbér**]kamatkövetelés is érvényesíthető."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/3.** sz., valamint a **T/9302/6.** számú módosító javaslat indokolását.



*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**23. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 11. §-át új (9) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék/

"(9) A (2) bekezdés e) pontjába ütközően, az adós részéről teljesített kifizetés vagy a hitelező által a (2) bekezdésbe ütköző módon érvényesített követelés esetében az eredeti állapotot kell helyreállítani. Az adós képviseletében a vagyonfelügyelő köteles az eredeti állapot helyreállítását peren kívül megkísérelni, eredménytelen egyeztetés esetén a csődeljárást elrendelő bíróság előtt köteles az eredeti állapot helyreállítása iránt a pert megindítani."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**24. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 12. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Csődeljárás megindítása, fizetési haladék/

"(5) Az adóst és a hitelezőket a besorolásról és a nyilvántartásba vett követelés összegéről haladéktalanul értesíteni kell, és legalább 5 munkanapos határidőt kell számukra biztosítani arra, hogy arra vonatkozóan észrevételt telessenek. Az észrevétel tárgyában a vagyonfelügyelő dönt, és erről haladéktalanul köteles értesíteni a hitelezőt és az adóst, akik az

erről történt tudomásszerzéstől számított 5 munkanapon belül nyújthatnak be kifogást a bírósághoz a vagyonfelügyelő besorolásra vonatkozó intézkedése ellen, ideértve azt is, ha a vagyonfelügyelő nem a hitelező által bejelentett összegben veszi nyilvántartásba a követelést. A bíróság a kifogás elbírálása tárgyában soron kívül, de legfeljebb 8 munkanapon belül határoz. A végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye. A bíróság végzése következtében nem vitatottként nyilvántartásba vett követelés nem minősül az adós általi tartozáselismerésnek, a hitelezővel szembeni igényérvényesítést nem zárja ki, a vitatottként nyilvántartásba vett követelés vagy a hitelezői bejelentéshez képest kisebb összegben nyilvántartásba vett követelés pedig nem képezi akadályát az adóssal szembeni későbbi igényérvényesítés iránti eljárás megindításának. A bíróság a kifogás tárgyában hozott végzésében elrendeli, hogy a vitatott követelés (a követelés vitatott része) vonatkozásában az adós olyan mértékű tartalékot köteles képezni a csődegyezség során, mint ami a hitelezőt akkor illetné meg, ha követelése nem vitatottként kerülne besorolásra."

T/9302/10/16., 22. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 24., 35.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/10/16. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**25. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 13. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet  
 Csődeljárás  
 Vagyonfelügyelő/

"(1) A vagyonfelügyelő kijelölésére, a kijelölés visszautasítására, a vagyonfelügyelői tevékenységgel való összeférhetetlenség eseteire, annak jogkövetkezményeire, továbbá a vagyonfelügyelő felmentésére [(ide nem értve a 27/A. § (8) bekezdés szerinti felmentést)] a felszámolóra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/16. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**26. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 13. § (3) bekezdés e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Vagyonfelügyelő

(3) A vagyonfelügyelő - a hitelezői érdekek védelmének szem előtt tartásával, és a hitelezőkkel kötendő egyezség előkészítése érdekében - figyelemmel kíséri az adós gazdasági tevékenységét. Ennek keretében/

"e) megtámadhatja azokat a jognyilatkozatokat vagy szerződéseket, amelyeket az adós a c) pontban megkövetelt jóváhagyása vagy ellenjegyzése nélkül tett, illetve kötött, kezdeményezi a 11. § (2) bekezdés e) pontjába ütközően jogellenesen teljesített kifizetések visszakövetelésre irányuló eljárások megindítását,"

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/10/17.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
- a **Gazdasági biz. támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**27. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 13. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Vagyonfelügyelő/

"(5) A vagyonfelügyelő hagyja jóvá az adós új kötelezettségvállalásait[, **ha azok a hitelezői választmány által, illetve a fizetési haladék meghosszabbításához szükséges arányú hitelezők által meghatározott összeget meghaladják**]. Ennek során azonban csak olyan kötelezettségvállalásokhoz, illetve kifizetésekhez járulhat hozzá, amelyek az adós célszerű – veszteséget mérséklő - működéséhez, valamint az egyezség előkészítéséhez szükségesek, és ezen kötelezettségeire vonatkozó biztosítékot csak akkor vállalhat, ha ahhoz

hozzájárulnak a szavazati joggal [18. § (4)-(5) bekezdés] bíró hitelezők követeléseinek többségét képviselő hitelezők."

T/9302/10/14., 18. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 19., 27.

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/10/18.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**28. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 13. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Vagyongfelügyelő/

"(5) A vagyongfelügyelő hagyja jóvá az adós új kötelezettségvállalásait, ha azok a hitelezői választmány által, illetve a fizetési haladék meghosszabbításához szükséges arányú hitelezők által [18. § (8) bekezdés] meghatározott összeget meghaladják. Ennek során azonban csak olyan kötelezettségvállalásokhoz, illetve kifizetésekhez járulhat hozzá, amelyek az adós célszerű –veszteséget mérséklő - működéséhez, valamint az egyezség előkészítéséhez szükségesek, és ezen kötelezettségeire vonatkozó biztosítékot csak akkor vállalhat, ha ahhoz hozzájárulnak a szavazati joggal [18. § (4)-(5) bekezdés] bíró hitelezők követeléseinek többségét képviselő hitelezők."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/17.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**29. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 14. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Vagyonfelügyelő/

"14. § (1) A vagyonfelügyelő az adós bevonásával besorolja a 12. § (2)-(4) bekezdés szerint nyilvántartásba vett követeléseket a hitelezőkkel folytatandó, egyezségkötést célzó tárgyalások előkészítése céljából. **[A besorolásban a zálogjoggal, vagy óvadékkal biztosított követeléseket elkülönítetten kell kezelni.]** Követeléseik nyilvántartásba vételéről és besorolásáról a vagyonfelügyelő a hitelezőket haladéktalanul tájékoztatja. A hitelezői követelések elismert összege és besorolása a többi hitelező számára is megismerhető."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/10/19. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**30. Szatmáry Kristóf és dr. Horváth Zsolt** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 17. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Egyezségi tárgyalás a hitelezőkkel, a fizetési haladék meghosszabbítása/

"17. § (1) Az adós - a csődeljárás kezdő időpontjától számított 45 napon belüli időpontra - összehívja a hitelezőket, egyezségi tárgyalást tart, amelyre a 8. § (2) bekezdésében és (4) bekezdésének b) pontjában meghatározott okiratok megküldésével a vagyonfelügyelőt és a nyilvántartásba vett hitelezőit közvetlenül is, **[az ismeretlen hitelezőit]** a további hitelezőket pedig hirdetmény útján hívja meg. A tárgyalás időpontját úgy kell kitűzni, hogy a vagyonfelügyelő a 18. § (11) bekezdés szerinti – a fizetési haladék meghosszabbítás közzétételének kezdeményezésével kapcsolatos - feladatainak eleget tudjon tenni. A tárgyalás időpontjáról a 8. § (1) bekezdés szerinti testületet is értesíteni kell. A meghívót és mellékleteit legalább 8 munkanappal a tárgyalást megelőzően kell a meghívottakhoz eljuttatni, a hirdetményt pedig a fizetési haladék közzétételétől számított 8 munkanapon belül két országos napilapban kell közzétenni, és az adós gazdálkodó szervezet honlapján is (ha van

honlapja) közzé kell tenni. Ennek elmulasztása esetén a bíróság - bármely hitelező vagy a vagyongfelügyelő kérelmére - a 9. § (10) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja, és elrendeli, hogy a vagyongfelügyelőt az adós gazdálkodó szervezetben együttes cégjegyzési és a bankszámlák felett együttes rendelkezési jog illesse meg."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/8.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**31. Szatmáry Kristóf és dr. Horváth Zsolt** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 18. § (7) és (9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Egyezségi tárgyalás a hitelezőkkel, a fizetési haladék meghosszabbítása/

"(7) A hitelezőkkel folytatott tárgyaláson az adós kérheti a hitelezők egyetértését a fizetési haladék meghosszabbításához is oly módon, hogy a fizetési haladék teljes időtartama a meghosszabbítással együtt sem haladhatja meg a csődeljárás kezdő időpontjától számított **[365] 180** napot.

...

(9) Az adóst a fizetési haladék meghosszabbításakor a fizetési haladék a csődeljárás kezdő időpontjától számított **[365] 180** napig illeti meg, ha ezt a szavazati joggal rendelkező hitelezők több mint a fele, és mind a biztosított, mind pedig a nem biztosított hitelezői osztályokban szavazati joggal rendelkező hitelezők [(4)-(5) bekezdés], kétharmados arányban támogatják."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/5.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**32. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 18. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Egyezségi tárgyalás a hitelezőkkel, a fizetési haladék meghosszabbítása/

"(8) A fizetési haladék a csődeljárás kezdő időpontjától számított legfeljebb 180 napig hosszabbítható meg, ha az adós a kérelemhez a szavazati joggal rendelkező hitelezőktől [(4)-(5) bekezdés], a biztosított és a nem biztosított hitelezői osztályokban egyaránt, a követelésekre vonatkozóan a szavazatok többségét külön-külön megkapta."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/10/20. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**33. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 18. § (8)-(9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Egyezségi tárgyalás a hitelezőkkel, a fizetési haladék meghosszabbítása/

"(8) A fizetési haladék a csődeljárás kezdő időpontjától számított legfeljebb 180 napig hosszabbítható meg, ha az adós a kérelemhez a szavazati joggal rendelkező hitelezőktől [(4)-(5) bekezdés], a biztosított és a nem biztosított hitelezői osztályokban egyaránt, a követelésekre vonatkozóan a szavazatok többségét külön-külön megkapta.

(9) Az adóst a fizetési haladék meghosszabbításakor a fizetési haladék a csődeljárás kezdő időpontjától számított legfeljebb 365 napig illeti meg, ha ezt a szavazati joggal rendelkező hitelezők több mint a fele, és mind a biztosított, mind pedig a nem biztosított hitelezői osztályokban szavazati joggal rendelkező hitelezők [(4)-(5) bekezdés], kétharmados arányban támogatják."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/18. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**34. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 18. § (9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Egyezségi tárgyalás a hitelezőkkel, a fizetési haladék meghosszabbítása/

"(9) Az adóst a fizetési haladék meghosszabbításakor a fizetési haladék a csődeljárás kezdő időpontjától számított legfeljebb 365 napig illeti meg, ha **[ezt a szavazati joggal rendelkező hitelezők több mint a fele, és mind a biztosított, mind pedig a nem biztosított hitelezői osztályokban szavazati joggal rendelkező hitelezők [(4)-(5) bekezdés], kétharmados arányban támogatják]** ehhez a szavazati joggal rendelkező hitelezőktől [(4)-(5) bekezdés], a biztosított és a nem biztosított hitelezői osztályokban egyaránt, a követelésekre vonatkozóan a szavazatok kétharmadát külön-külön megkapta."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/10/21.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**35. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 20. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás



## Egyezség a csődeljárásban/

"(2) A megkötött egyezség azokra az egyezségkötésre jogosult hitelezőkre is kiterjed, akik az egyezséghez nem járultak hozzá, vagy szabályszerű értesítésük ellenére az egyezség megkötésében nem vettek részt, továbbá kiterjed azon hitelezőkre is, amelyek vitatott követelésére tekintettel a bíróság a 12. § (5) bekezdésében tartalék képzését rendelte el (kényszeregyezség). Az egyezség azonban [ez utóbbi] az említett hitelezőkre vonatkozóan nem állapíthat meg kedvezőtlenebb feltételeket, mint amelyeket az egyezséghez hozzájáruló hitelezőkre az adott hitelezői osztályban, továbbá a 12. § (2) bekezdés bc)-bd) hitelezői körben megállapított. A 12. § (5) bekezdés alapján a vitatott követelésekre (követelésrészekre) vonatkozóan képzett tartalék terhére a vitatott követelés jogosultjának akkor lehet kifizetést teljesíteni, ha a vitatott követelés jogosultja az adós ellen keresetet indított, a bírósági eljárás jogerősen lezárult, amelyben a hitelező követelésének jogalapját és összegét a bíróság megállapította."

T/9302/10/16., 22. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 24., 35.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/10/22. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**36. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 21. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Egyezség a csődeljárásban/

"(2) Az egyezséget a felek, törvényes képviselőik vagy meghatalmazottaik aláírják, és azt a vagyonfelügyelő – továbbá ha van hitelezői választmány, akkor a választmány[i tanács (elnök)] is – ellenjegyzzi."

T/9302/9/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 36.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/9/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**37. Szatmáry Kristóf és dr. Horváth Zsolt** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a **Cstv. 21. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

Egyezség a csődeljárásban/

"(2) Az egyezséget a felek, törvényes képviselőik vagy meghatalmazottaik aláírják, és azt a vagyonfelügyelő – továbbá ha van hitelezői választmány, akkor a **[választmányi tanács] hitelezői választmány** (elnök) is – ellenjegyzi."

T/9302/4/1-3. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 37., 52.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a T/9302/4/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**38. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a **Cstv. 21/A. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

## Csődeljárás befejezetté nyilvánítása vagy megszüntetése/

"(1) Az egyezségi tárgyalás eredményét [18. § (3) bekezdés, 19-20. §] 5 munkanapon belül, - meghosszabbított fizetési haladék esetén pedig annak lejárta előtt **legalább 45 [napon belül] nappal megelőzően** – köteles az adós gazdálkodó szervezet vezetője a bíróságnak bejelenteni, illetve egyezség esetében az egyezségi megállapodást is köteles mellékelni. E kötelezettség késedelme vagy elmulasztása esetén 500 000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/19. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
- a **Gazdasági biz. támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**39. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 21/A. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet

Csődeljárás

## Csődeljárás befejezetté nyilvánítása vagy megszüntetése/

"21/A. § (1) Az egyezségi tárgyalás eredményét [18. § (3) bekezdés, 19-20. §] 5 munkanapon belül, - meghosszabbított fizetési haladék esetén pedig annak lejárta előtt 45 **[napon belül] nappal megelőzően** - köteles az adós gazdálkodó szervezet vezetője a bíróságnak bejelenteni, illetve egyezség esetében az egyezségi megállapodást is köteles mellékelni. E kötelezettség késedelme vagy elmulasztása esetén 500 000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/10/23. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**40. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 21/B. §-ának a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet  
Csődeljárás  
Csődeljárás befejezetté nyilvánítása vagy megszüntetése/

"21/B. § Ha az egyezség nem jött létre, vagy az nem felel meg a törvényben foglaltaknak, a bíróság a csődeljárást megszünteti, [és] a III. fejezet szerinti felszámolási eljárásban az adós fizetéseképtelenségét hivatalból állapítja meg [27. § (2) bekezdés e) pont], elrendeli az adós felszámolását. [Ha az adós ellen a 9. § (3) bekezdése alapján **felfüggesztett felszámolási eljárás van folyamatban, a bíróság hivatalból rendeli el annak folytatását. Ha több felszámolási eljárás van folyamatban, a bíróság azokat az elsőként megindítottához egyesíti.**] A vagyonfelügyelő megbízatása – az ideiglenes vagyonfelügyelőre vonatkozó jogszabályokkal és díjazással [24/A. §] – a felszámoló tevékenységének megkezdéséig meghosszabbodik, az adós továbbá a felszámolási eljárás alatt nem kérhet a bíróságtól fizetési haladékokat. A vagyonfelügyelőt ezen időszakra megillető díj előlegezésére az adós köteles, ennek megfizetéséért az adós legalább többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonosa kezesként felel."

T/9302/10/12., 10/24. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 16., 40.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/10/24. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
- a **Gazdasági biz. támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**41. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ában a Cstv. 21/B. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/7. § A Cstv. II. fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„II. Fejezet  
Csődeljárás  
Csődeljárás befejezetté nyilvánítása vagy megszüntetése/

"21/B. § Ha az egyezség nem jött létre, vagy az nem felel meg a törvényben foglaltaknak, a bíróság a csődeljárást megszünteti, és az adós fizetéseképtelenségét hivatalból állapítja meg [27. § (2) bekezdés e) pont] és rendeli el a felszámolási eljárás megindítását. [Ha az adós ellen a 9. § (3) bekezdése alapján **felfüggesztett felszámolási eljárás van folyamatban, a bíróság hivatalból rendeli el annak folytatását. Ha több felszámolási eljárás van folyamatban, a bíróság azokat az elsőként megindítottához egyesíti.**] A

vagyonfelügyelő megbízatása – az ideiglenes vagyonfelügyelőre vonatkozó jogosítványokkal és díjazással [24/A. §] – a felszámoló tevékenységének megkezdéséig meghosszabbodik, az adós továbbá a felszámolási eljárás alatt nem kérhet a bíróságtól fizetési haladékot. A vagyonfelügyelőt ezen időszakra megillető díj előlegezésére az adós köteles, ennek megfizetéséért az adós legalább többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonosa kezesként felel."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/20.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**42. Dr. Hajdu Attila képviselő a törvényjavaslatot új 8. §-sal – a Cstv. 22. § (1) bekezdés a) pontját, valamint 22. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:**

"8. § (1) A Cstv. 22. § (1) bekezdése a következő új a) ponttal egészül ki:

[(1) A felszámolási eljárás az adós fizetéseképtelensége esetén]  
„a) a 21/B. §-a szerinti esetben hivatalból  
[folytatható le.]

(2) A Cstv. 22. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az (1) bekezdés a) és c)-d) pontjában meghatározott esetekben a felszámolás elrendelésére a 25-26. §-ban foglaltak mellőzésével kerül sor és a bíróság a felszámolást hivatalból rendeli el. A felszámolást elrendelő végzés ellen fellebbezésnek nincs helye."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/11/2.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
- a **Gazdasági biz. támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**43. Dr. Hajdu Attila képviselő a törvényjavaslat 9. § (3) bekezdésében a Cstv. 24/A. § (10) és (11) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/(3) A Cstv. 24/A. §-ának (10)-(12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(10) Az ideiglenes vagyonfelügyelő kirendelése a felszámolás kezdő időpontjáig, vagy a felszámolási eljárás 27. § (6) bekezdés szerinti megszüntetéséig tart. A bíróság azonban – a vagyonfelügyelő eljárását kérő [és a felszámolási eljárás megindítását kérő

**más]** hitelező előzetes egyetértése mellett - az ideiglenes vagyongfelügyelő kirendelését végzéssel ezt megelőzően is megszünteti, amennyiben az adós megfelelő biztosíték nyújtásával igazolja, hogy a hitelező követelésének kielégítése nincs veszélyben, és nincs az adós ellen olyan másik felszámolási eljárás folyamatban, amelyben ideiglenes vagyongfelügyelő kirendelését kérték.

(11) Az ideiglenes vagyongfelügyelő díját a felszámolás elrendelése esetén a felszámolást elrendelő végzésben a bíróság állapítja meg, amelyet az adós visel. A felszámolási eljárás megszüntetése esetén az ideiglenes vagyongfelügyelő díját az ideiglenes vagyongfelügyelő eljárását kérő hitelező viseli. Ha az ideiglenes vagyongfelügyelő kirendelésének megszüntetésére azért nem került sor, mert a vagyongfelügyelő kirendelését ugyanazon adós ellen indított más [hitelező kérelmére tekintettel nem került sor, a hitelezők az ideiglenes vagyongfelügyelő díját közösen viselik] felszámolási eljárásban is kérte hitelező, a bíróság az ideiglenes vagyongfelügyelő díjának viselésére részben kötelezi az ideiglenes vagyongfelügyelő eljárását kérő hitelezőt. Ha **[bármelyik]** a hitelező az ideiglenes vagyongfelügyelő kirendelését alaptalanul kérte, köteles a polgári jogi felelősség általános szabályai szerint megtéríteni azt a kárt is, amely az adóst az ideiglenes vagyongfelügyelő kirendelése következtében érte."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/11/3.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**44. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **12. § (1) bekezdésében a Cstv. 27/A. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/12. § (1) A Cstv. 27/A. §-ának (1) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) A bíróság elektronikus, véletlenszerű kiválasztás segítségével – a külön jogszabályban meghatározott eljárási szabályok szerint – haladéktalanul kijelöli a felszámolót. A kijelölésnél nem járhat el a felszámolási eljárást lefolytató bíró. Az eljáró felszámoló kijelölése átlátható módszertan szerint és olyan elvek alapján történhet, amelyek biztosítj[**a**]ák az adós gazdálkodó szervezet sajátosságaihoz igazodó szakértelmet, az eljárás hatékony lefolytatásához szükséges kapacitásokat, a felszámolók arányos munkaterhelését, és - az eljárás költségeinek csökkentése érdekében - figyelembe veszi a felszámoló, valamint az adós gazdálkodó szervezet székhelyének, fióktelepeinek földrajzi elhelyezkedését is. A felszámoló kijelöléséről szóló végzés indokolásában és a 28. § szerinti közzétételben fel kell tüntetni, ha a bíróság nem az elektronikus kiválasztás által javasolt felszámolót jelöli ki, és meg kell jelölni az eltérés indokait is. Felszámolóként az a gazdálkodó szervezet jelölhető ki,

amely szerepel a felszámolók névjegyzékében. A felszámolói névjegyzék 27/C. § (4) bekezdés szerinti adatai nyilvánosak."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/11/4.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
- a **Gazdasági biz. támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**45. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **12. § (1) bekezdésében a Cstv. 27/A. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/12. § (1) A Cstv. 27/A. §-ának (1) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) A bíróság elektronikus, véletlenszerű kiválasztás segítségével – a külön jogszabályban meghatározott eljárási szabályok szerint – haladéktalanul kijelöli a felszámolót. A kijelölésnél nem járhat el a felszámolási eljárást lefolytató bíró. Az eljáró felszámoló kijelölése átlátható módszertan szerint és olyan elvek alapján történhet, amely biztosítja az adós gazdálkodó szervezet sajátosságaihoz igazodó szakértelmet, az eljárás hatékony lefolytatásához szükséges kapacitásokat, a felszámolók arányos munkaterhelését, és - az eljárás költségeinek csökkentése érdekében - figyelembe veszi a felszámoló, valamint az adós gazdálkodó szervezet székhelyének, fióktelepeinek földrajzi elhelyezkedését is. A felszámoló kijelöléséről szóló végzés indokolásában fel kell tüntetni, ha a bíróság nem az elektronikus kiválasztás által javasolt felszámolót jelöli ki, és meg kell jelölni az eltérés indokait is. Amennyiben a bíróság az elektronikus kiválasztás által javasolt felszámoló személyétől eltér, úgy ennek tényét és az eltérés indokait a felszámolási eljárás elrendeléséről szóló közzétételben [28. § (2) bekezdés j) pont] is ismertetni kell. Felszámolóként az a gazdálkodó szervezet jelölhető ki, amely szerepel a felszámolók névjegyzékében. A felszámolói névjegyzék 27/C. § (4) bekezdés szerinti adatai nyilvánosak."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/21.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**46. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **12. § (3) bekezdésében a Cstv. 27/A. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/ (3) A Cstv. 27/A. §-ának (5)-(8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, a § a következő új (9)-(11) bekezdéssel egészül ki, és a jelenlegi (9)-(10) bekezdés számozása (12)-(14) bekezdésre változik: /

"(8) A bíróság a (7) bekezdésben meghatározott határidőn belül végzést hoz a felszámoló felmentéséről és új felszámoló kijelöléséről akkor is, ha azt - a (7) bekezdés szerinti okok megjelölése nélkül - kéri **[mind a biztosított, mind pedig a nem biztosított hitelezői osztályokban szavazati joggal rendelkező hitelezők [(4)-(5) bekezdés] a 44. § (1) bekezdésében említett hitelezői csoportok mindegyikében a hitelezők** több mint a fele. A hitelezők a felszámoló felmentését a (7) bekezdésben megjelölt ok nélkül csak egyszer, az első hitelezői gyűlést követő 15 napon belül kérhetik."

T/9302/11/5-11/6. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 46., 53.

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/11/5.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**47. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **12. § (3) bekezdésében a Cstv. 27/A. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/ (3) A Cstv. 27/A. §-ának (5)-(8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, a § a következő új (9)-(11) bekezdéssel egészül ki, és a jelenlegi (9)-(10) bekezdés számozása (12)-(14) bekezdésre változik: /

"(8) A bíróság a (7) bekezdésben meghatározott határidőn belül végzést hoz a felszámoló felmentéséről és új felszámoló kijelöléséről akkor is, ha azt - a (7) bekezdés szerinti okok megjelölése nélkül - kéri mind a biztosított, mind pedig a nem biztosított hitelezői osztályokban szavazati joggal rendelkező hitelezők [**18. § (4)-(5) bekezdés**] több mint a fele. Az új felszámoló személyét a bíróság a hitelezők javaslata szerint jelöli ki. A hitelezők a felszámoló felmentését a (7) bekezdésben megjelölt ok nélkül és új felszámoló kijelölését csak egyszer, az első hitelezői gyűlést követő 15 napon belül kérhetik számon."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/22.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**



**48. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **16. §-ában a Cstv. 31. § (1) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/16. § A Cstv. 31. §-a (1) bekezdésének a)-b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

[(1) A felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet vezetője köteles:]/

"a) a felszámolás kezdő időpontját megelőző nappal záróleltárt, valamint éves beszámolót (egyszerűsített éves beszámolót) (a továbbiakban együtt: tevékenységet lezáró mérleg) készíteni, azt a felszámolás kezdő időpontját követő 30 napon belül a felszámolónak és az adóhatóságnak átadni és nyilatkozni arról, hogy az az adós vagyoni helyzetéről valós és megbízható képet ad, továbbá nyilatkozni arról is, hogy a mérleg elfogadása óta az adós vagyoni helyzetében milyen lényeges változások történtek,"

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/12/2.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**49. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **18. §-ában a Cstv. 33/A. § (1) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **új (3)-(4) bekezdéssel történő kiegészítését** javasolja:

/18. § A Cstv. 33/A. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) A hitelező vagy – az adós nevében – a felszámoló a felszámolási eljárás ideje alatt keresettel kérheti a bíróságtól [6. § (1) bekezdés] annak megállapítását, hogy azok, akik a gazdálkodó szervezet vezetői voltak a felszámolás kezdő időpontját megelőző három évben, a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek elsődlegessége alapján látták el és ezáltal **[a gazdálkodó szervezet vagyona csökkent, vagy] a hitelezők követeléseinek teljes kielégítését meghiúsították, vagy** elmulasztották a környezeti terhek rendezését. Ha többen közösen okoztak kárt, felelőségük egyetemleges. A fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezte az az időpont, amelytől kezdve a gazdálkodó szervezet vezetői előre látták vagy ésszerűen előre láthatták, hogy a gazdálkodó szervezet nem lesz képes esedékességkor kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket. A keresetben pénzbeli biztosíték nyújtása is kérhető a hitelezők követelésének kielégítése céljából. A bíróság által megállapított pénzbeli biztosíték megfizetéséért az adós gazdálkodó szervezet többségi befolyással [Ptk. 685/B. §] rendelkező tagja (egyszemélyes társaság esetén a tag, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe esetén a külföldi székhelyű vállalkozás) kezesként felel. A külföldi székhelyű vállalkozás az említett kezesi kötelezettségéből eredő fizetési kötelezettségét nem teljesítheti a fióktelepe rendelkezésére bocsátott vagyonból.

(2) Mentesül a felelősség alól az (1) bekezdésben említett vezető, ha bizonyítja, hogy a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően az adott helyzetben az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható valamennyi intézkedést megtette a hitelezői veszteségek elkerülése, csökkentése, továbbá az adós gazdálkodó szervezet legfőbb szerve intézkedéseinek kezdeményezése érdekében. Amennyiben a vezető a felszámolás kezdő időpontját megelőzően nem tett eleget az adós éves beszámolója [összevont (konszolidált) éves beszámolója] külön jogszabályban meghatározott letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségének, vagy nem teljesíti a 31. § (1) bekezdés *a)-d)* pontja szerinti beszámoló készítési, irat- és vagyonatadási, továbbá tájékoztatási kötelezettségét, a hitelezői érdekek sérelmét vélelmezni kell."

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott pénzbeli biztosítékot a pert indító hitelezők javára a bíróság gazdasági hivatalában kell letétbe helyezni. Amennyiben a pert indító hitelezők részére a felszámoló igazolja, hogy követeléseik megtérülésére a felszámolási vagyon terhére nincs fedezet, úgy a hitelezők a megállapítási kereset előterjesztése mellett marasztalási kereset előterjesztésére is jogosulttá válnak. Amennyiben a felszámoló igazolása szerint a hitelező követelésének megtérülése csak részben valószínű, úgy a várhatóan meg nem térülő követelésrészre terjeszhető elő marasztalási kereset.

(4) Több hitelező által az (1) és (3) bekezdés alapján indított megállapítási és/vagy marasztalási per esetén a bíróság a pereket egyesíti. Az (1) bekezdésben meghatározott pénzügyi biztosítékot a felszámolás jogerős befejezése után, és az egyesített per jogerős lezárását követő 30 napon belül osztja fel a hitelezők között, amennyiben a hitelezők pernyertessége ezt indokolja. A felosztás a hitelezők között a felszámolási eljárásból meg nem térült követeléseik arányában történik. A felosztás során a Cstv. 57. §-a szerinti hitelezői besorolásra nem kell figyelemmel lenni."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/23. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**50. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **19. §-ában a Cstv. 34. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/19. § A Cstv. 34. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(2) A felszámolás kezdő időpontjától a gazdálkodó szervezet vagyonával kapcsolatos jognyilatkozatot csak a felszámoló tehet. A felszámolás kezdő időpontjától az adós cég nevét a „felszámolás alatt”[, illetve] („f. a.”) toldattal kiegészítve kell használni. A felszámolónak haladéktalanul be kell jelentenie az adós számláit vezető pénzügyi intézményeknek a kijelölését tartalmazó jogerős végzést, és hitelt érdemlő módon igazolt aláírását."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/12/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**51. Szatmáry Kristóf és dr. Horváth Zsolt képviselő a törvényjavaslat 21. §-ában a Cstv. 37. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/21. § A Cstv. 37. §-ának (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(1) Az adóssal szemben fennálló olyan követeléseket, amelyeket a felszámolás közzétételétől számított 40 napon túl, de 180 napon belül jelentettek be, a felszámoló nyilvántartásba veszi, és kielégíti, ha az 57. § (1) bekezdésében felsorolt tartozások kiegyenlítése után van rá vagyoni fedezet. Több késedelmesen bejelentkező hitelező között a kielégítési sorrend általános szabályai (57-58. §) az irányadók. Ha a zálogjogosult a követelését 40 napon belül nem jelenti be, ez nem akadály a zálogtárgy értékesítésének, de a vételárat elkülönítetten kell kezelni. **[Ha a zálogjogosult a követelését 180 napon belül bejelenti, a felszámoló a bejelentést követően intézkedik a követelés kielégítésére a 49/D. §-ban foglaltak szerint.]**"

**Indokolás:** Lásd a T/9302/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. nem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**52. Szatmáry Kristóf és dr. Horváth Zsolt képviselő a törvényjavaslat 22. §-ában a Cstv. 39. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/22. § Cstv. 39. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(5) Az (1)-(4) bekezdés szerinti kötelezettségek elmulasztása esetén a hitelezői választmány **[(hitelezők képviselője)]** vagy bármely hitelező kezdeményezheti a bíróságnál a felszámoló felmentését. A bíróság a kérelem tárgyában soron kívül, de legkésőbb 8 munkanapon belül dönt, és felmentésről rendelkező végzés meghozatala esetén egyidejűleg új felszámolót jelöl ki."

T/9302/4/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 37., 52.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/4/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**53. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **25. §-ában a Cstv. 44. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/25. § A Cstv. 44. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) Egyezsége akkor kerülhet sor, ha ahhoz az egyezés megkötésére jogosult hitelezők legalább fele minden csoportban [57. § (1) bekezdés *b), d), e), f), [és] g) és h)* pontjai, továbbá követelésük kiegyenlítéséig a 49/D. § szerinti, zálogjogosult hitelezők] hozzájárul, feltéve, hogy követelésük az egyezés megkötésére jogosultak összes követelésének a kétharmad részét kiteszi. A szavazatok számításánál a 18. § [(4)-(5) bekezdésében foglaltakat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a hitelezők számát nem befolyásolja a felszámolás jogerős elrendelését követően követeléseik más hitelezőre való engedményezése. Az egyezés hatálya - az 57. § (1) bekezdés *a), c)* pontjaiban felsorolt követelések jogosultjainak kivételével - valamennyi hitelezőre kiterjed (kényszeregyezés)."

T/9302/11/5-11/6. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 46., 53.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/11/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyért**

**54. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **25. §-ában a Cstv. 44. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/25. § A Cstv. 44. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) Egyezsége akkor kerülhet sor, ha ahhoz az egyezés megkötésére jogosult hitelezők legalább fele minden csoportban [49/D. § (1) és (3) bekezdés, valamint 57. § (1) bekezdés b), d), e), f) és g) pontjai] hozzájárul, feltéve, hogy követelésük az egyezés megkötésére jogosultak összes követelésének a kétharmad részét kiteszi. A szavazatok számításánál a 18. § [(4)-(5) bekezdésében foglaltakat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a hitelezők számát nem befolyásolja a felszámolás jogerős elrendelését követően követeléseik más hitelezőre való engedményezése. Az egyezés hatálya - az 57. § (1) bekezdés a), c) pontjaiban felsorolt követelések jogosultjainak kivételével - valamennyi hitelezőre kiterjed (kényszeregyezés)."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/28. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**55. Dr. Hajdu Attila képviselő a törvényjavaslat 26. §-ában a Cstv. 45/A. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/26. § A Cstv. „Egyezés a felszámolás során” cím alatt a következő 45/A. §-sal egészül ki:/

"(1) A bíróság a felszámolási eljárást megszünteti, ha az adós valamennyi nyilvántartásba vett, elismert vagy nem vitatott tartozását megfizeti (ide értve a 46. § (8) bekezdése szerint bejelentett, de a felszámolási eljárásban nem érvényesített követeléseket is), a vitatott követelésekre, továbbá a felszámoló díjának megfizetésére pedig biztosítékot nyújt. Az adós a nyilvántartásba vett elismert, vagy nem vitatott hitelezői követeléseket abban az esetben elégítheti ki a felszámolási eljárás alatt, ha a felszámoló nyilvántartásai szerint a hitelező követeléseknek, valamint a vitatott követelésekre és a felszámolói díjra nyújtandó biztosítéknak a kifizetésére a felszámolási vagyon elegendő biztosítékot nyújt. A konkrét kifizetéseket a felszámoló teljesíti a hitelezők részére, az adós kérelmére."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/24. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**56. Dr. Hajdu Attila képviselő a törvényjavaslat 26. §-ában a Cstv. 45/A. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/26. § A Cstv. „Egyezség a felszámolás során” cím alatt a következő 45/A. §-sal egészül ki:/

"45/A. § (1) A bíróság a felszámolási eljárást megszünteti, ha az adós vagyonából valamennyi nyilvántartásba vett, elismert vagy nem vitatott **[tartozását megfizeti]** tartozása megfizetésre kerül (ide értve a 46. § (8) bekezdése szerint bejelentett, de a felszámolási eljárásban nem érvényesített követeléseket is), a vitatott követelésekre, továbbá a felszámoló díjának megfizetésére pedig biztosítékot nyújt."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/11/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
- a **Gazdasági biz. támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**57. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **26. §-ában a Cstv. 45/A. § (2) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/26. § A Cstv. „Egyezség a felszámolás során” cím alatt a következő 45/A. §-sal egészül ki:

(2) Az adós az eljárás megszüntetése iránti kérelmet a 46. § (5) bekezdés c) pontja szerinti jogvesztő hitelezői igénybejelentés határidő leteltét követően, de legkésőbb a felszámolási zárómérleg és a vagyonfelosztási javaslat elkészítéséig adhatja be. A kérelemhez csatolni kell /

"a) a **[felszámoló által ellenjegyzett]** felszámolási zárómérleget,"

**Indokolás:** Lásd a T/9302/11/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
- a **Gazdasági biz. támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**58. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **27. § (2) bekezdésében a Cstv. 46. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Cstv. 46. §-ának (6)-(8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(8) Ha a bejelentett követelést a felszámoló elismeri - de a jogosult nem kívánja a (7) bekezdésben foglalt összeget az elkülönített számlára befizetni -, a jogosult kérésére a felszámoló az elismert követelésről 2 000 forint nettó összegű költségtérítés megfizetése ellenében köteles haladéktalanul kiadni a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 10. pont c) alpontja szerinti, a követelés behajthatatlanságára vonatkozó igazolást,

feltéve, hogy a felszámolás kezdő időpontját követően a bejelentett követelést nem engedményezték, és a **[hitelező]** jogosult igényének kielégítésére várhatóan nincs fedezet. A költségtérítés a felszámolót illeti meg."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/11/9.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi** biz. támogatja  
- a **Gazdasági** biz. támogatja  
  
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**59. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **29. § (1) bekezdésében a Cstv. 49. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/29. § (1) A Cstv. 49. §-ának (2)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(3) Az értékesítésen a felszámoló, a vagyonfelügyelő (ideiglenes vagyonfelügyelő), **[annak]** tulajdonosa (tagja, részvényese, alapítója), **[illetve]** az említett szervezetek vezető tisztségviselője, cégvezetője)], felügyelő bizottsági tagja, könyvvizsgálója, valamint az előbbieken említett személyek közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § *b*) pont] tulajdonjogot vagy más vagyoni értékű jogot nem szerezhet."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/12/4.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi** biz. támogatja  
- a **Gazdasági** biz. támogatja  
  
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**60. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **30. §-ában a Cstv. 49/A. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/30. § A Cstv. 49/A. §-a következő (5) bekezdéssel egészül ki:/

"(5) A (4) bekezdés[**t**]ben foglaltakat követő újabb sikertelen pályázat esetén - a hitelezői választmány (választmány hiányában az annak létrehozására az 5/A. § (4) bekezdése szerint jogosult hitelezők) egyetértésével - a felszámoló a pályázat harmadik megismétlése helyett a vagyontárgyat becsértéken az azt igénylő - a vagyontárgyra vonatkozóan zálogjoggal rendelkező - zálogjogosult hitelezőnek értékesít[**het**]i oly módon, hogy több igénylő esetén a Ptk. 256. § (1) bekezdésében meghatározott kielégítési sorrend irányadó. A tulajdont szerző zálogjogosult a szerződéskötést követő 15 munkanapon belül köteles megfizetni a felszámoló költségeit és díját, továbbá a vételár és a követelése közötti különbözetet. A felszámoló díjának mértékére, a díjból a Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatala által vezetett számlára történő átutalásra, a díjból történő levonásnak a mértékére és annak elszámolására a 49/D. §-ban foglaltakat kell alkalmazni."

T/9302/11/10-11/11. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 60., 62.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/11/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**61. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **30. §-ában a Cstv. 49/A. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/30. § A Cstv. 49/A. §-a következő (5) bekezdéssel egészül ki:/

"(5) A (4) bekezdést követő újabb sikertelen pályázat esetén [- a **hitelezői választmány egyetértésével** -] a felszámoló a pályázat harmadik megismétlése helyett a **[vagyon]zálogtárgyat** becsértéken az azt igénylő zálogjogosult hitelezőnek értékesít[het]i oly módon, hogy több igénylő esetén a Ptk. 256. § (1) bekezdésében meghatározott kielégítési sorrend irányadó. A tulajdont szerző zálogjogosult a szerződéskötést követő 15 munkanapon belül köteles megfizetni a felszámoló költségeit és díját, továbbá a vételár és a követelése közötti különbözetet. A felszámoló díjának mértékére, a díjból a Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatala által vezetett számlára történő átutalásra, a díjból történő levonásnak a mértékére és annak elszámolására a 49/D. §-ban foglaltakat kell alkalmazni."

T/9302/25. és 26. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 61., 63.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/25. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**62. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **31. § (1) bekezdésében a Cstv. 49/B. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:



/31. § (1) Cstv. 49/B. §-ának (3) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:/

"(7) A (3) bekezdés[t]ben foglaltakat követő újabb sikertelen árverés esetén - a hitelezői választmány (választmány hiányában az annak létrehozására az 5/A. § (4) bekezdése szerint jogosult hitelezők) egyetértésével - a felszámoló az árverés harmadik megismétlése helyett a vagyontárgyat becsértéken az azt igénylő - a vagyontárgyra vonatkozóan zálogjoggal rendelkező - zálogjogosult hitelezőnek értékesít[het]i oly módon, hogy több igénylő esetén a Ptk. 256. § (1) bekezdésében meghatározott kielégítési sorrend irányadó. A tulajdont szerző zálogjogosult a szerződéskötést követő 15 munkanapon belül köteles megfizetni a felszámoló költségeit és díját, továbbá a vételár és a követelése közötti különbözetet. A felszámoló díjának mértékére, a díjból a Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatala által vezetett számlára történő átutalásra, a díjból történő levonásnak a mértékére és annak elszámolására a 49/D. §-ban foglaltakat kell alkalmazni."

T/9302/11/10-11/11. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 60., 62.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/11/11. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**63. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **31. § (1) bekezdésében a Cstv. 49/B. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/31. § (1) Cstv. 49/B. §-ának (3) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:/

"(7) A (3) bekezdést követő újabb sikertelen árverés esetén [- **a hitelezői választmány egyetértésével** -] a felszámoló az árverés harmadik megismétlése helyett a [**vagyon**]zálogtárgyat becsértéken az azt igénylő zálogjogosult hitelezőnek értékesít[het]i oly módon, hogy több igénylő esetén a Ptk. 256. § (1) bekezdésében meghatározott kielégítési sorrend irányadó. A tulajdont szerző zálogjogosult a szerződéskötést követő 15 munkanapon belül köteles megfizetni a felszámoló költségeit és díját, továbbá a vételár és a követelése közötti különbözetet. A felszámoló díjának mértékére, a díjból a Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatala által vezetett számlára történő átutalásra, a díjból történő levonásnak a mértékére és annak elszámolására a 49/D. §-ban foglaltakat kell alkalmazni."

T/9302/25. és 26. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 61., 63.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/26. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**64. Dr. Hajdu Attila képviselő a törvényjavaslat 32. §-át - a Cstv. 49/D. § (7) bekezdését érintően - új (2) bekezdéssel kiegészíteni javasolja, a jelenlegi szöveg (1) bekezdés jelölést kap:**

"32. § (1) A Cstv. 49/D. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben a zálogjogosult a 46. § (7) bekezdésben meghatározott befizetési kötelezettségét teljesítette - és követelése nem a 3. § (1) bekezdés c) pontja szerinti függő követelés -, a felszámoló a következőképpen jár el: Ha a zálogjog a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett, a felszámoló a zálogtárgy értékesítése során befolyt vételárból kizárólag a zálogtárgy megőrzésének, állagmegóvásának, értékesítésének költségeit (követelésen alapuló zálogjog esetén a követelés behajtásából származó bevételből a behajtás költségeit) valamint a nettó vételár (a követelés behajtásából származó bevétel) 5 %-ának megfelelő mértékű felszámolói díjat vonhatja le, a fennmaradó összeget pedig haladéktalanul az értékesített zálogtárgyat terhelő, zálogjoggal biztosított követelés kielégítésére köteles fordítani, több jogosult esetén a Ptk. 256. § (1) bekezdésében meghatározott kielégítési sorrend figyelembevételével. A felszámolót az említett felszámolói díjból 4 % illeti meg (magnövelve az általános forgalmi adó összegével), a fennmaradó összeget a Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatala részére juttatja el, amely azt elkülönítetten kezeli, és az 59. § (5) bekezdése szerinti kifizetésekre használja fel.”

(2) A Cstv. 49/D. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Amennyiben a zálogjogosult a 3. § (1) bekezdés c) pontja szerinti függő követelés jogosultja, akkor a zálogtárgy értékesítése során befolyt vételárból az (1) bekezdésen meghatározott költségek és felszámolói díj levonása után fennmaradó összeget a felszámolónak az 58. § (5) bekezdés szerinti tartalékba kell helyeznie. Ha a fennmaradó összeg nagyobb, mint a függő követelés összege, akkor ez utóbbi összeget kell a tartalékba helyezni.”

T/9302/11/12-11/13. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 64., 67.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/11/12. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**65. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **36. §-ában a Cstv. 54. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/36. § A Cstv. 54. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"54. § A felszámoló a felszámolás során az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható gondossággal köteles eljárni. Kötelezettségeinek megszegésével az okozott kárért a polgári jogi felelősség szabályai szerint felel. A felszámoló felelőssége az adósnak a felszámolás kezdő időpontjában meglévő – illetve a felszámolás alatt szerzett – vagyonával [4. § (2) bekezdés] összefüggésben áll fenn. A felszámoló elvárható gondosságának körébe tartozik, hogy amennyiben a fizetéseképtelenség bírósági megállapítása előtti időszakban jogszabályellenes vagyonskimmentés történt[ik]t, és a felszámoló úgy látja, hogy az ilyen vagyonskimmentéssel szembeni fellépéssel a felszámolói vagyon növelhető, köteles az eljárásokat megindítani, tájékoztatva erről a hitelezői választmányt is."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/27.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
- a **Gazdasági biz. támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**66. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **37. § (3) bekezdésében a Cstv. 57. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(3) A Cstv. 57. §-ának (3)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(4) Ha a vagyon a költség, a zálogjoggal biztosított hitelezői követelések és valamennyi más tartozás kielégítésére nem elegendő, a költség kifizetését és a biztosított hitelezők kielégítését követően először az (1) bekezdés *c)* majd *d)* pontja szerinti hitelezőket követeléseik arányában kell kielégíteni."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/12/5.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
- a **Gazdasági biz. támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**67. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **38. §-ában a Cstv. 58. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/38. § A Cstv. 58. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:/

"(5) A felszámoló az eljárás során a 3. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, függő követelések rendezésére a hitelezői igénybejelentés szerinti összegben tartalékot képez, figyelemmel a 49/D. § (7) bekezdésben foglaltakra is. Ha a követelés a felszámolási zárómérleg elkészítéséig nem válik esedékké, az elkülönített összeget bírósági letétbe kell helyezni. A letét felhasználására a Ctv. IX. fejezete szerinti vagyonrendezési eljárásban kerül sor oly módon, hogy az eljárást a garancia lejártát, de legfeljebb a felszámolási eljárás jogerős befejezését követő 3 évet követő legfeljebb 40 napos jogvesztő határidőn belül kezdeményezheti a függő követelés jogosultja, ezt követően pedig bármelyik hitelező, akinek a követelése a felszámolási eljárásban és a 63. § szerinti eljárásokban nem került kielégítésre."

T/9302/11/12-11/13. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 64., 67.

**Indokolás:** Lásd a T/9302/11/13. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**68. Dr. Hajdu Attila képviselő a törvényjavaslat 39. §-ában a Cstv. 59. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/39. § A Cstv. 59. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) A felszámoló díjának összege a felszámolás során az eladott vagyontárgyak bevétele és a befolyt - a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett - követelések pénzbevétele együttes összegének 5 %-a (ha a felszámolási eljárást a csődeljárás megszüntetésével egyidejűleg rendelték el, akkor 3 %-a), de legalább 300 000 forint. Az adós felszámolás alatti tevékenysége esetén az ebből eredő bevétel 2%-a vehető díjként figyelembe. A bíróság ettől a mértéktől különösen bonyolult ügyben eltérhet, és a felszámoló díját ennél magasabb összegben állapíthatja meg. Az egyszerűsített felszámolási eljárásban a felszámoló díja 300 000 forint, továbbá a felszámolás során eladott vagyontárgyak bevétele és a befolyt – a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett - követelések pénzbevétele együttes összegének 1 %-a. Egyezség esetén a felszámoló díja az egyezség körébe vonható vagyon értékének [42. §] 5 %-a, de legalább 300 000 forint. Az e **[bekezdésben] §-ban** meghatározott felszámolói díjak a díjat terhelő általános forgalmi adó összegét nem tartalmazzák. A felszámoló 27/A. § és 39. § szerinti felmentése esetén díjazását az általa végzett tevékenységre tekintettel és a működése alatt az adóshoz befolyt bevételek arányában kell megállapítani."

**Indokolás:** Lásd a T/9302/12/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**69. Dr. Hajdu Attila** képviselő a törvényjavaslat **50. § (1) bekezdés c) pontját új cb) alponttal kiegészíteni** javasolja:

/50. § (1) Ez a törvény – a (2) és a (11) bekezdés kivételével – 2009. szeptember 1-jén lép hatályba, egyidejűleg/

"c) hatályát veszti

ca) a Cstv. 27. §-ának (5) bekezdése,

cb) a Cstv. 63. §-ának (1) bekezdése,

[**cb)**] cc) a Ctv. 55. §-ának (3) bekezdése, 101. §-ának (2) bekezdése, 1. számú mellékletében a IV. rész 2. pontja és az V. rész 1. pontjának c) alpontja."

**Indokolás:** Lásd a **T/9302/11/14.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya*

Budapest, 2009. május 13.

**Dr. Csiha Judit s.k.,**  
 az Alkotmányügyi, igazságügyi  
 és ügyrendi bizottság elnöke

**Podolák György s.k.,**  
 a Gazdasági és informatikai  
 bizottság elnöke

**Varga Mihály s.k.,**  
 a Költségvetési, pénzügyi  
 és számvevőszéki bizottság elnöke