



országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Iremény-szám: T/9239/15

Érkezett: 2009 APR 21.

Módosító javaslat

**Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnöke**

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése, valamint 102. §-ának (1) bekezdése alapján „a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményét érintő törvények módosításáról, és egyéb munkaügyi szempontból szükséges intézkedésekről” szóló T/9239. számú törvényjavaslathoz a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztjük elő:

1. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvénynek a törvényjavaslat 1. §-ával megállapított 15. §-ának (5)–(7) bekezdése a következőképpen módosul:

- „(5) Nem nyújtható támogatás, ha a támogatás igénylőjével szemben
- a) a munkaviszony létesítésével összefüggő bejelentési kötelezettség [az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 16. § (4) bekezdés a) pont] elmulasztása,
 - b) a munkavállalók képviselőivel (szakszervezet vagy üzemi tanács, üzemi megbízott, illetve közalkalmazotti tanács, közalkalmazotti képviselő) vagy a szakszervezet, üzemi tanács, illetve közalkalmazotti tanács képviselőjével összefüggésben
 - ba) a szakszervezet szervezését biztosító szabályok megsértése, vagy
 - bb) a Munka Törvénykönyve 23. §-a (4) bekezdésében meghatározott, a munkáltatót a szakszervezeti kifogással érintett intézkedés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó kötelezettség teljesítésének elmulasztása, vagy
 - bc) a Munka Törvénykönyve 28. §-ának (1) bekezdésében meghatározott munkáltatói kötelezettség elmulasztása,
 - c) a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges jognyilatkozatok alakoszerűségére vonatkozó rendelkezések közül a munkáltató és a munkavállaló közötti jogviszony tartalmának meg nem felelő megállapodás kötése [Munka Törvénykönyve 75/A. §-a],
 - d) jogszabályban vagy kollektív szerződésben – ideértve a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett kollektív szerződést is – megállapított munkabér összegére, valamint a munkabér védelmével összefüggésben a munkabér kifizetésének határidejével kapcsolatos rendelkezések megsértése,
 - e) a munkaidő-nyilvántartás hiánya vagy a munkavállalók jogainak megsértésére alkalmas kettős munkaidő-nyilvántartás vezetése [Munka Törvénykönyve 140/A. § (1) bekezdés a) pont],

f) külföldi Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén az engedély megkérésére vonatkozó munkáltatói kötelezettség elmulasztása,

[g] a munkavédelmi szabályoknak a (6) bekezdés b) pontja szerinti megsértése,

[h] g) a munkaerő-kölcsönzésre vonatkozó, a Munka Törvénykönyve 193/D. §-a (1) bekezdésének a nyilvántartásba vétellel kapcsolatos szabályainak megsértése, valamint

[i] h) az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértése

miatt a hatáskörében eljáró illetékes hatóság, illetőleg a bíróság a támogatás igénylésének időpontját megelőző két éven belül jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált közigazgatási határozattal, illetőleg jogerős bírósági határozattal a (6) bekezdésben meghatározott hátrányos jogkövetkezményt alkalmazott.

(6) A támogatásra való jogosultságot kizárja, ha a támogatás igénylőjét

a) a munkaügyi hatóság munkaügyi bírsággal sújtotta, vagy az (5) bekezdés f) pontjában meghatározott jogsértés elkövetése miatt a Munkaerőpiaci Alapba történő befizetésre kötelezte, vagy

b) a munkavédelmi hatóság a munkavédelmi szabályok megsértése miatt legalább a mindenkori legkisebb munkabér (minimálbér) tizenötszörös összegének megfelelő munkavédelmi bírsággal sújtotta, vagy]

c) b) az állami adóhatóság az (5) bekezdés a) pontjában meghatározott jogsértés elkövetése miatt az adózás rendjéről szóló törvény szerinti mulasztási bírsággal sújtotta, vagy

d) c) az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését ellenőrző hatóság az (5) bekezdés i) pontjában meghatározott jogsértés elkövetése miatt az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvény alapján bírsággal sújtotta, és

e) d) – amennyiben az a)–[d] c) pontokban meghatározott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt keresetet indítottak – bíróság a keresetet érdemben elutasította.

(7) Az (5)–(6) bekezdésben foglaltaktól eltérően támogatás nyújtható, ha

a) a támogatás iránti kérelmet benyújtó munkáltatóval szemben az (5) bekezdés c)–[i] h) pontja szerinti jogsértés elkövetése miatt a (6) bekezdés szerinti jogkövetkezményt alkalmazták, és

b) az a) pontban meghatározott jogsértést megállapító közigazgatási határozat jogerőre emelkedésétől és végrehajthatóvá válásától számított két éven belül a hatóság a korábbival azonos jogsértés elkövetését nem állapította meg.

Több telephellyel rendelkező munkáltató esetében a jogsértést megállapító közigazgatási határozat jogerőre emelkedésétől és végrehajthatóvá válásától számított két éven belül elkövetett ismételt jogsértésen az ugyanazon telephelyen kétéves időszakon belül jogerős és végrehajtható határozattal megállapított azonos jogsértést kell érteni.”

2. A törvényjavaslat 2. §-a a következőképpen módosul:

„2. §

(1) A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 60. §-a (1) bekezdésének g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, [vagy] alvállalkozó,] vagy erőforrást nyújtó szervezet, aki]

„g) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 15. §-ának (5)–(6) bekezdésében meghatározott, két évnél nem régebben meghozott, jogerős és végrehajtható közigazgatási, illetőleg bírósági határozatban megállapított és munkaügyi **[(munkavédelmi)]** bírsággal, befizetésre kötelezéssel vagy az adózás rendjéről szóló törvény szerinti mulasztási bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el, kivéve, ha az Áht. 15. §-ának (7) bekezdésében foglalt feltételek teljesülnek;”

(2) A Kbt. 63. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 60. § (1) bekezdésének g) pontjában foglalt feltétel megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi

a) a munkaügyi hatóságnak a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C. §-a,

[b) a munkavédelmi hatóságnak a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 83/B. §-a,]

[c] b) az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését ellenőrző hatóságnak az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 17/A. §-a,

[d] c) az adóhatóságnak az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 55. §-ának (6) bekezdése

alapján vezetett nyilvántartásból nyilvánosságra hozott adatokból.”

(3) A Kbt. 135. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 125. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban azzal az ajánlattevővel kell tárgyalni és – a 99. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően – a tárgyalás befejezésekor írásban szerződést kötni, aki a szerződést a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt képes teljesíteni. Ebben az esetben az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és a 60. § (1) bekezdésének e) pontja, illetőleg a 61. § (2) bekezdése szerinti köztartozások hiányával, valamint a 60. § (1) bekezdésének h) pontjával kapcsolatos hatósági igazolásokat legkésőbb a szerződéskötést követő nyolc napon belül kell csatolnia. A 60. § (1) bekezdésnek g) pontjában foglalt feltétel megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi

a) a munkaügyi hatóságnak a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C. §-a,

[b) a munkavédelmi hatóságnak a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 83/B. §-a,]

[c] b) az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését ellenőrző hatóságnak az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 17/A. §-a,

[d] c) az adóhatóságnak az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 55. §-ának (6) bekezdése

alapján vezetett nyilvántartásból nyilvánosságra hozott adatokból.”

(4) A Kbt. 136. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A gyorsított eljárásban a részvételre jelentkezőnek nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és a 60. § (1) bekezdésének e) pontja, illetőleg a 61. § (2) bekezdése szerinti köztartozások hiányával, valamint a 60. § (1) bekezdésének h) pontjával

kapcsolatos hatósági igazolásokat legkésőbb a 117. § (1) bekezdése szerinti eredményhirdetéstől számított tizenöt napon belül kell csatolnia. A 60. § (1) bekezdésnek g) pontjában foglalt feltétel megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi

a) a munkaügyi hatóságnak a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C. §-a,

[b] a munkavédelmi hatóságnak a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 83/B. §-a,

[c] b) az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését ellenőrző hatóságnak az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 17/A. §-a,

[d] c) az adóhatóságnak az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 55. §-ának (6) bekezdése

alapján vezetett nyilvántartásból nyilvánosságra hozott adatokból.”

(5) A Kbt. 228. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 225. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti tárgyalásos eljárásban azzal az ajánlattevővel kell tárgyalni és – a 99. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően – a tárgyalás befejezésekor írásban szerződést kötni, aki a szerződést a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt képes teljesíteni. Ebben az esetben az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és a 60. § (1) bekezdésének e) pontja, illetőleg a 61. § (2) bekezdése szerinti köztartozások hiányával kapcsolatos hatósági igazolásokat legkésőbb a szerződéskötést követő harminc napon belül kell csatolnia. A 60. § (1) bekezdésnek g) pontjában foglalt feltétel megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi

a) a munkaügyi hatóságnak a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C. §-a,

[b] a munkavédelmi hatóságnak a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 83/B. §-a,

[c] b) az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését ellenőrző hatóságnak az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 17/A. §-a,

[d] c) az adóhatóságnak az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 55. §-ának (6) bekezdése

alapján vezetett nyilvántartásból nyilvánosságra hozott adatokból.”

3. A törvényjavaslatból a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosítása cím, valamint az azt követő 5. § elhagyásra kerül, ennek megfelelően értelemszerűen módosul a Javaslat §-ainak számozása:

[A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosítása

5. §

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 83/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83/B. § (1) A munkavédelmi hatóság a munkáltatók munkaügyi kapcsolatai rendezettségével kapcsolatos adatoknak más szervek eljárásában történő felhasználása céljából hatósági nyilvántartást vezet, mely tartalmazza azoknak a munkáltatóknak az e

törvényben meghatározott adatait, amelyekre vonatkozóan a munkavédelmi ellenőrzés során a hatóság jogerős és végrehajtható határozata, illetőleg – a határozat bírósági felülvizsgálata esetén – jogerős bírósági határozat jogsértést állapított meg.

(2) A hatósági nyilvántartás tartalmazza

a) a munkáltató nevét, székhelyét, adószámát, adószámmal nem rendelkező természetes személy munkáltató nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,

b) a jogsértést megállapító határozat keltét és számát, jogerőre emelkedésének és végrehajthatóvá válásának időpontját,

c) a jogsértés megjelölését,

d) az alkalmazott jogkövetkezményt és mértékét a jogszabályhelyre történő utalással,

e) a határozat bírósági felülvizsgálata esetén a jogerős és végrehajtható bírósági határozat keltét és számát, valamint azt, hogy a keresettel támadott közigazgatási határozattal összefüggésben a bíróság milyen döntést (hatályon kívül helyező vagy hatályon kívül helyező és új eljárást elrendelő vagy a keresetet elutasító) hozott,

f) a jogsértéssel érintett munkavállalók számát, valamint a jogsértéssel érintett munkavállalóknak az ellenőrzéssel érintett foglalkoztató telephelyén a munkavédelmi ellenőrzés időpontjában foglalkoztatott munkavállalók teljes létszámához viszonyított arányát.

(3) A hatósági nyilvántartás adatait a munkavédelmi hatóság informatikai rendszerében kezeli. A (2) bekezdésben meghatározott adatoknak az informatikai adatbázisban történő rögzítése a munkavédelmi hatóság által történik a jogsértést megállapító határozat jogerősítésének napján, a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság határozata jogerőre emelkedésének napján.

(4) A munkavédelmi hatóság a nyilvántartásban szereplő, valamint a nyilvántartásból a honlapon nyilvánosságra hozott adatokat a bejegyzés alapjául szolgáló határozat jogerőre emelkedésének napjától számított két év elteltével törli.

(5) A munkavédelmi hatóság – a (7) bekezdésben foglalt eltéréssel – az általa vezetett nyilvántartás adataiból a jogerős és végrehajtható közigazgatási vagy – a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata esetén – bírósági határozattal két éven belül azonos jogsértés ismételt elkövetése miatt munkavédelmi bírsággal sújtott munkáltatók nevét, székhelyét, adószámát (adószámmal nem rendelkező természetes személy foglalkoztató nevét, lakcímét, adóazonosító jelét), az elkövetett jogsértés jogszabályhelyre utalással történő megnevezését, a munkavédelmi bírság kiszabásának tényét és mértékét, valamint a jogsértést megállapító határozat keltének és végrehajthatóvá válásának napját a honlapján történő közzététel útján akkor hozza nyilvánosságra, amikor a korábbival azonos munkavédelmi jogsértés két éven belüli ismételt elkövetésének megállapítására az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 15. §-a (7) bekezdésének b) pontja alapján jogerős és végrehajtható közigazgatási határozattal sor került. E rendelkezés alkalmazásában a határozat végrehajthatóvá válásán a Ket. szabályai szerinti végrehajthatóvá válást kell érteni azzal, hogy – a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata esetén – az adatok közzétételére a jogerős bírósági határozat alapján kerül sor.

(6) Az (5) bekezdés alkalmazásában – több telephellyel rendelkező munkáltató esetében – azonos jogsértés ismételt elkövetésén az ugyanazon telephelyen kétéves időszakon belül jogerős és végrehajtható határozattal megállapított azonos jogsértést kell érteni.

(7) Ha a munkavédelmi hatóság tudomására jutott, hogy határozatának bírósági felülvizsgálata iránt keresetet indítottak,

a) az (5)–(6) bekezdésben foglalt adatokat a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában foglalt döntésre figyelemmel teszi közzé,

b) – amennyiben az (5)–(6) bekezdés szerinti adatok nyilvánosságra hozatalára már sor került – intézkedik a honlapon nyilvánosságra hozott adatok törléséről.”]

4. A törvényjavaslat 12. §-ának (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„12. § (2) 2009. november 1-jén lép hatályba

a) az Áht. 15. §-ának e törvény 1. §-ával megállapított (5) bekezdésének c)–[i] h) pontja, valamint (7) bekezdése,

b) a Met. e § (18) bekezdésével megállapított 8/C. §-ának (4)–(6) bekezdése,

[c] e törvény 5. §-a,]

[d] c) az Ebktv. e törvénnyel megállapított 17/A. §-ának (4)–(6) bekezdése,

[e] d) e § (17) bekezdése.”

5. A törvényjavaslat 12. §-ának (5)–(8) bekezdése a következőképpen módosul:

„12. § (5) Az Áht. 15. §-a e törvény 1. §-ával megállapított (5) bekezdésének

a) a) pontjában meghatározott jogsértés tekintetében csak e törvény kihirdetését követő ötödik nap eltelte után elkövetett,

b) f)–[h] g) pontjaiban meghatározott jogsértések tekintetében csak a 2009. november 1-je után elkövetett,

jogerős és végrehajtható határozattal megállapított és bírsággal sújtott jogsértések miatt van helye az Áht. szerinti jogkövetkezmények alkalmazásának.

(6) Az Áht. 15. §-a e törvény 1. §-ával megállapított (5) bekezdésének

a) b) pontjában meghatározott jogsértés tekintetében csak e törvény kihirdetését követő ötödik nap eltelte után elkövetett,

b) d)–e), valamint g)–[h] pontjaiban meghatározott jogsértések tekintetében csak a 2009. november 1-je után elkövetett,

jogerős és végrehajtható határozattal megállapított és bírsággal sújtott jogsértések miatt van helye a Kbt. szabályai szerinti jogkövetkezmények alkalmazásának.

Ha az Áht. 15. §-a e törvény 1. §-ával megállapított (5) bekezdésének a) pontja szerinti jogsértés elkövetését az adóhatóság állapította meg, a Kbt. 60. §-a (1) bekezdésének g) pontjában meghatározott jogkövetkezmény alkalmazásának csak az e törvény hatálybalépése után elkövetett, jogerős és végrehajtható határozattal megállapított jogsértések esetében van helye.

(7) Az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség a honlapján nyilvánosságra hozott adatok közül az Áht. e törvény hatálybalépése előtt hatályos 15. §-a (7) bekezdésének c) pontja, valamint (9) bekezdése szerinti munkaügyi jogsértésekkel kapcsolatos adatokat e törvény kihirdetését követő ötödik napon törli. Az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség az Áht. 15. §-a e törvénnyel megállapított (5) bekezdésének c)–[i] h) pontjában meghatározott jogsértésekkel kapcsolatos adatot csak a 2009. november 1-je után elkövetett, jogerős és végrehajtható közigazgatási, illetve bírósági

határozattal megállapított jogsértésnek két éven belüli ismételt elkövetése, valamint jogerős és végrehajtható közigazgatási, illetve bírósági határozattal történő megállapítása esetén hozhat nyilvánosságra.

(8) Az Egyenlő Bánásmód Hatóság a honlapján e törvény hatálybalépéséig nyilvánosságra hozott adatokat e törvény kihirdetését követő ötödik napon törli. Az Egyenlő Bánásmód Hatóság az Áht. 15. §-a e törvénnyel megállapított (5) bekezdésének [i] h) pontjában meghatározott jogsértésre vonatkozó adatot csak a 2009. november 1-je után elkövetett, jogerős és végrehajtható közigazgatási, illetve bírósági határozattal megállapított jogsértésnek két éven belüli ismételt elkövetése, valamint jogerős és végrehajtható közigazgatási, illetve bírósági határozattal történő megállapítása esetén hozhat nyilvánosságra.”

6. A törvényjavaslat 12. §-ának (18) bekezdése a következőképpen módosul:

„12. § (18) A Met. 8/C. §-ának (4)–(5) bekezdése helyébe a következő (4)–(6) bekezdés lép:

„(4) A munkaügyi hatóság – az (5)–(6) bekezdésben foglalt eltéréssel – az általa vezetett nyilvántartás adataiból az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 15. §-a (5) bekezdésében meghatározott jogsértést elkövetett, jogerős és végrehajtható közigazgatási vagy – a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata esetén – bírósági határozattal munkaügyi bírsággal sújtott foglalkoztatók nevét, székhelyét, adószámát (adószámmal nem rendelkező természetes személy foglalkoztató nevét, lakcímét, adóazonosító jelét), az elkövetett jogsértés jogszabályhelyre utalással történő megnevezését és az alkalmazott jogkövetkezményt, valamint a jogsértést megállapító határozat keltének és végrehajthatóvá válásának napját a honlapján történő közzététel útján nyilvánosságra hozza. E rendelkezés alkalmazása során a határozat végrehajthatóvá válásán a Ket. szabályai szerinti végrehajthatóvá válást kell érteni.

(5) A munkaügyi hatóság az Áht. 15. §-a (5) bekezdésének c)–[i] h) pontjában meghatározott munkaügyi jogsértést elkövető foglalkoztatókra vonatkozó adatokat az Áht. 15. §-a (7) bekezdésének b) pontja szerinti ismételt jogsértés jogerős és végrehajtható határozattal történő megállapítása esetén hozza nyilvánosságra. E rendelkezés alkalmazásában – több telephellyel rendelkező munkáltató esetében – ismételt jogsértésen az ugyanazon telephelyen kétéves időszakon belül jogerős és végrehajtható határozattal megállapított azonos jogsértést kell érteni.

(6) Ha a munkaügyi hatóság tudomására jutott, hogy határozatának bírósági felülvizsgálata iránt keresetet indítottak,

a) a (4)–(5) bekezdésben foglalt adatokat a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában foglalt döntésre figyelemmel teszi közzé,

b) – amennyiben a (4)–(5) bekezdés szerinti adatok nyilvánosságra hozatalára már sor került – intézkedik a honlapon nyilvánosságra hozott adatok törléséről.”

Indokolás:

A munkavédelemben (munkabiztonság és munkaegészségügy együtt) számos jogszabály kötelezi a munkáltatót a konkrét körülményektől függően a megelőzés szabályainak betartására. A munkavédelmi hatóság minden helyszínen egy időben egy helyen nem tudja

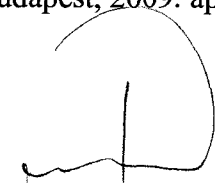
vizsgálni az jogsértéseket, e körülmény összehasonlíthatatlanná teszi az ellenőrzések eredményeit. Az a tény is veszélyezteti a törvényjavaslatban megfogalmazottak működését a munkavédelmi jogsértések oldaláról, hogy, hogy még az azonos típusúnak mondott jogsértések is többféle veszélyességi fokozatban, illetve összetett (kombinált) veszélyességi formában jelennek meg (pl.: a veszélyeztetés mértéke nem azonos a kettő méter és tizenkét méter zuhanás esetén).

A munkaegészségügyi feladatok integrálásával megjelentek olyan súlyos veszélyeztetést jelentő tényállások, amelyek be nem tartásáról intézkedni kell, de amelyek „be nem tartásával” kapcsolatos jogkövetkezmények nincsenek arányban a törvényjavaslat szerinti kizárással. Az objektivitás alapelvei is sérülnek, figyelemmel arra, hogy a munkavédelmi hatóság mérlegelési alapon határozza meg azt, hogy szab-e ki munkavédelmi bírságot, és ha bírságot alkalmaz, milyen mértékű bírságösszeget állapít meg. Az egyes azonos jogsértések megítélését eltérően befolyásolja egyebekben az ügyek összetettségének eltérő volta, az egyes élethelyzetek sokszínűsége.

A munkavédelmi hatóság területi vezetője számára a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben (a továbbiakban Mvt) korlátlan diszkrecionális mérlegelést engedő rendszer mellett a „szubjektív tényező” nem küszöbölhető ki. A munkavédelmi területen tehát a rendszer elfogulatlansága nem biztosítható az ellenőrzések lefolytatása, a szabályszegések szankcionálásakor, sem pedig az arra épülő támogatási, illetve közbeszerzési ügyek elbírálása során.

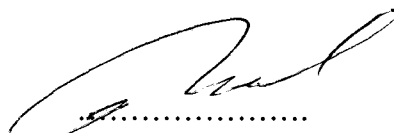
A munkavédelem elsődleges célja a megelőzés. A bírság is a megelőzést szolgálná, azonban a támogatásokból való kizárás fordított hatást válthat ki. Ezzel nem feltétlenül ösztönzi a munkáltatót arra, hogy beruházzon a munkavédelembe/megeelőzésbe, hanem éppen ellenkezőleg szűkülő anyagi forrásai miatt elsősorban a biztonság és egészségvédelem területéről vonja ki azokat.

Budapest, 2009. április 21.

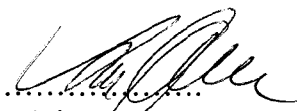


.....
Gúr Nándor
(MSZP)

.....
Rózsa Endre



.....
Nagy László
(MSZP)



.....
Kiss Ferenc
(MSZP)

.....
Bóth János



.....
Fülöp Péter
(MSZP)