



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Országgyűlési Hivatala
Irományszám: 4/9235
Érkezett: 2009 MAREC 20.

Írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„Törvénytörő mélygarázs-építési gyakorlat a köztereinken?” címmel a Hárszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Dr. Gyenesei István önkormányzati miniszter úrhoz. A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Magyarországon az elmúlt években elharapódzott egy igen speciális, törvénytörő mélygarázs-építési gyakorlat.

Ennek lényege, hogy az önkormányzatok általában ellenérték nélkül vagy jelképes összegért építési telekként magánberuházóknak engedik át az adott város forgalomképtelen köztereit. A magánbefektető – a szinte ingyen megszerzett – főtéren mélygarázst épít, amely a társaság magántulajdonába kerül. A megépült garázsok üzemeltetését – annak minden kockázatával és terhével együtt – azonban rendszerint az önkormányzatnak kell vállalnia. A konstrukció törvénybeütköző jellegét a Legfelsőbb Bíróság januárban hozott ítélete is megállapította. A Legfelsőbb Bíróság kimondta, hogy az önkormányzatok forgalomképtelen törzsvagyonába tartozó köztéren magángarázs létesítése a forgalomképtelen köztér jogviszony törvénytörő elidegenítésének minősül. A hatályos törvények szerint tehát köztereken magángarázs nem létesíthető.

Tudomásomra jutott, hogy egyes önkormányzatok továbbra is próbálkoznak a köztér jogviszonyt védő törvények más úton történő kijátszásával. Az újabb módszer szerint a köztérnek vagy azok egy részének köztér jellegét akarják megszüntetni. Egy konkrét példán bemutatva: a főváros IX. kerület Bakáts tér templom előtti egybefüggő központi részének közterületi minőségét az önkormányzat közgyűlési határozatával meg kívánja szüntetni, kizárólag abból a célból, hogy egy magáncégnek építési telket biztosítson.

A jogszabályok szerint a fokozott védelem alatt álló forgalomképtelen vagyontárgyak csak abban az esetben vonhatók ki ebből a körből, ha tényleges funkciójuknál fogva nem önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását vagy nem a közhatalom gyakorlását szolgálják. A IX. kerületi önkormányzat úgy döntött, hogy a Bakáts tér megszüntetésre ítélt központi részére a ferencvárosi lakosoknak köztérként a továbbiakban nincs szükségük.

Nem tudom tudja-e miniszter úr, hogy a mai Bakáts tér földterületét 1792-ben Fellner János bognármester adományozta a városnak templom építése céljából és azért, hogy annak környékét mindenki használhassa. Ennek a több mint 200 éve magánadományból létrejött köztérnek a jelentős részét 2009-ben, az a terület, amely egyébként a terület védelmére és gondozására lenne hivatott, egész egyszerűen megszüntetné egy magánbefektető üzleti érdekei miatt.

Joggal tarthatunk attól, hogy a Bakáts téri esetet mintaként máshol is alkalmazni kívánják az országban. Lehetnek olyan önkormányzatok, amelyek városainkban részben vagy egészben megszüntetik főtereinket annak érdekében, hogy a hajdani köztereket magáncégek üzleti alapon beépíthessék.

Kérdezem Öntől Tisztelt Miniszter Úr:

Ön, mint az önkormányzatokért és a településfejlesztésért felelős miniszter szándékozik-e bármilyen lépést tenni, hogy a közérdeket súlyosan sértő, a fokozott védelem alatt álló forgalomképtelen közvagyon veszélyeztető, a jogszabályok kijátszására irányuló jogsértő gyakorlat kialakulását megelőzzék, meggátolják?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2009. március 20.

Tisztelettel:



Dr. Répássy Róbert

Fidesz - Magyar Polgári Szövetség