

## ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Képviselő

Kományszám: 4/8878

Érkezett: 2009 FEBR 17.

**Dr. Szili Katalin asszony**  
Az Országgyűlés elnöke

Írásbeli kérdés

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házsabály 91. §-a (2) bekezdése alapján „**Hány olyan közúti baleset volt 2008. évben, amelyben érintett volt mezőgazdaságban használatos jármű?**” címmel írásbeli kérdést kívánok feltenni Dr. Molnár Csaba közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter úrnak.

Tisztelt Miniszter Úr!

A túlméretes büntetésekkel kapcsolatos kérdésemre adott 2009. január 19-i válaszában a következőkkel indokolja a jogi szabályozás szükségességét.

„A túlméretes járművek közlekedésének jogi szabályozása a közlekedés biztonságát szolgálja. A 2.55 m szélességünél terjedelmesebb járművek *fokozott veszélyt jelentenek az úthasználók számára.* ...

Az útvonal engedélyezési eljárást folyamatosan könnyítjük a kérelmezők számára. Egységes közlekedési feltételrendszert vezetünk be a túlméretes és lassú mezőgazdasági járművek részére, amely kevésbé szigorú az azonos méretekkal rendelkező járművek részére előírtaknál. Ebben a feltételrendszerben nem írunk elő a széles járművek kíséretéhez a jogszabályban meghatározott költséges szakkísérő kocsit és 2 figyelmeztető jelzést használó kísérő kocsit is csak a 4 méter szélességet meghaladó járművek főúthálózati közlekedése esetén alkalmazunk.

Bevezettük továbbá a telephely 20 kilométeres körzetére érvényes kistérség útvonalengedélyt is, amelynek eljárási díja normál sürgősség és 3 hónap érvényesség esetén csupán bruttó 7.200 forint. Az útvonal engedélyeket a Magyar Közút Kht. 19 megyei igazgatóságán akár 6 órán belül is ki tudják állítani.”

Az Ön által írtak szerint a jogi szabályozás indoka, hogy csökkentsék a túlméretes járművek közúti közlekedéséből adódó veszélyeket. A mezőgazdaságban használatos járművek döntő többségére eltérő, könnyebb szabályokat alkottak. Esetükben a figyelmeztető jelzést használó felvezető kocsi használata nem szükséges. Szükséges azonban esetükben egy – akár 6 órán belül kiadható – legalább kistérségi útvonal engedély kiváltása. A rövid – 6 óras – határidő alapján biztosan állíthatjuk, hogy az engedélyek kiadása tisztán adminisztratív eljárás, amely nélkülöz bármiféle tartalmi vizsgáldást, mérlegelést. Erre ez az idő ugyanis nem elegendő. Ezen engedély kiváltásával már korlátozás nélkül használhatják a mezőgazdasági gépek a közutakat.

Tisztelt Miniszter Úr! Fentiekkel kapcsolatban a következő kérdéseim vannak:

- Hogyan, milyen módon csökkenti a mezőgazdasági gépek közúti közlekedéséből adódó veszélyeket az a tény, hogy a gépjármű vezetőjének a zsebében ott lapul az útvonal engedély?

Talán a kérdésemre adott válasz megvilágítja, hogy mi az értelme ennek az első látásra értelmetlen szabályozásnak. Jelenleg ugyanis úgy látszik, csak egy újabb, a gazdákat súlytó újabb „sarcról”, büntetésre okot adó, öncélú szabályról van szó!

Meglátásom szerint a mezőgazdasági gépek használói tisztában vannak a járműveik terjedelmével és az abból adódó veszélyekkel. Emiatt felelősen vesznek részt a közúti forgalomban, ehhez nem kell számukra külön igazolás egyetlen állami szervezettől sem.


A levelében azt írja, hogy fokozott veszélyt jelentenek a mezőgazdaságban használt járművek a közúti forgalomban. Így bizonyára van olyan statisztika, amely ezt alátámasztja. Talán a közös tisztán látásunkat szolgálná, ha rendelkezésemre bocsátaná a következő adatokat.

- Hány olyan közúti baleset volt 2008. évben, amelyben érintett volt mezőgazdaságban használatos jármű?

Kérem, hogy adják meg az összes 2008. évi közlekedési baleset számát is, hogy lássuk az arányokat.

Várom válaszát.

Budapest, 2009. február 17.



Font Sándor  
Fidesz-Magyar Polgári Szövetség