



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Dr. Szili Katalin asszony
Az Országgyűlés elnöke

Országgyűlési hivatala

Irományszám: K | 8841

Írásbeli kérdés

Helyben

Érkezett: 2009 FEBR 13.

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 91.§ (2) bekezdése alapján „**Miért nem válaszol az MVH?**” címmel írásbeli kérdést kívánok feltenni Gráf József földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter úrnak.

Tisztelt Miniszter úr!

Kérdésem egy konkrét termelőhöz köthető ügyre, illetve az ez esetben is megjelenő, de sok más termelőtől kapott információ alapján és létező érthetetlen és káros jelenségre irányul. A konkrét ügy is mutatja az MVH-nál uralkodó állapotokat.

A termelő, akiről szó van, a keceli székhelyű VKV Kft., melynek regisztrációs száma: 1003889749. A kft. ügyvezetője Vancsura Ákos hozzájárult, hogy a társaság adatait felhasználjam.

A kifogásolt ügylet pedig arról szól, hogy az anyatehén támogatási kérelemben szereplő 130 állatból a hivatal 19 állatra vonatkozólag nem tartotta indokoltnak a támogatás megadását, amelyből 7 db-ot a kft. ügyvezetője sem vitatott. A hivatal azt is megállapította, hogy a termelő nem rendelkezett anyatehén támogatási jogosultsággal, amely határozatot a termelő megfellebbezte és okiratokkal bizonyította, hogy a hivatal eljárása tévedésen alapul. Többszöri levelezés eredményeképpen a hivatal helyt adott a termelő kifogásának és elismerte történelmi bázisjogosultságát. Ettől kezdve teljességgel érthetetlen, hogy az elismert jogosultság mellett, miért nem ítéli jogosnak az anyatehén támogatási igényt. Az eset ezidáig a termelő és a hivatal közötti szakmai vitának látszik, melyben vélhetően a termelőnek van igaza.

Ez azonban talán soha nem fog kiderülni, hiszen az MVH 2008. augusztus 5.-i fellebbezésre semmilyen választ nem adott. Egyszerűen válaszra sem méltatta az ügyfelet. Önhöz korábban intézett K/8562. számú írásbeli kérdésemre adott január 26.-i válaszában arról tájékoztat, hogy a kérelem beérkezésétől számított 60 napon belül köteles a hivatal azt elbírálni, illetve a kérelmezőt tájékoztatni. E válaszában arra is kitér, hogy bizonyos esetekben ez az időtartam 90 napra hosszabbodhat meg.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az említett VKV Kft, mint kérelmez 2009. január 26-án kelt levelében fordult ismét az MVH-hoz, jelezve hogy 171 nap telt el a kérelem beadása óta és azóta sem kapott választ, nem beszélve arról, hogy támogatást végképp nem, ami súlyos anyagi helyzetbe hozta a társaságot. Nem egyedi esetről van azonban szó. Nap mint nap kapom a jelzéseket, a leveleket, a telefonhívásokat, hogy 2008. nyarán beadott kérelmekre és fellebbezésekre nem kapnak választ a termelők.

Kérdezem tehát Miniszter Urat:

- Kinek a felelőssége, hogy az MVH a jelek szerint működésképtelen, illetve hogyan kívánja elérni, hogy az MVH tényleges szerepének megfelelően biztosítani tudja a termelők kiszolgálását és forráshoz juttatását?

Várom válaszát.

Budapest, 2009. február 13.



Font Sándor
Fidesz-Magyar Polgári Szövetség