



**Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Országgyűlési Képviselőcsoportja
Dr Simon Miklós
országgyűlési képviselő**

Dr. Szili Katalin
Az Országgyűlés elnöke
részére

Országgyűlés Hivatala

írásbeli választ igénylő kérdés

Ügyiratszám: **2/8446**

HELYBEN

Érkezett: **2009 JAN 09.**

Tisztelt Elnök Asszony!

„Mivel indokolja a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Állatkórház megszüntetését?” címmel a Házszabály 91.§-a alapján kérdést kívánok benyújtani

Gráf József

földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszternek.

Tisztelt Miniszter Úr!

2009. január 1-én éjfélkor a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Állatkórház ügyeletben lévő dolgozóit a kórház területét őrző biztonsági cég alkalmazottai arról értesítették, hogy lezárták a terület bejáratát. Amikor pedig az állatorvosok és az ápolók a miértek felől érdeklődtek, az örök azt a választ adták, hogy a tulajdonos, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal - azaz végső soron az állam- utasítását hajtják végre.

Lejárt a bérleti szerződés, az Állatkórház a Nyíregyháza Keleti u. 1 számú telephelyen tovább nem működhet – hangzott el a hivatalvezető részéről. Beteg állat csak külön engedély után juthat be a kórházba, ami már eddig is komoly gazdasági károkat is okozott.

A történethez hozzátartozik, hogy az Állatkórháznak helyet adó épületkomplexum 30 éve erre a célra épült, és folyamatosan így is üzemelt. Neves, európai szintű intézményről van szó, komoly szakmai szellemi központ alakult itt ki, melyre a megye és a tulajdonosok, a 86 szabolcsi állatorvos is méltán büszke lehet. Olyan diagnosztikai eszközök állnak rendelkezésre, ami a környező kollegáik munkáját is segíti a helyes diagnózis felállításában, illetve nagyállatokon, lovon,

szarvasmarhán is elvégezhető komolyabb műtétek. Gondoljunk bele, hogy egy több mázsás, elaltatott állat mozgatása és operációja micsoda eszközigénnyel jár. Az előbbieken túl számos állatorvosképző egyetem gyakornokai töltenek el itt rendszeresen hosszabb-rövidebb időt, úgy mint pl. a budapesti, a hannoveri, müncheni, kolozsvári stb.

Tisztelt Miniszter Úr!

Kérdéseim a következők:

- **Mi indokolja**, hogy az említett épületet nem sokkal ezelőtt **levették a privatizálandó ingatlanok sorából**, és így nem előzhették meg a mai helyzetet? Bár, a kiírást követően az Állatkórház Kft. is benyújtotta a pályázatot, ők voltak az utolsók, akik megtudták, hogy mégsem lesz privatizáció. A befizetett pályázati összeget (15.millió forintot) is, csak nagy nehézségek árán kapták vissza. A történetek után felvetődik az is, hogy a pályázat kiírója azért játszott kivárással, hogy január 1-ét követően már ne lehessen elővásárlási joga, a korábbi bérlőnek?

- **Mi indokolja**, hogy az MVSZH helyi dolgozói decemberben szóban azt **sejtették, hogy megegyezés várható a kórház bérlet ügyében** a majd ezután lezáratták a bejáratot?

- **Mi indokolja**, hogy az állatkórház épületét inkább **irodává alakítanák**, ami nyilvánvalóan **jelentős költséggel** járna, természetesen az adófizetők pénzéből?

- **Mi indokolja**, hogy ebben az ügyben a hatóság helyi képviselői a január 6-ai lakossági demonstráció után sem **kívánnak jó-szándékúan eljárni**? Mi indokolja, hogy a sok éve nyugdíjasként dolgozó helyi vezetők még mindig a hivatalukban vannak? Ezek után meddig maradhatnak még ott?

- **Mi indokolja**, hogy egy ilyen rosszindulatú, adminisztratív lépéssel a helyi állattartóknak bizonyíthatóan **komoly gazdasági kárt okozzanak**? Hol és kin érvényesíthetők a kár megtérítése iránti igények?

- És végezetül, **mi az, ami indokolhatja**, hogy egy **Európa-szerte jónévű szakmai központot hivatali huzavona miatt zárjanak be**? **Miért nem lehet a korábbi bérleti szerződést meghosszabbítani**, annak ellenére, hogy mindig gondos gazdaként használta azt az Állatkórház Kft a kórház épületét?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2009. január 9.



Dr. Simon Miklós