

T/8381/34.

Érkezett: 2009. MÁRC. 04.



Az Országgyűlés

Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottságánakGazdasági és informatikai
bizottságának**kiegészítő ajánlása***a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét érintő egyes törvények
módosításáról szóló T/8381. sz. törvényjavaslat***vitájához**

(Együtt kezelendő a T/8381/12. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság) – *első helyen kijelölt bizottságként* –, valamint a Gazdasági és informatikai bizottsága (a továbbiakban: Gazdasági bizottság) megvitatta a **pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét érintő egyes törvények módosításáról** szóló, T/8381. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/8381/17-33. számú kapcsolódó módosító javaslatokat.

Molnár László képviselő a T/8381/13., /14., /15., /16. számú kapcsolódó módosító indítványát a Költségvetési Bizottság 2009. március 3-ai ülésén *visszavonta*, ezért azt az ajánlás nem tartalmazza.

Az ajánlásban használt rövidítések:**Hpt:** a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény**Psztv:** a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény

1. A Költségvetési Bizottság a törvényjavaslat 1. §-ában a Hpt. új 78/A. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) A pénzügyi intézmény (1) bekezdésben meghatározott kitettségeinek együttes értéke nem haladhatja meg a fedezetül szolgáló ingatlanok együttes piaci értékének hetven százalékát, pénzügyi lízing esetén nyolcvan százalékát.”

Indokolás: Lásd a T/8381/33. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatról: - az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

2. Molnár László képviselő – kapcsolódva a T/8381/2. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 1. pontja) – a törvényjavaslat **1. §-ában a Hpt. új 78/A. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(3) E § alkalmazásában az ingatlan piaci értéke az **[az érték, amelyen eladási szándék esetén az ingatlan – attól az ügylettől függetlenül, amelynek a fedezetét képezi – az értékelés időpontjában értékesíthető lenne, feltételezve a megfelelő hirdetést, a felek jól értesültségét és körütekintését]** a becsült összeg, amelyért az ingatlan tulajdonjoga gazdát cserélhetne magánjogi adásvételi szerződés keretében, egy önkéntes eladó és egy önkéntes vevő között, megfelelő marketingtevékenységet követően, tisztességes feltételek mellett történő tranzakció keretében, amelynek során a felek jólértesülten, ésszerűen, körütekintően és kényszer nélkül járnak el. Az érték meghatározásnál más jogszabályban leírtak szerint, a termőföldnek nem minősülő ingatlanok hitelbiztosítéki értékének meghatározására vonatkozó módszertan az irányadó.”

Indokolás: Lásd a T/8381/17. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** bizottság támogatja
- a **Gazdasági** bizottság nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. A Költségvetési Bizottság a törvényjavaslatot **új 3. §-al – a Hpt. 157. § (1) bekezdés a) pont 2. alpontját érintően** – javasolja kiegészíteni:

„3. § A Hpt. 157. § (1) bekezdés e) pontjának 2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A 151. § (3) bekezdése szerinti esetekben a Felügyelet - a 153. § (2)-(3) bekezdésében megjelölt intézkedéseken túlmenően - a következő, csődeljárást helyettesítő kivételes intézkedéseket alkalmazza:

a) előírhatja

„2. hogy a pénzügyi intézmény a Felügyelet által megállapított határidőn belül és követelményeknek megfelelően – ideértve az eszközök eladását is – rendezze tőkeszerkezetét.””

Indokolás: Lásd a T/8381/28. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatról: - az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

4. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/8381/5. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 4. pontja) – a törvényjavaslatot **új 3. §-al – a Hpt. 157. § (1) bekezdés e) pontját érintően** – javasolja kiegészíteni:

„3. § A Hpt. 157. § (1) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A 151. § (3) bekezdése szerinti esetekben a Felügyelet - a 153. § (2)-(3) bekezdésében megjelölt intézkedéseken túlmenően - a következő, csődeljárást helyettesítő kivételes intézkedéseket alkalmazza:]

„e) felügyeleti biztost rendelhet ki a pénzügyi intézményhez.””

T/8381/22/1-2., /27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
4-6.

Indokolás: Lásd a T/8381/22/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési** bizottság támogatja
- a **Gazdasági** bizottság támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/8381/5. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 4. pontja) – a törvényjavaslat **3. §-ában a Hpt. 163. § (1)-(2) bekezdéseinek** a következő módosítását javasolja:

„3. § A Hpt. 163. §-[a]ának (1) és (2) bekezdése[ének bevezető szövege] helyébe a következő rendelkezés lép, és a bekezdés a következő d) ponttal egészül ki]:

„(1) A Felügyelet felügyeleti biztost rendelhet ki, különösen akkor, ha

a) a pénzügyi intézmény olyan helyzetbe kerül, amelyben fennáll a veszélye, hogy a pénzügyi intézmény nem tud eleget tenni kötelezettségeinek,

b) a hitelintézet igazgatósága nem tudja ellátni feladatát és ez veszélyezteti a betétesek érdekeit,

c) a hitelintézet számvitelében vagy a belső ellenőrzési rendszerében feltárt hiányosságok oly mértékűek, hogy lehetetlenné vált a hitelintézet valódi pénzügyi helyzetének értékelése.

(2) A Felügyelet köteles a hitelintézethez felügyeleti biztost kirendelni, ha

a) a Felügyelet kivételes intézkedése ellenére az igazgatóság a közgyűlést nem hívja össze, vagy

b) a tulajdonos vagy a harmadik országbeli hitelintézet nem képes, illetőleg nem hajlandó a hitelintézet saját tőkéjét, illetve szavatoló tőkéjét a jogszabályban és a Felügyelet határozatában előírt szintre felelelni,

c) a Felügyelet által jóváhagyott helyreállítási tervben foglaltakat nem, vagy csak jelentős késedelemmel, illetőleg eltérésekkel hajtják végre, vagy

[„Az (1) bekezdés *b*) pontja szerinti helyzet különösen akkor áll fenn, ha”

„*d*) a hitelintézet anyavállalatának felügyeletét ellátó felügyeleti hatóság arról tájékoztatja a Felügyeletet, hogy olyan válsághelyzet állt elő, amely veszélyezteti az anyavállalat pénzügyi stabilitását.”

T/8381/22/1-2., /27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4-6.

Indokolás: Lásd a T/8381/22/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési** bizottság támogatja
- a **Gazdasági** bizottság támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/8381/5. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 4. pontja) – a törvényjavaslatot **új 4. §-al** – a **Hpt. 166. §-át érintően** – javasolja kiegészíteni:

„4. § A Hpt. 166. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„166. § (1) A felügyeleti biztos által e minőségében okozott kárért a Felügyelet felelős.

(2) A felügyeleti biztos a Felügyeletnek okozott károkért a munkavállalók kártérítési felelősségére vonatkozó szabályok szerint felelős azzal, hogy gondatlan károkozás esetén a kártérítés mértéke a felügyeleti biztos hathavi illetményét, illetve hathavi megbízási díját nem haladhatja meg.””

T/8381/22/1-2., /27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4-6.

Indokolás: Lásd a T/8381/27. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési** bizottság támogatja
- a **Gazdasági** bizottság támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/8381/11. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 10. pontja) – a törvényjavaslatot **új 4. §-al – a Hpt. 179. § (2) bekezdését érintően** – javasolja kiegészíteni:

„4. § A Hpt. 179. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Felügyelet felszámolási eljárást abban az esetben kezdeményez,

a) ha a pénzügyi intézmény tevékenységi engedélyét a 30. § (1) bekezdésének c) pontja alapján vonja vissza, vagy

b) fióktelep esetén, ha a Magyarországon fióktelepet működtető külföldi pénzügyi intézmény ellen fizetéseképtelenség megállapítására irányuló eljárás indult.””

T/8381/21/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 19.

Indokolás: Lásd a **T/8381/21/1.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési bizottság támogatja**
 - a **Gazdasági bizottság támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

8. A Költségvetési Bizottság a törvényjavaslat **4. §-ában a Hpt. 210. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„4. § (1) A Hpt. 210. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) [A lakossági kölcsönszerződés, vagy fogyasztóval kötött] Fogyasztóval, vagy mikrovállalkozással kötött kölcsönszerződésben, vagy pénzügyi lízingszerződésben [esetén] kizárólag a kamatot, díjat, vagy költséget lehet egyoldalúan – az ügyfél számára kedvezőtlenül – módosítani abban az esetben, ha a szerződés ezt kifejezetten [az abban egyértelműen, konkrétan meghatározott] a módosítandó költségelemre kihatással bíró feltételek megváltozása esetére [ezt] lehetővé teszi, és e feltételek valamint a költségelem között ok-okozati összefüggés áll fenn. Annak bizonyítása, hogy a módosítást a szerződés lehetővé teszi, a pénzügyi intézményt terheli. Ha a feltétel változása a költségelem csökkentését teszi indokolttá, azt is érvényesíteni kell. Ugyanazon feltétel változása csak egy díj- vagy költségelem változását indokolhatja.”

(2) A Hpt. 210. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdésben meghatározott szerződések esetén kamatot, díjat, vagy költséget érintő, egyoldalú, az ügyfél számára kedvezőtlen módosítást – referencia kamatlábhoz kötött kamatnál a kamat módosítása kivételével – a módosítás hatálybalépését megelőzően legalább hatvan nappal hirdetményben közzé kell tenni és a [. A] módosításról [és] valamint a törlesztőrészlet ebből adódó változásáról az érintett ügyfeleket [legkésőbb a módosítás hatálybalépését negyven nappal megelőzően] postai úton, vagy más a szerződésben meghatározott közvetlen módon is értesíteni kell, továbbá elektronikus

kereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén az ügyfelek számára folyamatosan és könnyen hozzáférhető módon, elektronikus úton is elérhetővé kell tenni.”

(3) A Hpt. 210. §-a a következő (5)-(7)(8) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A (3) bekezdésben meghatározott szerződéseknel a kamat, díj, vagy költség ügyfél számára kedvezőtlen módosítása esetén – referencia kamatlábhoz kötött kamat kivételével – az ügyfél a módosítás hatálybalépése előtt jogosult a szerződés ingyenes felmondására.

[(5)(6) A (3) bekezdésben nem szabályozott szerződések esetén kamatot, díjat vagy egyéb szerződési feltételt csak akkor lehet egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül módosítani, ha a szerződés ezt a pénzügyi intézmény számára – külön pontban – egyértelműen meghatározott feltételek, illetve körülmények esetére lehetővé teszi. [Az üzletszabályzat] A szerződés kamatot, díjat érintő – az ügyfél számára kedvezőtlen – módosítását a módosítás hatálybalépését tizenöt nappal megelőzően, hirdetményben közzé kell tenni, elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén az ügyfelek számára folyamatosan és könnyen hozzáférhető módon, elektronikus úton is elérhetővé kell tenni.

[(6) A kamat, díj, vagy költség ügyfél számára kedvezőtlen módosítása esetén – referencia kamatlábhoz kötött kamat kivételével – az ügyfél a módosítás hatálybalépése előtt jogosult a szerződés ingyenes felmondására.]

(7) A szerződés egyoldalúan nem módosítható új díj vagy költség bevezetésével. Az egyes díjak szerződésben meghatározott számítási módja, konkrét összege, vagy felső határa egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül nem módosítható.

(8) Az általános szerződési feltételek olyan tartalmú módosításáról, amely fogyasztóval, vagy mikrovállalkozással kötött kölcsönszerződés, vagy pénzügyi lízingszerződés feltételeit módosítja, legkésőbb a módosítás hatálybalépésekor a Felügyeletet tájékoztatni kell.”

T/8381/31-32 sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 8., 12., 17.

Indokolás: Lásd a T/8381/31/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatról: - az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

9. Lakos Imre képviselő – kapcsolódva a T/8381/6. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 5. pontja) – a törvényjavaslat **4. § (1) bekezdésében a Hpt. 210. § (3) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

„[(3) A lakossági kölcsönszerződés vagy fogyasztóval kötött pénzügyi lízingszerződés esetén kizárólag a kamatot, díjat vagy költséget lehet egyoldalúan – az ügyfél számára kedvezőtlenül – módosítani abban az esetben, ha a szerződés az abban egyértelműen, konkrétan meghatározott, a módosítandó költségelemre kihatással bíró feltételek megváltozása esetére ezt lehetővé teszi. Annak bizonyítása, hogy a módosítást a szerződés lehetővé teszi, a pénzügyi intézményt terheli. Ha a feltétel változása a költségelem csökkentését teszi indokolttá, azt is érvényesíteni kell. Ugyanazon feltétel

változása csak egy díjelem változását indokolhatja.] Hitelintézet által a tevékenységi körében kötött szerződés esetén kizárólag a szerződéskötéskor előre meghatározott kamatot, díjat vagy költséget (elnevezésétől függetlenül együtt: költségelem) lehet egyoldalúan – az ügyfél számára kedvezőtlenül – módosítani. A módosítás akkor megengedett, ha a szerződés a módosítandó költségelemre kihatással bír, a pénzügyi szolgáltató érdekkörén kívül eső, objektívan igazolható, ellenőrizhető körülményen alapuló feltételeket egyértelműen és kiszámíthatóan meghatározta, feltéve hogy a változtatás a körülmény változásával összefüggő, arányos mértékű és igazolt. Ha a feltétel változása a költségelem csökkentését teszi indokolttá, a feltételek változásának megfelelő mértékben azt is érvényesíteni kell. Ugyanazon feltétel változása csak egy díjelem változását indokolhatja. Annak bizonyítása, hogy a módosítást a jogi szabályozás, továbbá a szerződés lehetővé teszi, illetve hogy a módosítás a jogszabályoknak és a szerződésben meghatározott feltételeknek megfelelő, a pénzügyi intézményt terheli. A szerződésben egyértelműen meg kell határozni az igénybe vett konstrukció megnevezését, továbbá azt, hogy a hirdetmény pontosan mely rendelkezései tartalmazzák az érvényesítendő költségelemeket.”

Indokolás: Lásd a T/8381/24. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési** bizottság egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** bizottság nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Lakos Imre képviselő – kapcsolódva a T/8381/6. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 5. pontja) – a törvényjavaslat **4. § (3) bekezdésében a Hpt. 210. § (5)-(7) bekezdésének** a következő módosítását és új (8) bekezdéssel kiegészítését javasolja:

„(5) [A (3) bekezdésben nem szabályozott szerződések esetén kamatot, díjat vagy egyéb szerződési feltételt csak akkor lehet egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül módosítani, ha a szerződés ezt a pénzügyi intézmény számára – külön pontban – egyértelműen meghatározott feltételek, illetve körülmények esetére lehetővé teszi. Az üzletszabályzat kamatot, díjat érintő – az ügyfél számára kedvezőtlen – módosítását a módosítás hatálybalépését tizenöt nappal megelőzően, hirdetményben közzé kell tenni, elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén az ügyfelek számára folyamatosan és könnyen hozzáférhető módon, elektronikus úton is elérhetővé kell tenni.

(6)] A kamat, díj vagy költség ügyfél számára kedvezőtlen módosítása esetén – a nyilvánosságra hozott referencia kamatlábhoz kötött változó kamatozású termékeknél [kamatnál] a kamat módosítása kivételével – az ügyfél a módosítás hatálybalépése előtt jogosult a szerződés ingyenes felmondására.

(6) A szerződés egyéb esetekben való, ügyfél általi felmondásakor sem számítható fel a pénzügyi intézmény által olyan költségelem, amely nem kapcsolódik közvetlenül a szerződés felmondásával összefüggésben ténylegesen felmerült, igazolt ráfordításokhoz. A szerződés ügyfél általi megszüntetése esetén felszámításra kerülő ellentételezés mértékét az eredeti szerződésben egyértelműen és kiszámíthatóan kell meghatározni.

(7) A szerződés – a (3) bekezdésben foglalt esetkört meghaladóan – egyoldalúan nem módosítható új díj, költségelem bevezetésével, vagy a szerződés olyan tartalmú

módosításával, amely az ügyfél által viselt teher növekedésével jár. [A]Különösen az egyes díjak, költségelemek szerződésben meghatározott tartalma, számítási módja, konkrét összege vagy felső határa egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül nem módosítható.

(8) Külön jogszabály határozza meg – a hitelfedezet jellegére, a hitel összegére, a teljesítési hatánapig hátralévő időtartam hosszára tekintettel – azoknak a díjaknak illetve költségelemeknek a legmagasabb mértékét, amelyek a hitel- illetve kölcsönszerződésben meghatározott teljesítési határidő előtti teljesítés esetén felszámíthatóak, valamint az elállási jog gyakorlásának feltételeit, és az ezekhez fűződő tájékoztatási kötelezettségeket.”

T/8381/23/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
10., 21.

Indokolás: Lásd a T/8381/23/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** bizottság egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** bizottság nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Lakos Imre képviselő – kapcsolódva a T/8381/7. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 6. pontja) – a törvényjavaslat **5. §-ában a Hpt. 213. § (1) bekezdés d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/Semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza/

„d) azon a pénzügyintézetektől független külső feltételeknek, illetőleg körülményeknek [a részletes meghatározását, amelyek esetében a hiteldíj megváltoztatható] az egyértelmű, részletes, pontos, ellenőrizhető és kiszámítható meghatározását, amelyek a hiteldíj megváltozását okozhatják,”

Indokolás: Lásd a T/8381/25. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** bizottság egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** bizottság nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

12. A Költségvetési Bizottság a törvényjavaslatot **új 6. §-al – a Hpt. 2. számú melléklete III. fejezet új 51. pontját érintően** – javasolja kiegészíteni:

„6. § A Hpt. 2. számú mellékletének III. fejezete a következő 51. ponttal egészül ki:

„51. mikrovállalkozás: minden olyan vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg.””

T/8381/31-32 sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
8., 12., 17.

Indokolás: Lásd a T/8381/31/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatról: - az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

13. A Költségvetési Bizottság a törvényjavaslat 7. §-ában a Psztv. 9. § (1) bekezdését **új m) ponttal** javasolja kiegészíteni:

„7. § A Psztv. 9. §-ának (1) bekezdése a következő l)-m) ponttal egészül ki és a jelenlegi l) pont jelölése [**m)**] n) pontra változik:

[A Felügyelet honlapján közzéteszi]

„l) a szabályozott piac kereskedési napjainak beosztását,

m) a pénzügyi intézmények ügyfeleinek tájékoztatását az egyes hitel- és lízingtermékek összehasonlításáról.””

Indokolás: Lásd a T/8381/30. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatról: - az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

14. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/8381/10. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 9. pontja) – a törvényjavaslat **8. §-ában a Psztv. 12. § (1) bekezdés e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

[A Felügyeleti Tanács hatáskörébe tartozik:]

„e) a Felügyelet felügyeleti ellenőrzéssel kapcsolatos stratégiájának, valamint az ellenőrzési tervnek és módszertanának jóváhagyása azzal, hogy az ellenőrzési tervnek a 4. §-ban meghatározott [**hatálya alá tartozó pénzügyi**] szervezetek, személyek méretéhez, tevékenységének jelentőségéhez, jellegéhez, nagyságrendjéhez és összetettségéhez igazodó mértékben legalább [**három**]ötévente helyszíni elemeket is tartalmaznia kell, valamint”

Indokolás: Lásd a T/8381/20/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési bizottság** támogatja
- a **Gazdasági bizottság** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

15. A Költségvetési Bizottság a törvényjavaslatot **új 9-10. §-al – a Psztv. 34. és 46. §-ait érintően** – javasolja kiegészíteni:

„9. § A Psztv. 34. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Felügyelet döntése ellen fellebbezésnek nincs helye. A Felügyelet határozatának és önálló jogorvoslattal megtámadható végzésének bírósági felülvizsgálata a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérhető. A bíróság a Felügyelet határozatát és önálló jogorvoslattal megtámadható végzését – a 46. § (3) bekezdésében meghatározott kivétellel – megváltoztathatja.”

10. § A Psztv. 46. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„46. § (1) A Felügyelet eljárásában az ügydöntő határozat meghozataláig terjedő időtartamra végzésben azonnali hatállyal megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, illetve elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, ha erre – az érdekeltek jogi vagy gazdasági érdekeinek védelme miatt – halaszthatatlanul szükség van. A Felügyelet e döntését soron kívül hozza meg.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott végzést a Felügyelet az ügyféllel hirdetményi úton is közölheti. Ha a hirdetményi úton való közlés a Felügyelet honlapján történik, a végzést a Felügyelet időbélyegzővel látja el.

(3) A bíróság az (1) bekezdésben meghatározott végzést jogszabálysértés esetén hatályon kívül helyezi.

(4) Ha a végzés több, a 4. §-ban meghatározott szervezetet, személyt érint, a jogorvoslat pertársaságot nem keletkeztet a végzést meg nem támadó ügyfelek tekintetében.”

Indokolás: Lásd a **T/8381/29.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatról: - az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

16. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/8381/10. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 9. pontja) – a törvényjavaslatot **új 9. §-al – a Psztv. 41. § (4) és (6)-(7) bekezdéseit érintően** – javasolja kiegészíteni:

„9. § (1) A Psztv. 41. §-a (4) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Felügyelet ellenőrzési eljárása keretében a 4. §-ban meghatározott szervezeteknél és személyeknél átfogó ellenőrzési eljárást folytat le, célvizsgálatot vagy több szervezetnél és személynél témavizsgálatot végez.”

(2) A Psztv. 41. §-a a következő a (6)–(8) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a (6)–(8) bekezdés számozása (9)–(11) bekezdésre változik:

„(6) A Felügyelet legalább háromévenként átfogó ellenőrzési eljárást folytat le banknál, szakosított hitelintézetnél, biztosítónál és viszontbiztosítónál.

(7) A Felügyelet legalább ötévenként átfogó ellenőrzési eljárást folytat le szövetkezeti hitelintézetnél, pénzügyi vállalkozásnál, befektetési vállalkozásnál, árutőzsdei szolgáltatónál, kockázati tőkealap-kezelőknél, befektetési alapkezelőnél, magánnyugdíj-pénztárnál, önkéntes kölcsönös biztosító pénztárnál és a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézménynél.

(8) Az átfogó ellenőrzési eljárás részeként a Felügyelet helyszíni ellenőrzést is tart.”

Indokolás: Lásd a **T/8381/20/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** bizottság támogatja
- a **Gazdasági** bizottság támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

17. A Költségvetési Bizottság a törvényjavaslat **9. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„9. § (1) E törvény – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

(2) E törvény 4. §-a a kihirdetést követő 120. napon lép hatályba.

[(2)][(3)] Hatályát veszti a Psztv. 9. §-a (1) bekezdésének *k)* pontjában a „valamint” szövegrész.

[(3)][(4)] E törvény 1-8. §-a a hatálybalépését követő napon hatályát veszti. Ez a bekezdés a hatálybalépését követő második napon hatályát veszti.

[(4)][(5)] A Hpt. – e törvény 1. §-ával beiktatott – 78/A. §-ában foglalt rendelkezések kizárólag az e törvény hatályba lépését követően kötött szerződésekre alkalmazandóak.

[(5)][(6)] A Hpt. – e törvény 4. §-ával módosított és beiktatott – 210. §-a[ának [(3)-(4) és (6)-(7) bekezdéseiben foglalt rendelkezések kizárólag] az e törvény hatályba lépését [követően] megelőzően fogyasztóval, vagy mikrovállalkozással kötött kölcsönszerződés, vagy pénzügyi lízingszerződés első alkalommal történő módosítását követően [kötött szerződésekre] alkalmazandóak.”

T/8381/31-32 sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 8., 12., 17.

Indokolás: Lásd a **T/8381/32.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatról: - az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

18. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/8381/10. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 9. pontja) – a törvényjavaslat **9. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(2) Hatályát veszti

a) a Psztv. 9. §-a (1) bekezdésének *k)* pontjában a „valamint” szövegrész,

b) az Stv. 24. §-a (1) bekezdésének *a)* pontja.”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 18., 22.

Indokolás: Lásd a **T/8381/18.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési bizottság támogatja**
 - a **Gazdasági bizottság támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

19. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/8381/11. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 10. pontja) – a törvényjavaslat **9. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(2) Hatályát veszti

a) a Hpt. 179. § (1) bekezdésében a „– a (2) bekezdésben meghatározott esetben –” szövegrész,

b) a Pszvtv. 9. §-a (1) bekezdésének k) pontjában a „valamint” szövegrész.”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 19.

Indokolás: Lásd a **T/8381/21/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési bizottság támogatja**
 - a **Gazdasági bizottság támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

20. Lakos Imre képviselő – kapcsolódva a T/8381/11. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 10. pontja) – a törvényjavaslat **9. § (5) bekezdésének** a következő módosítását és új (6) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

„(5) A Hpt. – e törvény 4. §-ával módosított és beiktatott – 210. §-ának (3)-(4) és (6)-(7) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket **[kizárólag]** az e törvény hatályba lépését követően kötött szerződésekre **[alkalmazandóak]** kell alkalmazni. Az e törvény hatályba lépésekor hatályos, a hátralévő futamidőt tekintve 24 hónapnál hosszabb futamidejű szerződésekre a Hpt. – e törvény 4. §-ával módosított és beiktatott – 210. §-ának (3)-(4) és (6)-(7) bekezdésében foglalt rendelkezéseket a (6) bekezdésben meghatározott módon kell alkalmazni.

(6) E törvény hatályba lépésétől számított négy hónapon belül a pénzügyi intézmény köteles olyan tartalmú szerződésmódosítási ajánlatot tenni a fogyasztó számára, amelynek

révén a szerződés a jövőre nézve összhangba kerül a Hpt. – e törvény 4. §-ával módosított és beiktatott – 210. §-ának (3)-(4) és (6)-(7) bekezdéseivel. Az ajánlati kötöttség időtartama hatvan nap. A szerződésmódosítási ajánlatot a Hpt. e törvény 4. §-ával módosított 210. §-ának (4) bekezdése szerinti módon kell a fogyasztóval közölni. Ha a pénzügyi intézmény e kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az érintett szerződés érvényességét a jövőre nézve a Hpt. e törvénnyel megállapított rendelkezései szerint kell elbírálni.”

Indokolás: Lásd a **T/8381/26.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** bizottság egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** bizottság nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

21. Lakos Imre képviselő – kapcsolódva a T/8381/6. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 5. pontja) – a törvényjavaslat **9. §-át új (6) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

„(6) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg a teljesítési határidő előtti teljesítés esetén felszámítható díjak illetve költségelemek legmagasabb mértékét, az elállási jog feltételeit és az ezekhez fűződő tájékoztatási kötelezettségeket.”

T/8381/23/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 10., 21.
--

Indokolás: Lásd a **T/8381/23/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** bizottság egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** bizottság nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

22. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/8381/10. számú módosító indítványhoz (a T/8381/12. sz. ajánlás 9. pontja) – a törvényjavaslatot **új 10. §-al – a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának erősítéséről szóló 2008. évi CIV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontját érintően** –javasolja kiegészíteni:

„10 § A pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának erősítéséről szóló 2008. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Stv.) 8. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az 5. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott intézkedések meghozatalára a Felügyelet Felügyeleti Tanácsának elnöke és az MNB elnöke együttes javaslata alapján, az e törvényben meghatározottak szerint]

„b) hivatalból, a hitelintézet egyetértése nélkül, a 16. § (1) bekezdésében meghatározott esetben”

[kerülhet sor.]”

T/8381/18-19. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
18., 22.

Indokolás: Lásd a **T/8381/19.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési** bizottság támogatja
- a **Gazdasági** bizottság támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2009. március 4.

Varga Mihály s.k.,
a Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottság elnöke

Podolák György s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke