



ORSZÁGGYŰLÉSIKÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Országgyűlési Kérdés
Rományszám: 2/8379
Érkezett: 2008 DEC 23.

Írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„A vízbázisok védelme!” címmel a Házsabály 91.§-a alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani Szabó Imre Miniszter Úrhoz.

A választ írásban kérem!

Tisztelt Miniszter Úr!

A 21. század egyik legmeghatározóbb környezeti kérdése lesz a megfelelő édesvíz készletek felhasználása, védelme. Magyarország vízbázisait tekintve kiemelkedően jó helyzetben van a világ más országaival szemben, ezért különösen fontos ezen vizeink védelme. A *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló, többször módosított 123/1997. (VII.18.) Korm. Rendelet éppen ezen elvárásnak megfelelően fogalmazódott meg és azt gondolom valóban nagyon szigorú szabályokat szabott.

Felmerül azonban a kérdés, hogy a kormányrendeletben meghatározott feltételek mennyire életszerűek, mennyire lehet betartani őket.

A Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) a Pápa-Tapolcafő vízbázis védelme érdekében belső, külső, véd terület, valamint hidrogeológiai „A” és „B” jelű védőterület kijelöléséről döntött 25843/05. ügyszámú határozatával. A határozatot a Felügyelőség megküldte Pápa Város Önkormányzata részére, amelynek kihirdetése megtörtént. A határozatban előírt korlátozások jelenős számú ingatlant érintenek Pápa-Tapolcafő kül- és belterületén.

A Felügyelőség határozata a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló, többször módosított 123/1997. (VII.18.) Korm. rendeleten alapul.

A Felügyelőség határozatának rendelkezései – a Kormányrendelet álláspontunk szerint nem megfelelő, illetve több esetben egymásnak ellentmondó szabályai miatt - az érintett ingatlan tulajdonosokra vonatkozó korlátozások tekintetében nem egyértelműek, végrehajtásuk jogbizonytalanságot okoz.

A Felügyelőség határozata ellen jogorvoslattal éltünk a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló, többször módosított 2004. évi CXLI. törvényben foglaltak szerint, viszont álláspontunk szerint, melyet a Felügyelőség tájékoztatása is alátámaszt a Kormányrendelet – alábbiakban felvetett - hiányosságai ezen az úton nem orvosolhatók.

Ezért kérdőztem Miniszter Úrtól az alábbiakat:

1. A Tapolcafő nagy részét lefedő külső védőövezetben kb. 500 ingatlan található, ennek a fele lakóházas vagy lakóházzal beépíthető.
A régi lakóházak helyett (bontás után) sem építhető új lakóház, a meglévő szennyvízbekötés felhasználásával, esetleg nyomáspróbázott bekötéssel?
A kialakult állapotot (beépítést) meglévőnek lehet-e tekinteni, tehát építhető-e meglévő, de jelenleg még beépítetlen építési telken új lakóépület?
A meglévő lakóépületek átalakíthatók, átépíthetők, korszerűsíthetők, bővíthetők-e?
Lakóház kiegészítő épületei építhetők-e pl. kerti szerszámtároló, garázs?
2. Lakó- és irodaépületen kívül más funkciójú épületekről nem szól a Kormányrendelet 5 sz. melléklete.
Építhető-e pl. egészségügyi intézmény, üzlet, szolgáltatóház?
3. A 2002-ben jóváhagyott hatályos rendezési terv új lakóház építési övezeteket jelöl az érintett területen. Ezek meglévőnek tekinthetők-e, ezáltal az építkezés megengedhető-e?
4. Az új parcellázás tilalma a meglévő telkek megosztását is érinti vagy csak a telekcsoport újraosztását korlátozza?
5. Tervezett kerékpárút építése a meglévő járda nyomvonalának felhasználásával beletartozik-e az „új út” létesítési tilalmába?
6. A Kormányrendelet nem értelmezi az állattenyésztés és állattartás fogalmát, ennél fogva a Kormányrendelet 12. § (4) b) pontjában foglaltak ellentmondásban vannak az 5. sz. mellékletben írtakkal. A rendelet szerint a háziállat fogalmába a kutya, macska és a baromfi tartozik, melyek tartása az 5. sz. melléklet szerint a külső védőövezetben megengedhető környezeti hatásvizsgálat vagy környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően. Ennek ellentmond, hogy szintén az 5. sz. melléklet az önellátást meg nem haladó állattartást nem tiltja, s nem köti az előzőekben említett vizsgálatok egyikéhez sem. A Kormányrendelet ezen rendelkezése a gyakorlatban nem alkalmazható.
7. A lakóházas ingatlanokon, falusias településrészeiről lévén szó jelenleg is kiskertművelés folyik. Meglévő házikerteket, kiskertművelést meg kell-e tiltani, vagy csak új kiskert nem létesíthető, illetve ez a gyakorlatban hogyan alkalmazható?
Ugyanakkor az utolsó kategóriában a növénytermesztés környezetvédelmi felülvizsgálattal megengedett. A két előírás egymásnak ellentmond, hogy kell ezt alkalmazni?
Továbbá a jogszabály nem értelmezi a kiskert és házikert fogalmát, és hogy ezek művelése alatt mit ért?
8. Miután a jogszabály nem értelmezi, hogy mit ért raktározás és tárolás fogalmán, így elképzelhető, hogy tilos az is, ha valaki az otthonában akár csak egy doboz növényvédő szert tart?
9. Telepengedély köteles tevékenységeket nem szabályozza a Kormányrendelet.
10. A Kormányrendelet nem szabályozza, hogy az egyes védőövezetekben végezhető azonos tevékenységekre vonatkozóan (pl. építés, állattartás, kiskertművelés, növénytermesztés) egységes környezeti hatásvizsgálat készítése elfogadható-e vagy azt egyedileg kell elkészíttetni?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2008. december 20.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'D', a 'K', and a 'Z'.

Dr. Kovács Zoltán