**ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ****Írásbeli kérdés**

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„Hogyan működnek a fejlesztési források a Közép-Magyarországi Régióban”? címmel a Hárszabály 91. §. alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani Bajnai Gordon nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter úrhoz

Tisztelt Miniszter Úr!

A Közép-Magyarországi Régió speciális helyzeténél fogva a 2007-2013 közötti tervezési időszakban az ország többi régiójánál lényegesen kevesebb fejlesztési forráshoz jut. Igaz ez a régió egészére, függetlenül attól, hogy egyik alkotó eleme, Pest megye az egy főre jutó GDP tekintetében jóval – a nagyobb támogatásokat jelentő – Európai Unió átlag 75%-a alatt van. A szűkös források következtében a Közép-Magyarországi Operatív Program (továbbiakban KMOP) egyes intézkedéseiből a kistélepülések normatív módon ki vannak zárva, másokból pedig az intézkedés keretében kiírásra került pályázatok nagyságrendjei miatt nem képesek forrásokhoz jutni. Előbbire példa a KMOP 5.2. intézkedése, ahol a meghirdetésre került három alprogram egyikében sem indulhatott 5000 főt meg nem haladó népességű, nem agglomerációs település. A másodikra példa a KMOP 2.1.1./B Belterületi utak fejlesztése című pályázat, ahol a minimális projektméret a pályázat előírásai következtében (minimum 50 MFt-os támogatási összeg, 70%-os támogatás) legalább nettó 71,4 MFt-os kellett, hogy legyen – egy kistélepülésen pedig új út építésére legritkábban nyílik ekkora nagyságrendben lehetőség, vagy egyáltalán nincs olyan hosszúságú út, ami szóba jöhetne, útfelújítás pedig nem támogatható.

Pest megye 5000 fő alatti népességgel rendelkező, nem agglomerációs (vagyis a Közép-Magyarországi Régió legkevesébé fejlett, és így legalább is településfejlesztés kapcsán a legtöbb támogatásra szoruló) települései 2007. nyarán, amikor kiderült, hogy a korábbi változatokkal szemben a meghirdetett pályázati felhívások útmutatói szerint a KMOP 5.2. intézkedéséből normatív módon ki vannak zárva, Gomba Község Önkormányzatának kezdeményezésére levelet írtak a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnak annak érdekében, hogy a végleges pályázati adattal megismert, és számukra nyilvánvalóan kedvezőtlen helyzet megváltozzék. Szabó Imre, a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács akkori elnöke 2007. augusztus

28-án küldött válaszában azt írta, hogy ezen települések „az ÚMVP III. prioritásának keretében a „Vidéki örökség megőrzése, korszerűsítése”, valamint a „Falumegújítás, és -fejlesztés” című intézkedések keretében tudnak hasonló fejlesztéseket megvalósítani”. Később szerepel a levélben, hogy „adott, hogy a települések funkciójuknak megfelelő fejlesztéseket tudjanak megvalósítani, melynek során minden Pest megyei településnek lehetősége van arra, hogy a pályázati források által településközpontja megújuljon”. A települések közötti normatív szétválasztás elméletileg nem kellene, hogy hátrányos helyzetbe hozza a csak ÚMVP forrásokból támogatható Pest megyei kistelepüléseket, amennyiben az onnan elnyerhető támogatások nagyságrendje megegyezne a KMOP keretén belül megszerezhető források nagyságával és a támogatás feltételei azonosak lennének. Ez azonban – részben az Európai Unió szabályozás következtében – nincs így. Néhány példa a különbségre:

	KMOP 5.2.1./A Pest megyei településközpontok fejlesztése – Kisléptékű megyei fejlesztések pályázat	ÚMVP III. tengely Falumegújítás pályázat
Támogatás összege	min. 9 MFt – max. 90 MFt	max. 200 000 eurónak megfelelő forintösszeg (260 Ft-os EUR/HUF árfolyammal számolva: 52 MFt)
Támogatás mértéke	max. 90%	100%
Egészségügyi, szociális és oktatási intézmények felújítása	90%	Nem támogatható.
Belterületi közúthálózat, járdák, burkolt közterületek felújítása, bővítése, kialakítása; parkolók, parkolóhelyek kialakítása, építése	90%	Csak telekhatáron belül, nem vonalas, kisléptékű infrastruktúra-fejlesztés esetén. 100%

Ez a néhány, és még folytatható példa mutatja, hogy mind nagyságrendjében, mind a támogatás szabályaiban az ÚMVP eleve kedvezőtlenebb helyzetet teremt a Pest megyei kistelepülések számára. Ráadásul a Pest megyei Strázsa – Felső-Tápió Helyi Vidékfejlesztési Közösségben szereplő települések számára szintén csalódást keltő volt, hogy a gyakorlatilag kizárólagos pályázati forrást jelentő vidékfejlesztési támogatásokból jóval az országos átlag alatt részesülhet. A 147/2007. (XII.4.) FVM rendeletben meghatározott rendelkezésre álló források tekintetében a Strázsa – Felső-Tápió Helyi Vidékfejlesztési Közösség az ország helyi vidékfejlesztési között a HVK források tekintetében harmadik legkevesebb, a Leader források tekintetében a negyedik legkevesebb támogatásban részesül. Utóbbi döntésnek indokaként mindössze háttérbeszélgetések adnak támpontot, amelyek alapján a Strázsa – Felső-Tápió Helyi Vidékfejlesztési Közösség azért részesülhet kevés fejlesztési forrásban, mert „agglomerációs közösség”. Tekintettel arra, hogy az agglomerációs települések eleve ki vannak zárva a vidékfejlesztési támogatásokból, így érthetetlen és elfogadhatatlan ez a magyarázat.

Tisztelt Miniszter Úr!

Mi az oka annak, hogy a 2007-2013 között rendelkezésre álló, az Európai Unió által társfinanszírozott fejlesztési forrásokból (az ÚMFT és az ÚMVP keretén belül megvalósuló fejlesztések) a Strázsa – Felső-Tápió Helyi Vidékfejlesztési Közösség települései ilyen alacsony arányban részesedhetnek?

Miért nem valósult meg az a korábban sokszor elhangzott ígéret, hogy az 5000 fő alatti Pest megyei települések – mivel az ÚMFT, azon belül is a KMOP legtöbb fejlesztési pályázatából normatív módon ki vannak zárva – majd a vidékfejlesztési forrásokból arányosan nagyobb támogatásokat kaphatnak?

Értelmezhető-e, és ha igen, milyen jogszabály alapján a helyi vidékfejlesztési közösségek tekintetében az agglomerációs közösség fogalma?

A Strázsa – Felső-Tápió Helyi Vidékfejlesztési Közösség területén lévő települések közül egyedülként Monorierdő indulhatott a Közép-Magyarországi Regionális Operatív Program 5.2.1. _A Pest megyei településközpontok fejlesztése – Kisléptékű megyei fejlesztések című pályázatán. A pályázati felhívás C. Pályázat tartalma részen belül a Projekt területi korlátozása fejezet d) pontjában a következő olvasható:

„d) Monorierdő (2006. október elsejétől önálló település, az EMVA keretében nem részesülhet támogatásban.)”

A KMOP pályázati felhívása teljesen összhangban áll a 147/2007. (XII.4.) FVM rendelet 3., 4. és 5. számú mellékleteinek tartalmával, hiszen a rendelet mellékletei az ÚMVP III. tengelyének pályázataiból támogatható települések között Monorierdőt nem nevesítik.

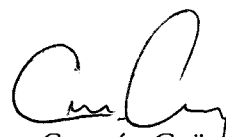
Ugyanakkor az ÚMVP III. tengelyének tényleges pályázati felhívásait már majd egy évvel később kihirdető 135-138. (X.18.) FVM rendeletek vonatkozó mellékleteikben már a támogatható települések között sorolják fel Monorierdőt.

Kérdés:

- Részesülhet-e Monorierdő EMVA forrásokból?
- Ha igen, akkor egyedüli 5000 fő alatti településként miért részesülhet a strukturális alapok hasonló célú támogatott fejlesztéseiből?
- Ha nem, akkor miért szerepel a 135-138. (X.18.) FVM rendeletek vonatkozó mellékleteiben támogatható településként?
- Ha szándékosan emelték be a 135-138-as rendeletekbe Monorierdőt, akkor a 147/2007-es rendelet – amelyben Monorierdő még nem volt támogatott település – által megállapított forrás arányosan emelésre szorul-e?

Tisztelettel várom szíves válaszát!

Tápiószentmárton, 2008. 12. 18.


Czerván György
országgyűlési képviselő