

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

irómanyszám: T/6934/70

Érkezett: 2009 FEBR 24.

Módosító javaslat

*Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnökének
Helyben*

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 94.§. (1.) bekezdése alapján „**az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról**” szőló T/6934. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztjük elő:

A törvényjavaslat 31.§-át a következőképpen javasoljuk módosítani és kiegészíteni:

- (1) A körzeti erdőtervet az erdészeti hatóság **[készíti el] határozatban állapítja meg.**
- (2) A körzeti erdőterv készítése során
 - a) az erdőfelújítási feladatok meghatározásánál előnyben kell részesíteni a természetes és természetszerű erdők megőrzését és fenntartását;
 - b) az erdőnevelési feladatok meghatározásánál gondoskodni kell a természetes elegyfajok megőrzéséről;
 - c) az alkalmas termőhelyeken – különösen a védelmi és közjóléti rendeltetésű erdőkben – fel kell hívni az erdőgazdálkodó figyelmét a folyamatos erdőborítást biztosító,

száraló, illetve átalakító üzemmód alkalmazásának lehetőségére.

(3) **Az erdőgazdálkodás fenntarthatóságának folyamatos biztosítása érdekében az erdészeti hatóság a körzeti erdőterv készítésekor és az azt követő ötödik évben az adott körzetre vonatkozó hozamvizsgálatot végez.**

(4) **A (3) szerinti vizsgálat eredményétől függően a fahasználati lehetőségek korlátozását rendelheti el az erdészeti hatóság.**

(5) **A körzeti erdőterv készítésében természetvédelmi oltalom alatt álló terület, Natura 2000 terület vagy természetes és természetszerű, illetőleg származék kategóriába tartozó erdő érintettsége esetén a természetvédelmi hatóság szakhatóságként részt vesz.**

Indokolás

„A körzeti erdőterveket az erdészeti hatóság készíti el” meghatározással az erdőtervek elkészítésébe nem kerül bevonásra szakhatóság (pl. természetvédelmi hatóság) és azok elkészítésében nincs garancia a helyi társadalmi érdekek figyelembevételére sem. A körzeti

erdőterv meghatározásához nem kell lefolytatni hosszadalmas közigazgatási eljárást, nem kell bevonni ügyfeleket, szakhatóságokat, nem kell megfelelni a határozat alaki követelményeinek, nem kell jogorvoslatot biztosítani a ügyfeleknek, ad absurdum kizárt a társadalmi részvétel, hiszen az „igazgatási feladatok körében” ezek fel sem merülnek. A jogorvoslat joga sérül a Javaslatban, mert ha igazgatási döntésről van szó, az ellen nincs fellebbezési jog. Ezzel jelentős alkotmányos jogosultságok sérülnek, elsősorban az Alkotmány 57. § (5) bekezdése.

A Javaslat alapján az erdőgazdálkodás tervezési szakaszában, **a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen lévő erdők vonatkozásában nem vesz részt a természetvédelmi hatóság.** A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EGK irányelv 6. cikkének (1) bekezdése azonban a részvételt támasztja alá Natura 2000 területeken lévő erdők tekintetében az alábbiak alapján.

Az Irányelv 6. cikkének (1) bekezdése védelmi rendszer kialakítását írja elő a tagállamoknak, amelynek részét képezik az intézkedési tervek (szükség esetén), törvényi, közigazgatási vagy szerződéses aktusok. Ezen eszközökre vonatkozó közös követelmény, hogy a közösségi jelentőségű élőhelytípusok és fajok ökológiai szükségleteinek megfeleljenek, így biztosítsák a kedvező védettségi helyzet fenntartását.

A fenti szempontok megfelelő érvényesítése céljából elengedhetetlen a természetvédelmi hatóság részvétele már a tervezési szakaszban védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen lévő erdők esetében is.

Természetvédelmi védettségű területeknél elvileg párhuzamos természetvédelmi kezelési tervek vannak, de a gyakorlat szerint nem működik a párhuzamos tervezés rendszere, indokolt lehet az erdészeti tevékenységbe is integrálni a terveket.

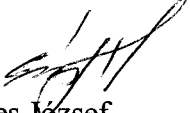
A természetes erdők, természetszerű erdők, származék erdők esetében a természetvédelmi szakhatóság bevonását az indokolja, hogy a Javaslatban lefektetett természetességi állapot szerint értékesnek tartott erdők esetén is bevonásra kerüljön a természetességi szint megőrzését segítő szakhatóság. Mivel eddigiekben ilyen kategóriák nem szerepeltek az erdészeti jogban és ezek az erdők *per se* nem rendelkeztek védettséggel (de fennmaradtak értékes szinten), a természetvédelem jogszabályi szintjének fenntartása, mint cél azzal indokolható, hogy a törvény általánosságban lazít a hatósági ellenőrzés/irányítás keretein, amelyek biztosították az eddigi fennmaradását a kategóriába tartozó erdőállományoknak. A lazítás miatt új, más fajta garanciális lépések szükségesek annak elősegítésében, hogy ezeknek az erdőállományoknak a minősége fennmaradjon – amit a Javaslat is célul tűz ki.

Kizárólag hatósági eljárás esetében biztosított az ügyféli jog. A tervezet szerint a körzeti erdőtervet az erdészeti hatóság elkészíti, azaz nem hatósági eljárás keretein belül készül el. A körzeti erdőterv adatai alapján állapítja meg az erdészeti hatóság (határozatban) az

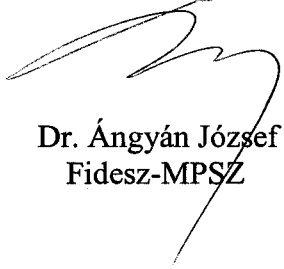
erdőgazdálkodó jogait és kötelezettségeit, ez utóbbi eljárásban azonban már nem vitatható a körzeti erdőterv megfelelősége.

A 31. § kiegészítés második részének szükségességét az erdők minőségének megőrzése indokolja. Ma Magyarországon a vágásos erdőkép a teljesen általános, szálaló erdő csak kivételesen, elhanyagolható területen található. Ebből következően a következő 20-50 évben a vágásos erdők átalakítása a meghatározó feladat. Az új erdőtvörvénynek erre kell felkészülnie. A hozamvizsgálat nélkülözhetetlen az erdők állapotának ismeretéhez. Fenti kiegészítés hiányában a körzeti erdőterv nem alkalmas a Javaslat 7. § (3)-nak megfelelően annak biztosítására, hogy az erdők természetességi állapota ne romoljon.

Budapest, 2009. február 24.



Ékes József
Fidesz-MPSZ



Dr. Ángyán József
Fidesz-MPSZ



Bencsik János
Fidesz-MPSZ