



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatal

Intézkedéstervezés

Érkezett: 2008 NOV 19.

T/6530/14

Módosító javaslat!

*Dr. Szili Katalin,
az Országgyűlés elnöke részére*

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló T/6530. számú törvényjavaslathoz - a Házszabály 94. §-ában, 102. §-a (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 2-3. §-ának a következő módosítása javasolt:

„2. §

[(1)] Az Ftv. 23. § [(1)-(6)] (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„[(1) A gazdasági tanács a felsőoktatási intézmény feladatainak végrehajtása megalapozásában, a rendelkezésére bocsátott források, eszközök, a közpénz, a közvagyon hatékony és felelős használatát segítő gazdasági stratégiai döntéseket előterjesztő, előkészítő és végrehajtásuk ellenőrzésében részt vevő, a fenntartói döntések előkészítésében - e törvényben meghatározottak szerint - közreműködő testület.

(2) Az állami fenntartású felsőoktatási intézményben a gazdasági tanácsot létre kell hozni, a nem állami felsőoktatási intézményekben - az alapító okiratban meghatározottak szerint - a gazdasági tanács létrehozható.

(3) A gazdasági tanácsnak hét vagy tíz tagja van. A gazdasági tanács létszámát a működés megkezdéséhez szükséges engedélyben meghatározott hallgatói létszám adatai alapján kell meghatározni a következők szerint: ha a felsőoktatási intézmény maximális hallgatói létszáma

a) nem éri el a tizenötezret, hét,

b) eléri a tizenötezret, tíz

tagból áll. A gazdasági tanács tagja az lehet, aki felsőfokú végzettséggel rendelkezik. A gazdasági tanács tagjainak a megbízatása öt évre szól, amely legfeljebb egy alkalommal meghosszabbítható.]

(4) A gazdasági tanácsba - a (3) bekezdésben meghatározott sorrend szerint - három, illetve [öt] négy főt delegál a szenátus, ebből egy tagot a hallgatói önkormányzat javaslata alapján. A gazdasági tanácsnak - a delegált tagokon felül - hivatalból tagja a rektor és a gazdasági

főigazgató, ennek hiányában gazdasági igazgató. A szenátus által delegált tagok legalább felének jogász, vagy a gazdaságtudományok képzési területen mesterképzésben szerzett szakképzettséggel kell rendelkeznie. A szenátus által delegált tagok legalább fele nem állhat a felsőoktatási intézménnyel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban. "

[(5) A miniszter - a (3) bekezdésben meghatározott sorrend szerint - a gazdasági tanácsba egy, illetve két főt, ebből egy tagot az államháztartásért felelős miniszter javaslata alapján delegál. A miniszter által delegált tagok közül legalább egynek a felsőoktatási intézmény oktatási, tudományos kutatási, művészeti tevékenységének megfelelő felsőfokú végzettséggel, továbbá a szakképzettségének megfelelő területen szerzett legalább öt év vezetői gyakorlattal kell rendelkeznie.

(6) A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban MNV Zrt.) a gazdasági tanácsba egy főt delegál, akinek a felsőoktatási intézmény oktatási, tudományos kutatási, művészeti tevékenységének megfelelő felsőfokú tevékenységgel kell rendelkeznie.]

"[(2) Az Ftv. új 23. §-a új (7)-(8) bekezdéssel egészül ki, egyben a jelenlegi (7)-(9) bekezdés számozása (9)-(11)-re változik:

„(7) A gazdasági tanács ülésein a szenátus által delegált tagok, a rektor valamint a gazdasági főigazgató (gazdasági igazgató) szavazati joggal, míg a miniszter és a MNV Zrt. által delegált tagok tanácskozási és véleménynyilvánítási joggal vesznek részt.

(8) A gazdasági tanács szavazati joggal rendelkező tagjai részére a delegálók utasítást nem adhatnak. A miniszter és a MNV Zrt. által delegált tagok a Minisztérium illetve a MNV Zrt. megbízásából látják el feladatukat.]”

3. §

Az Ftv. 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gazdasági tanács - a szervezeti és működési szabályzat keretei között - dönt működésének rendjéről, azzal a megkötéssel, hogy

a) szükség szerint, de félévente legalább két alkalommal ülésezik,

b) határozatképes, ha azon [szavazati joggal rendelkező tagjai közül] - a 23. § (3) bekezdésben meghatározott sorrend szerint – [3] 5, illetve [5] 7 tag jelen van.

c) a gazdasági tanács döntéseihez a jelenlévő szavazásra jogosult tagok többségének támogatásával hozott döntése szükséges[.],

d) a gazdasági tanács vezetőjének megbízásával kapcsolatos döntéshez - a 23. § (3) bekezdésben meghatározott sorrend szerint - legalább négy, illetve öt támogató szavazatra van szükség. Nem vehet részt a szavazásban az, akinek jogaira[,] vagy kötelezettségeire a döntés kihatással lehet, illetve az, akitől az ügynek tárgyilagos megítélése egyéb okból nem várható (elfogultság).”

Indokolás

A módosító javaslat, figyelemmel az állami fenntartási felsőoktatási intézmények központi költségvetési szervei működésére, valamint arra, hogy e szervek gazdálkodásáért szükségszerűen a Magyar Állam áll helyt, a T/6530. számú törvényjavaslatnak a gazdasági tanács szervezetének átalakítására, a felsőoktatási intézmények vagyongazdálkodási rendszerének teljes átalakítására vonatkozó része törlését kezdeményezi. A gazdasági tanács tagjainak szakképzettségére, a tagok összeférhetetlenségére, az ülés határozatképességére, ülésezésének gyakoriságára vonatkozó kezdeményezés-részt módosított formában javasolt támogatni.

2. A törvényjavaslat 4. §-ának törlése és 5-6. §-ának a következő módosítása javasolt:

„[4. §

Az Ftv. a következő 24/A. §-sal egészül ki:

„24/A. § (1) A gazdasági tanács ülésein tanácskozási és véleménynyilvánítási joggal részt vevő tagok bármelyike jogosult a gazdasági tanács által a szenátus elé terjesztett kérdésben írásbeli ellenvéleményét közölni, amennyiben az előterjesztéssel nem ért egyet. Az ellenvéleményt a szenátussal a szavazás előtt írásban ismertetni kell. Amennyiben az előterjesztést a szenátus megszavazza és ellenvéleményét a delegált továbbra is fenntartja, úgy köteles az őt delegáló szerv felé azt bejelenteni.

(2) Amennyiben a gazdasági tanács ülésein tanácskozási és véleménynyilvánítási joggal részt vevő tagok bármelyike úgy ítéli meg, hogy a gazdasági tanács által előterjesztett, de a szenátus elutasító döntése a felsőoktatási intézmény érdekeit sérti, úgy köteles ezt az őt delegáló szerv felé bejelenteni.

(3) Amennyiben a gazdasági tanács ülésein tanácskozási és véleménynyilvánítási joggal részt vevő tagok bármelyike a gazdasági tanács tevékenységét jogszerűtlennek, illetve az ésszerű gazdálkodás követelményébe ütközőnek ítéli, azt haladéktalanul köteles írásbeli előterjesztésben a szenátus felé jelezni. A szenátus a kérdést köteles kivizsgálni. A szenátus a vizsgálata alapján jogosult a gazdasági tanácsot utasítani a jogszerű működés helyreállítására illetve az ésszerű gazdálkodás követelményeihez igazodó előterjesztés megtételére. Amennyiben a szenátus a vizsgálatot nem teszi meg a delegált köteles az őt delegáló szerv felé azt bejelenteni.”

5] 4. §

Az Ftv. 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gazdasági tanács

a) [a szenátus elé terjeszti] közreműködik a szenátus döntéseinek előkészítésében, így különösen véleményezi

aa) a felsőoktatási intézmény intézményfejlesztési tervét,

ab) a minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elveit

ac) a felsőoktatási intézmény költségvetését, éves illetve éven túli kötelezettségvállalási tervét és végrehajtásának ütemtervét továbbá vagyongazdálkodási tervét,

ad) a számviteli rendelkezések szerinti beszámolóját,

ae) a felsőoktatási intézmény számviteli rendjét,

- af) fejlesztés indítását,*
ag) gazdálkodó szervezet alapítását, gazdálkodó szervezetben részesedés szerzését [121. §], gazdálkodó szervezettel történő együttműködést,
ah) a felsőoktatási intézmény rendelkezésére bocsátott, valamint a tulajdonában lévő ingó - ideértve a szellemi terméket, más vagyoni értékű jogokat - és ingatlanvagyon hasznosítását, elidegenítését,
[ai) az e törvényben meghatározottak szerinti hitelfelvételt,]
aj) együttműködési megállapodás megkötését,
ak) a felsőoktatási intézmény szervezete, szervezeti egysége létesítését, átalakítását, megszüntetését;
b) gazdasági szempontból véleményezi
ba) a felsőoktatási intézmény által készített, egy milliárd forintot meghaladó támogatási igényű, illetve az intézmény költségvetését önrész biztosításával terhelő pályázatokat,
bb) a felsőoktatási intézmény kutatási-fejlesztési-innovációs stratégiáját,
bc) a felsőoktatási intézmény kutatási programját;
c) dönt azokban az ügyekben, amelyek ellátására a szenátus felhatalmazta.”

[6] 5. §

(1) Az Ftv. 2[7]8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szenátus döntéseinek meghozatalát és végrehajtását átruházhatja a felsőoktatási intézmény egyes szervezeti egységeire, illetve a szervezeti egységekben foglalkoztatott oktatók és hallgatók közösségére, a szervezeti egységekben létrehozott testületekre. Nem ruházhatók át a 27. § (3)-(4) és (6) bekezdés *a)-e)* pontjában, továbbá (7) bekezdésében, a (8) bekezdés *a)-i)* pontjában, valamint a *k)-l)* pontjában és az *o)-p)* pontjában, a (9) bekezdés *a)-b)* és *d)* pontjában meghatározott jogkörök. A hallgatói önkormányzat részvételét a döntéshozatali eljárásban - az (1) bekezdés *b)* pontjában és a 27. § (11) bekezdésében meghatározottak szerint - biztosítani kell akkor is, ha a szenátus döntésének meghozatalát átruházta.”

(2) Az Ftv. 27. § (8) bekezdés b)-c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A szenátus az a)-m) pont tekintetében dönt, illetve az n)-q) pont tekintetében dönthet]

„b) gazdálkodó szervezet alapításáról, gazdálkodó szervezetben részesedés szerzéséről [121. §], gazdálkodó szervezettel történő együttműködésről, feltéve, ha azt a gazdasági tanács tagjai legalább kétharmadának igenlő szavazatával meghozott véleménye támogatja,
c) a felsőoktatási intézmény rendelkezésére bocsátott, illetve tulajdonában lévő ingatlanvagyon
ca) hasznosításáról, továbbá
cb) ha azt a gazdasági tanács tagjai legalább kétharmadának igenlő szavazatával meghozott véleménye, ezen belül a gazdasági tanács szenátus által delegált illetve hivatalbóli tagjai közül legalább három tag szavazata támogatta, értékesítéséről.”

Indokolás

Az Alkotmánybíróság a 41/2005. (X. 27.) AB határozatával, illetve a 39/2006. (IX. 7.) AB határozatával értelmezte a felsőoktatási intézményi autonómia tartalmát. Tette ezt a gazdasági

tanácsok szerepére kiterjedő érvennyel is. Mindezek alapján nem javasolt a felsőoktatásról szóló törvény több alkotmányossági vizsgálat alapján is megfelelőnek talált intézményi helyét és szerepét, hatáskörét általánosságban módosítani. A módosító javaslat ebből a megfontolásból javasoltja a törvényjavaslat – Ftv. 24/A. §-át megállapító – 4. §-át elhagyni, illetve az önálló indítvány – Ftv. 25. § (1) bekezdését módosító 5. §-át a jelenleg hatályos rendelkezésekhez közelítő formában megváltoztatni.

A törvényjavaslat 6. §-ára vonatkozó módosítási javaslatot az állami felsőoktatási intézmények vagyongazdálkodására tervezett – az Ftv. 122. §-ba beilleszteni javasolt – újabb szabályok indokolják. Az autonóm intézményi döntéshozatal garanciájaként a felsőoktatási intézmény gazdasági tanácsának a felsőoktatási intézmény rendelkezésére bocsátott, illetve tulajdonában lévő ingatlanvagyon hasznosítása, elidegenítése tárgyában kialakított véleményének elfogadásához nem csupán valamennyi tag minősített többséggel hozott döntése, hanem ezen belül a felsőoktatási intézmény által delegált tagok és a hivatalból tagok (rektor, gazdasági főigazgató) legalább felének – 3 tagnak – a támogatása is szükséges.

3. A törvényjavaslat 7. §-ának a következő módosítása javasolt: -

„[7]6. §

[Az Ftv. 36. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Kiválás esetén az eredeti felsőoktatási intézmény tovább folytatja működését, a kiváló szervezeti egységet új intézményként lehet megalapítani vagy másik felsőoktatási intézményhez lehet csatlakoztatni. Az eljárásra a 7. §-ban, a 12-18. §-ban, valamint a 37-38. §-ban meghatározottakat kell alkalmazni, a következők figyelembe vételével:

a) amennyiben a kivált, szétvált intézményekben az alaptevékenység keretében ellátott feladatok köre, továbbá az intézményi működés feltétele nem változik, a nyilvántartásba vételre és a működés engedélyezésére szakértői vélemény bekérése nélkül kerül sor, továbbá

b) kiváláskor, szétváláskor az intézményeknek szerződésben kell rendelkezniük az erőforrásokról. A szerződésben rendelkezni kell az intézmény képzési jogfolytonosságáról.”]

Az Ftv. a következő 81/A. §-sal egészül ki:

„81/A. A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény

a) 40. § (5) bekezdésében és 77/B. §-ában foglaltaktól eltérően a rektor számára a prémiumfeladat kitűzése, jutalom meghatározása és a teljesítés értékelése e törvény 115. § (2) bekezdésével történhet,

b) 30/A. § (1) bekezdés b)-c) pontja, valamint 30/B-30/E. §-a szerinti munkakör-felajánlási, illetve az ahhoz kapcsolódó nyilvántartási kötelezettséget a költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények vonatkozásában nem kell alkalmazni.”

Indokolás

A törvényjavaslat kiválás és szétválás esetére a nyilvántartásba vételi, működési engedélyezési, képzésindítási eljárások körében mentesítené az eredeti felsőoktatási intézményt, a kiváló szervezeti egységet, illetve a szétválás folytán létesített új felsőoktatási

intézményeket az Ftv. 106. § (1)-(2) bekezdése szerinti, a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság által adott szakértői véleményezési kötelezettség alól. Emlékeztetni kell arra, hogy a mentesítés hasonló formáját a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló 2007. évi CIV. törvény 8. §-a a felsőoktatási intézmények átalakulási lehetőségei közül kizárólag beolvadás és egyesülés esetére 2007. szeptember 1-jei hatállyal teremtette meg.

Az egyesülés, illetve a beolvadás jellegében más, mint a szétválás, vagy kiválás. Ennél fogva azonos szabályok sem vonatkozhatnak valamennyi átalakulási folyamatra. A szétválás, kiválás esetén nem tudható, hogy az intézményi működési feltételek milyen mértékben változnak, a szükséges erőforrások hogyan oszlanak meg az átalakulást követően. Az egyes részek által folytatni kívánt tevékenység és az átalakulás után rendelkezésre álló személyi, vagyoni, szakmai feltételek, illetve ingatlan, eszköz-ellátottság hogyan feleltethetők meg egymásnak. Ennél fogva a tartalmi vizsgálat megkerülhetetlen eljárési és tartalmi követelmény.

A fentiekből következik, hogy az akkreditációs jogosítványok szerződéses átadása, egyáltalán az akkreditációs jogok, vagyis a szakindítási engedélyek intézmények közötti "forgalmazása" sem támogatható.

A módosító javaslattal beilleszteni javasolt Ftv. 81/A. § a felsőoktatásról szóló törvény és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény egyes rendelkezéseinek az együtt alkalmazását, illetve az ágazat sajátosságaihoz mért eltérő szabályozás lehetőségét teremti meg.

4. A törvényjavaslatnak a következő 7. §-sal való kiegészítése javasolt:

"7. §

(1) Az Ftv. 96. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

"(5) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott vezetői megbízások határozott időre – három-öt évre – adhatók, és az (1) bekezdés a)-d) pontjában felsorolt megbízások egy, az (1) bekezdés e)-f) pontjában, továbbá a (2) bekezdésben felsorolt megbízások több alkalommal meghosszabbíthatók. Ha azt a szenátus tagjai kétharmadának igenlő szavazatával támogatta az (1) bekezdés a) pontja szerinti megbízás második alkalommal is meghosszabbítható."

(2) Az Ftv. 96. § a következő (9) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg az eredeti (10)-(11) bekezdés jelölése (11)-(12) bekezdésre módosul:

"(9) A magasabb vezető a vezetői tevékenységének keretében gondatlanul okozott károkért teljes mértékben felel. A magasabb vezető által a vezetői tevékenység keretében szándékosan okozott kárért, illetve a nem vezetői tevékenysége keretében okozott kárért az általános felelősségi szabályok (Munka Törvénykönyve Harmadik Rész, VIII. fejezet) az irányadóak azzal az eltéréssel, hogy gondatlan károkozás esetén a felelősség mértéke a vezető tizenkét havi átlagkeresetéig terjedhet. ""

Indokolás

A javasolt módosítás – a már meghosszabbított vezetői megbízással rendelkező intézményvezető pályázata esetén – a szenátus döntési, mérlegelési lehetőségeit szélesíti.

Nem teremt törvényi kötelezettséget, sem olyan helyzetet, amelyben a többszöri megbízás gyakorlata állandósulhatna.

A módosító javaslat a magasabb vezetők károkozására vonatkozó felelősségi szabályokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény 2009. január 1-től hatályos rendelkezéseivel összhangban szabályozza, olyan formában, hogy a munka törvénykönyve szerinti vezető állású munkavállaló tevékenysége körében okozott kárfelelősségének mértéke és a felsőoktatásról szóló törvénynek a nem vezetői tevékenység keretében okozott kárfelelősségi szabálya azonos mértékben a vezető tizenkettő havi átlagkeresetében maximalizált.

5. A törvényjavaslat 8. §-ának a következő módosítása javasolt:

"8. §

Az Ftv. 97. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározott keretösszeg[, és az intézmény saját bevétele] terhére a munkáltató megemelheti az oktató, illetve a kutató havi rendszeres járandóságának összegét, illetve határozott időre, legalább egy, legfeljebb négy évre szóló keresetkiegészítést állapíthat meg (a továbbiakban: többletjárandóság). Az egy személynek e bekezdés alapján adható havi többletjárandóság összege nem lehet kevesebb, mint a számítási alap **[négyeszerese] háromszorosa.**

(4) A költségvetési támogatás és más források terhére fizetett többletjárandóság megítélésének oktatói és tudományos tevékenységekre vonatkozó többletpontjait, és eljárási szabályit az intézmény szervezeti és működési szabályzatában kell megállapítani.”

Indokolás

A módosító javaslat a többletjárandóság fedezetére vonatkozó rendelkezéseket pontosítja. A felsőoktatási intézményekben a minőségi bérezés forrásaként a felsőoktatási törvényben szabályozott költségvetési támogatás mellett, a saját intézményi források a törvény erre vonatkozó kifejezett módosítása nélkül is a célra felhasználhatók.

6. A törvényjavaslat 9. §-ának a következő módosítása javasolt:

"9. §

Az Ftv. 106. §**[-a a következő (5)] (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: [se] egészül ki, egyben a jelenlegi (5)-(9) bekezdés számozása (6)-(10)-re változik:]**

„**[(5)7]** Az Európai **[Unió] Gazdasági Térségről szóló szerződésben részes [tag]állam[á]ban** akkreditált, vagy az adott állam által a felsőoktatási rendszerébe tartozónak elismert alap-, mester- **[és doktori]**, illetve azzal egyenértékű – közös képzésnek nem minősülő – osztott képzés indításakor **[a 117. § (4) szerinti feltételek teljesülése esetén] ha a képzés megszervezésében az érintett – külföldi és magyar – felsőoktatási intézmények megállapodtak és a külföldi felsőoktatási intézmény e megállapodásban vállalja a magyar felsőoktatási**

intézmény által folytatott képzésre tekintettel a külföldi oklevél kiállítását a[z oktatási Hivatal] regisztrációs központ a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság szakértői véleménye nélkül dönt. E képzésre, a képzésben részt vevők jogaira és kötelezettségeire, az oktatási tevékenységre, annak ellenőrzésére, a felvételi feltételek meghatározására a 116. § (1) bekezdés második mondatában, (4)-(5) bekezdésében meghatározott feltételeket kell alkalmazni.”

Indokolás

Az Európai Felsőoktatási Térségben a nyitottság, versenyképesség és a minőség védelme érdekében pontosítani indokolt az államilag elismert külföldi felsőoktatási intézmények akkreditált szakjain, a – nem közös képzés keretében – Magyarországon meghirdetett képzéseik egyszerűsített engedélyeztetési eljárására vonatkozó eljárási szabályokat. E rendelkezés alapján az állami elismeréssel rendelkező felsőoktatási intézmény olyan – közös képzésnek nem minősülő – képzést folytathat, amely nem része a magyar szakkataszternek [ld.: a felsőoktatási alap- és mesterképzésről és a szakindítás eljárási rendjéről szóló 289/2005. (XII. 22.) Korm. rendeletet], azonban a külföldön már akkreditált – kizárólag külföldi oklevél kiállításához vezető – képzés bevezetése színesítheti a képzési kínálatot.

A képzésben részt vevő személyek jogaira és kötelezettségeire a magyar akkreditációval nem rendelkező (külföldi) képzésre vonatkozó szabályok vonatkoznak, így a képzés tartalmáért és a diploma kiállításáért – megállapodás alapján – az Európai Gazdasági Térséghez tartozó államban honos államilag elismert külföldi felsőoktatási intézmény felel.

Tekintettel arra, hogy a képzés nem a – szorosán vett – magyar képzési kínálat része, így a szakindítás során a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság szakértői részvétele sem indokolt.

7. A törvényjavaslat 10. §-ának a következő módosítása javasolt:

"10. §

Az Ftv. 110. §-a a következő (9)-(10) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságnak a döntés-előkészítő és döntéshozatali tevékenysége[i] minden szintjén biztosítania kell az elfogulatlan, pártatlan, objektív szempontokon alapuló szakmai álláspont kialakításának feltételeit. Nem vehet részt a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság munkájában az, akinek jogaira, vagy kötelezettségeire a Bizottság döntése kihatással lehet, illetve az, akitől az ügynek tárgyilagos megítélése egyéb okból nem várható. A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság szervezeti és működési rendjét - a Kormány által meghatározott keretek között – úgy alakítja ki, hogy az a tartalmi és személyi összeférhetetlenség kizárását szolgálja.

(10) A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságnak biztosítania kell azon [az Bizottság általa elfogadott] szakértői vélemények és állásfoglalások tartalmának és szerzőinek megismerhetőségét[az érintettek kérésére] amely vélemények, illetve állásfoglalások alapján a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság, vagy annak Felülbírálati Bizottsága döntését – szakértői véleményét – kialakította.”

Indokolás

A módosító javaslat az összeférhetetlenségre, illetve a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság mint testületi szerv működési nyilvánosságára vonatkozó indítvány-részt a szükséges kodifikációs pontosítások átvezetésével pontosítja.

8. A törvényjavaslat 11. §-ának a következő módosítása javasolt:

"11. §

(1) Az Ftv. 120. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az állami felsőoktatási intézmény **[a tulajdonosa, valamint]** a vagyonkezelője, a nem állami felsőoktatási intézmény pedig - kivéve, ha a vagyon tulajdonjogát a fenntartó átengedi - a használója lehet a feladatai ellátásához a fenntartó által rendelkezésére bocsátott vagyonnak (a továbbiakban: felsőoktatási intézmény rendelkezésére bocsátott vagyon). A felsőoktatási intézmény a rendelkezésére bocsátott ingó – ideértve szellemi terméket és más vagyoni értékű jogot is – és ingatlan vagyont az alapító okiratban meghatározott feladatainak ellátásához használhatja. Az állami felsőoktatási intézmény a rendelkezésére bocsátott vagyonnal az államháztartásról és az állami vagyonról szóló törvényekben, valamint az e törvényben meghatározottak szerint rendelkezhet. A felsőoktatási intézmény a rendelkezésére bocsátott vagyont és a saját vagyonát elkülönítetten tartja nyilván.”

(2) Az Ftv. 120. § (4) bekezdése helyébe a következő (4)-(6) bekezdés lép, egyidejűleg az eredeti (5)-(6) bekezdés számozása (7)-(8) bekezdésre módosul:

"(4) A felsőoktatási intézmény az alaptevékenységéhez kapcsolódó kiegészítő tevékenységként is elláthatja a 4. § (1)-(2) bekezdésében szabályozott tevékenységet, továbbá vállalkozási tevékenységet is folytathat, feltéve, hogy az alapfeladatainak ellátását nem veszélyezteti. A költségvetési szervként működő felsőoktatási intézményt bevétele után állami befizetési kötelezettség nem terheli.

(5) A költségvetési szervként működő felsőoktatási intézményt vállalkozási tevékenységéből származó eredménye után állami befizetési kötelezettség abban az esetben nem terheli, ha azt
a) alapfeladatainak ellátásához, valamint az alapfeladatainak ellátását szolgáló vagyon megszerzéséhez, kockázatfedezeti alapba való befizetéshez, illetve

b) a 122. § (4) bekezdésében meghatározott felújítási, illetve beruházási célra használja fel.

(6) A költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény a saját bevételeiből származó pénzforgalmát a kincstárnál vezetett külön célelszámolási számlán kezelheti. A kincstárnál vezetett külön célelszámolási számlán kezelt összeg év végi egyenlegét a felsőoktatási intézmény maradványszámításánál figyelmen kívül kell hagyni. "

[(2) Az Ftv. 120. §-a a következő (7)-(12) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Állami felsőoktatási intézmény a kezelésében lévő, az alaptevékenységeihez illeszkedő, oktatási, kutatási és ezekkel összefüggő szolgáltató tevékenységéhez szükséges állami vagyon tulajdonosa (továbbiakban: átruházott vagyon).

(2) A felsőoktatási intézmény az átruházott vagyon kizárólag alaptevékenységei ellátására, valamint az ezekkel összefüggő szolgáltatások biztosítására használhatja,

illetve hasznosíthatja. Az átruházott vagyon juttatási célnak megfelelő felhasználását az Állami Számvevőszék ellenőrzi.

(9) Az állami felsőoktatási intézmény az átruházott vagyon(t):

a) az értékének 33%-ánál nagyobb mértékben nem terhelheti meg,

b) értékesítéséből származó bevételeket a meglévő állami ingatlanvagyon fejlesztésére, vagy az intézmény alaptevékenységét szolgáló új infrastruktúra fejlesztésére fordíthatja.

(10) Az átruházott vagyonnal kapcsolatos intézményi gazdálkodás jogszerűségét a Gazdasági Tanács MNV Zrt. által delegált tagja ellenőrzi, és szabályszegés esetén a 24/A. § (2) pont szerint köteles eljárni.

(11) Az átruházott ingatlanvagyon szabályszegés esetén, az államháztartásért felelős miniszter döntése alapján, visszavehető.

(12) A költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény megszűnése esetén az átruházott vagyon újra állami tulajdonba kerül.”]

Indokolás

A T/6530. számon benyújtott törvényjavaslat a nagyobb önállóság és gazdálkodási szabadság jegyében az állami felsőoktatási intézmények teljes körének kívánja átadni a jelenleg vagyonkezelésében lévő állami vagyont. Ugyanakkor az új vagyoni szabályozással összhangban, a felsőoktatási törvény vagyongazdálkodást szabályozó szakaszainak módosításával - az eljárási rend, a garanciális feltételek, a döntési jogosultságok és a vagyonvesztést megakadályozó felelősségi körök meghatározásával- az intézmények vagyongazdálkodásában a rugalmasság, a piaci viszonyokhoz történő alkalmazkodás, a versenyképesség – az állami vagyongazdálkodás egységének sérelme nélkül – hatékonyan biztosítható. Az elhagyni javasolt módosító rendelkezésekkel célzott vagyongazdálkodási problémát az Ftv. e módosító javaslattal megfogalmazott újabb 122. §-a hatékonyan orvosolhatja. Az Ftv. 120. § (2) és (4) bekezdésében javasolt kiegészítés pontosító jellegű.

9. A törvényjavaslat 12. §-ának a következő módosítása javasolt:

„12 §

Az Ftv. 121. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„121. § (1) Az állami felsőoktatási intézmény - a saját bevételel**[ből]**nek a költségek teljes körű levonása után fennmaradt részéből és tulajdonában lévő vagyonával - zártkörűen működő részvénytársaságot vagy korlátolt felelősségű társaságot (a továbbiakban együtt e törvény alkalmazásában: intézményi társaság) alapíthat, illetve ezekben szerezhethet részesedést, feltéve, hogy a vagyoni hozzájárulásnak nem része állami vagyon[, **illetve az átruházott vagyon]**. Az intézményi társaság működésére és vezető tisztségviselőinek felelősségére az állami részesedéssel működő gazdasági társaságokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(2) Az állami felsőoktatási intézmény olyan [az (1) bekezdésben meghatározott gazdasági] intézményi társaságot hozhat létre, illetve olyan intézményi társaságban szerezhethet részesedést, amelyben - kivéve, ha törvény más feltételeket nem határoz meg – a befolyása (részesedése) mértékénél az osztalékból való részesedése nem lehet kisebb arányú.

(3) Az állami felsőoktatási intézmény az intézményi [korlátolt felelősségű] társaság részére pénzübeli hozzájárulást csak saját bevétele terhére teljesíthet.

(4) Az állami felsőoktatási intézmény rektora évente jelentést készít a gazdasági tanács részére a felsőoktatási intézmény által alapított vagy részvételével működő **[korlátolt felelősségű] intézményi** társaság működéséről. A jelentés alapján a gazdasági tanács javaslatot készít az **[gazdasági] intézményi** társaság további működtetésével, illetve a vagyonvesztés elkerülését célzó intézkedésekkel kapcsolatos lépésekről.

(5) A költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény **[gazdasági] intézményi** társaságot akkor alapíthat, ha az **[gazdasági] intézményi** társaságai esetleges veszteségeinek fedezésére kötelező tartalék-, illetve kockázati alapot hozott létre a saját bevételei terhére.

(6) Költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény **[gazdasági] intézményi** társaságainak esetleges hiányát a befolyásánál (részesedésénél) nagyobb mértékben nem finanszírozhatja.

(7) A felsőoktatási intézmény csak olyan **[gazdasági] intézményi** társaságot hozhat létre, illetve olyan **[gazdasági] intézményi** társaságban vehet részt, amelyik nem sérti a felsőoktatási intézmény érdekeit. Nem hozható létre **[korlátolt felelősségű] intézményi** társaság a 11. § (1) és (3) bekezdésében foglalt képzésekkel összefüggő feladatok ellátására, kivéve a szervezéssel összefüggő tevékenységet.

(8) **[Ha a felsőoktatási intézmény szellemi alkotás jogosultja, azt nem pénzbeli hozzájárulásként gazdasági társaság tulajdonába adhatja, a szellemi alkotás üzleti célú hasznosítása céljából hasznosító vállalkozást hozhat létre. Az e célra létrejövő gazdasági társaságra egyebekben a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról szóló 2004. évi CXXXIV. törvényt kell alkalmazni.]**

(9) A felsőoktatási intézményben magasabb vezetői és vezetői megbízással rendelkezők és ezek közeli hozzátartozói **[Ptk. 685. § b) pont]** nem tölthetnek be olyan **[gazdálkodó szervezetben] intézményi társaságban** vezető tisztségviselői feladatokat, nem lehetnek tagjai a felügyelőbizottságának, nem láthatnak el könyvvizsgálói feladatot, amelyet a felsőoktatási intézmény hozott létre, illetve amelyben részesedéssel rendelkeznek.

[(10)](9) A felsőoktatási intézmény által alapított, illetve részvételével működő **[gazdálkodó szervezettel] intézményi társasággal** kapcsolatos tulajdonosi jogokat a rektor gyakorolja. A tulajdonosi jogok gyakorlását a rektor a 29. § (5) bekezdés szerint átruházhatja. Az átruházott tulajdonosi jog tovább nem ruházható át.

[(11)](10) Amennyiben az **[gazdasági] intézményi** társaságnál működő felügyelőbizottság megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, a társasági szerződésbe, illetve az **[gazdasági] intézményi** társaság legfőbb szervének határozataiba ütközik, vagy egyébként sérti az **[gazdasági] intézményi** társaság, illetve a tagok (részvényesek) érdekeit, és összehívja az **[gazdasági] intézményi** társaság legfőbb szervének rendkívüli ülését, erről a rektor köteles haladéktalanul tájékoztatni a gazdasági tanácsot és a szenátust.

(11) Ha a felsőoktatási intézmény szellemi alkotás jogosultja, azt nem pénzbeli hozzájárulásként intézményi társaság tulajdonába adhatja, a szellemi alkotás üzleti célú hasznosítása céljából hasznosító vállalkozást hozhat létre. A szellemi alkotás hasznosítására létrehozott, illetve működtetett intézményi társaságra egyebekben a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról szóló 2004. évi CXXXIV. törvényt kell alkalmazni. ””

Indokolás

A módosító javaslat az állami felsőoktatási intézmények által létrehozható gazdasági társaságokra vonatkozó működési szabályokat pontosítja, megteremtve a szabadabb intézményi gazdálkodás lehetőségét a gazdasági társaságok alapítása, illetve az azokban való részesedés szerzése terén. Szükséges megjegyezni, hogy a felsőoktatási intézmény e szabadsággal csak az ún. "intézményi" társaságok vagyis korlátolt felelősségű társaság és zártkörűen működő részvénytársaság esetén élhet. Ilyen típusú gazdasági társaságokat

alapíthat saját bevételeiből, illetve a tulajdonában lévő vagyonnal, valamint ilyen típusú társaságokban szerezhethet részesedést.

Az intézményi önállóságot szolgálja a kisebbségi részesedéssel is működtethető intézményi társaság fenntartásának lehetősége, továbbá e társaságnak a továbbbtársulására vonatkozó szabadsága is

10. A törvényjavaslatnak a következő 13-14. §-sal való kiegészítése javasolt:

"13. § Az Ftv. 122. § (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (5)-(8) bekezdéssel egészül ki:

"(2) Az állami felsőoktatási intézmény vagyonkezelésében lévő állami vagyon tulajdonjogát saját hatáskörben, a Magyar Állam nevében eljárva átruházhatja. Az értékesítés

a) az állami vagyon értékesítésére vonatkozó általános rendelkezések figyelembevételével

b) ellenérték fejében,

c) a miniszter előzetes egyetértésével,

d) a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt (a továbbiakban: MNV Zrt.) értékesítést megelőző értesítése mellett történhet.

(3) A miniszter hozzájárulásáról az értékesítési szándék írásbeli bejelentésétől számított harminc napon belül dönt, amennyiben ezen időpontig döntést nem hozott, úgy az egyetértést megadottnak kell tekinteni. Nem szükséges az előzetes egyetértés abban az esetben ha ingatlan értékesítésére azért kerül sor, mert az intézmény legkésőbb az intézményfejlesztési tervében meghatározott időtartamon belül az értékesítendő ingatlannal azonos településen másik ingatlant kíván vásárolni. A minisztert az értékesítés megkezdését megelőzően erről tájékoztatni kell.

(4) Az értesítést követően az MNV Zrt. az értékesítés ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül kifogást emelhet, ha az értékesítendő vagyon ingatlan és az szükséges valamely állami szerv, költségvetési intézmény elhelyezésre vonatkozó, az MNV Zrt-hez az értesítés kézhezvételekor már bejelentett igényének kielégítéséhez. A kifogás bejelentését követően az értékesítési eljárás nem kezdhető meg. Kifogás nem emelhető, ha az ingatlan értékesítéséből származó bevételt a felsőoktatási intézmény alapfeladataihoz kapcsolódó felújítási, beruházási és egyéb fejlesztési célra fordítják, kivéve, ha az MNV Zrt. egyúttal nyilatkozik arról, hogy ezen felújítási, beruházási és egyéb fejlesztési célok megvalósításának forrását az ingatlan értékének erejéig – az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 22.§. (7) bekezdésére figyelemmel – az intézményfejlesztési tervben megjelölt időpontig biztosítja.

(5) Az értékesítési eljárás befejezését követő harminc napon belül az intézmény a nyilvántartásba vétel és elszámolás végett megküldi a szerződést, illetve az eljárás jogszerűségének vizsgálatához szükséges iratokat az MNV Zrt. részére. A (2)-(4) bekezdésben foglalt rendelkezések megsértésével kötött szerződés semmis.

(6) Az állami felsőoktatási intézmények kezelésében lévő állami vagyonba tartozó ingatlanok értékesítéséből származó bevételnek a köztartozások és az ingatlan-elidegenítés költségeinek kiegyenlítését követően fennmaradó része a felsőoktatási intézmény alapfeladataihoz kapcsolódó felújítási, beruházási - beleértve a PPP (az állami és a magánszektor közötti fejlesztési, illetve szolgáltatási együttműködés, Public Private Partnership program) keretében megvalósuló fejlesztések törlesztő részleteit is - célra használható fel.

(7) Ha az intézményfejlesztési tervben megjelölt cél a felsőoktatási intézmény értékesítési javaslatában megjelölt időpontig nem valósul meg, az értékesítés ellenértékére a Magyar

Állam jogosult, azt az állami felsőoktatási intézmény köteles az Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság részére megfizetni.

(8) Az állami felsőoktatási intézmény az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 27. § (2) bekezdése szerinti díj fizetése helyett az állami vagyon használata ellenértékeként a hároméves fenntartói megállapodásban meghatározott összeget köteles a vagyon állagának megóvására, karbantartására és felújítására fordítani.

14. § Az Ftv. a következő 122/A. §-sal egészül ki:

"122/A. § (1) Az állami felsőoktatási intézmény kincstári körbe nem tartozó befektetővel végzett közös beruházás esetén jogosult a vagyonkezelésében lévő ingatlant - versenyztetés nélkül - a befektető használatába adni, vagy arra vonatkozóan földhasználati jogot biztosítani számára. A használati, földhasználati jog átengedése a befektetővel kötött megállapodásban foglalt feltételek szerint, akár ellenérték nélkül is történhet, időtartama azonban a húsz évet nem haladhatja meg.

(2) Az állami felsőoktatási intézmények a költségvetésük terhére hosszú távú (legfeljebb húszéves) kötelezettséget vállalhatnak felhalmozási célokra vagy beruházást helyettesítő szolgáltatás vásárlására. Az ebből származó éves fizetési kötelezettségek együttes összege egyik évben sem haladhatja meg az éves költségvetésük dologi és felhalmozási célú előirányzatának tíz százalékát. Amennyiben az éves fizetési kötelezettségek együttes összege e határt a felsőoktatási intézmény tárgyévi költségvetésének csökkenése miatt haladja meg, új kötelezettség nem vállalható mindaddig, amíg az arány helyre nem áll. A hosszú távú kötelezettségekről évente kimutatást kell készíteni, amely az éves költségvetés és beszámoló részét képezi. A felsőoktatási intézmények kötelezettségvállalásának ötven százalékát a miniszter által vezetett minisztérium a jóváhagyott éves fejezeti kezelésű előirányzatai terhére átvállalhatja. Az átvállalások együttes összege nem haladhatja meg a miniszter által vezetett minisztérium adott évre jóváhagyott központi beruházási előirányzatai harminchárom százalékának megfelelő mértéket. Az ezt meghaladó átvállaláshoz az államháztartásért felelős miniszter egyetértése szükséges."

Indokolás

A módosító javaslattal beilleszteni javasolt Ftv. 122. § az állami felsőoktatási intézmények vagyonkezelésében lévő állami vagyon elidegenítésére vonatkozó különös szabályok megfogalmazásával segíti a felsőoktatási intézmények versenyképességének, vagyongazdálkodási rugalmasságának a megőrzését.

A módosító javaslat az állami vagyonnal való gazdálkodás körében – a vagyongazdálkodási rendszer alapjainak érintetlensége mellett – kívánja biztosítani a hazai felsőoktatási rendszer meghatározó részét képező központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények sajátos gazdálkodási igényeit. Biztosítva az intézmény értékesítési javaslatára vonatkozó sajátos egyetértési, hozzájárulási szabályait, illetve az eljárásra vonatkozó határidők meghatározásával, a "hallgatás beleegyezés" elvének rögzítésével az állami vagyonra vonatkozó eljárás elhúzódásának veszi elejét. Az állami felsőoktatási intézmény vagyonkezelésében lévő állami vagyon értékesítése során kizárólag a felsőoktatási intézmény jogosult saját hatáskörben az MNV Zrt. közreműködése nélkül, az értékesítési eljárás (pályázat, árverés) lebonyolítására. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. a bejelentéssel kapcsolatos kifogás emelésére, illetve a jogügylet szabályszerűségének utólagos ellenőrzésére jogosult. Ezzel összefüggésben a vagyongazdálkodás átalakított engedélyezési rendje

indokolja a felelős gazdálkodás biztosítékait, az ellehetetlenülés, semmisség sajátos szabályait is.

Az Ftv. újabb 122/A. §-a olyan rendelkezéseket tartalmaz, amelyek a felsőoktatásról szóló törvény 122. § (3)-(4) bekezdésében jelenleg is hatályosulnak. A módosítás ebben a részében csupán jogtechnikai jellegű, az azonos természetű rendelkezések jogalkalmazást könnyítő átcsoportosítását szolgálja.

11. A törvényjavaslat 13. §-ának a következő módosítása javasolt

„1[3]5 §

(1) Az Ftv. 123. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az állami felsőoktatási intézmény saját tulajdonra

a) **[az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés szerinti ingyenes vagyonátruházás;**

b) **]** az általa létrehozott, illetve részvételével működő gazdálkodó szervezettől (intézményi társaságtól) kapott (osztalék) eredménye,

[c]b) a vállalkozási tevékenységének adózott eredménye,

[d]c) a költségtérítéses képzésből származó bevételének a költségek teljes körének levonása után fennmaradt eredménye,

[e]d) a részére nyújtott pénzbeli adományok terhére,

[f]e) **[pályázatokból, továbbá**

g)] ingó és ingatlan vagyon adományozása, valamint

[h]f) öröklés révén, továbbá

g) egyéb saját bevétele terhére tehet szert.”

(2) Az Ftv. 123. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

“(2) A költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény saját vagyronra – az [adományozás és öröklés] (1) bekezdés d)-g) pontja kivételével – akkor tehet szert, ha a rendelkezésre bocsátott vagyon állagának megóvásáról, pótlásáról gondoskodott. [A felsőoktatási intézmény tulajdonába kerül az az állami vagyon is, amelyről külön törvény így rendelkezik.]”

([2]3) Az Ftv. 123. § (4)-(5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha e törvény másként nem rendelkezik,

a) ahol e törvény tulajdonról, tulajdonszerzésről rendelkezik, azon az állami felsőoktatási intézmények esetében vagyonkezelői[-, **illetve tulajdonjogot]** jogot kell érteni,

b) ha az állami felsőoktatási intézmény bármilyen jogcímen vagyont szerez, annak tulajdonjoga az államot illeti meg, azonban a felsőoktatási intézménnyel határozatlan időre szóló vagyonkezelői szerződést kell kötni.

(5) A (4) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni abban az esetben, ha a tulajdonszerzésre a saját bevétel terhére[, **illetve az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés szerinti ingyenes vagyonátruházás útján]** került sor.””

[(3) Az Ftv. 123. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki, egyben a jelenlegi (7) bekezdés számozása (8)-ra változik:

„(7) Az állami felsőoktatási intézmény, saját bevétele, illetve saját tulajdona terhére hitel felvételére jogosult.”]

Indokolás

A módosító javaslat pontosító jellegű. Az Ftv. 121. § megváltoztatott rendelkezéseire igazítja a 123. § szabályait, illetve pontosítja a saját bevétel terhére szerzett intézményi tulajdonra vonatkozó szabályozást.

12. A törvényjavaslatnak a következő 16. §-sal való kiegészítése javasolt:

„16. §

(1) Az Ftv. 147. § a következő 25/A. ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában]

„25/A. közeli hozzátartozó: a házastárs, a bejegyzett élettárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és neveltgyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő, valamint a testvér;”

(2) Az Ftv. 147. § 31. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

“31. saját bevétel: az államháztartáson kívüli források – beleértve minden olyan, az Európai Uniótól származó támogatást, amelyhez nem az állami költségvetésen keresztül jut a felsőoktatási intézmény, továbbá a szakképzési hozzájárulási fizetési kötelezettség teljesítéseként elszámolt forrásokat is, ide nem értve az állami vagyontömeg értékesítésének ellenértékét – valamint a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapból származó bevételek.”

Indokolás

Nyilvánvaló, hogy az állami vagyontömeg értékesítésének ellenértéke, illetve az annak helyébe lépő érték ugyancsak állami vagyontömeg. Ez szolgálja a kezelt állami vagyontömeg értékállandságát. Ebből következően indokolt pontosítani az államháztartási körön kívülről származó intézményi saját bevétellel kapcsolatos rendelkezést.

A kiegészítést a módosító javaslat Ftv. 67. § (6) bekezdés, 73. § (4) bekezdés és 121. §-nak a közeli hozzátartozó fogalomra vonatkozó jogtechnikai módosítása, illetve e fogalomnak a bejegyzett élettársi kapcsolatról szóló 2007. CLXXXIV. törvény a 2009. január 1-jén hatályosuló rendelkezésére tekintettel megvalósuló változása indokolja.

13. A törvényjavaslat 14. §-át megelőző alcímek elhagyása és a 14. § következő módosítása javasolt:

„[Záró rendelkezések

Hatályba léptető rendelkezés]

1[4]7. §

(1) E törvény 2009. január 1. napján lép hatályba és 2013. december 31-én hatályát veszti.

(2) [Az Ftv. 120. § (7) bekezdés szerinti vagyonátruházás illetve tulajdonszerzés e törvény hatálybalépésével, a törvény erejénél fogva bekövetkezik.] Az Ftv.

a) 117. § (4) bekezdés e) pontjának "alap-, mesterképzés, doktori képzés" szövegrésze helyébe "képzési terület, felsőfokú végzettségi szint és szakképzettség" szövegrész.

b) 137. § (2) bekezdés "a 96. § (3), valamint (5)-(6) és (9) bekezdésében" szövegrésze helyébe "a 96. § (3), valamint (5)-(6) és (10) bekezdésében" szövegrész lép.

(3) Hatályát veszti az Ftv.

a) 48. § (1) bekezdésének „(Ptk. 86. §)”.

b) 67. § (6) bekezdésének „[Ptk. 685. § b) pont]”.

c) 73. § (4) bekezdés b) pontjának „[Ptk. 685. § b) pont]” szövegrésze.

d) 116. § (2) bekezdésének harmadik mondata és "vagy az oklevél által tanúsított szakképzettségnek" szövegrésze.”

(4) Hatályát veszti a 2008. március 9-i ügyszavazásokon hozott döntések végrehajtásáról szóló 2008. évi IX. törvény 4-5. §-a, 7. § (5) bekezdése.

Indokolás

A módosító javaslat a törvényjavaslat záró rendelkezéseinek jogtechnikai pontosításán túl, az előzőekben javasolt módosításokhoz kapcsolódó rendelkezéseket tartalmaz. A vagyonátruházásra, illetve tulajdonszerzésre vonatkozó rendelkezés a felsőoktatási intézményi és az állami vagyongazdálkodásra a korábban kifejtettek szerint nem támogatható ezért a törlése javasolt.

Indokolt felhívni a figyelmet az Ftv. 116. § (2) bekezdés harmadik mondatának hatályon kívül helyezéséről szóló rendelkezésre, amely – a T/6530. számú törvényjavaslatban korábban is megtalálható – érdemi módosításnak tekinthető. A külföldi felsőoktatási intézmények magyarországi engedélyezési szabályaira vonatkozó rendelkezést azonban a módosító javaslat csak elhelyezését tekintve módosította.

14. A törvényjavaslat 15-16. §-ának és az azokat megelőző alcímek elhagyása javasolt:

[Felhatalmazó rendelkezés

15. §

Felhatalmazást kap a Kormány az Ftv. 120. § (11) bekezdés szerinti szabályszegések köre, bizonyítása valamint az átruházott vagyon visszavétele szabályainak a meghatározására.

Módosuló és hatályukat veszítő rendelkezések

16. §

(1) E törvény hatálybalépésével az Ftv. 117. § (4) bekezdés e) pontjában a „magyar” kifejezés helyébe az „Európai Unió tagállamában” kifejezés, a 124. §-ban a „c) pontját” kifejezés helyébe az „a) és c) pontját” kifejezés lép.

(2) E törvény hatálybalépésével az Ftv. 116. § (2) bekezdés harmadik mondata hatályát veszti.]

Indokolás

A törvényjavaslat átruházott állami tulajdonra vonatkozó rendelkezéseinek elhagyása, illetve az Európai Gazdasági Térségben akkreditált alap-, mester és doktori képzés indítására vonatkozó szabályok pontosítása esetén a T/6530. irományszámú indítvány korábbi rendelkezései részben már nem indokoltak, részben e módosító javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat más részében kerül érvényesítésre a változtatási szándék.

15. A törvényjavaslat következő 16. §-sal való kiegészítése javasolt:

"18. §

(1) Az Ftv. – e törvény 2. §-ával kiegészített – 23. § (4) bekezdését, a gazdasági tanács tagjainak e törvény hatályba lépését követően történő delegálására, valamint a gazdasági tanács tagjai megbízásának meghosszabbítása során kell alkalmazni. Az e törvény hatályba lépésekor érvényes megbízásokat a megváltoztatott rendelkezés nem érinti.

(2) Az Ftv. – e törvény 3. §-ával megállapított – a gazdasági tanács működésére vonatkozó 24. § (1) bekezdését, az e törvény hatályba lépését követően megtartott ülések határozatképességének megállapítása során kell alkalmazni.

(3) Az Ftv. – e törvény 4. §-ával módosított – 25. § (1) bekezdés ab) pontja szerinti jogkörét a gazdasági tanács a 2009-re vonatkozó jövedelemelosztási elvek tekintetében gyakorolja első alkalommal.

(4) Az Ftv – e törvény 4. §-ával és 5. § (1) bekezdésével megállapított – 25. § (1) bekezdésére és 27. § (3) bekezdésére a tekintettel s felsőoktatási intézmények 2009. március 31-ig kötelesek felülvizsgálni és módosítani szervezeti és működési szabályzatukat.

(5) Az Ftv. – e törvény 5. § (2) bekezdésével, illetve 13. §-ával megállapított – 28. § (8) bekezdés c) pontját, és 122. § (2)-(5) és (7)-(8) bekezdését az e törvény hatályba lépését követően kezdeményezett értékesítési javaslatokra kell alkalmazni.

(6) Az Ftv. – e törvény 9. §-ával, és 17. § (2) bekezdés a) pontjával és (3) bekezdés d) pontjával megállapított – 106. § (7) bekezdésében, illetve 116. § (2) bekezdésében, és 117. §

(4) bekezdés e) pontjában foglaltakat az e törvény hatályba lépését követően benyújtott kérelmekre, illetve a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

(6) Az Ftv. – e törvény 10. §-ával módosított – 110. § (9)-(10) bekezdés alapján a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság felülvizsgálja, módosítja szervezeti és működési szabályzatát, és – a Kormány által rendeletben megállapított működési szabályoknak a tartalmi és személyi összeférhetetlenség kizárására, illetve a szakértői vélemények nyilvánosságára vonatkozó módosítási javaslatával együtt – az Ftv. alapján a törvényességi ellenőrzésre jogosultnak 2009. március 31-ig küldi meg.

(7) Az Ftv. – e törvény 12. §-ával módosított – 121. § (2) bekezdése alapján, e törvény hatályba lépését követően azok a költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények hozhatnak létre, vagy vehetnek részt kisebbségi részesedéssel intézményi társaságban, illetve azon a költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények intézményi társaságai hozhatnak létre, illetve vehetnek részt további gazdasági társaságban – a szellemi alkotás üzleti célú hasznosítása céljából létrehozott intézményi társaságot ide nem értve – amely felsőoktatási intézmények az Ftv. 135-136. §-a szerint létrehozott, és működtetett kockázatfedezeti alapba – az ilyen módon létrehozott intézményi társaság részére biztosított vagyoni hozzájárulásuk tíz százalékának megfelelő mértékű, továbbá évente az intézményi társaságtól kapott (osztalék) eredménye tíz százalékának megfelelő összegű befizetést teljesítenek a saját bevételük terhére."

Indokolás

E módosító javaslat, illetve a törvényjavaslat elfogadása esetén a megváltozott rendelkezések bevezetését, alkalmazását szolgáló átmeneti szabályok megfogalmazása alkotmányos követelmény.

A felsőoktatási intézmények által létrehozható kockázatfedezeti alapról szóló rendelkezés az Ftv. hatályos jogintézménye. Az Ftv. módosított 121. §-a kapcsán való alkalmazását a kiegyensúlyozott gazdálkodás követelménye indokolja. Ennek megfelelően a kockázatfedezeti alapba a saját bevétel terhére – a törvényben meghatározott mértékű – befizetés a szabadabb szabályok szerinti gazdálkodás feltétele. A kockázatfedezeti alap Ftv. szerinti szabályai biztosítják, hogy a legalább tíz felsőoktatási intézmény elhatározása, együttműködése kellő nagyságú kockázati közösséget működtessen.

16. A törvényjavaslat 17. §-ának a következő módosítása javasolt:

1[7]9. §

[(1)] E törvény hatálybalépésével az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) a következő 31. §-sal egészül ki:

„31. § Az állami felsőoktatási intézmények alapításával, illetve részesedésével működő gazdasági társaságok esetében [**– amennyiben az intézmény saját bevétele terhére alapított, illetve vásárolt részesedést – a jelen törvény]** a 29-30. § helyett a felsőoktatás[**i**]ról szóló törvény vonatkozó rendelkezései az irányadóak.”

[(2) Az Ávtv. 36. § (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

**„(2) /Állami vagyon tulajdonjoga ingyenesen átruházható/
g) költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény részére.”**

(3) Az Ávtv. 36. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

**„(7) Ha a (2) bekezdés g) pontja szerinti vagyonátruházás a törvény erejénél fogva
következik be, a (3) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni.”]**

Indokolás

Az állami vagyonról szóló törvénynek az azonnali ingyenes vagyonjuttatásra vonatkozó rendelkezése az egységes állami vagyongazdálkodásra vonatkozóan kifejtettek alapján nem támogatható.

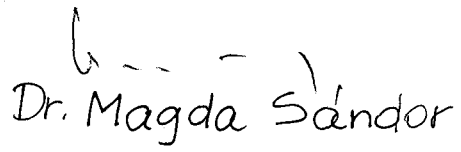
Budapest, 2008. november "19"



Tatai-Tóth András
MSZP



Dr. Szabó Zoltán
MSZP



Dr. Magda Sándor