

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: 116374/12

Érkezett: 2008 OKT 20.

Módosító javaslat

**dr. Szili Katalin asszonynak**  
*az Országgyűlés elnökének*

Helyben

*Tisztelt Elnök Asszony!*

A Házszabály 94. § (1) és (3) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján *a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz* a következő

*módosító javaslatot*

terjesztjük elő:

A törvényjavaslat 6. §-ának (2) és (3) bekezdése elmarad:

„(2) Az Szjt. 35. §-ának (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az (1), a (4) és az (5) bekezdésben szabályozott esetekben nem minősül szabad felhasználásnak a többszörözés, ha a szabad felhasználás kedvezményezettje tudja, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett tudnia kellene, hogy a többszörözés nem jogszerűen létrejött műpéldányról vagy a nyilvánosságához nem jogszerűen közvetített műről történik.”

(3) Az Szjt. 35. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az (1), a (4) és az (5), valamint a (7) bekezdésben szabályozott és a (8) bekezdés szerint korlátozott szabad felhasználási esetek nem érintik a 20-22. §-okban foglaltak alkalmazását.”]

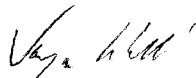
## INDOKOLÁS


A Javaslát 6. §-ának (2) bekezdése az eredeti módosítási szándék révén túlságosan tág keretet adna a bírói jogértelmezésnek. Az információs társadalomban kétséges, hogy a felhasználónak vajon milyen esetekben kellene tudnia, hogy jogellenes forrásból kíván másolni. Ennek alapján megalapozottan kell tartani attól, hogy az egymásnak ellentmondó döntésekben megnyilvánuló, nem egységes bírói gyakorlat hosszú évekre jogbizonytalanságot eredményezhet ezen a területen.

További aggályt vet fel, hogy eddig a szerzői jogsértés objektív felelősséget jelentett, tehát a jogsértés megállapítása nem függött attól, hogy tudatában volt-e a felhasználó annak, hogy jogsértést követ el. A benyújtott törvényjavaslat az eddigi rendet megtörve szubjektív felelősségi alakzatot épít a törvénybe, amely a szerzői jog logikájával ellentétes megoldás.

A (2) bekezdés elhagyása esetén egyértelmű, hogy szükségét veszi a (3) bekezdés. Ugyanakkor szükséges újragondolni azt a javaslatot, amely szerint a szabad felhasználás korlátozása díjigény-csökkentést nem eredményezhet, tehát az üres hordozók utáni díjmegállapítást nem érintené pontosan annak a felhasználási formának a korlátozása, amelyre tekintettel azt bevezették (magáncélú másolás mint szabad felhasználás).

Budapest, 2008. október

  
Dr. Narga László  
MSZP

  
Dr. Hajdu Attila  
MSZP