

BESZÁMOLÓ

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG
ORSZÁGGYŰLÉSE SZÁMÁRA
A MAGYAR TELEVÍZIÓ
KÖZALAPÍTVÁNY KURATÓRIUMÁNAK
TEVÉKENYSÉGÉRŐL

J/6158

BESZÁMOLÓ

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG
ORSZÁGGYŰLÉSE SZÁMÁRA
A MAGYAR TELEVÍZIÓ
KÖZALAPÍTVÁNY KURATÓRIUMÁNAK
TEVÉKENYSÉGÉRŐL

J/6158

2007. január 1–2007. december 31.

Tartalom

BEVEZETŐ A 2007. ÉVI ORSZÁGGYŰLÉSI BESZÁMOLÓHOZ	7
I. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának 2007. évi működéséről	9
II. A Kuratórium elnökségének munkájáról	12
III. Az MTV Zrt. 2007. évi tevékenységéről és a részvénytársaság előtt álló feladatokról	19
IV. Összefoglaló értékelés az MTV Zrt. helyzetéről	25
 AZ MTV KÖZALAPÍTVÁNY KURATÓRIUMI ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE – 2007. augusztus 24.	27
 A MAGYAR TELEVÍZIÓ KÖZALAPÍTVÁNY KURATÓRIUMA ELLENŐRZŐ TESTÜLETÉNEK VÉLEMÉNYE	43
A Magyar Televízió Közalapítvány létrejötte és jogállása	45
I. Bevezetés	45
II. A Közalapítvány törvényes működése	46
III. A Közalapítvány célszerű működése	48
 MELLÉKLETEK	52

Bevezető

a 2007. évi országgyűlési beszámolóhoz

Az Országgyűlés az 1996. évi I. törvény (a továbbiakban médiatörvény) 53. §, 140. § és 141. § alapján a 18/1996. (III. 18.) számú határozatával létrehozta a Magyar Televízió Közalapítványt (MTV KA). Az Alapító Okirat 3. pontja szerint az MTV KA célja az Alkotmány 61. §-ával és a médiatörvénnyel összhangban: a szabad és független közszolgálati televíziózás, a véleménynyilvánítás szabadsága, a tájékoztatás függetlensége, kiegyensúlyozottsága és tárgyilagossága, a tájékozódás szabadsága, az egyetemes és nemzeti kultúra támogatása, a vélemények és a kultúra sokszínűségének érvényre juttatása érdekében az MTV Zrt. függetlenségének és társadalmi ellenőrzésének-felügyeletének biztosítása.

A médiatörvény és a gazdasági társaságokról szóló törvény mellett, az MTV Közalapítvány tevékenységét befolyásolja és meghatározza számos más jogszabály: így a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény, a 2007. évi költségvetési törvény, a műsorterjesztésről és a digitális átállásról szóló LXXIV. törvény, az audiovizuális műsorszolgáltatásról szóló új európai uniós irányelv és az Alkotmánybíróság 2007-ben hozott néhány állásfoglalása, amelyek kijelölik azokat a legfontosabb célokat és feladatokat, amelyek az Alapítvány Kuratóriumára és Elnökségére hárulnak:

1. Az MTV Közalapítvány Kuratóriuma és Elnöksége feladatának tekintette, hogy a médiatörvény 26. § alapján az MTV Zrt. egész közszolgálati tevékenységében, az M1 és M2 csatorna programjaiban és műsorai-ban tartsa tiszteletben a nemzeti, az etnikai, a nyelvi és más kisebbségek méltóságát és alapvető érdekeit; rendszeresen, átfogóan, elfogulatlanul, hitelesen és pontosan adjon tájékoztatást a hazai és külföldi eseményekről; biztosítsa a műsorszámok és nézetek sokszínűségét, a kisebbségi álláspontok megjelenését. Az MTV Zrt. fordítson különös figyelmet az egyetemes és nemzeti kulturális örökség értékeinek ápolására; a kiskorúak testi, lelki és erkölcsi fejlődésére; a vallási és egyházi, a kisebbségi kultúrák értékeinek megjelenítésére; az ország különböző területeinek társadalmi, gazdasági és kulturális életét megjelenítő műsorok bemutatására. Az MTV Közalapítvány Kuratóriuma ugyancsak feladatának tekintette az MTV Zrt. műsorai-nak és gazdálkodásának, a Közszolgálati Műsorszolgáltatási Szabályzat (KMSZ) betartásának és a közszolgáltatás szakmai követelményeinek értékelését és ellenőrzését.

2. A 2006. évi CXXVII. törvény 87. § (7) bekezdésének a) pontja alapján a Magyar Televízió Közalapítvány – a médiatörvény 60. § (2) bekezdés a) pontja szerinti felhasználható – 2007. évi céltámogatása – elkülönített nyilvántartással, a cél szerinti felhasználást megállapítható módon – a Magyar Televízió Zrt. közszolgálati műsorai tervének megvalósításához – ideértve a korszerű megjelenésű és tartalmú közéleti és kulturális műsorok súlyának növelését is, továbbá a közszolgálati tevékenysége ellátásához alapvetően szükséges ingatlanok (székhely, stúdiók, gyártóbázis) bérleti díjának, valamint az MTV Zrt. új telephelyre költö-zéséhez kapcsolódó költségeknek a fedezetül szolgál. A költségvetési törvényben meghatározott céltámogatás hatékonyan szolgálja az üzleti tervben megjelölt célok és feladatok ellátását az MTV Zrt. működését, gazdálkodásának biztonságát, az új MTV székház és gyártóbázisba történő költözést is.

3. A 2007. június 26-án elfogadott LXXIV. törvény a műsorterjesztésről és a digitális átállásról a tisztán infrastrukturális szabályozás mellett, kiemelkedő szerepet biztosít a véleményszabadságot befolyásoló, a vélemények sokszínűségét és elterjesztését szolgáló rendelkezéseknek is. Az MTV Közalapítvány tudatában van annak, hogy a törvény alapján a Kuratóriumra és az Elnökségre hárul – az ebben érdekelt országos és regionális szervezetekkel együttműködve – az MTV Zrt. digitális átállási koncepciójának és intézkedési ter-veinek kidolgozása és elfogadása, megvalósítása.

4. A tartalomszolgáltatás területén is jelentős változások következtek be, 2007. november 29-én az audio-vizuális médiaszolgáltatásokról szóló Európai Unió Irányelv elfogadásával és december 11-én történt kihir-detésével, amely számos kérdésben 2009. december 31-ig szükségessé teszi a médiatörvény további korrek-cióját és annak alkalmazását az MTV Zrt. közszolgálati műsorszolgáltatásában.

5. 2007-ben a véleménynyilvánítás szabadsága szempontjából négy alkotmánybírósági határozat (2007. I. 18. AB; 20/2007. III. 29. AB; 46/2007. VI. 27. AB; 1006/B/2001. AB) született, amelyek iránymutatást nyújtanak a kiegyensúlyozott tájékoztatás ellátásához, a frekvenciapályáztatási szabályok garanciális rendelkezéseinek érvé-nyesítéséhez s nem utolsósorban az MTV Közalapítvány Kuratóriuma és Elnöksége munkájához.

6. Az MTV Közalapítvány szervezeti struktúráját a médiatörvény IV. fejezetének 1. címe 53., 55., 56., 57., 58., 61. és 62. §, az Alapító Okirat és az ezek alapján kialakított Szervezeti és Működési Szabályzat határozzák meg. Ennek megfelelően a Közalapítvány szervezetei: a Kuratórium, az Elnökség, az Ellenőrző Testület és a Kuratórium hivatali szervezete – a Titkárság. Az MTV Közalapítvány kezelő szervezete a Kuratórium, amely az Országgyűlés által választott és a médiatörvényben meghatározott szervezetek által delegált tagokból áll. Az Országgyűlés által választott Elnökség tagjai, valamint a médiatörvény 86. §-ában meghatározott szervezetek, és amelyeket az ORTT éves felhívása alapján nyilvántartásba vett, az ORTT éves sorsolásán kiválasztott 21 szervezet delegáltjai alkotják az MTV Kuratóriumát. Az Elnökség tagjainak megbízása 4 évre, a delegált kuratóriumi tagoké egy évre szól.

a) 2007-ben az MTV KA Kuratóriumának elnökségét a parlamenti pártok frakcióinak javaslata és az Országgyűlés döntése alapján 2007. március 14-ig a következők alkották: dr. Czeglédi László elnök, Kozma Huba elnökhelyettes, Bakó Lajos, dr. Farkasné dr. Gábor Alice, dr. Fehér Zsuzsa, Kerekes Pál, Kozák Márton, Rajk László, Peták István, Balogh László elnökségi tagok.

2007. március 4-én az Országgyűlés az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnökségébe választotta: dr. Czeglédi Lászlót elnöknek, Balogh Lászlót elnökhelyettesnek, Csernus Jánost, dr. Farkasné dr. Gábor Alicét, dr. Fehér Zsuzsát, Kozák Mártont, Rajk Lászlót, Szabó Lászlót, dr. Szabó Tibort, dr. Ugron Gáspár Gábort elnökségi tagnak.

Az Országgyűlés 2008. május 26-i ülésén az MTV Közalapítvány Kuratóriuma elnökségét kiegészítette és az elnökség tagjainak Bereczky Lorándot, Hábetler Helgát, Madaras Pétert és Bölskei Károlyt megválasztotta.

b) Az ORTT 2006. március 31-én megtartott sorsolásán az MTV Közalapítvány Kuratóriumába 2007. március 31-ig delegált szervezetek képviselői a következők voltak: Magyar Nemzeti Host Egyesület – Dr. Balassy Zsolt, Magyar Tartalomipari Szövetség – Dr. Szabó István, Magyar Bibliodráma egyesület – Dr. Breuer Katalin, Környezeti Tanácsadók Egyesülete – Benedikt Ildikó, Hadirokkantak, hadiözvegyek és Hadiárva Országos Nemzeti Szövetsége – Farkas Zsolt, Magyar Újságírók Közössége – Fenyvesi Félix Lajos, Nyugdíjasok és Idősek „Életet az éveknek” Országos Szövetsége – Dr. Hegyesiné Orsós Éva, Hallássérültek Iskoláinak Országos Egyesülete – Tóth Egon, Erdélyi Szövetség – Dr. Lipcsey Ildikó, Szabad Szakszervezetek Országos Szövetsége – Bácskai Sándor, Magyar Szín-Játékos Szövetség – Nagy András László, Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség – Szabó Ildikó, Négy Történelmi Egyház – Dr. Dabóczi Kálmán, Magyar Koalíció Pártja – Vörös Péter, Magyar Vívó Szövetség – Gráf Csilla, Községek, Kistélepülések és Kistérségek Országos Önkormányzati Szövetsége – Kleinné Csiky Ildikó, Magyar Gazdakörök és Gazdaszervezetek Szövetsége – Dr. Péter Mihály, „Asszonyok a nemzeti egységért” mozgalom – Szarka Istvánné, Országos Horvát Önkormányzat – Drajkó Péterné, Magyar Ötvösművészek Társasága – B. Laborcz Flóra, Garabonciás Egyesület – Tóth József.

Az ORTT 2007. március 30-án megtartott sorsolásán az MTV Közalapítvány Kuratóriumába az alábbi szervezetek képviselői kaptak 2008. március 31-ig megbízást:

Magyar Koalíció Pártja – Peczár Károly, Magyar Katolikus Püspöki Konferencia – Dr. Mohácsi Máté, Országos Cigány Önkormányzat – Kolompár Orbán, Magyarországi Krisna-tudatú Hívők Közössége – Tasi István, Recski Szövetség – Krasznai Béla, Erdélyi Körök országos Szövetsége – V. Hompoth Zoltán, Erasmus Kollégium Egyesület – Vér Ádám, Rendőr Kulturális és Hagyományörző Egyesület – Mikó László, Magyar Írók Egyesülete – Földváry Györgyi, Magyar Szociológiai Társaság – Dr. Hankiss Elemér, Közéleti Önképzőkör – Gráf Csilla, Vasas Szakszervezeti Szövetség – Fogarasi László, Ipartestületek Országos Szövetsége – Kassai Róbert, Magyar Egyetemi és Főiskolai Sajtóegyesület – Kisfalvi József, Magyar Országos Horgász Szövetség – Szalay Ferenc, Magyar Üzletasszonyok Egyesülete – Hornungné Czap Ágnes, Magyarországi Gyermebarátok Mozgalma – Hanti Vilmos, Nyugdíjasok Egészségmegőrző Szövetsége – Kiss Bálint, Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége – Szabó Tiborné, Magyar Vízilabda Szövetség – Dr. Martin György, Megyei Jogú Városok Szövetsége – Dr. Kovács Zoltán.

2008. március 28-án az ORTT által megtartott sorsoláson az MTV Közalapítvány Kuratóriumába az alábbi szervezetek képviselői kaptak megbízást:

Magyar Koalíció Pártja – Peczár Károly, Magyar Katolikus Püspöki Konferencia – Szerdahelyi Csongor, Magyarországi Németek Országos Önkormányzata – Schuth János, Magyarországi Metodista Egyház – Dr. Hecker Walter, Nyilvánosság Klub – Dr. Lánosz Veronika, Magyar Bábművészek Szövetsége – Radácsi Anikó, Magyar Örökség és Európa Egyesület – Zelényiné Dr. Kovács Annamária, Magyar Színházi Társaság – Vajda Márta, MASZK Országos Színészegyesület – Lampl Lajos, Szülői Közösségek – Dr. Hardy F. Gábor, Tanítók Fekete István Egyesülete – Hermann Istvánné, Szabad Fémipari Szakszervezetek Szövetsége – Csala Elvira, Mezőgazdasági Gazdasági Társaságok Szövetsége – Dr. Tunyogi András, Tudományos Újságírók Klubja – Staar Gyula, Magyarországi Kárpát Egyesület – Bánhidi Attila, Nők a XXI. Századért Egyesület – Brunner Tiborné, Természetjáró Fiatalok Szövetsége – Varsányi Attila, Magyar Nyugdíjasok Egye-

sületeinek Országos Szövetsége – Zsuppán László, Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége – Gráf Csilla, Magyar Sakk Szövetség – Dr. Kunos Péter, Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége – Aczél Gábor.

c) 2007-ben az MTV Közalapítvány Ellenőrző Testületét dr. Jaczkovics László Gábor elnök, Berkecz Mária és Bernát György tagok alkották.

I. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának 2007. évi működéséről

1. Az MTV Közalapítvány Kuratóriuma 2007. február 19-i ülésén megtárgyalta és elfogadta a médiatörvény 66. § (1) bekezdés j) pontja alapján az MTV Zrt. 2007. üzleti tervének elveit és fő összegeit a Felügyelő Bizottság véleményével és a független könyvvizsgáló jelentésével együtt.

a) A 2007. évi gazdálkodási és pénzügyi terv főbb összegei:

	M Ft
A mérleg fő összege	15 845
A saját tőke összege	5 101
A jegyzett tőke összege	1 200
Összes bevétel	32 454
Aktívált saját teljesítményének értéke	332
Összes költség és ráfordítás	32 762
Mérleg szerinti eredmény	24

b) A médiatörvény 66. § (1) bekezdés k) pontja alapján a Kuratórium az MTV Zrt. M1 csatornájának adásidejét 518 717 műsorpercben, az M2 csatorna műsoridejét 525 600 műsorpercben határozta meg.

c) A médiatörvény 7. § (1)–(2) bekezdés alapján úgy döntött, hogy 2007-ben az MTV Zrt. éves adásidejének 94,43 százalékát az M1 és M2 csatorna európai művek készítésére és bemutatására fordítja.

d) A Kuratórium a médiatörvény 66. § (1) bekezdés l) pontja alapján jóváhagyta, hogy az MTV Zrt. 1 milliárd 629 millió forint összeget új, magyarországi gyártású műsorszolgáltatásban felhasználásra kerülő mozgóképes alkotásokra fordítson, mely 15,22 százalékos külső gyártásnak felel meg.

2. Az MTV Zrt. 2007. évi üzleti terve változatlanul azt az alapelvet kívánta érvényesíteni, hogy bevételeihez igazítja működésének kiadásait, eleget tesz a médiatörvény közszolgálati műsorszolgáltatókra vonatkozó előírásainak és követelményeinek. Fejlesztési terveit és beruházásait a Szabadság téri székház zavartalan működésének fenntartásához és az új székház és gyártóbázis – mindenekelőtt a 8–9-es stúdiók korszerűsítéséhez, technológiai megújulásához – igazítja. A Kuratórium – az MTV Zrt. vezetésével egyetértésben – a fejlesztésekkel egy időben a bérköltségek csökkentését is meghatározta, miután a digitális technológia és informatika lényegesen kevesebb emberrel üzemeltethető, magasabb színvonalon. Ennek érdekében az MTV Zrt. vezetésének gondoskodnia kell a szervezet átalakításáról, 2007 és 2009 között évente legalább 150-200 fős létszámleépítésről, a régi és új munkatársak szakképzéséről, az új MTV székház és gyártóbázisba való átköltözés előkészítéséről, a digitális műsorgyártásra és műsorszolgáltatásra való átállásról, és az ehhez kapcsolódó tervek és intézkedések kidolgozásáról. A Kuratórium munkacsoportjai is kifejezték egyetértésüket az üzleti tervvel kapcsolatban, de számos kritikai észrevételt is megfogalmaztak az MTV Zrt. vezetése számára, így például azt, hogy a közszolgálati televízió műsorainak minőségével és színvonalával, a műsorstruktúrával, a hír és tájékoztatás pártatlanságával kapcsolatos kuratóriumi észrevételek, értékelések, határozatok számtalan esetben hatástalanok voltak, amelyek csak részben vezethetőek vissza a médiatörvény tulajdonosi jogainak nem körültekintő és nem teljes körű meghatározására. Arra, hogy az MTV Zrt. a gazdasági társaságokról szóló törvény szerint nem igazgatósággal működik, az igazgatósági jogokat a médiatörvény szerint az MTV Zrt. elnöke, a tulajdonosi jogokat a kuratórium elnöksége gyakorolja. A KMSZ éves érvényesülésének értékelése nem, vagy nem mindig nyújt útmutatást a következő év üzleti tervének elfogadásához. További probléma az is, hogy az ORTT által kisorsolt szervezetek kurátorai a Kuratórium elnökségével együtt tárgyalják meg és fogadják el az MTV Zrt. évi mérlegét, mérlegbeszámolóját, de az MTV Zrt. üzleti tervének fő elveit és főbb számaikat még az előző Kuratórium fogadja el. A Kuratórium elnöksége – a négyéves változásokat leszámítva – képviseli a folyamatosságot, de az ORTT által kisorsolt kurátorok ismeretei szükségszerűen hiányosak az MTV Zrt.-re vonatkozóan: részben az egyéves megbízatás, részben a döntések és az ezt tükröző dokumentumok, szerződések nyilvánosságának hiánya vagy későbbi nyilvánosságra hozatala miatt.

3. A Kuratórium február 19-i ülésén vita alakult ki a Napkelte szerződésről, miután tájékoztató hangzott el arról, hogy az MTV Zrt. vezetése lényegében két ponton módosítani kívánja a szerződést: az egyik, hogy az M2 csatornán szombaton és vasárnap a Napkelte műsora 9 óráig tartson, az M1-en pedig 8 óráig. A másik, hogy az M2 csatornán a délután sugárzott Napkelte program ismétlésére az éjszakai választékban, adászáras után kerüljön sor. A vitában olyan fontos kérdések is megfogalmazásra kerültek – korábban az elnökségi ülésen is –, mint az a tény, hogy a Napkelte szerződés melléklete szerint a Napkelte műsoraiban a parlamenti arányoknak kellene érvényesülniük. Ezek az arányok 2006. október 11-e óta természetesen nem érvényesülnek. A Fidesz, KDNP frakciójának véleménye szerint a Napkelte nem tartja be a médiatörvény és a KMSZ előírásait, emiatt vezetői és képviselői nem vesznek részt a Napkelte élő műsoraiban. 2007-ben az ORTT-nél 69 panaszügy indult a köztelevízió ellen, amelyből 53 az MTV javára, 2 az MTV hátrányára, egy pedig mindkét fél számára kedvezően zárult, illetve 8 ügy zárult le az MTV javára, egy az MTV hátrányára, 4 ügy pedig 2008-ban is folyamatban van. A Napkelte szerződése, műsora és ezzel összefüggésben a KMSZ érvényesülése a későbbiekben is vita tárgyát képezte a Kuratórium elnökségében.

4. A Kuratórium a médiatörvényre épülő 2007. évi munkaterv tervezetét is ösztűz alá vette február 19-i ülésén; egyrészt azért, mert a márciusban megválasztásra kerülő kuratóriumi elnökség helyett nem tartotta célszerűnek döntést hozni; másrészt azért, mert a javasolt napirendi pontok nem tartalmazták, hogy mikor milyen sorrendben, kiknek a közreműködésével kívánják előkészíteni és megtárgyalni a napirendi pontokat. Végül a Kuratórium munkacsoportjai is azt tanácsolták, hogy a Kuratórium döntsön a munkatervéről és azt ajánlják a megválasztásra kerülő új elnökségnek és kuratóriumnak. A Kuratórium végül úgy döntött, hogy a munkatervvel kapcsolatos előterjesztéshez a kurátorok írásban tegyék meg észrevételeiket és javaslatukat, valamint felhatalmazták a Kuratórium elnökségét, hogy az új Kuratórium elé terjesszék a 2007. évi kiegészített munkatervet.

5. A Kuratórium március 9-i ülésén tájékoztató hangzott el a Kuratórium elnökségének munkájáról, döntéseiről, és a távozó elnökség megkísérelte összegezni azokat a tapasztalatokat, amelyeket átadhat a helyükre lépő elnökségnek. E tapasztalatok összegzése három területre irányult: minden kuratóriumi tag számára biztosítani kell az MTV Zrt.-re vonatkozó teljes körű információt; az MTV Zrt. átmeneti helyzetét stabil gazdálkodásának fenntartásával, működésének és szervezetének átalakításával, az analógról a digitális technikára és technológiára történő áttérésével akkor lehet a jövő érdekében egy új, sikeres közszolgálati műsorszolgáltatóvá átfőrmálni, átalakítani, ha rövid időn belül elkészül és elfogadásra kerül a digitális világhoz szervesen kapcsolódó új médiatörvény. Végül az MTV, mint közszolgálati műsorszolgáltató, akkor lehet újra meghatározó tényező a médiapiacban, ha csatornái nézettek, mert színvonalas, értékes műsora, programjai vannak; ha az archívumában felhalmozott egyedülálló értékek közkinccsé válnak; ha képes gazdagítani a magyar és az európai kultúrát, valamint a hír- és tájékoztatási műsora objektívek, a pártatlanság követelményével eleget tesz alkotmányos kötelezettségeinek.

6. Az MTV Közalapítvány Kuratóriuma május 4-i alakuló ülésén az MTV Zrt. vezetői, a Kuratórium elnökség tagjai és az ORTT által kisorsolt szervezetek kurátorai kölcsönösen bemutatkoztak egymásnak és ismertették elképzeléseiket a Kuratórium munkájára vonatkozóan. A Kuratórium megtárgyalta és elfogadta 2007. évi munkatervét, megjelölte azokat a feladatokat, melyeket a médiatörvény számára előír (például a KMSZ felülvizsgálata, illetve annak érvényesülése az MTV Zrt. munkájában, az MTV Közalapítvány SZMSZ-ének korszerűsítése stb.), valamint ugyancsak a médiatörvény alapján a Kuratórium elnökségének munkatervé azokra a feladatokra koncentrál, amelyek az MTV Zrt. működését tekintve alapvetőek és időszereűek. A vitában megfogalmazásra került, hogy a munkatervben szereplő három alapvető kérdés, úgy mint a 2006. évi Országgyűlési Beszámoló koncepciója, az MTV Zrt. elnökének négyéves tevékenysége és a KMSZ érvényesülésének összegzése ne egy ülésen kerüljön megtárgyalásra, hanem csak egy-egy téma szerepeljen a Kuratórium ülésein. A Kuratórium elfogadta azt a munkatervi kiegészítést, hogy a KMSZ keretében különös figyelmet fordítson a hazai kisebbségek szerepének vizsgálatára az MTV műsoraiban. Döntés született arról is, hogy a Kuratórium öt munkacsoportja keretében ki-ki vegyen részt, ezáltal tevékenységük ne csupán a plenáris ülésekre korlátozódjék.

7. A Kuratórium május 25-i ülésén – mint minden kuratóriumi ülésen – szóbeli tájékoztató beszámoló hangzott el a két kuratóriumi ülés közötti elnökség munkájáról, döntéseiről és állásfoglalásairól. A vitában két tartalmi pontosítás és kiegészítés, valamint egy javaslat hangzott el. A pontosítás az MTV Zrt. és a Magyar Mozgókép Alapítvány, valamint az MTV Zrt. és az MTV Közalapítvány Kuratórium elnöksége közötti szerződésekre vonatkozott és ennek kapcsán elhangzott és elfogadásra került az a javaslat, hogy a két kuratóriumi ülés közötti elnökségi ülésekről – a teljes körű tartalmi tájékoztatás érdekében – célszerű lenne írásos összefoglalóban tájékoztatni a Kuratórium tagjait. A jobb és időben történő tájékozottság növelné a Kuratórium napirendre vett kérdései megtárgyalásának színvonalát, elősegítené döntéseik, állásfoglalásaik megalapozottságát.

8. A Kuratórium május 25-i ülése tárgyalta és elfogadta az MTV Közalapítvány 2006. évi egyszerűsített éves beszámolóját, illetve az MTV Zrt. 2006. évi mérleg- és eredménykimutatását a Felügyelő Bizottság és a független könyvvizsgáló jelentésével együtt, melyet az Országgyűlésnek készített alapítványi beszámoló tartalmaz.

9. A Kuratórium ülésén vita alakult ki az MTV új székház és gyártóbázis építésével és szerződéseivel kapcsolatban, amelynek napirendre tűzését és az MTV Közalapítvány Ellenőrző Testülete által végzett – új székház és gyártóbázisra vonatkozó célvizsgálatának megtárgyalását a kuratóriumi elnökség ellenzéki pártok által delegált tagjai szorgalmazták. Miután az MTV Közalapítvány Kuratóriumának SZMSZ-e – melyet 2/3-dal fogadott el a Kuratórium – kimondja, hogy a Kuratórium csak írásos előterjesztést tűzhet napirendre és ez nem történt meg, a javaslat csak akkor lett volna tárgyalható, ha a Kuratórium szintén 2/3-dal módosítja az SZMSZ-t. A Kuratórium elvetette az SZMSZ módosítását.

Az MTV új székház- és gyártóbázisának, valamint szerződéseinek kérdése számtalan elnökségi ülésen is téma volt, mint ahogyan ez igen részletesen és kimerítő pontossággal az Állami Számvevőszék nyilvánosság-ra hozott 2007. évi vizsgálatában is helyet kapott.

10. Az MTV Közalapítvány 2007. évi költségtervéről is vita alakult ki, elsősorban a szakértői díjak felhasználása kérdésében, valamint az MTV Zrt. és MTV Közalapítvány közötti szerződés felmondása következményeként előállott helyzet tárgyában. A szakértői díjak felosztását a Kuratórium elnökségének ellenzéki kurátorai javasolták a következő formában: a szakértőket a keretösszeg 40–40%-a erejéig az elnök, illetve az elnökhelyettes, 20%-a erejéig az Ellenőrző Testület javaslataira a Kuratórium elnöke kéri fel. A többség a javaslatot nem fogadta el, ahhoz az elvhez ragaszkodott, hogy a Kuratórium elnökségének legyenek szakértői, akik jogi, gazdasági, pénzügyi és más szakkérdésekben véleményt nyilvánítanak, javaslatokat dolgoznak ki. Tevékenységük, munkájuk ezáltal mérhető, értékelhető. A Kuratórium végül módosításokkal elfogadta a 2007. évi költségtervet, miután a szakértői díjak rovására az ORTT által kisorsolt szervezetek kurátorainak költségterítését a 2006. évi szinten biztosította. A többségi döntés szerint az elnök hatásköre a szakértők felkérése, amivel a Fidesz, KDNP, MDF által delegált kuratóriumi elnökségi tagok nem értenek egyet.

11. A Kuratórium augusztus 24-i ülésén – munkatervének megfelelően – napirendre tűzte „Az MTV Zrt. Közzszolgálati Műsorszolgáltatási Szabályzata elveinek érvényesülése a 2006. évben”, illetve „Az MTV Zrt. elnöke pályázatában foglalt célkitűzések értékelése” című előterjesztéseket. A napirendek kuratóriumi elfogadásának vitájában az ellenzéki pártok által delegált elnökségi tagok – ahogyan ezt az augusztus 23-i sajtótájékoztatójukon is megfogalmazták – azt indítványozták, hogy miután a Kuratórium elnökségében nem támogatják egyik beszámoló elfogadását sem, így az a javaslat sem kapott többségi támogatást, hogy a két beszámoló a „nagykuratórium” napirendjére kerüljön. A két előterjesztés napirendre tűzésének és megtárgyalásának elutasításaként két szempontot hangsúlyoztak: egyrészt értékelték azt, hogy az elmúlt egy év során – figyelembe véve a korábbi években történeteket is – milyen mértékben teljesültek azok a vállalások, amelyeket az MTV Zrt. elnöke a 2004. évi elnöki pályázatában tett; másrészt értékelték azt is, hogy az elmúlt, mintegy fél év során az MTV menedzsmentje milyen teljesítményt nyújtott. Többek között megállapították, hogy a 2004. évi elnöki pályázatban foglaltak közül több, kiemelkedően fajsúlyosnak számító és innovatív vállalkozás nem teljesült. Az elnöki pályázatban vállalt tematikus csatornák nem indultak el. Az MTV-nek nincsenek alelnökei. Az MTV-ben visszaszorultak a regionális és határon túli műsorok, s megítélésük szerint egyes hírműsorok „vésszes politikai elfoglaltsággal dolgoznak. A Kuratórium elnöksége elé kerülő előterjesztések közül számtalan nem ütötte meg azt a minőséget, ami szükséges lett volna azok érdemi tárgyalásához. Aggályosnak és vizsgálandónak tartottuk és tartjuk az MTV székház és gyártóbázisa építésének tárgyában született szerződéseket, és több alkalommal kezdeményeztük, hogy azok kerüljenek nyilvánosságra.” Hangsúlyozták továbbá: „Megállapítottuk, hogy az MTV több alkalommal és több területen nem, vagy csak részlegesen tesz és tett eleget közzszolgálati feladatainak, nem tartja be a vonatkozó szabályzatot, a KMSz előírásait, különös tekintettel a politikai és szakmai összeférhetetlenségi szabályokra.” Az előbbi okok és számos más ok miatt – mindenekelőtt az előterjesztések hiányosságai miatt – az ellenzéki pártok által delegált elnökségi tagok a két napirend megtárgyalását elutasították, mint ahogyan az augusztus 8-i elnökségi ülésen a két előterjesztést alkalmatlannak tartották az augusztus 24-i kuratóriumi ülésen történő tárgyalásra. Ez a körülmény és más okok még inkább megosztottá tették a Kuratóriumot abban a tekintetben, hogy a kialakult helyzet miatt napirendre tűzzék-e és tárgyalják-e az előterjesztéseket. A kuratóriumi ülésen kialakult zavar, a vitában elhangzott pro és kontra vélemények lényegében leszűkültek a „tárgyalni – nem tárgyalni” kérdésre, ahelyett hogy figyelembe vették volna a médiatörvény 66. §-ának iránymutatását, amely kimondja: f) „a közzszolgálati műsorszolgáltatási szabályzat jóváhagyása, a Művelődési Közlönyben való közzététele, a szabályzat követelményeinek érvényre juttatása, érvényesülésének évenkénti értékelése”, valamint h) „a részvénytársaság elnöke pályázatában foglalt célkitűzések évenkénti értékelése” a Kuratórium hatáskörébe tartozik. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöke többször felhívta a figyelmet arra, hogy a médiatörvény nem ad választási lehetőséget, a törvény egyértelműen fogalmaz: a Kuratóriumnak tárgyalnia és értékelnie

kell az elnöki pályázatban foglaltakat és a KMSZ érvényesülését, függetlenül attól, hogy az értékelés elismerő vagy elutasító. MTV Közalapítvány elnöke a szavazás előtt hangsúlyozta és ismertette a következőket: „Van egy munkatervünk, amit elfogadtunk. A munkaterv alapján augusztus 24-én ezt a két napirendi pontot kell tárgyalnunk. Van egy anyag, amire vagy azt mondjuk, hogy alkalmas, vagy azt mondjuk, hogy nem alkalmas. Ebben a döntésben az elnökségnek a döntése nem befolyásolja a Kuratóriumot, mert az elnökségnek csak javaslattevési hatásköre van, nincs döntési hatásköre. Azért terjesztettem a Kuratórium elé, mert ennek a fórumnak van joga dönteni ebben a kérdésben. Három döntést hozhat: elfogadja, nem fogadja el, vagy az anyagot nem tartja alkalmasnak és kiegészítésre visszaadja. Ez a három döntési lehetőség van, de napirendre kell vennünk, mert ez törvényi kötelezettségünk, a munkatervünkben ezt meg is szavaztuk, tehát nem lehet azt csinálni, hogy nem tárgyaljuk. Az más kérdés, hogy milyen véleményt alakítunk ki. Tehát van egy írásbeli anyag, vannak észrevételek, mindenki elmondhatja a véleményét, de ahhoz, hogy ezt el tudjuk kezdeni, el kell fogadnunk a napirendi pontokat. Vagy azt mondjuk, hogy nem fogadjuk el, és akkor formailag sem tettünk eleget kötelességünknek.”

A Kuratórium a vitában elhangzott véleményeket figyelembe véve úgy döntött többségi szavazással, hogy a két előterjesztést nem tárgyalja. A Kuratórium az MTV Zrt. elnökét nem kérte fel új előterjesztés elkészítésére. (Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának 2008. augusztus 24-i ülésén történekről mellékeljük a szó szerinti jegyzőkönyvet.)

12. Fontos hangsúlyozni, hogy mivel nem valósult meg az elektronikus információszabadságról, a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról, valamint a polgári törvénykönyvről szóló törvények alapján az a szabályozási és eljárási rend, amely alapján az MTV Közalapítvány a kezelésében lévő, törvényben és külön szabályzatában meghatározott adatokról a közvélemény elektronikus úton történő tájékoztatása, ez a körülmény részben korlátozta a Kuratórium tagjait az MTV Közalapítvány kuratóriumi elnöksége által hozott döntések, állásfoglalások, viták teljes körű megismerésében. Megjegyezzük, hogy az elnökség hosszú viták után 2008. április 2-i döntésével megalkotta a „Közérdekű adatok elektronikus közzétételének rendjéről szóló szabályzatot”, amely lehetővé teszi nemcsak az ORTT által kisorsolt szervezetek kurátorainak lényegében naprakész tájékoztatását, hanem a társadalom médiával foglalkozó szervezeteinek és intézményeinek úgynevezett társadalmi ellenőrzésének gyakorlati megvalósítását is. Ugyanakkor tény, hogy a szabályzat megalkotása óta a Kuratórium elnöksége nem tudott eleget tenni törvényi kötelezettségeinek.

13. A Kuratórium november 23-i ülésén négy kérdéssel foglalkozott: tájékoztatót hallgatott meg a két kuratóriumi ülés közötti kuratóriumi elnökség munkájáról, megvitatta és szabályozta az ORTT által kisorsolt szervezetek kurátorainak részvételét az MTV Zrt. elnöke megválasztására kiírt pályázat értékelésében, ismertetésre kerültek azok a vélemények és javaslatok, amelyek a 2006. évi országgyűlési beszámoló véglegesítésére vonatkoztak, illetve a Kuratórium egyetértett azzal, hogy a jövőben az éves beszámolók korábban készüljenek el, lehetőség szerint minden év kezdete után 45 nappal a Kuratórium és az Elnökség munkájáról szóló beszámoló, amely az MTV Zrt. mérlegbeszámolója elfogadása után egységes szerkezetben képezheti az MTV Közalapítvány Kuratóriumának országgyűlési beszámolóját. Negyedik napirendként a Kuratórium foglalkozott az MTV Közalapítvány KMSZ-ének korszerűsítésével, amelyet a jogi és szervezési munkacsoport immár két éve tárgyal és készít elő. A vita végén megállapodás született arról, hogy a Kuratórium tagjai írásban 2008. január végéig eljuttatják módosító javaslataikat, észrevételeiket az KMSZ-szel kapcsolatban. Végül a Kuratórium tájékoztatót hallgatott meg az 50 éves MTV működéséről.

II. A Kuratórium elnökségének munkájáról

Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége 2007-ben 38 ülést tartott az MTV Közalapítvány és az MTV Zrt. működésével kapcsolatban. Minden ülésen képviseltette magát az Ellenőrző Testület, illetve a tárgyalási témától függően az MTV Zrt. elnöke, vezetői, valamint az MTV Zrt. Felügyelő Bizottsága és könyvvizsgálója.

1. Az elnökség a január 9-i ülésen megtárgyalta és elfogadta a Közalapítvány 2007. évi munkatervét, amely a médiatörvény és a gazdasági társaságokról szóló törvény alapján meghatározott feladatokat tartalmazott. Megfogalmazódott az az álláspont, hogy az MTV Zrt. szerződésállományáról szóló havi jelentést az elnökség csak abban vagy azokban az esetekben tűzze napirendre, ha a Felügyelő Bizottság úgy ítéli meg. A társaság vagyoni helyzetéről és gazdálkodásáról szóló negyedéves jelentésekhez is igényelte a Felügyelő Bizottság előzetes véleményét. Az is kiemelésre nyert, hogy az elnökségnek foglalkoznia kellene az internet és az infokommunikáció, az Új Média Kft. munkájával, vagyis azokkal a kérdésekkel, amelyek a multimédiás szolgáltatásokkal kapcsolatosak. Az elnökség a 2007. évi munkaterv kapcsán is megerősítette, hogy folyamatosan igényt tart az MTV székház és gyártóbázis pályázatával, az ezzel kapcsolatos közbeszerzési tár-

gyalások és szerződés-előkészítésekkel összefüggő részletes információkra, elsősorban az elnökség megalapozott és körültekintő döntéseinek meghozatala céljából.

2. Az elnökség napirendre tűzte a Napkelte szerződést, elsősorban annak vizsgálatát, hogy műsorai a médiatörvénnyel és a KMSZ-szel összefüggésben mennyire kiegyensúlyozottak. Fennáll-e a műsorvezetőkkel kapcsolatban az összeférhetetlenség? Illetve vizsgálta a nézettség alakulását, az adások műszaki-technikai, esztétikai színvonalát, reklámfelhasználási gyakorlatát, az MTV archívumának felhasználását és az irányítás felelősségének kérdését. A vita során megállapítást nyert, hogy az MTV Zrt. elnöke számos kérdésben nem, vagy csak részben érvényesítette a szerződésben foglaltakat. A kritikák és számos probléma ellenére az elnökség azt is kinyilvánította: az vitathatatlan, hogy a Napkelte a reggeli adásokat tekintve piacvezető, és az MTV pozícióját erősíti a hazai médiapiacra.

3. Az elnökség január 23-i és február 6-i ülésén megtárgyalta és elfogadta az MTV Zrt. 2007. évi üzleti tervének a médiatörvény által meghatározott elveit és fő összegeit, amelyet az Országgyűlési Beszámoló első fejezete ismertet. Az elnökség felkérte az MTV Zrt. elnökét és ügyvezetését, hogy az üzleti terv időarányos teljesítéséről háromhavonta számoljon be. Döntött arról is, hogy az ORTT 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXIV. törvény 3. számú mellékletében szereplő 1179 millió Ft műsorszolgáltatási díjat kizárólag beruházási tevékenységhez használhatja fel az MTV Zrt. Az elnökség felkérte az MTV Zrt. Felügyelő Bizottságát a felhasználás ellenőrzésére, illetve megbízta azzal is, hogy a költségvetési törvényben meghatározott céltámogatás felhasználását is ellenőrizze és erről havonta készítsen beszámolót. Az üzleti terv új, magyarországi gyártású műsorszolgáltatásban felhasználásra kerülő mozgóképes alkotásokra fordítandó összeget az elnökség a február 6-i ülésen hagyta jóvá, miután az MTV Zrt. vezetése korrigálta a január 23-i előterjesztés számítási hibáit. Az elnökség felhatalmazta az MTV Zrt. elnökét az MTV Zrt. és a Sport Plusz Kft. közötti szerződés módosítására és mindazon észrevételek, javaslatok megvizsgálására és érvényesítésére, amelyek a Napkelte műsorával kapcsolatban a KMSZ alapján és az érvényes szerződés szerint kiigazítást és érvényesítést igényel. Az elnökség döntött az MTV Zrt. „banki szolgáltatások” tárgyában is és hozzájárult a közbeszerzési eljárás keretében megkötendő szerződés aláírásához.

4. Az elnökség február 6-i ülésén az MTV Zrt. elnöke szóbeli tájékoztatást adott az MTV új székház és gyártóbázisával kapcsolatos közbeszerzési eljárás tárgyalási menetéről. Hangsúlyozta, az MTV Zrt. részéről megtörtént a Finta-terv módosítása és a beruházás fontosabb paramétereinek a pontosítása, így többek között tisztázódott, hogy a 8 hektáros területen épül meg, illetve bővül az MTV székház és gyártóbázisa. Megegyezés született arról, hogy a jelenlegi raktárépületeket és a jelenleg nem a kor igényeinek megfelelő építészeti megoldásokat a Millenniumi Média Kft. elbontja és helyükre új, korszerű technikával épült, jól szigetelhető, jól fűthető és megközelíthető épületeket hoz létre. A jelenlegi díszletraktár, jelmeztár, kellék- és bútorraktár épületei lebontásra kerülnek és helyettük egy 12 000 m²-es új raktárépület jön létre, mely biztosítja az MTV régebbi és új, védett gyűjteményének klimatizált, megfelelő páratartalom melletti megőrzését a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal előírásainak megfelelően. A raktárépítéstől közvetlenül, szállítás nélkül megközelíthető a négy nagy stúdió, amely lehetővé teszi a kellékek, díszletek, jelmezek gazdaságos felhasználását. Az MTV-székház irodaterülete 33 000 m², a stúdiók területe és a stúdiókat közvetlenül kiszolgáló műszaki helyiségek területe 7000 m².

Az MTV Zrt. elnöke tájékoztatta az elnökséget, hogy vita volt a beruházóval, a Millenniumi Média Kft.-vel arról, hogy mit tekint az MTV bruttó és nettó területnek, illetve a beruházó mit tekint annak. E vitának és megegyezésnek a bérleti díj meghatározása szempontjából volt és van jelentősége. Az erre vonatkozó szerződés, amelyet később az elnökség tárgyal és elfogadott, már a közösen megállapított és vállalt bérleti díjat tartalmazza. További vitatéma volt az MTV Zrt. által fizetendő évi, havi bérleti díj (évi 11,9 millió euró) fizetésének garanciája, biztosítéka, mivel az MTV Zrt.-nek csak részben van olyan vagyona, amely banki garanciaként szolgálhat a beruházó számára. Az MTV Zrt. elnöke az évi bérleti díj biztosíték garanciájaként három forráslehetőséget jelölt meg: az elnökség jóváhagyásával az Erste Bank az MTV részére 500 millió forint bankgaranciát biztosít; az MTV reklám- és kereskedelmi bevételei elérik a közel négymilliárd forintot; illetve a mindenkor éves költségvetési törvény céltámogatása bérleti díjra történő költségfelhasználást is lehetővé teszi. Természetesen az MTV Zrt. is ragaszkodott a saját garanciáihoz, így például ahhoz, hogy az építkezés minden fázisa a szerződésben megjelölt határidőre készüljön el, az átadást követő húsz évben a szerződés tartalmazza azokat a felújítási és szakipari munkákat, klímaberendezések és világítótestek cseréjét, a szükséges fejlesztéseket. Jogi értelmezési vita zajlott arról, hogy a szerződő felek mit tekintenek, illetve mit tekintsenek vis majornak, például ha a költségvetési törvényben a céltámogatás, illetve a céltámogatás keretében a bérleti díj megjelölése nem szerepel. A bérleti szerződésben sikerült erre a kérdésre közös választ találni. A közbeszerzési tárgyalásokon vitatéma volt az is, hogy a szerződés tervezetben 20+20 év (a végleges szerződésben 18+22 év), valójában 20 évre vagy 40 évre jelent-e kötelezettséget az MTV Zrt. számára. Az MTV Zrt. elnöke szerint egyértelmű, hogy a 20+20 év szerződés konkrét szövegét tekintve 20 évet jelent és opcionálisan további 20 évre bérleti lehetőséget, ha élni akar majd vele az akkori MTV, 2027-ben. Az

MTV Zrt. az új székház és gyártóbázis várható életciklusát tekintve tehát nem 40 évre, hanem 20 évre kötelezte el magát. Az MTV Zrt. elnöke tájékoztatta az elnökséget, hogy a bérleti díj néhány kérdésében még nem jutottak el a megegyezésig. Különböző számításokat végeztek arra vonatkozóan, hogy 2009-ig az MTV Zrt.-nek milyen bérleti díjat kell fizetnie a jelenlegi piaci árak alatti körülmények között. És milyen bérleti díjat vállalhatnak piaci árakon az új székházba való költöztéstől? Arra a megállapodásra jutottak, hogy a jelenlegi, több helyen működő, rosszabb technikai-építészeti székház és gyártóbázis bérletéért közel 2 milliárd forint + áfa bérleti díjat fizet az MTV Zrt. Az előzetes számítások szerint az új MTV székház és gyártóbázis bérleti díja 2,5 milliárd forint + áfa körül fog alakulni. További kérdés az üzemeltetési költség meghatározása: mit tartalmaz és mit nem tartalmaz a bérleti díj? A beruházó milyen pluszszolgáltatásokat nyújt, mennyiért? Például a székház és gyártóbázis őrzése, a takarítás, a futárszolgálat, az irodaberendezések karbantartása stb. Az elnökség tudomásul vette a szóbeli tájékoztatót és azt, hogy a legrövidebb időn belül elkészül az MTV Zrt. írásos beszámolója az elnökség számára, valamint azok a szerződéstervezetek, amelyek az MTV Zrt. és a beruházó között az elnökség jóváhagyásával aláírásra kerülhetnek.

5. A február 13-i elnökségi ülésen az MTV Zrt. elnöke és vezetése további tájékoztatót adott az új MTV székház és gyártóbázis közbeszerzési eljárási tárgyalásának állásáról. Elmondották, hogy a bérbeadóval olyan megállapodástervezetet készítettek elő, hogy minden informatikai és minden stúdióinformatikai, illetve az MTV teljes gyártó és műsortovábbító technikai eszközeinek és berendezéseinek technikai beruházását közbeszerzési eljárás keretében az MTV Zrt. önállóan kívánja finanszírozni. Minden MTV Zrt. által felkért szakértő óvta az MTV-t attól, hogy a teljes műszaki beruházásnak bérlője legyen, mert az olyan típusú kiszolgáltatottságot jelentett volna az MTV Zrt.-nek, ami a napi működést zavarhatta, kedvezőtlenül befolyásolhatta volna. A beruházó tájékoztatta az MTV vezetést arról is, hogy az új MTV székház és gyártóbázis megépítésével a 8 hektáros terület melletti 10 hektáros terület alkalmas lehet egy médiaváros, egy mediapark kialakítására, melyet természetesen az MTV Zrt. és az MTV Közalapítvány kuratóriumával egyetértésben kíván továbbfejleszteni.

Vita bontakozott ki a nem állami forrásból finanszírozandó úgynevezett biztosítási csomagról, melyet az MTV elnöke szerint az MTV Zrt.-nek 2008. júliusára 4 milliárd 862 millió Ft értékben garantálnia kell a bérbeadónak. További vitatéma volt a bérleti díj euróárfolyamának meghatározása. Megvizsgálandó javaslatként hangzott el az építkezési terület jelenlegi besorolásának megváltoztatása, ipari övezetről irodai övezetre.

6. Az elnökség tagjai a február 15-i elnökségi ülésen kézhez kapták mindazokat a dokumentumokat, szerződéstervezeteket, amelyek a közbeszerzési tárgyalások eredményeként megszülettek az új MTV székház és gyártóbázissal kapcsolatban. Az elnökség, az Ellenőrző Testület és a Felügyelő Bizottság előtt dr. Rudi Zoltán, az MTV Zrt. elnöke, dr. Gombási Izabella, az MTV Zrt. jogi osztályának vezetője, Schmelczér Péter, az MTV Zrt. gazdasági igazgatója, Medveczky Balázs, az MTV Zrt. Digitális Igazgatóság vezetője és Vigh Zoltán, az MTV Zrt. beruházási szakértője a törvényi előírásoknak megfelelően az alábbi teljességi nyilatkozatot tette:

„Az MTV Zrt. elhelyezését és működését biztosító székház és gyártóbázis hosszú távú bérlete tárgyában indított közbeszerzési eljárás eredményeképpen az MTV Zrt. – mint ajánlatkérő – és a Millennium Média Kft. – mint ajánlattevő – a közbeszerzési tárgyalások, az ajánlattevő végső ajánlata, valamint az MTV Közalapítvány Kuratóriuma elnökségének előzetes hozzájárulása alapján szerződést kívánunk kötni a Budapest, III. kerület 18.848/14. helyrajzi számú (1037 Budapest, Bojtár utca 41–47. szám alatti), valamint a Budapest, III. kerület 19 772 helyrajzi számú (1037 Budapest, Bojtár utca 49–59. szám alatti) ingatlanok bérleti jogának megszerzése tárgyában. A felek a bérleti szerződéshez kapcsolódóan elővásárlási jogot alapító és engedményezési szerződéseket, valamint felújítási és székházépítési munkák kivitelezése során a feleket megillető jogokat és kötelezettségeket rögzítő együttműködési megállapodást kívánnak aláírni. Alulírottak a jelen nyilatkozat meglétével kijelentjük, hogy az MTV Közalapítvány Kuratóriuma elnökségének a fenti szerződések megkötéséhez a Rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 66. § (2) bekezdés *a–b*) pontjában foglaltak szerint szükséges előzetes hozzájárulást megadjuk. A Kuratórium elnöksége részére átadott, a projekt műszaki, technikai, illetve pénzügyi, gazdasági és jogi jellemzőiről írásbeli összefoglalót, tájékoztatót, valamint szerződéstervezeteket a legjobb szakmai tudásunk szerint gondosan, szakszerű módon készítettük, amely munkáért felelősséget vállalunk.

Budapest, 2007. február 15.”

Ezt követően az elnökség 8 igen, egy elnökségi tag távollétében írásban igenlően szavazott, tehát összesen 9 igen (Dr. Czeglédi László, Kozma Huba, Bakó Lajos, Dr. Farkasné Dr. Gábor Alice, Dr. Fehér Zsuzsa, Kozák Márton, Rajk László, Peták István, Kerekes Pál) és egy nem (Balogh László) szavazattal a következő határozatot fogadta el:

„A Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége a Rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 66. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében jóváhagyását adja ahhoz, hogy a Magyar Te-

levízió Zrt. az elhelyezését és működését biztosító székház és gyártóbázis hosszú távú bérlete tárgyában a Millennium Média Szolgáltató Központ Kft. ajánlatát elfogadva a közbeszerzési eljárásban meghatározott időpontban

- a) megkösse a bérleti szerződést,
- b) az azt kiegészítő, elővásárlási jogot alapító szerződést,
- c) a feltételes, engedményezési szerződést, valamint
- d) a felújítási és székházépítési munkák kivitelezése során a feleket megillető jogokat és kötelességeket rögzítő együttműködési megállapodást.”

Ezzel egy időben a Kuratórium elnöksége döntött arról is, hogy

„A Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége egyidejűleg felhatalmazást ad a Kuratórium elnökének az ORTT által kezelt Műsorszolgáltatási Alaptól a Magyar Televízió Közalapítványon keresztül az MTV Zrt. számára folyósítandó támogatásra vonatkozó »Támogatás Engedményezési Szerződés«-t aláírja.”

7. Az MTV Közalapítvány Kuratórium elnöksége február 27-i ülésén elfogadta az MTV Zrt. vezetésének azt a kezdeményezését, hogy a 2007. évi költségvetési törvényben meghatározott céltámogatások felhasználása módosuljon: a bérleti díjak 498 millió forintos emelkedését a céltámogatások átcsoportosításával kívánja megoldani. Ezzel a döntéssel összefüggésben az új MTV székház és gyártóbázis bérleti díjának biztosítása és garanciája újra a viták középpontjába került, miután az MTV Zrt. és az MM Kft. között megkötendő bérleti szerződés bérletidíj-fizetésének garanciáját az MTV Zrt. vezetése egyrészt az Erste Bankkal megkötendő 500 millió forint hitellel kívánja megoldani, melynek biztosítéka az engedményezési eljárás és megállapodás keretében az MTV Zrt.-t megillető üzemben tartási díj, másrészt ugyancsak az Erste Bankkal megkötendő 1,5 milliárd forint folyószámlahitel biztosítékeként az MTV Zrt.-t megillető céltámogatás fedezete, illetve valamennyi állami forrásból, központi költségvetésből származó bevétel szolgál. Mivel a székházbérlettel összefüggő engedményezésnek az MTV Zrt. és az MM Kft. között létrejött szerződésnek értékhatára van, erre való tekintettel a két engedményezés nem a költségvetési támogatás teljes összegére vonatkozik, hanem az csak a szerződésben meghatározott értékhatárig vehető igénybe.

8. A Közalapítvány elnöksége több mint tíz változatot készített és vitatott meg a 2007. évi költségvetésével – költségtervével kapcsolatban. A vita tárgya – nemcsak a szakértői díjak körül kulminált, hanem – kiterjedt az MTV Közalapítvány és az MTV Zrt. közötti szerződés felmondásának formájára, okára és tartalmára. Az Állami Számvevőszék már korábbi vizsgálatában felhívta a figyelmet arra a körülményre, hogy a Közalapítvány rendelkezésére álló összeg a „csonka kuratórium” időszakában minden kiadásra bőszeges fedezetet nyújtott, a 8 fős kuratóriumi elnökség idején is gond nélküli volt az éves költségvetés összeállítás, a 10 fős kuratóriumi elnökség idejére már más feltételekkel kellett számolni. Az elnökség május 5-i ülésén végül is döntött az elnökség és az Ellenőrző Testület tagjainak médiatörvényben meghatározott tiszteletdíján kívüli költségtérítéseiről; a havi általános költségtérítésről és a budapesti lakóhellyel nem rendelkező elnökségi tagok kiegészítő költségtérítéséről.

9. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége 2007. április 18-i ülésén elfogadta az MTV Közalapítvány 2007. évi módosított munkatervét és jóváhagyás végett a Kuratórium elé terjesztette, a 2007. év I. félévére tervezett napirendi pontokkal együtt.

10. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége május 2-i ülésén megtárgyalta és elfogadta az MTV Zrt. 2006. évi mérleg- és eredménykimutatása előterjesztését a független könyvvizsgáló és a Felügyelő Bizottság jelentésével együtt, és azt jóváhagyás végett a Kuratórium elé terjesztette.

11. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége május 9-i ülésén elfogadta az MTV Közalapítvány 2006. évi egyszerűsített éves beszámolóját, valamint a 2006. évi mérleg- és eredménykimutatás szöveges beszámolóját a könyvvizsgáló jelentésével együtt, és azokat jóváhagyás végett a Kuratórium elé terjesztette.

12. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége hozzájárult az MTV Zrt. vezetésének azon kezdeményezéséhez, hogy 2,7 millió euróig ajánlatot tegyen a 2010-es Labdarúgó Világbajnokság mérkőzései közvetítési jogainak megszerzésére.

13. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége április 4-i és 18-i ülésén, valamint ezt követően számos elnökségi és kuratóriumi ülésen – elsősorban az ellenzéki pártok által delegált kurátorok kérésére – vitatéma volt az MTV elkövetkező 18+22 évének legfontosabb projektje, az MTV székház és gyártóbázisával kapcsolatos szerződések megismerése, az MTV Közalapítvány irattárában való dokumentálása és hozzáférhetősége, megismerhetősége és nyilvánossága, az ezzel kapcsolatos eljárás törvényessége. Mindez azért válhatott vitatémává, mert a kormánypártok által delegált elnökségi kurátorok tagjai voltak az előző kuratórium elnökségének is, és nemcsak ismerték az MTV székház és gyártóbázis megépítésével kapcsolatos kérdéseket, hanem cselekvő módon részt vettek az ezzel kapcsolatos döntésekben is. A márciusban megválasz-

tott, ellenzéki pártok által delegált elnökségi tagoknak pedig természetes és jogos igénye volt valamennyi dokumentum megismerése, hiszen e nélkül felelősséggel ellátni elnökségi tagságukat érdemlegesen nem tudják. Miután az MTV Zrt. vezetése és az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége valamennyi dokumentumot, szerződést az üzleti titoktartás kategóriájába sorolt, a társadalmi közvéleményt sem tájékoztatta időben és a törvényi előírásoknak megfelelően, ezért a „gyanú árnyéka” is belengte az MTV új székház és gyártóbázisának megépítését. A kérdéseket és kételyeket csak fokozta az MTV Közalapítvány Ellenőrző Testület elnökének levele, melyet az ellenzéki pártok által delegált kurátorokhoz, majd később az Állami Számvevőszék Elnökéhez és az Országgyűlés Elnökéhez juttatott el. Az Ellenőrző Testület a médiatörvény felhatalmazása alapján járt el, mivel megítélése szerint az új MTV-székházzal kapcsolatos szerződések egyike-másika számukra aggályos. Mindezeket a körülményeket figyelembe véve az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége április 4-i és 18-i ülésén egyhangúlag három határozatot hozott:

- „Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége úgy határoz, hogy az MTV Zrt. elnöke bocsássa a Közalapítvány rendelkezésére az MTV Zrt. székhelyével kapcsolatos, a közbeszerzési pályázat kiírásához, jóváhagyó elnökségi határozat melléklete, vagy háttérdokumentációját tartalmazó azon dokumentumokat, amellyel az MTV Zrt. közbeszerzési döntőbizottsághoz fordult jóváhagyási kérelemmel, valamint azt a dokumentumot, amelyben a közbeszerzési döntőbizottság ezt jóváhagyta, másolati példányban, 35 órán belül, április 6-ig.”
- „Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége felkéri az MTV Zrt. Felügyelő Bizottságát, hogy vizsgálja meg a székház és gyártóbázis ügyében hozott elnökségi határozatok végrehajtását és erről az április 18-i elnökségi ülésen tegyen írásbeli jelentést.”
- „Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége felkéri az MTV Zrt. elnökét, hogy a közbeszerzési eljárás alapján általa aláírt és az MM Kft.-vel kötött szerződést két napon belül küldje meg a Kuratórium elnökségének irattárába. A Kuratórium elnöksége ezt az iratot üzleti titokként kezeli.”

14. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége az Ellenőrző Testület kérésére június 6-i ülésén megtárgyalta az MTV Zrt. székház és gyártóbázis beruházásával elnökségi határozatok meghozatalának, illetve az MTV Zrt. és az MM Kft. között létrejött szerződések jogszerűségét. Az MTV Közalapítvány Ellenőrző Testületének elnöke kifogásolta – annak ellenére, hogy az Ellenőrző Testület valamennyi tagja jelen volt az elnökség döntést hozó ülésein –, hogy az elnökség székházzal kapcsolatos határozatait meghatározó szakértői dokumentumokat, a megkötött szerződéseket csak később kaphatták meg, azt is valószínűleg azért, mert időközben az Országgyűlés elnökéhez és az Állami Számvevőszék elnökéhez fordultak. Miután az elnökség soron kívül gondoskodott arról, hogy az MTV Zrt. bocsássa az Ellenőrző Testület rendelkezésére azokat az előterjesztéseket, dokumentumokat, amelyek az elnökség határozatait megalapozták, az Ellenőrző Testület érdemben azt vizsgálta, hogy „...az elnökségnek azok a döntései, amelyek részint a tárgyalási felhatalmazást, részint a közbeszerzési eljárás kiírását, részint a közbeszerzési eljárás lezárhatóságát tartalmazzák, erre vonatkozóan tartalmaztak-e rendelkezéseket és ezek jogszerűek voltak-e?” Vizsgálták továbbá az elnökség 2006. december 19-i és 2007. február 15-i határozatait, amellyel az előzetes jóváhagyását az MTV Zrt. elnökének megadta a közbeszerzési eljárás befejezésére és a szerződések megkötésére. Az Ellenőrző Testület vitatta azt is, hogy a „...korábbi bérleti szerződés megléte a közbeszerzési törvény értelmében nem adhat arra nézve felhatalmazást, hogy ezt követően egy teljes építési beruházást bérleti szerződés álcájába elrejtse az MTV Zrt., illetve az erre előzetesen jóváhagyást kiadó Közalapítvány elnöksége”. Az Ellenőrző Testület elnöke véleményét sajtótájékoztatón is ismertette, sőt álláspontját megküldte számos hivatalos szervnek is, meg sem várva az Állami Számvevőszék folyamatban lévő, az MTV Zrt.-re és az MTV Közalapítványra kiterjedő teljes körű és az MTV Zrt. új székház és gyártóbázisra kiterjedő vizsgálatának értékelését, állásfoglalását.

Az elnökség vitájában pro és kontra érvek hangzottak el. Így többek között az a tény, hogy a 2001-ben megszületett kormányhatározat és a 2,5 milliárd forint tőkével létrehozott MM Kft. feladata lett volna közbeszerzés révén bérleti konstrukcióban az MTV új székház és gyártóbázisának megépítése. Az elkészült építési terv és építési engedélyek a 2004. évi kormányhatározatot, az MM Kft. és az MTV Zrt. közötti 2001 óta megkötött bérleti szerződés és számos más ok az elnökség számára az elfogadott koncepció kivitelezését és megvalósítását tette lehetővé. A március 14-e előtti elnökség tévesnek tartotta azt a jogi álláspontot, hogy bérleti szerződés helyett építési közbeszerzést kellett volna indítania az MTV Zrt.-nek. A közbeszerzési törvény szerint egyértelmű, hogy az MTV Zrt. nem indíthat a nem tulajdonában lévő ingatlanra építési közbeszerzést. Az MTV Közalapítvány Ellenőrző Testülete azt az álláspontot képviselte az MTV Zrt. új székház és gyártóbázis beruházására irányuló közbeszerzési eljárás jogszerűségével kapcsolatban, hogy „...az eljárás megindítására vonatkozó bejelentés kizárólag bérleti jogviszonyról szólt, miközben az MTV Zrt. elhallgatta azt a körülményt, hogy az annak majdan tárgyál szolgáltató ingatlan még nem is létezik”. Másrészt, ahogyan ezt az Állami Számvevőszék Jelentése függelékének 6–9. oldala is tartalmazza: az MTV Zrt. székházberuhá-

zására vonatkozó közbeszerzési eljárása „...a kiíróra kedvezőtlen és hátrányos elemeket tartalmaznak”. Az Állami Számvevőszék vizsgálata és állásfoglalása, és az a levél, amelyet az ÁSZ elnöke az Ellenőrző Testület elnökének küldött, a vitakérdéseket lényegében lezárta. Érdeemes szó szerint idézni az ÁSZ elnökének leveléből négy fontos megállapítást:

a) „Továbbra is eltérően ítéljük meg a Magyar Televízió Zrt. székházának és gyártóbázisának elhelyezését célzó ingatlan bérleti szerződésének megkötése érdekében lefolytatott közbeszerzési eljárást. A szóban forgó ingatlan – amint ezt már a korábbi egyeztetések során jeleztük – a Millenniumi Média Kft. beruházásaként valósul meg. Az MTV Zrt.-nek tulajdonosi jogai a beruházással kapcsolatban nincsenek. A beruházó magáncég, így beruházásának megvalósulásánál nem kell alkalmazni a kbt. előírásait. Az MTV Zrt.-t a Magyar Televízió Közalapítvány Elnöksége hatalmazta fel a megépülő ingatlan bérletére, amelyre viszont kiterjed a kbt. hatálya. A kbt. 257. § (2) bekezdés a) pontja szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást lehet alkalmazni, ha „ingatlan tulajdonjogának, vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jogainak a megszerzésére irányul a közbeszerzés”.

b) „Kétségtelen tény, hogy a beruházó az MTV Zrt. specifikus igényeit igyekszik érvényesíteni, ettől azonban az MTV Zrt. és a kbt. hatálya szempontjából a megkötött szerződés bérleti jogviszony, így arra a kbt. előbb idézett kitétele vonatkozik.”

c) „A közbeszerzési eljárással kapcsolatban az ellenőrzés nem állapított meg olyan szabálytalanságot, ami miatt az Állami Számvevőszéknek jogorvoslati eljárást kellett volna kezdeményeznie. Ugyanakkor az ellenőrzés feltárt hibákat, hiányosságokat, mint például téves jogszabályi hivatkozás, a bérleti időtartam változó meghatározása, az alvállalkozók megnevezésének hiánya. Az Elnök úr által említett eltérést a bérelt terület mértékét illetően a kbt. 127. § (2) bekezdés lehetővé tette. Az ellenőrzés azért minősítette mégis aggályosnak az eltérést, mivel a tárgyalások során felvett jegyzőkönyvekben 60 923 m², a Tájékoztatás az eljárás eredményéről című, a Közbeszerzési Értesítőben megjelent dokumentumban viszont 50 000 m² szerepelt. Az érintettek egybehangzóan ezt az eltérést elírási hibának minősítették, amit írásban is megerősítettek.”

d) „Megjegyzem, hogy az ellenőrzés szempontjából – a közbeszerzés lefolytatásának jogszerűségén túlmenően – az is fontos kérdés, hogy a bérleti jogviszony kialakításának szerződéses feltételeit a túlnyomó részt közpénzből finanszírozott MTV Zrt. számára mennyire sikerült célszerűen és gazdaságosan kialakítani.”

Az előbbieken túl, hangsúlyozni kell azt is, hogy az ÁSZ Jelentése tartalmazza: „Az MTV Zrt. és az MTV Közalapítvány a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó dokumentumokat titkosan kezelte, amely ellentétes a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2003. évi XXV. törvény (üvegzséb törvény) előírásaival.”

15. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának Elnöksége június 20-i ülésén ismételt felkérte az MTV Zrt. elnökét, hogy kezdjen tárgyalásokat a Millenniumi Média Kft. vezetőivel, a február 15-én elfogadott elnökségi határozatok és a közbeszerzési eljárás alapján, az MTV Zrt. és az MM Kft. között megkötött szerződések üzleti titkot nem tartalmazó részeinek nyilvánosságra hozataláról. Az elnökség megismételte javaslatát: „kellő időben és formában az MTV Zrt. adjon tájékoztatást a székház és gyártóbázissal kapcsolatos jogügyletről az indokolt és lehetséges mértékig.” További javaslat volt, hogy az MTV Zrt. elnöke hozzon határozatot a nyilvánosságra kerülő adatok, információk köréről és az ezzel kapcsolatos eljárásról az érvényes rendelkezéseknek megfelelően. Sajnálatos, hogy mindez a mai napig nem történt meg.

16. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége június 20-i ülésén megtárgyalta és elfogadta azokat a szabályzatokat, amelyek a közalapítvány munkáját és működését hivatottak szolgálni. Így például elfogadásra került „Az aláírási és utalványozási rendről” szóló, valamint a „Bizonylati Szabályzat”, a „Házipénztár kezelési Szabályzat”, a „Leltározási Szabályzat”. Az elnökség döntött arról is, hogy egyrészt egységes rendszerben tárgyalva napirendre tűzi az „Iratkezelési Szabályzat”, a „Közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjéről szóló szabályzat” megtárgyalását; másrészt felkérte az MTV Zrt. elnökét ugyanezen szolgáltatások MTV-ben történő elkészítésére és hatálybaléptetésére.

17. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége augusztus 8-i ülésén megtárgyalta az MTV Zrt. elnökének pályázata érvényesülésének éves értékeléséről szóló előterjesztést és azt öt igen, öt nem szavazattal nem fogadta el. Az elnökség ugyancsak tárgyalta az MTV Közszolgálati Műsorszolgáltatási Szabályzatának 2006. évi érvényesülését, ez négy igen, négy nem szavazattal szintén nem került elfogadásra. Az ellenzéki pártok által delegált elnökségi tagok mindkét előterjesztést – hiányosságai miatt – alkalmatlannak tartották a vitára, a téma megtárgyalására. Átdolgozásra és a kérdések újratárgyalására viszont nem született javaslat, sem döntés. Miután a médiatörvény a Kuratórium feladataként határozza meg, hogy mind az MTV Zrt. elnökének pályázata, mind a KMSZ érvényesülésének éves értékelését a Kuratóriumnak el kell végeznie, az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöke e dokumentumokat a Kuratórium elé terjesztette.

18. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának számos elnökségi ülésén vitatéma volt a vonatkozó jogszabályok és az adatvédelmi biztos állásfoglalása alapján az MTV Közalapítvány döntéseinek és a közpénzekből

gazdálkodó MTV Zrt. szerződéseinek nyilvánosságra hozatala: az, hogy a kuratóriumi és elnökségi határozatok, állásfoglalások, jegyzőkönyvek és MTV Zrt. szerződések mely részeit milyen mélységben és milyen formában célszerű megismertetni a társadalmi nyilvánossággal. Az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény 21. § (3) bekezdése értelmében 2008. július 1-jétől az MTV Közalapítvány és az MTV Zrt. is köteles e törvényben, annak mellékletében felsorolt közérdekű adatokat, szabályzatában az elnökség által elfogadott formában, honlapján folyamatosan közreadni. Az adatvédelmi biztos 2007. májusában az MTV Közalapítvány Kuratóriumához küldött állásfoglalásában ezt erősítette meg, amikor a következőket írta: „...a Magyar Televízió Zrt. és a Magyar Televízió Közalapítvány jogszabályban meghatározott, közfeladatot ellátó szervek. Adatkezelésükre az AVT és a közérdekű adatok nyilvánosságát szabályozó egyéb törvényi rendelkezések vonatkoznak. E szervek kötelesek a gazdálkodásukkal, ezen belül az általuk kötött szerződésekkel kapcsolatos adatokat bárki számára hozzáférhetővé tenni. Ez alól csak a Ptk. szabályai szerinti üzleti titkok jelentenek kivételt. E szabályok érvényesek a már lejárt szerződésekre is.” Ugyanakkor az adatvédelmi biztos a Ptk. 80. § (2), (3) pontjára hivatkozva arra is felhívja a figyelmet, hogy „...az MTV Zrt.-vel szerződéses kapcsolatba kerülő magáncégeknek mindazok az ügylettel kapcsolatos adatai üzleti titoknak minősülnek, amelyek nyilvánosságra kerülése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Idetartoznak a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatok”.

19. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége a november 7-i ülésen új szerződést hagyott jóvá az MTV Zrt. és az MTV Közalapítvány közötti együttműködésről, mely az MTV Zrt. által márciusban felmondott szerződés helyébe lép. A szerződés lényegében szabályozza azokat a feltételeket, amelyeket az MTV Zrt. biztosít az MTV KA mint tulajdonosi testület számára.

20. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége október 17-i ülésén úgy döntött, hogy a média-törvény 69. § (3) bekezdés és a 66. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján az MTV Zrt. elnöki tisztségére – miután az elnökség újabb négy évre nem hosszabbította meg az MTV Zrt. elnökének mandátumát – pályázatot ír ki. Az elnökség október 17-i ülésén elfogadta a pályázati felhívás szövegét, október 26-i, november 7-i, 14-i, 21-i és december 5-i és 12-i ülésén megtárgyalta és módosította, végül elfogadta az egységes szerkezetbe foglalt Pályáztatási Szabályzatot, valamint az elnöki pályázat keretében rendelkezésre álló információs dokumentumok körét.

21. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége a médiatörvény 66. § (2) bekezdés *da*) pontjában foglaltak alapján – 12 elnökségi tárgyalás után – az MTV Zrt. elnöke részére az új MTV székház –és gyártóbázis stúdiótechnikai műszaki berendezéseinek beszerzéséhez szükséges közbeszerzési eljárás megindításához, valamint az eljárás során versenypárbeszéd formájában hivatalos tárgyalások folytatásához az előzetes felhatalmazást megadja a következő feltételekkel:

a) a versenypárbeszéd tárgyalási szakaszának lezárása előtt az MTV Zrt. elnöke újabb előterjesztést nyújt be a Kuratórium elnökségének, melynek alapján a végső ajánlattételi dokumentáció csak a Kuratórium elnökségének jóváhagyásával adható át az ajánlattevők részére,

b) a közbeszerzési eljárás alapján a megkötendő szerződés érvényességéhez az elnökség hozzájárulása szükséges,

c) az előterjesztésben meghatározott rendelkezésre álló forrás bruttó keretösszegként értendő.

22. Az MTV Közalapítvány Elnöksége a médiatörvény 66. § (2) bekezdés *db*) pontja alapján előzetesen jóváhagyta Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Iroda és az MTV Zrt. közötti peres eljárást lezáró egyezséget és a MMSZEJI jogdíjközleményében foglaltak végrehajtására kötendő felhasználási szerződést.

23. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége felhatalmazta az MTV Zrt. elnökét, hogy a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi 127. tv. 64. § (3) bekezdés alapján kezdeményezze a részletfizetést a pénzügyminiszternél a 2006. december 31-én auditált adatok alapján az állammal szemben felhalmozott 1 milliárd 923 millió 509 ezer 706 forint áfa-visszafizetési kötelezettségére vonatkozóan. Az MTV Zrt. e részletfizetési kérelemben a felhalmozott tartozást 2007. június 30. és 2010. június 30. között négy egyenlő részletben minden év június 30-ig megfizetésének engedélyezését indítványozza.

24. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának elnöksége október 4-i ülésén az 1996. évi I. törvény 66. § (2) bekezdés *da*) pontja alapján az MTV Zrt. elnöke részére megadta az előzetes felhatalmazást a műholdas sugárzás biztosítására irányuló szolgáltatási beszerzés előkészítésére a szolgáltatási szerződés jövőbeni megkötése érdekében.

III. Az MTV Zrt. 2007. évi tevékenységéről és a részvénytársaság előtt álló feladatokról

1. Az MTV Közalapítvány május 30-i ülésén elfogadta az MTV Zrt. 2007. évi mérleg- és eredménykimutatását a mellékletekkel, a Felügyelő Bizottság és a könyvvizsgáló jelentésével együtt. A Kuratórium az MTV Zrt. 2007. évi mérleg- és eredménykimutatását 15 milliárd 460 millió 163 ezer forint mérlegfőösszeggel, 4 milliárd 864 millió 430 ezer forint saját tőkével és 89 millió 619 ezer forint mérleg szerinti eredménnyel jóváhagyta.

adatok ezer forintban

Megnevezés	2007. I–XII. tény
Bevételek	33 089 635
Aktivált saját teljesítmények értéke	1 259 220
Költségek és ráfordítások	34 259 236
Mérleg szerinti eredmény	89 619
Saját tőke	4 864 430
Mérlegfőösszeg	15 460 163

A Kuratórium és az Elnökség 2007. évi tevékenysége legfontosabb eredményének azt tartja, hogy

- a részvénytársaság működésének költségei 2007-ben sem haladták meg bevételeit,
- a médiatörvényben meghatározott közszolgálati céloknak és feladatoknak a statisztikai adatok tekintetében megfelelt (ugyanakkor a KMSZ éves értékelését a Kuratórium nem fogadta el),
- az éves üzleti tervben meghatározott célokat fő vonalaiban a részvénytársaság teljesítette,
- az új székházba való költözéssel megvalósulhat az MTV Zrt. digitális technikára történő áttállása és csatornáinak újra pozicionálása;
- a részvénytársaság szervezete és létszáma 2010. január 1-jéig amennyiben a 2004. október 19-én elfogadott úgynevezett reorganizációs terv szerint alakul, azaz az MTV Zrt. létszám-, működési és egyéb évi megtakarításai fedezik az új székház és gyártóbázis bérleti díját és működési költségeinek azt a részét, amelyet az erre vonatkozó szerződések tartalmaznak.

Természetesen a teljes igazsághoz hozzátartozik, hogy az MTV Zrt. 2007. évi gazdálkodását és működését alapvetően befolyásolta és meghatározta az a körülmény, hogy az MTV Zrt. immár harmadik éve maradvék-talanul és tervszerűen hozzájutott azokhoz a bevételekhez, amelyeket a költségvetési törvény tartalmazott; az üzemben tartási díj pótlásán kívül, a 9,5 milliárd forintos céltámogatáshoz, melynek címzettje a korábbi évek gyakorlatától eltérően az MTV Közalapítvány Kuratóriuma. A szállodák, éttermek, bárók üzemben tartási díjának visszaállítása, illetve az abból való részesedés is kedvezően hatott az MTV Zrt. bevételeinek alakulására, akárcsak a kormány által biztosított, úgynevezett létszám-leépítési támogatás igénybevétele.

Az MTV Zrt. likviditási problémái 2007-ben tovább mérséklődtek, elsősorban a költségvetési támogatások pontos és időben történő átutalásai miatt. A részvénytársaság tartozásait az előző időszakhoz képest rövidebb időszakú késedelmekkel, adó- és egyéb költségvetési befizetési kötelezettségeit határidőre teljesítette, vagy élve az adózás rendjéről szóló törvény adta lehetőséggel, az előző évben fizetési halasztást kért és kapott az adóhatóságtól a kötelezettségek késleltetett teljesítésére.

2. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának véleménye szerint az MTV Zrt. működésében bekövetkezett pozitív változások nem szabad, hogy eltereljék azokról a problémákról a figyelmet, melyek egy időben jelentkeznek és egyidejű megoldást igényelnek.

a) A 2004. évi reorganizációs terv alapján az MTV Zrt. vezetése szervezeti egységekre lebontott jelentős létszámcsökkentéssel járó racionalizálási folyamatot tervezett megvalósítani. A struktúra- és létszámváltozások tervének megvalósítását megnehezítette a színlelt szerződésekkel foglalkoztatottak egy részének állományi létszámba történő visszahelyezése, a hatályos szervezeti változásokat nyomon követő SZMSZ-módosítások hiánya. A szervezeti struktúra gyakran változott – 2005-ben 14, 2007-ben 3 alkalommal – ami összefüggött a közép- és hosszú távú stratégia hiányával. Az új szervezeti felépítés, a munkaszervezet korszerűsítése, a vezetési szintek csökkentése a hatékony szakmai kontroll jegyében jött létre, áttekinthetőbbé téve a részvénytársasági szervezetet, az egyes funkciókhoz tartozó feladatok elhatárolódását, amely azonban csak részben valósult meg. A reorganizáció keretében bevezették ugyan az új munkafolyamatot, és a részvénytársaság

valamennyi erőforrását és a felhasználási igényeket nyilvántartó információs rendszert, valamint a gyártási területeken megkezdtek a költségek elemzését, de miután a reorganizációs feladat és az ehhez kapcsolódó támogatás a napi költségektől nem különíthető el, összehasonlítható adatok hiányában nem lehet kimutatni, hogy a reorganizáció eredményeként elért megtakarítása, a 2004. VII. 19-i kormányhatározatban előírtaknak megfelelően az új székház bérleti díját fedezi-e.

A Kuratórium és az Elnökség úgy látja, hogy az MTV Zrt. vezetésének a létszámszabályozásban és a bérjellegű kifizetések terén kell alapvető változást és fordulatot végrehajtani, mert ennek elmulasztása, további késleltetése értelmetlenné teszi az új székházba való költözést, a digitális technikára történő átállást, végső soron az MTV Zrt. Alapító Okiratában és a médiatörvényben meghatározott közszolgálati műsorszolgáltatás fenntartását és megújítását. Az MTV Zrt. 2004. évi nyitó létszámahoz (1587 fő) képest 2006 végére elérte az 1906 főt, átlagos állományi létszáma pedig 1595 főről 1645 főre növekedett. A személyi jellegű ráfordítások összege 2004 óta – különösen a színlelt szerződések megszüntetése miatti kényszerű (396 fő) létszámfelvétele és a minőségi cserék költségeinek hatása miatt – a reorganizációs tervben kitűzött létszámcsökkentéssel és bér jellegű kifizetésekkel ellentétesen alakult. 2004-ben az MTV Zrt. személyi jellegű ráfordításai 8507 milliárd forintot (kiindulásként és összehasonlításként jellemző, hogy 2003-ban ez az összeg 7432 milliárd forint volt) 2005-ben 9062 milliárd forintot, 2006-ban 11 362 milliárd forintot és 2007-ben 12 214 milliárd forintot tettek ki. A 2004. évi reorganizációs terv a személyi jellegű kifizetések összegét 2007. XII. 31-i dátummal 1200 főben és 6 milliárd 620 millió 125 ezer forintban határozta meg. Valójában ez az összeg a tervezett időszak alatt közel megduplázódott, a 2004. évi tényleges kifizetéshez viszonyítva pedig 2007 végére 3 milliárd 707 millió forinttal emelkedett. A Kuratórium, az Elnökség – arra kötelezi az MTV Zrt. vezetését, hogy figyelembe véve a reorganizációs terv tanulságait, a folyamatban lévő, az MTV Zrt. középtávú 2008–2012. évi tervének részeként 2010-ig, tehát az új székházba való költözésig olyan intézkedési tervet dolgozzon ki és érvényesítsen, amely magában foglalja az MTV Zrt. új, közszolgálati műsorpolitikáját, szervezeti struktúráját, üzleti és működési modelljének átalakítását, normatív finanszírozását.

b) Az éves üzleti tervek (adásidő, európai művek aránya, a külső gyártás aránya, hírműsorok főműsoridőben való jelenléte, nemzetiségi műsorok aránya, közszolgálati műsorok 50%-os aránya az összműsoridőben és mérleg szerinti tételek) elfogadása, ellenőrzése, szankcionálása a médiatörvény alapján lényegében megoldatlan feladat elé állítja a Kuratóriumot, az Elnökséget. Az MTV Zrt. 2007. évi Üzleti Terve, melyet a Kuratórium elfogadott, tartalmazta a részvénytársaság számára a saját gyártást 615 616 perc terjedelemben, azaz 58,98%-ban. Ténylegesen teljesült 321 392 perc. A részvénytársaság kapacitásterve 7 milliárd 305 millió 531 ezer forintot tartalmazott, teljesült 13 milliárd 773 millió 210 ezer forint. Az m1 csatorna 30,21%-os ismétlést, 156 ezer 655 percet tartalmazott, teljesült 27,14%, 131 ezer 423 perc. Szembetűnő aránytévésztés az m2 csatorna ismétlési terve és a tényleges teljesítés tartalma: a tervben 19,23% az ismétlések aránya, a teljesítés valójában 64,62% volt. Mindkét csatornán az üzleti terv szerinti ismétlések aránya 24,68% volt, valójában 46,64%-ot tett ki az ismétlések aránya. A beszerzett hazai-külföldi új percmennyiség jelentősen növekedett. Valószínűsíthető, hogy a nagyarányú ismétléseknek is szerepe van az MTV 2007. évi nézettségének közel 2%-os csökkenésének a teljes lakosság körében. Az új csatornák indításának és tervezésnek esélyét és lehetőségét is csökkenti, ha a működő csatornák nem töltik be a médiatörvény szerinti közszolgálati műsorszolgáltatást, ha nem elégítik ki a megcélzott nézőközönség igényeit. A műsorokra fordított költségek 1,5 milliárd forinttal haladták meg a 2006. évi műsorköltségeket, a bér jellegű kifizetések 1 milliárd forinttal haladták meg a tervezett személyi jellegű kifizetéseket. Az MTV Közalapítvány Kuratórium és elnökség döntései, határozatai, állásfoglalásai és útmutatásai csak részben érvényesülnek az MTV Zrt. tevékenységében. Mindez azt is jelenti, jelentheti, hogy a jelenlegi finanszírozási feltételek mellett az MTV Zrt. nem tudja egyidejűleg megoldani a tervezett létszámleépítést, az új szervezet és műsorstruktúra kialakítását az új székházba költözéskor, az új székház műszaki-technikai beruházásának és az új székház- és gyártóbázis bérleti díjának finanszírozását, a digitális átállást. Elkerülhetetlen további források igénybevétele, a meglévő költségvetési források átrendezése és új források képzése, különös tekintettel a digitális átállás költségeire.

Az MTV Közalapítvány Kuratóriuma és az Elnökség arra kívánja kötelezni az MTV Zrt.-t, hogy 2009-től olyan éves közszolgálati műsor- és üzleti tervet készítsen, amely háromszor négy hónapos műsortervet tartalmaz (tavaszi, nyári, őszi időszakokra). Az éves közszolgálati műsor- és üzleti terv konkrét műsorokat, programokat, terveket kell hogy tartalmazzon, az m1 és m2 csatorna műsoridejének megoszlását műsортípusonként és költségekként megjelölve, az Európai Unió és az EBU által is használt műsorkategóriákban: dramatikus műsorok, szórakoztató műsorok, zene, sport, hírműsorok, információs műsorok, művészet, tudomány, kultúra, oktató műsorok, egyéb műsorok. Az éves közszolgálati műsor- és üzleti terv különös figyelmet kell hogy fordítson az m1 és m2 csatorna hétköznapi és hétvégi programjaira, műsортípusonkénti teljes körű – az Állami Számvevőszék által is megkövetelt és elfogadott – költségeire, az új és ismételt műsorok, programok költségeire csatornánként. Az MTV Zrt.-nek ez az éves közszolgálati műsor- és üzleti terve meg-

felel az Európai Unió előírásainak (közszolgálati megbízatás, arányosság, átláthatóság) és azoknak a céloknak és követelményeknek, amelyeket az ötpárti megállapodás új médiatörvény-koncepciója tartalmaz.

c) Az MTV Zrt. új székház és gyártóbázis megépítése az első kapavágástól kezdve a viták középpontjában áll. Vannak hívei és vannak ellenzői. Az országgyűlési beszámolóban az Állami Számvevőszék átfogó vizsgálati jelentése, az MTV Közalapítvány Kuratórium elnöksége és Ellenőrző Testülete dokumentumai alapján arra kívánjuk ráirányítani a figyelmet, hogy az MTV Zrt. hogyan tud maradéktalanul eleget tenni szerződésekben vállalt kötelezettségeinek. Az MTV Közalapítvány 2007. február 13-i és 15-i elnökségi ülésein a 21/2007. számú határozatával jóváhagyta, hogy az MTV Zrt. elfogadja az MM Kft. ajánlatát és megkötötte vele az új MTV székház és gyártóbázis megépítésére és bérletére vonatkozó szerződéseket. A közbeszerzési eljárás eredményhirdetésére 2007. február 21-én került sor, amikor az MM Kft. ajánlatát az MTV Zrt. mindenben megfelelőnek találta. Az eredményhirdetést követően az MM Kft. és az MTV Zrt. 2007. március 2-án aláírta a megvalósításra kidolgozott öt szerződésből álló szerződéses rendszert (bérleti szerződés, elővásárlási jogot alapító szerződés, támogatás engedményezési szerződés (ezt az MTV Közalapítvány is aláírta) és feltételes engedményezési szerződés, együttműködési megállapodás). A megkötött szerződés szerint a bérelendő terület összesen nettó 55 100 m² (bruttó 60 923 m²) ebből: nettó 32 129 m² (bruttó 33 221 m²) irodaterület, nettó 7427 m² (bruttó 8386 m²) stúdióterület és nettó 13 056 m² (bruttó 13 743 m²) raktárhelyiség, nettó 2288 m² (bruttó 2573 m²) archívumi terület, valamint 566 parkolóhely. A bérelendő terület 15,1%-a felújított terület lesz. A négyzetméterre fizetendő bérleti és üzemeltetési díj differenciáltan került megállapításra az egyes területek funkciója, valamint az felújítandó és új építési területek átadásának időpontja szerint. A bérleti időtartam alatt fizetendő bérleti és üzemeltetési díj összesen 460,3 millió euró (250 Ft/euró árfolyamot feltételezve 115,1 milliárd forint) ebből: bérleti díj 376,1 millió euró, üzemeltetési díj 84,2 millió euró. A bérelendő terület átadásának időpontjától az éves bérleti díj 9,7 millió euró, az üzemeltetési díj 2,2 millió euró, ami évenként indexálásra kerül az EUROSTAT Európai Monetáris Unióra közzétett éves inflációs rátájával. Az indexálás nélküli 11,9 millió eurós (250 Ft/euró árfolyamon számolva 3 milliárd forint) várható éves bérleti és üzemeltetési költségek jelentősen meghaladják a jelenlegieket. (Mérleg szerint az MTV Zrt. 1,7 milliárd forint bérleti díjat fizetett 2007-ben üzemeltetési költségek nélkül). Az elővásárlási jogot biztosító szerződés vételár tekintetében a mindenkor piaci árat veszi figyelembe, nem biztosít kedvezményt az MTV Zrt. számára.

A terveknek megfelelően 2008 nyarán kellett volna átadni az új székház és gyártóbázis 1, 2 stúdióját, amennyiben az MTV Zrt. műszaki technikai beruházásának közbeszerzési eljárása és az ehhez kapcsolódó finanszírozás feltételei létrejönnek. Az MTV Zrt.-nek 2009-től fizetnie kell a bérleti díjat és a Szabadság térről való költözés költségeit. E költségeken kívül finanszíroznia kell az MTV Zrt.-nek 2010-ig a tervezett 1200 fő feletti létszám leépítésének és végkielégítésének költségeit, 1 milliárd 563 millió forintot. Miután ezen létszámléépítések finanszírozására nem született kormányhatározat, a létszám leépítések költségeinek fedezetét – a korábbi évek gyakorlatával szemben, amikor 50%-ot a központi költségvetés biztosított – az MTV Zrt.-nek kellene száz százalékban fedeznie.

3. A 2007. évi médiapiacra a televíziós csatornák számának és nézői összetételének alakulása azt mutatja, hogy még mindig meghatározó a három földi sugárzású csatorna (RTL, TV2, MTV) nézőszámaránya 61,9%-ban. Ugyanakkor felismerhető az a tendencia, hogy a három általános csatorna nézettségaránya évről évre csökken, és nő a szakmai és helyi csatornák nézőszámaránya. Így a 23 szórakoztató jellegű csatorna nézőszám aránya 16,7% (öt szórakoztató csatornára 6%, öt közéleti szórakoztató csatornára 5,9%, tizenhárom filmcsatornára 4,8%). Nem magyar nyelvű csatornáké 4,8%, videóé 3,8%, hat gyermekcsatornára 3,6%, tíz ismeretterjesztőé 3,4%, hat sportcsatornára 2,6%, három közéleti csatornára 1,8%, öt életmódcsatornára 0,8%, négy zenei csatornára 0,6%, és ezenkívül minden más 31 csatornára 13%.

a) Az egyre növekvő magyar nyelvű csatornaszám ellenére 2004-től az egy főre eső tv-nézési idő 270 percről 259 percre csökkent, éves szinten közel 4%-os a csökkenés. A tv-nézésre szánt idő változása korcsoportonként is igen különböző: a 0–14 éveseknél 212 percről 183-ra, a 18–29 éveseknél 194-ről 171-re, a 30–49 éveseknél 268-ról 243-ra, az 50–59 éveseknél 336-ról 326-ra és a hatvan év felettiekénél 344-ről 360-ra alakult. Látható, hogy a csökkenés a fiatalabb aktív csoportok esetében intenzívebb, amelyet az idősök növekvő tv-nézési kedve sem kompenzál. Egyértelműen megállapítható, hogy a keresleti oldal szűkül, a kínálat pedig bővül. A három földi sugárzású csatorna 2006-ról 2007-re 5,1%-ot veszített közönségarányából: az m1 1,6%-ot, a TV2 2,5%-ot és az RTL 1%-ot. A kisebb csatornák nézettsége 5,1%-kal nőtt. A 19 és 23 óra közötti műsorsávban az m1 pozíciója, közönségaránya a teljes népesség 4 évesnél idősebb körében 1%-kal csökkent. A nézők a filmcsatornákat preferálják, valamint azokat a csatornákat, ahol a műsorkínálat saját gyártású szórakoztató műsorokkal is bővül.

b) A médiapiac változását és átrendezését természetesen nemcsak a tv-nézésre fordított idő mutatja, hanem más – a közszolgálati műsorszolgáltatók csatornái programjainak – korosztályonkénti és településenkénti, műsoronkénti fogadtatása is. Csakúgy, mint a közel 4 millió háztartás tv-készülékekkel való ellá-

tottsága, illetve a háztartásokban élők száma, a családok korosztályi összetétele. Az MTV m1 összetételének változásai demográfiai szempontból a következő képet mutatják: a 4–12 éves korosztály körében nézettsége 2,3%, a 13–17 éves korosztálynál 1,46%, a 18–29 éveseknél 5,4%, a 30–39 éveseknél 8,14%, a 40–49 éveseknél 11,8%, az 50–59 éveseknél 21,2% és a 60 év felettieknek 49,7 %. Településenként az m1 nézettségének megoszlása a következő: Budapest 18,8%, nagyvárosok 13,9%, kisvárosok 30% és községek 37,7%.

c) A telekommunikációs eszközök kínálata (videó, DVD, internet stb.) mellett a mind sokrétűbb és színesebb televíziós műsorkínálatoknak köszönhetően évről évre egyre több háztartás rendelkezik több tv-készülékkel, amely lehetővé teszi a családok számára, hogy mindenki külön készüléken, a saját érdeklődésének megfelelő műsort nézhessen. Ma már a háztartások több mint fele rendelkezik két vagy több készülékkel. Ez nemzetközi összehasonlításban is kiemelkedő, és ha hozzátesszük, hogy az egyfős háztartásokban élők száma közel egymillió (pontosan 966 ezer fő), akkor nyilvánvalóvá válik, hogy a szakmai, tematikus és helyi televíziós csatornák már a digitális audiovizuális műsorszolgáltatások általánossá válása előtt nemcsak átrendezték a médiapiacot, tv-nézési szokásokat és formákat, hanem előre vetítik a családok, egyének által naponta megszerkesztett programokat érdeklődésüknek megfelelően, több csatorna programjából válogatva. Valamennyi tematikus csatornablokk esetében a magányos tévénézés van túlsúlyban, ami azt sugallja, hogy a családok férfi, női és fiatalok tagjai az érdeklődésüknek megfelelő műsorokat külön-külön időszokban, illetve külön-külön tv-készüléken nézhetik. A zene- és sportcsatornák programjait mindössze a nézőtáboruk negyede nézi többedmagával, de a gyermek-, ismeretterjesztő, szórakoztató, film- és hírcsatornák esetében is a közönség mintegy 2/3-át az egyedül tévénézők teszik ki.

d) A teljes népességre jellemző individualizálási tévénézési folyamat a gyermekek esetében is alapvető változásokat idézett elő: a felnőttek jelenlétében zajló tévénézés mennyisége, 5 év alatt 97-ről 71 percre csökkent, miközben a felnőttek felügyelete nélküli tévénézés mértéke állandó maradt. A gyerekek jellemzően a nyári hónapokban tévéznek egyedül, illetve felnőttek nélkül a legtöbbet, míg decemberben a többi hónaphoz képest lényegesen nagyobb teret kap a családi tévénézés. A 4–14 éves gyerekek csatornaválasztékának megoszlása a közszolgálati televíziók számára igen kedvezőtlen, 1,9%. A gyerekcatornáké, az RTL-é és a TV2-é 33,6–32,6%.

4. A lakosság televíziós fogyasztásának vizsgálata és ismerete két szempontból is fontos az MTV számára: egyrészt az m1 és m2 műsorkínálata kielégíti-e a nézők jelentős tömegének igényeit; másrészt fel tudja-e kelteni a nézők vagy a nézők számottevő csoportja igényeit? Mindezeket az igényeket és követelményeket hogyan lehet összeegyeztetni a médiatörvény előírásaival, illetve a Műsorszolgáltatási Szabályzattal? A Szonda Ipsos felmérése szerint a megkérdezettek 59% az információszerzést, 27% a szórakozást tartja a legfontosabbnak, 2% a tanulást és 11% azért nézi szívesen a televíziót, hogy legyen beszédtemája a környezetében.

A komplex kutatás 29 műsортípust értékelt, annak alapján, hogy többet vagy kevesebbet szeretnének belőle látni, vagy megfelelő-e az arány jelenleg. A felmérés során szerzett válaszok egyértelműen arról tanúskodnak, hogy a magyar lakosság főként filmeket, tudományos, ismeretterjesztő műsorokat, szórakoztató jellegű műsorokat, vetélkedőket, kvíz-show-kat nézne szívesen az m1 és m2 műsorán, de általában túl későn kezdődnek, így nem mindenki tudja megnézni. Esti műsorsávban viszont mindenki nézne több, színvonalas mozi- és tévéfilmet. A tudományos-ismeretterjesztő műsorok is rendkívül nagy érdeklődésre tartanak számot, a válaszolók fele e típusú műsorokból igényelne többet. A színvonalas szórakoztató műsorokból is szívesen néznének többet, mivel a televízió jelentős szerepet tölt be a szórakoztatásban, sok embernek a munka után a legfőbb kikapcsolódást jelenti. Ha az MTV ezt az igényt nem tudja kielégíteni, vagy nem a kívánt színvonalon és mértékben, az emberek a kereskedelmi televíziók programjai felé fordulnak. Van egy műsортípus, a kvíz-show, amely nagyobb szerephez jut az országos kereskedelmi csatornákon, mint az MTV-ben. Hiányzik a Ki mit tud és számos szakmai kutató verseny is, mint pl.: Riporter kerestetik, Ki miben tudós? stb. az MTV képernyőjéről.

A Szonda Ipsos felmérése arra is választ ad, hogy a magyar lakosság milyen témával foglalkozó műsorokat nézne szívesen az MTV m1 és m2 csatornáján. A válaszadók elsősorban tíz téma iránt érdeklődnek: a nagyvilág dolgai, a tudomány, a kultúra, betegség és gyógyítás, környezetvédelem, közbiztonság, egészségügy, oktatás, sport és közlekedés. Nemcsak olyan műsorokat néznének, amely Magyarországra fókuszál, hanem olyanokat is, amely a világ más részein élő emberek életét mutatja meg. A tévénézők a műfaj, a téma alapján döntenek el, hogy megnézik-e az adott filmet, sorozatot vagy sem, illetve meghatározó az is, hogy milyen színészek, sztárok játszanak benne.

A sportprogramok iránti érdeklődés is igen fontos szerepet játszik a közszolgálati televízióban. A Szonda Ipsos felmérése vizsgálta azt is, hogy a nézők hogyan viszonyulnak az MTV-ben sugárzott sportprogramokhoz. A 12 éves vagy annál idősebb lakosság melyik sportág közvetítését nézi szívesen az MTV-ben? A válaszok: olimpiai programok, nemzetközi labdarúgás, torna, kézilabda, vízilabda, ökölvívás, kajak-kenu, motorsport, magyar labdarúgás, öttusa, evezés, kosárlabda, jégkorong és röplabda. A felmérés tanulságos képet

mutat abból a szempontból is, hogy a nézők milyennek találják az MTV sugárzott műsorainak ismertségét a 12 éves és annál idősebb lakosság körében. A válaszadóknak 57 műsorból kellett kiválasztani a 15 legkedveltebb műsort. Ezek az alábbiak: Híradó este, Önök kérték, Kékfény, Az Este, Delta, TV ügyvédje, Életképek, Bajnokok Ligája, Telesport, Körzeti Híradó, A szólás szabadsága, Ötös lottó sorsolás, Napkelte, Főtér, Bajnokok Ligája Magazin.

5. Az országos televíziós csatornák hírműsorait havi átlagban a 4 évnél idősebb lakosság közel hatoda követi figyelemmel. Az MTV főműsoridős esti Híradójának súlyozott nézettsége 7,1% (660 317 fő) és déli Híradójának nézettsége 3,2% (298 764 fő). Az esti Híradó híreinek 72%-át Magyarországon történt események prezentációja alkotta, 28%-át az Egyesült Államok, Kanada, Közel-Kelet, Ázsia, Nagy-Britannia és a hazánkkal határos országok hírei képezték. A déli Híradó híreinek közel fele volt külfölddel foglalkozó hír. A magyar vonatkozású hírek földrajzi kötődése – miután az ország életében meghatározó szerepet játszó intézmények többségének a főváros ad otthont, illetve itt történnek az országos események és tudósítás szempontjából is „helyben vannak a témák” – Budapest-centrikusságot tükröz. Az esti Híradóban Budapest 30, a megyeszékhelyek 7, a vidéki városok 6, a községek 6 és egyéb terület 5%-kal volt jelen. A déli Híradóban ez az arány a következő volt: Budapest 20, megyeszékhelyek 10, vidéki városok 6, községek 9 és egyéb terület 6%. A fővároson kívül Pécs, Szeged, illetve Csongrád és Borsod-Abaúj-Zemplén megyében történt eseményekkel foglalkozott az MTV déli és esti Híradója. Alig kapott nyilvánosságot Tolna, Komárom-Esztergom és Nógrád megye. Az MTV híradóiban domináns helyet kapott az egészségügyi rendszer átalakítása, a súlyponti kórházak kijelölése, a több biztosítós egészségbiztosítási rendszer, Molnár Lajos távozása, a Kossuth téri kordon bontása, a március 15-i ünnepségek, májusban a Zsanett-ügy, a Magyar Gárda nyár végi megalakulása. Az év utolsó hónapjait a szakszervezeti és civil kezdeményezések sztrájkjairól, az egészségügyi reform, a nyugdíjreform, a szárnyvonalak megszüntetése elleni tiltakozásokról szóló tudósítások jellemezték.

Az MTV magazinműsorai – az Este, a Szólás szabadsága – fővároscentrikus: Budapest majdnem kétszer nagyobb idővel szerepelt az MTV magazinműsoraiban, mint a megyeszékhelyek, a vidéki városok és községek együttesen. A kormánykoalíció és a parlamenti ellenzék politikusainak médiajelenléte 2007-ben a következő volt: Napkelteben a kormánykoalíció 73%, az ellenzék 23%, az Estében a kormánykoalíció 61%, az ellenzék 39%, a Szólás szabadságában a kormánykoalíció 65%, az ellenzék 35%. Az MTV magazinműsorainál megfigyelhető volt az is, hogy politikai témákkal kapcsolatban nemcsak politikusokat, hanem politológusokat, az adott téma legjobb szakértőit szólaltatták meg vagy kulturális témákkal foglalkoztak.

2007 júniusában a Századvég kutatócsoportja kvantitatív elemzéssel vizsgálta az MTV Zrt. esti Híradójának, az Este és a Szólás szabadsága harminc műsorát. A tapasztalatokat összegző tanulmány egyértelműen a közszolgálatosság jegyében művelt műsornak minősíti mindhárom műsort. Néhány jellemző megállapítást idézünk a Századvég kutatócsoportja tanulmányából:

A Híradóval kapcsolatban megállapítja, hogy „az elemzett harminc adás túlnyomó többségében mind belső, mind pedig a nemzetközi hírek esetében valóban a nap legfontosabb politikai–gazdasági–közéleti eseményei kerültek a műsorba, így a magyar társadalom azon szegmense, amely az MTV híradójából tájékozódik, kellő információkhoz jutott”. Kritikaként fogalmazódott meg, hogy „...a kereskedelmi televízió szerkesztési elveire hasonlított több nap témasorrendjének összeállítása is. Ennek következtében valóban releváns, politikai, gazdasági témák háttérbe kerültek, miközben az első helyen a populárisabb hírek hangzottak el”.

Az Este című műsorról az a véleményük, hogy „...az Este mellőzi a kereskedelmi csatornák műsoraira oly jellemző szórakoztató elemeket és sokkal inkább a tájékoztatás, a hiteles tájékoztatás eszközét tűzte zászlajára. A műsor témakezelése azzal, hogy nem a tömegfogyasztási elvárásokat és igényeket kielégítő felvetésekkel tárgyalja, hanem sokkal inkább „nemzetstratégiai” kérdéseket vizsgál, széles értelemben megvalósítja a közszolgálatosságot”.

A Szólás szabadságáról megállapítják, hogy „...dicséretes módon nem követi a kereskedelmi televíziók által működtetett edutainment és infotainment eszközökkel operáló műsorok témadivatjait (pl.: XXI. század, Házon kívül, Napló). Az elemzés értékelése szerint a műsor szerkesztői igyekeznek kerülni a szenzációéhes, vélhetően szélesebb tömegfogyasztási elvárásokat kielégítő, elemeiben nemzetstratégiai felvetések tárgyalásától idegen bulvár anyagokat. A vizsgált időszak alatt a műsor kizárólag az aktuális, a társadalmi érdekérvényesítés szempontjából is jelentős politikai és közpolitikai, közéleti témákat dolgozott fel”. A Századvég kutatócsoportja azt is értékeli, hogy a magyar médiapiac műsorkínálatát a hagyományos beszélgetős – vagy vitaműsorokat – stúdióban rögzített interjúsorozatok dominálják. A Szólás szabadsága – az élő stúdióadás merev keretei ellenére – nem merül ki a vendégek és a műsorvezető közötti kérdezz-felelek viszony alapjáraton történő működtetésében.

A Századvég kutató csoportja figyelemre méltó értékelést ad a három televíziós csatorna (MTVm1, TV2, RTL) esti hírműsorairól, amikor megállapítja: A leginkább elfogulatlan csatornának az MTVm1 bizonyult, a legfontosabb összeállításokat a TV2 sugározta. Míg az MTV láthatóan törekedett a független, szakpolitikai

megközelítések arányának megközelítésére, addig a két kereskedelmi versenytársa inkább a külföldi beszámolókra épített. A kutatás legfontosabb és egyben legérdekesebb része a témakörök megoszlásának vizsgálati eredménye a feldolgozott híreken belül. A hazai hírek aránya az MTV-ben 27%, a TV2-n és az RTL-en egyaránt 28% volt. Hasonlóság figyelhető meg a külügyi témák esetében is: az MTV-nél és RTL-nél 13, a TV2-nél 15%. Ugyancsak hasonló a kulturális megjelenések aránya: az MTV-ben 4, a másik két csatornán 3%. A többi téma arányszámaiban már jelentős eltérések mutatkoznak a két kereskedelmi televízió és az MTV között. A különböző katasztrófákkal a két kereskedelmi televízió vezető hírként foglalkozik: az RTL híreinek 15, a TV2 híreinek 13 és az MTV híreinek 11%-a katasztrófahír volt. A bulvárhírek aránya is hasonló: az RTL-nél 18, a TV2-nél 17 és az MTV-nél 12%. Az egészségügyi témákkal legtöbbször az RTL foglalkozott, aránya eléri a 8%-ot. Az MTV a hírek 4%-ában foglalkozott egészségügyi témákkal. A direkt gazdasági hírek szinte teljesen kiszorulnak a hírműsorokból: az MTV-ben 3, a két kereskedelmi televízióban 1-1%. A sport hírek aránya a híradókban hasonló arányú a direkt gazdasági hírekhez. A legnagyobb eltérés a politikai hírek tekintetében figyelhető meg: az MTV-ben 19, a TV2-ben 12, az RTL-ben 7% a politikai hírek aránya.

Az MTV Közalapítvány Kuratóriuma úgy látja: ha az MTV Zrt. úgynevezett éves üzleti tervének mechanikus, a tulajdonosi testület által évközi és éves ellenőrzésére alkalmatlan gyakorlata helyett, 2009-től megvalósulhat az MTV Zrt. éves közszolgálati műsor- és pénzügyi tervének elkészítése, akkor ez nemcsak az MTV Zrt. működését befolyásolja kedvezően, hanem az MTV Közalapítvány Kuratóriumának médiatörvényben meghatározott feladatainak konstruktív ellátását is, és nemutolsó sorban a közszolgálati televízió programjainak társadalmi ellenőrzéséhez is nagymértékben hozzájárulhat. Mindenekelőtt azért, mert az MTV Zrt. vezetésének és szervezeti egységeinek értékelése – a nézettségi adatokon túl – kiegészülhet a különböző kutatóintézetek, közvélemény-kutató szervezetek tanulmányaival és felméréseivel, valamint azoknak a társadalmi és szakmai szervezeteknek értékeléseivel, melyek az MTV egy-egy műsorsávjának, programjának értékelését hivatottak ellátni. Az MTV Közalapítvány Kuratóriuma – munkabizottságai révén – átfogóbb és színvonalasabb értékelést készíthet.

6. Az MTV Zrt. m1 és m2 csatornájának hír- és tájékoztató műsorai, nemzeti és társadalmi rendezvények közvetítései csak részben, a nemzetközi és hazai sportesemények közvetítései, politikai és társadalmi magazinműsorai megfelelnek az európai közszolgálati követelményeinek. Továbbra is ellentmondásos a közszolgálati szórakoztató műsorok, programok színvonala, és ez annak ellenére igaz, hogy az MTV 2007-ben elsősorban a szórakoztató produkciók műsorra tűzésével érte el legnagyobb sikereit. Nem arattak átütő sikert az MTV klasszikus műsorainak megújítására és a filmek kiválasztására, bemutatására vonatkozó kísérletek. Változatlanul hiánycikknek minősülnek az m1 és m2 képernyőjén a színvonalas régi és új gyerekfilmek, sorozatok, oknyomozó, egy-egy kérdést átfogóan bemutató és tisztázó tv-filmek és sorozatok, az értékes hazai és európai mozi- és tv-filmek, és nem utolsósorban saját gyártású mozgóképek úgyszólván minden műfajban és minden korosztálynak.

Az m1 és m2 legnézettebb műsorai 2007-ben is a filmek voltak: rekorder az Indul a bakterház lett, 1 millió 856 ezer nézővel. Az m1 tíz legnézettebb adása között a Tenkes kapitánya 1 millió 218 ezer nézővel a 7. lett az éves összesítésben. Az m2 tízes toplistáján már hét régi magyar film kapott helyet. Sajnálatos, hogy az MTV Zrt. évek óta nem tudja rendezni és megoldani filmvásárlásait, saját archívumából a legjobb válogatást, a filmszakmával és a Duna Televízióval való eredményes együttműködést. A zavarodottságot leginkább az RTL-lel megkötött mozifilmekre és sorozatokra vonatkozó szerződés is bizonyítja, amelynek nem az a legnagyobb hibája, hogy a médiatörvény és az MTV Zrt. Alapító Okirata szerint az MTV Zrt. elnöke előzetesen nem kérte a kuratóriumi elnökség jóváhagyását, hanem az, hogy az alapvetően a költségvetésből működő és gazdálkodó közszolgálati televízió kereskedelmi televíziótól vásárolt olyan filmeket, sorozatokat, amelyeknek a javát ő már saját csatornáján vagy tematikus csatornáin bemutatta, vagy olyan filmeket értékesít filmsomagjában, amelyet saját televíziójában nem kíván bemutatni.

A szórakoztató műsorok közül egymillió fölötti nézettséget ért el az Önök kérték című műsor. A 2007-ben 50 éves fennállását ünneplő MTV jubileumi programjai közül kettő is bekerült a csatorna top 10-es listájába. Harmadik lett a Krém május elsejei adása, és nyolcadik lett a Játsszuk újra című műsor. Népszerű volt az Üdítő, a Csináljuk a fesztivált. Az István, a király 25. évfordulóján az MTV felvállalta a Társulat keretében tehetséges fiatalok kiválasztását és felfedezését. A pesti kabaré születésének 100. évfordulója alkalmából útjára indított Tiszta kabaré minden idők legkedveltebb bohózatait sikeres színészek előadásában varázsolta a képernyőre. A sok év után elindított kvízzjáték, az Örökös nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Sikeres lett viszont az a krimisorozat, a Tűzvonalban, amely igényes képi világgal, izgalmas történetekkel és tehetséges színészek játékaival népszerűsége tette szert. Voltak, vannak kísérletek a közszolgálati televízió közszolgálati műsorainak megújítására és színvonalának javítására, de az MTV Zrt. e területen még nem érkezett el a siker kapujába. Tanulságos a TÁRKI 3200, 18 és 49 év közöttiek körében végzett felmérésének összegzése: az MTV se nem családi, se nem innovatív, a legkevésbé fiatalosnak és szórakoztatónak mondható.

A megkérdezettek véleménye szerint az MTV filmműsorai nem jobbak, mint a Film+ műsorai. A minőségi filmek és műsorok kategóriájában 2007-ben a kritikusnak és igényesnek tartott diplomások körében az MTV nézettsége csökkent.

IV. Összefoglaló értékelés az MTV Zrt. helyzetéről

1. Az MTV Közalapítvány kuratóriumi elnöksége és Kuratóriumának 2008. november 28-i értékelése szerint az MTV Zrt. gazdálkodása, működése újra drámai helyzetben van, melynek legfőbb jellemzője az 5-6 milliárd forintos forráshiány, amely számos külső és belső okra vezethető vissza. A külső okok közül említenünk kell a következőket: az éves költségvetési törvényben az üzembentartási díj és a céltámogatás nem követi az inflációt; az MTV Zrt. a digitális átálláshoz nem részesült fejlesztési-beruházási támogatásban; az éves műsorterjesztési támogatások megtakarításai visszakérülnek a központi költségvetésbe; a reklám bevételei korlátozottak; az áfát nem igényelheti vissza és ez is hátrányos az MTV Zrt. számára. A legfontosabb oknak azt kell tekintenünk, hogy az MTV Zrt. korábbi vezetése a 2004. október 19-i, úgynevezett reorganizációs tervben megfogalmazott helyes célokat, a 4,9 milliárd forintos (ebből 2,3 milliárd forint bér jellegű) megtakarítást – amely az új székház- és gyártóbázis éves bérleti díját lett volna hivatott fedezni – nem teljesítette. A személyi jellegű ráfordítások a reorganizációs terv célkitűzéséhez viszonyítva 2007 végére 3 milliárd 707 millió forinttal emelkedtek. Mindez azért állt elő, mert 2004 és 2008 között az MTV Zrt. létszáma a leépítések ellenére nem csökkent, hanem a 708 fő kilépővel szemben 1012 fővel nőtt. A 708 kilépő átlag havi bére 185 millió forint, az 1012 belépő átlag havi bére 300 millió forint, azaz átlag havi 115 millió forinttal több. Négy év alatt kicserélődött az MTV Zrt. állományának több mint fele. A magasabb bérrel felvett állomány újbóli leépítése természetesen súlyos többletköltséget jelent a költségvetésnek és morálisan is, anyagilag is konfliktushordozó a régi és az új munkatársak között.

2. A második oknak azt kell tekintenünk, hogy az MTV Zrt. vezetése a műszaki-technikai beruházás finanszírozására az elnökség által is megerősített összeget többségében a mindennapi működésre használta fel. Továbbá a 2007. évi üzleti tervhez viszonyítva 1,5 milliárd forinttal megnövelte a műsorra fordított költségeket, több mint egymilliárd forinttal a bér jellegű kifizetéseket is megnövelte, és így a 2008-ra vállalt 4 milliárd forint beruházásra tervezett összeg lényegében „elszállt”, a rendelkezésre álló forrásokból történő finanszírozása működésképtelenséghez vezet, hiszen kevesebb mint egymilliárd forintból kellene megoldani az m1 és m2 műsor és program ellátását, amely az új székházba való költözéssel, a digitális átállással egyidejűleg több mint abszurd helyzetet teremtené a hazai médiapiacra.

3. A harmadik oknak a közéleti üzleti terv hiányát, illetve azt a körülményt tartjuk, hogy az MTV Zrt.-nek 2009-ben egyidejűleg jelentkeznék a kötelezettségei: az új székház és gyártóbázis évi bérleti díja 3 milliárd forint; amennyiben a bruttó 9,5 milliárd forintos műszaki-technikai beruházás megvalósul, az éves törlesztőrészleten túl a beruházás áfája 1,4 milliárd forint, a költözés költsége 600–800 millió forint, a létszámcsökkentés költözés előtti megoldása további 2,2 milliárd forintot igényelne a tavalyi 7,5 millió forint átlagbért figyelembe véve.

4. Végül, de nem utolsósorban negyedik oknak tekinthetjük, hogy nem alakult ki közös nevező – közös koncepció az MTV Zrt. csatornáinak újrapozicionálásáról, a digitális átállásról és ezzel egy időben a közszolgálati audiovizuális műsorszolgáltatásról, a jelenlegi vagy az új médiatörvény teremtette helyzetben. Ez a koncepció kell hogy meghatározza a részvénytársaság szervezetét, az m1 és m2 programját, műsorstruktúráját, gyártási és vásárlási normatíváit, létszámát. Olyan kérdéseket kell megválaszolni, mint például milyen lineáris és milyen nem lineáris közszolgálati audiovizuális közszolgálati műsorszolgáltatást akar az MTV Zrt., illetve a tulajdonosi testület? A szélessávú internet, a digitális földi sugárzás, az archívum közkinccsé tételét és az úgynevezett multimédiás szolgáltatás modelljét akarjuk-e? Vagy egy általános csatorna mellett több szakcsatornát? Ezeket a kérdéseket véglegesen vagy majdnem véglegesen az új székházba és gyártóbázisba való költözés előtt kell megválaszolni az MTV Zrt. vezetésének (az új elnöknek) és a tulajdonosi testületnek. Az országgyűlési beszámoló magyar médiapiacot bemutató számai és összefüggései ezeknek a kérdéseknek a megválaszolásához is kiindulási alapot kívánnak nyújtani.

5. A 2009. évi költségvetés, amelyet a kormány szeptember 24-én tárgyal, lényegében ugyanazokat a támogatási összegeket tartalmazza, mint a 2008. évi költségvetés. Üzembentartási díj 9975 milliárd forint, céltámogatás 9453 milliárd Ft, műsorterjesztési támogatás 7803 milliárd forint. Emellett az MTV Zrt. reklám- és kereskedelmi bevételein túl számolni kell a TV2 koncessziós díjának 70%-ával, körülbelül 1,2 milliárd forinttal, és a vendéglátóipari egységek üzembentartási díjának 40%-ával, amely megközelíti a 400 millió forintot. Nyilvánvaló, hogy az MTV Zrt. 2009. évi közszolgálati műsor- és pénzügyi terve csakis a ténylegesen rendelkezésre álló pénzügyi források alapján készülhet el. Az MTV Közalapítvány Kuratóriumának egyértelműen döntenie kell arról, hogy minek van és minek nincs realitása. Az MTV Közalapítvány Elnöksége

és Kuratóriuma több megoldási lehetőséget kíván mérlegelni és kidolgozni. Arra törekszik, hogy kezelhetetlenné ne váljanak az MTV Zrt. gazdálkodásának és működésének problémái.

6. Az Elnökség – az európai közszolgálati televíziók átállásának tapasztalatai alapján – kiemelt jelentőséget tulajdonít az MTV Zrt. Archívumának, és kezdeményezi, hogy az oktatási és kulturális miniszter minősítse az MTV Zrt. Archívumát közgyűjteménynek és a kulturális örökség részének, továbbá kezdeményezzük, hogy a 2010. évi költségvetési törvény külön elhatárolt összeget hagyjon jóvá az archívum működésére, megjelölve a digitális átállással kapcsolatos feladatokat.

7. Az MTV Közalapítvány Elnöksége megkülönböztetett figyelmet kíván fordítani a filmszakmával való együttműködésre minden olyan területen, amely kiterjed a nemzeti mozgóképgyártásra és -terjesztésre, az audiovizuális televíziós szolgáltatásokra, a digitális technika alkalmazására és felhasználására az egyetemi képzéstől a posztgraduális mesterkurzusokig. Megvizsgálandónak tartjuk a mozgóképtörvény adókedvezmény-rendszerének és formáinak alkalmazását az MTV Zrt. működésére.

Budapest, 2008. december



Dr. Czeglédi László
az MTV Közalapítvány Kuratórium elnöke

KURATÓRIUMI ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE

2007. augusztus 24.

(Magnetofonfelvétel)

<u>Helye:</u>	Az MTV Közalapítvány Kuratóriuma Tanácssterme
<u>Ideje:</u>	10.15 óra
<u>Jelen vannak:</u>	Elnökségi és kuratóriumi tagok, mellékelt jelenléti ív szerint
<u>Igazoltan távol van:</u>	Jegyzőkönyv mellékletét képezi.
<u>Meghívottak:</u>	Jegyzőkönyv mellékletét képezi.
<u>Állandó meghívottak:</u>	Jegyzőkönyv mellékletét képezi.
<u>Az ülést vezeti:</u>	Dr. Czeglédi László, a Kuratórium elnöke
<u>Napirendi pontok:</u>	Az ülést összehívó levél és mellékletei <u>a jegyzőkönyv részét képezik.</u>
<u>Jegyzőkönyv-hitelesítők:</u>	Elnök és három kuratóriumi tag

A kuratóriumi ülésen elhangzottak írásos anyaga

2007. augusztus 24.

(Magnetofonfelvétel)

Dr. Czeglédi László – az MTV Közalapítvány Kuratóriumi elnöke: Kuratóriumi ülést tartunk a munkatervünk szerint, augusztus 24-e, 10.15 óra van. Megállapítom, hogy 24 kurátor van a teremben, tehát határozatképesek vagyunk.

Az elnök, elnökhelyettes jelen van, jelen van a televízió elnöke, könyvvizsgáló, felügyelő bizottság, üzemi tanács. – Tehát nincs akadálya, hogy ülést tartsunk.

Megkaptátok a napirendi pontokat tartalmazó meghívót az anyagokkal. – Van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdés, észrevétel? – Parancsolj, Szabó László úr!

Szabó László: Tisztelt elnök úr, tisztelt kuratórium! – A napirendi pontokkal kapcsolatosan szeretnék egy tájékoztatást tenni, mielőtt, elnök úr, napirendeket szavaztatnál. Engedd meg, hogy tájékoztassam az MTV Közalapítvány Kuratóriumának tagjait arról, hogy öt elnökségi tag aláírásával egy olyan tájékoztatást szeretnénk nyújtani most szóban – és aztán szeretném kérni a kolléganőket, hogy ezt írásban is osszák ki –, amelyik a mai napirenddel kapcsolatos.

Arról szeretnék tájékoztatni Önöket, hogy a Közalapítvány Kuratóriumának mai ülésén napirendi pontként javasolja tárgyalni elnök úr Rudi Zoltán, az MTV Zrt. elnökének az elmúlt egy év tevékenységéről szóló beszámolóját, illetve a Közzolgálati Műsorszolgáltatási Szabályzat – KMSZ – érvényesüléséről szóló beszámolót.

Szeretném tájékoztatni a tisztelt kuratóriumot arról, hogy mind a két beszámoló, az elnöki beszámoló két alkalommal is szerepelt a korábbiakban a kuratórium elnökségi ülésének napirendjén. Több mint két héttel ezelőtt, augusztus 8-án mindkét ügyben szavazásra került, melynek során ezen tájékoztatást nyújtó, és majd az írásban megkapott anyagban alulírott kuratóriumi elnökségi tagok nem támogatták egyik beszámoló elfogadását sem, így azok nem kapták meg az elfogadáshoz szükséges egyszerű többséget.

Az a javaslat sem kapott többségi támogatást egyik beszámoló esetében sem, hogy a két beszámoló a mostani „nagykuratórium” napirendjére kerüljön, mert a kuratóriumi elnökségben nem kapott többséget az a javaslat, miszerint azok tárgyalásra alkalmasak volnának.

Szükségesnek látjuk, hogy a kuratórium tagjai számára indokoljuk miért szavaztunk nemmel a beszámolók elfogadásánál.

Dr. Rudi Zoltán elnök úr az elmúlt egy évről szóló beszámolójának értékelése megítélésünk szerint nem választható szét az elnök úr korábbi esztendőiben folytatott tevékenységétől, az MTV általa irányított éveinek ismeretétől, vizsgálatától.

Amikor a beszámolót elemeztük, akkor két szempontot vettünk figyelembe: egyfelől azt, hogy az elmúlt egy év során – figyelembe véve a korábbi években történeteket is – milyen mértékben teljesültek azok a vállalások, melyeket elnök úr anno, a 2004-es elnöki pályázatában tett. Másfelől értékeltük azt is, hogy az elmúlt mintegy félév során, amióta mi kuratóriumi, illetve elnökségi tagok vagyunk, az MTV menedzsmentje által számunkra milyen teljesítmény vált ismertté.

Megállapítottuk, hogy a 2004-es elnöki pályázatban foglaltak közül több kiemelkedően fajsúlyosnak számító és innovatív vállalat nem teljesült. Az elnöki pályázatban vállalt tematikus csatornák nem indultak el. Az MTV-nak nincsenek alelnökei. Hibásnak és károsnak tartottuk és tartjuk, hogy az MTV-ban visszaszorultak a regionális és a határon túli magyarok számára szóló műsorok. Egyes hírműsorok megítélésünk szerint vészes politikai elfogultsággal dolgoznak, emiatt az MTV-t több esetben hivatalos elmarasztalások is érték.

A kuratórium elnöksége elé kerülő előterjesztések közül számtalan az elmúlt félévben nem üttötte meg azt a minőséget, ami szükséges lett volna azok érdemi tárgyalásához. Aggályosnak és vizsgálándónak tartottuk és tartjuk az MTV új székháza és gyártóbázisa építésének tárgyában született szerződéseket és több alkalommal kezdeményeztük, hogy azok kerüljenek nyilvánosságra.

Ezen javaslataink sorra elvéreztek, többek között a televízió menedzsmentjének ellenállásán is.

Megállapítottuk, hogy az MTV több alkalommal és több területen nem, vagy csak részlegesen tesz és tett eleget közzolgálati feladatainak, nem tartja be a vonatkozó szabályzata a KMSZ előírásait, különös tekintettel a politikai és szakmai összeférhetetlenségi szabályokra.

Fenti érveinket a kuratórium elnöksége és az MTV menedzsmentje előtt ismertettük. Tapasztalatainkat mérlegre téve, mindeközben elismerve, hogy az MTV az elmúlt években több kérdésben előrelépett, sok esetben értékteremtő és hasznos munkát végezve, a beszámolók elutasítása mellett döntöttünk.

A mai napra keltezzük ezt a tájékoztatást. A tájékoztatást Balogh László úr, a kuratórium elnökhelyettese, dr. Ugron Gáspár Gábor úr, a kuratórium elnökségi tagja, dr. Szabó Tibor úr, a kuratórium elnökségi tagja, Csernus János úr, a kuratórium elnökségi tagja, és jómagam elnökségi tagként jegyezzük.

Ezt azért tartottuk fontosnak elmondani a napirendek tárgyalása előtt, mert a kuratórium egészének nem feltétlenül lehetnek teljes körű információi arról, hogy azok a napirendi pontok, amelyeket ma tárgyalni javasol elnök úr és amelynek tárgyalását – gondolom én – a napirendi pontok javaslatai közben meg fogjuk vitatni, hogy ezekről részletesebb, a mi szemszögünket is megvilágító tájékoztatással éljünk.

Köszönöm szépen, elnök úr! – Arra szeretném kérni, hogy ezt a dokumentumot a titkárság munkatársai másolják le, ha van mód rá és minden kuratóriumi taghoz most jusson el. – Köszönöm szépen!

Czeglédi László: Köszönöm! – Ezt fogjuk tenni! – Szabó László elnökségi tag tájékoztatója részben megfelel a valóságnak. Valóban többször tárgyaltuk mind az elnöki beszámolót, mind a KMSZ-t, vita alakult ki, a kritikák nagy részében egyetértettünk, többek között az alelnök kérdésében, a reorganizációban, lényegi kérdésekben.

Amit kifejtett a másik öt elnökségi tag, aki nem tudta, hogy írásbeli előterjesztés készült, mert úgy tiszteséges, hogy a másik oldalt is megvilágítjuk.

Kifejezetten rossznak, törvénysértőnek tartottuk, hogy a fent említett öt elnökségi tag a tárgyalás előtt MTI közleményt adott ki anélkül, hogy még a tárgyalás megtörtént volna eme napirendi pontokban, ők állást foglaltak. De ezt megbeszéltük egymás között, ezt csak a tisztesség kedvéért mondom.

Amit mi tehetünk, nekem, mint elnöknek jogom van kitűzni a napirendi pontokat, függetlenül attól, hogy az elnökség hogy foglal állást. Azért tűztem ki a mai napra a napirendi pontokat, mert a munkatervünkben ez szerepel, amit a kuratórium hagyott jóvá és mind a két kérdésben a kuratóriumnak kell döntenie. Az elnökségnek javaslattevési lehetősége van, vagy tesz javaslatot, vagy nem.

Most három dolgot csinálhatunk: vagy azt mondjuk, hogy nem tárgyaljuk ezt a két napirendi pontot, vagy azt mondjuk, hogy tárgyaljuk. Ennek alapján elfogadjuk, vagy ennek alapján nem fogadjuk el, vagy azt mondjuk, hogy kérünk kiegészítést ilyen, olyan arányban. Ez a lehetőség áll most a kuratórium előtt.

Az első, amiben döntenünk kell, ez a napirendi pontok elfogadása. – Kérem, hogy Szabó László kurátor társam és a másik öt kurátor társam által aláírt nyilatkozatot kérésüknek megfelelően másoljuk le és mindenki kapjon belőle egy példányt.

Fenntartom a jogomat arra, hogy én is írásban válaszoljak erre.

Még egyszer mondom, alapkérdésekben egyetértés volt közöttünk, a kritikákban is. Abban a megítélésben, hogy mi a több, a pozitívum vagy a negatívum, abban nem volt egyetértés közöttünk. A tényleges kritikai pontokban kevésbé volt nézetkülönbség közöttünk, abban igen, hogy ez most döntően pozitív, vagy döntően negatív és bizonyos eljárásbeli, ennek az ügynek a nyilvánosság előtt való kezelésében nem értetünk egyet.

Tehát az önök döntésétől függ, az első kérdésem az, hogy kívánják-e a mai napirendi pontokat megszavazni? – Ha megszavazzák folytatjuk, ha nem szavazzák meg, akkor természetesen nem folytatjuk.

Kíván-e valaki ehhez hozzászólni? – Parancsoljon!

Dr. Kovács Zoltán – a Megyei Jogú Városok Szövetségének képviselőjében: Azt szeretném elnök úrtól kérdezni, ha ilyen viták közepette zajlanak az elnökségi ülések, illetve fogalmazódnak meg gondolatok, a korábban felvetett észrevételeknek megfelelően, miszerint az információáramlásban, illetve a nagykuratórium információval való ellátásában azért vannak problémák, – nem gondolta-e fontosnak, hogy erről minket értesítsen?, tehát hogy ne itt kelljen az ülésen szembesülnünk azokkal az aggodalmakkal, illetve azzal a ténnyel, hogy az elnökség nem szavazta meg ezt a beszámolót, illetve nem ajánlotta tárgyalásra, még hogy ha ez az SZMSZ szerint, illetve az Ön állítása szerint belefér az Ön jogkörébe, hogy ennek ellenére is előterjessze.

Czeglédi László: Hadd válaszoljak erre. – Nem. – A kuratóriumi tagok, ha akarnak érdeklődni. A kuratórium nem választotta az elnökséget, az elnökség nem a kuratóriumnak, hanem az országgyűlésnek felel. A tájékoztatás pedig most történik a kuratóriumi ülésen, ez az 1. napirendi pont, erről van most szó. Nagy viták vannak a kuratóriumi elnökségi üléseken, sokkal élesebbek, mint korábban, de azt is meg kell mondanom, hogy a korábbi évekhez képest viszont kultúráltabb hangnemben. Ugyanakkor – még egyszer mondom – bizonyos esetekben most is nem a lényegi kérdésekben volt – az én megfogalmazásom szerint – vita, hanem a megítélésekben, az értékítéletekben. Ez pedig minden kurátornak külön önálló joga a képviselőtől függően.

Tehát nem fogunk más tájékoztatást adni, csak a kuratóriumi ülésen, esetleg ha a munkacsoportok akarják, előkészíthetik a kuratóriumi ülést. Ez a mi szabályunk szerint, ami történik.

Parancsoljon!

Gráf Csilla: Amit Kovács Zoltán elmondott ahhoz csak annyit szeretnék hozzáfűzni, azt gondolom arra utalhatott, amikor elnök úr kiküldte a napirend anyagát, akkor már ismert volt az, hogy ez az anyag nem nyerte el az elnökség támogatását. Tehát az, amit most Szabó úr fölolvast és elmondott nekünk tájékoztatást, azt az elnök úr megtehetette volna amikor kiküldi az anyagot, hogy tájékoztatja arról a kurátorokat, hogy ebben az ügyben vita volt és az elnökség így és így foglalt állást. Egyébként is azt gondolom hasznos lenne az, hogy ha megkapnánk a különböző napirendekhez az elnökségnek az előzetes állásfoglalását, tehát azt, hogy adott kérdésben az elnökség hogyan határozott, elfogadta, nem fogadta el, milyen arányban fogadta el, tehát egy rövid kivonatot az elnökségi ülésekről, a részvételről, a szavazásokról és a határozatokról. Nem a konkrét vitára gondolok, de ahol olyan kérdés van, amely a tárgyalást érinti lényegében, ott esetleg egy kis összefoglalót arról, hogy mi volt a vita lényege. Ez a felkészülésünket segíthetné egyrészt, gondolom erre utalhatott Kovács úr.

A másik, amit én szeretnék megjegyezni, ebben a kérdésben látható, hogy viszonylag éles vita volt, emiatt nem is foglalt az elnökség állást amellet, hogy előterjesszék a nagykuratórium számára. Azt gondolom, hogy erre való tekintettel is és egyébként is logikus lenne a napirendi pontok sorrendjének a változtatása is, ugyanis a KMSZ elveinek az érvényesülését előbb kellene tárgyalnunk függetlenül attól, hogy ezt ma tárgyaljuk, vagy máskor tárgyaljuk, tehát a kuratórium állásfoglalásától függően most, vagy máskor, merthogy az, hogy ez mennyiben érvényesült az lényeges feladata az elnöknek. Tehát az elnöki beszámoló mindenféleképpen ezt kéne, hogy kövesse a tárgyalásban és előbb kéne arról tárgyalnunk, hogy a KMSZ hogyan érvényesült. Ez technikai jellegű, de mindenképpen szavazást igénylő kérdés.

A másik, amit javasolni szeretnék, hogy egyenként szavazzunk a napirendekről. Tehát szavazzuk meg egyenként, hogy az adott napirendi pont sorra kerüljön-e, illetve ezt a sorrend módosítást is javaslom megszavazni.

Még egyszer szeretném kérni elnök urat, ha úgy gondolja, arról is szavaztassa a kuratóriumot, hogy igényt tart-e arra, hogy tájékoztatást kapjon az ülések előtt arról, hogy az adott napirendi kérdésekben az elnökség hogyan határozott és akkor adott esetben el lehet ilyen helyzet kialakulását kerülni. – Köszönöm!

Czeglédi László: Köszönöm szépen! – Minden esetben, amikor kuratóriumi hatáskörbe tartozó kérdésről van és az elnökség határozatot hozott ismertettem a határozatot is. Most is szándékomban állt, csak előbb nyitottuk meg a vitát, mint ahogy elértünk ahhoz a napirendi ponthoz.

Van-e további napirenddel kapcsolatos kérdés? – Parancsoljon!

Kurátor hölgy: Én csatlakozni szerettem volna, mert az teljesen jogos, hogy itt az elnöki beszámolóban Ön beszámol arról, hogy mi történt, hogy történt. Itt viszont 5-6 kuratóriumi ülés van, aminek nem tudjuk az időpontját, mégis be kellene telefonálnunk a televízióba és megkérdezni, hogy megnézhetjük-e a jegyzőkönyvet. Én célszerűnek tartanám a civil kurátorok számára és tájékoztatásul, hogy egy határozatot minimum kapjunk és ki, hogyan és miért szavazott úgy, hogy mi történt? Itt címszavak, mondatok vannak, most Ön el fogja mondani és ez nem igazán írásos. De miután az email címe nagyjából megvan mindenkinek, ha ezt emailen megkapjuk és időben, az sem lenne hátrányos. – Köszönöm szépen!

Czeglédi László: Még egyszer: ami kuratóriumi hatáskörbe tartozik azokat a döntéseket idehozzuk. Hogy ki, miért, hogyan szavazott? Az elnökségi tag épp olyan kuratóriumi tag, mint a többi, tehát joga van másképp szavazni, joga van más véleményt kimondani, vagy elmondani ugyanígy az ülésen, amit az elnökségen akart, vagy nem mondja el, csak annak egy részét. Ezt nem korlátozhatjuk, nincs is rá lehetőségünk.

Még egyszer azt tudom mondani, hogy amiben határozatot hoztunk eddig is itt volt, ezután is itt lesz az asztalon, fel fogom olvasni. Mindenkinek joga van megindokolni, elnökségi tagoknak is, hogy miért úgy szavazott, ha akarja, ha nem akarja, nem indokolja meg.

De menjünk tovább. – Mindenki öt perc hozzászólási időt kap. Érdemi munkát szeretnénk végezni, vagy eldönteni, hogy tudunk-e érdemi munkát végezni, vagy sem.

Volt egy napirendi módosító javaslat.

Van-e még további hozzászólás? – Parancsolj!

Kozák Márton: Csak a rend kedvéért, az augusztus 8-ai elnökségi ülésen két darab határozat született. Az egyik az elnöki beszámolóról, a másik pedig a KMSZ érvényesüléséről. A két javaslat szavazási aránya az volt, amit Szabó László kolléga ismertetett, egyik sem kapott többséget. Tehát amit most az öt kolléga itt előterjesztett írásban, az tulajdonképpen bizonyítvány magyarázás. Ha szigorúan nézzük, akkor az elnöki beszámoló, illetve a KMSZ érvényesüléséről készített anyag nem kerülhetett volna a nagykuratórium elé, viszont valamilyen módon mégis csak tárgyalni kell az elnök éves tevékenységét, hiszen ez törvényi kötelessége a kuratóriumnak.

Azt lehet csinálni, hogy mindenki elfelejti amit kapott és beszélgetünk akármilyen ismeretek alapján. Ez lehet az egyik megoldás.

A másik pedig, ez a kiosztott tájékoztató teljesen érthetetlen a számomra, végül is egyik szájukkal azt mondják a kollégák, hogy nem alkalmas tárgyalásra a dokumentum, a másikkal pedig megmagyarázzák, hogy mi az a dokumentumban, aminek a megismertetését nem tartották szükségesnek a kuratórium egészével, melyek azok a pontok, amelyek miatt nem érvényes.

Úgy gondolom, hogy maga a beszámoló tárgyalásra alkalmas, hiszen mindannyian tárgyaltuk az elnökségen, nem szándékoztak a kollégák ilyen döntést hozni. Ez valamilyen „tudták, vagy nem tudták, de teszik” alapján született ez a döntés. Igazság szerint nem tudom, hogy mi lenne a megoldás. Az én megítélésem szerint nem lett volna szabad, hogy kikerüljön egy ilyen elnökségi döntés után, akkor viszont a törvényi kötelezettségünknek hogyan teszünk eleget, ami alapján értékelni kell az elnök éves tevékenységét?

Czeglédi László: Még egyszer, mert zavar van. – Van egy munkatervünk, amit elfogadtunk. A munkaterv alapján augusztus 24-én ezt a két napirendi pontot kell tárgyalnunk. Van egy anyag, amire vagy azt mondjuk, hogy alkalmas, vagy azt mondjuk, hogy nem alkalmas. Ebben a döntésben az elnökségnek a döntése nem befolyásolja a kuratóriumot, mert az elnökségnek csak javaslattevési hatásköre van, nincs döntési hatásköre. Azért terjesztettem a kuratórium elé, mert ennek a fórumnak van joga dönteni ebben a kérdésben. Három döntést hozhat: elfogadja, nem fogadja, vagy az anyagot nem tartja alkalmasnak és kiegészítésre visszaadja. Ez a három döntési lehetőség van, de napirendre kell vennünk, mert törvényi kötelezettségünk, a munkatervünkben ezt meg is szavaztuk, tehát nem lehet azt csinálni, hogy nem tárgyaljuk. Az más kérdés, hogy milyen véleményt alakítunk ki.

Tehát van egy írásbeli anyag, vannak észrevételek, mindenki elmondhatja a véleményét, de ahhoz, hogy ezt el tudjuk kezdeni, el kell fogadnunk vagy így, vagy úgy a napirendi pontokat, vagy azt mondjuk, hogy nem fogadjuk el és akkor formailag sem tettünk eleget kötelességünknek.

Parancsolj!

Hanti Vilmos: Elnök urak, kuratórium! – Végül is itt elnök úr elmondta, amit én szerettem volna elmondani. Engem önmagában már az egy kicsit irritál, hogy „nagykuratórium”, és van „kiskuratórium”. Mi vagyunk a teljes kuratórium, tehát ha úgy tetszik, az alapítványnak a legmagasabb szerve. Én igénylem is azt, hogy a beterjesztett napirendek alapján beszéljünk róla, mert érdemben így tudjuk eldönteni azt, amit elnök úr is mondott. – Nem akarom a szót szaporítani, kérem, hogy szavazzunk. – Köszönöm!

Czeglédi László: Köszönöm szépen! – Parancsolj!

Balogh László: Az előbb volt egy javaslat, szerintem jogos igény. Épp az előttem szóló határozta meg azt, hogy az úgynevezett kuratórium – nem „nagy” és nem „kicsi” – milyen jogokkal rendelkezik. Én teljesen jogosnak érzem azt, hogy ennek a kuratóriumnak a tagjai szóvá teszik azt, hogy kevés információt kapnak. Azt hiszem semmi akadálya nincs annak, hogy minden kuratóriumi ülést megelőzően a kuratóriumi ülés napirendjei fölkerüljenek a honlapra. A kuratórium ülés után 24 órán belül az elfogadott határozatok is fölkerülhetnek és lehet jelezni ezáltal, hogy a jegyzőkönyvek meg a titkárságon mi módon ismerhetők meg. Mind ez addig a pontig, amíg nem oldjuk meg azt a kérdést, amit én már régóta szorgalmazok, hogy a teljes jegyzőkönyvek is kerüljenek föl a honlapra. De ebben vita van még az elnökségen belül, de amíg ezt a vitát elrendezzük, addig viszont semmi akadályát nem látom annak, hogy a kuratóriumi ülések napirendje és az ott elfogadott határozatok a honlapra fölkerüljenek.

Közbeszólás: Az elnökségi ülések ... (*Mikrofon távolból!*)

Balogh László: Meg az egész kuratóriumi ülésnek a napirendjei. – Amikor eldől az, hogy mit tegyünk a jegyzőkönyvekkel, utána az én megítélésem szerint azt is az információ szabadsága ürügyén föl lehetne, vagy föl kellene tenni. Amíg ezt a vitát nem folytatjuk le és megnyugtatóan nem döntünk róla, addig a napirendek és a hozott határozatok mindenféleképpen fölkerülhetnek a kuratóriumnak a honlapjára.

A másik kérdés, hogy tárgyalhatjuk-e vagy nem tárgyalhatjuk? – Azt hiszem a napirendi pontokat ketté kellene választani. Az is benne van az SZMSZ-ünkbe, hogy a kuratórium választja meg az MTV mindenkori elnökét és ez is benne lehet a munkatervbe is. Csak én azt is tudom, hogy a kuratórium elé nem is kerülhet addig, amíg a kuratórium elnöksége ebben a kérdésben nem dönt. Ez a kérdés is erről szól, hogy ha vannak olyan előterjesztések, amely előterjesztéseket az elnökségnek is tárgyalni kell és az elnökség véleménye után kerül a kuratórium elé, meggyőződésem, hogy ezt a kérdést ketté kell választani. Elnök úrnak a mai négy napirend közül az egyik az, hogy beszámolni az elmúlt kuratóriumi ülések óta történetekről, azzal természetesen

sen semmi probléma és az „egyebekkel” sincs semmi probléma. A másik két napirendi pontnál meg én osztom Kozák Márton itt is elmondott véleményét.

Czeglédi László: Három napirendi pont van.

Balogh László: A három napirendi pont közül az elsővel nincs problémám, a másik kettővel meg osztom Kozák Márton aggályát, amit a kuratóriumi ülés után is megfogalmazott és az előbb itt is megfogalmazta.

Azt hiszem az elfogadott ütemtervünk az egy szándéknyilatkozat, hogy mikor, mit tárgyaljunk. Ennek a két napirendi pontnak előfeltétele lenne szerintem, hogy az elnökség valamilyen formában ennek az elfogadásra, vagy elutasításra javaslatot tegyen. Miután ez nem történt meg, azt gondolom az lenne a célszerű, hogy azután tárgyaljunk erről a kérdésről, miután az elnökség ezt el tudta dönteni. Amennyiben nem, akkor én is úgy gondolom – ahogy Kozák Márton mondta –, ha a kuratórium úgy dönt, hogy beszéljünk róla és ezt megszavazza, akkor itt mondjuk el a véleményünket, de dönteni semmilyen formában nem dönthetünk, én is így hiszem. – Köszönöm szépen!

Czeglédi László: Sajnos megint valahogy mederbe kell teremtenünk a beszélgetést. Az, hogy beszéljünk róla, az nem kuratóriumi ülés, azt nem írja elő a törvény. Azt se írja elő a törvény, hogy kuratóriumi hatáskörben az elnökségnek állást kell foglalnia. Szokásjog alapján alakult ki, de az elnökségi állásfoglalás nem befolyásolja a kuratóriumi döntést.

Tehát kötelességünk tárgyalni ezt a témát, mert a törvény ezt írja elő. Azt kell eldöntenünk, hogy most tárgyaljuk, vagy nem.

A napirendekhez módosító javaslatok érkeztek, az SZMSZ-ünk szerint először a módosító javaslatokat kell megszavazni.

A nyilvánossággal kapcsolatban meg azt kell mondanom, sajnos az elnökség nyolc hónapja nem képes eldönteni, hogy mit hozunk nyilvánosságra. És speciel amellettt vagyok, hogy a kuratóriumi ülés teljes jegyzőkönyvét hozzuk nyilvánosságra, mert úgy tudja meg az a szervezet, amelyik különböző embereket delegált ide, hogy mit dolgoznak itt az emberek és az jó, vagy nem jó, meg egyébként is a nagy nyilvánosság tudja meg, hogy ki, mit mond. Ezzel teljesen egyetértek.

Parancsolj!

Krasznay Béla – a Recski Szövetség képviselőjeként: Itt elhangzott többféle vélemény. Az én véleményem az, hogy itt egy kettősséget látok. Kettősség az elnökség vonatkozásában, aki az elhangzottak szerint a parlamentnek felelős, ugyanakkor itt van a „nagykuratóriumnak” nevezett kuratórium, akinek döntéshozó ténykedése van. Ehhez a döntéshozáshoz, én legalább is személy szerint igénylem azt, hogy engem tájékoztassanak, mert egy döntéshozónak nem az a dolga, hogy szaladgáljon az információ után és próbálja összegyűjteni. – Ez az első észrevételem.

A második észrevételem pedig az, hogy a napirendeknél én is pontonként, témánként kérem lebontani és úgy csinálni a szavazást. – Köszönöm!

Czeglédi László: Köszönöm szépen! – Amiben döntési joga van a kuratóriumnak, ahhoz megkapja a tájékoztatást, amiben nincs, ha bejön megkérdezi, de az nem a döntési jogkörébe tartozó kérdés, ennek nincs különösebb akadálya.

Ha jól értem az a javaslat, hogy szedjük külön a napirendi pontokat és pontonként szavazzunk?

Közbeszólás: Igen!

Czeglédi László: A következő javaslatom van: *Aki az 1. napirendi pontot megszavazza, hogy ma tárgyaljuk, az emelje föl a kezét!*

A jegyzőkönyv hitelesítőket arra kérem, hogy időnként ellenőrizzék a létszámot.

26 igen!

Ki tartózkodott? Nincs tartózkodás.

Ki szavazott ellene? Nincs ellenszavazat.

Tehát 26 igen, nincs tartózkodás, nincs ellenszavazat.

Parancsoljon!

Gráf Csilla: Volt egy korábbi napirendi pont javaslatom, hogy a sorrendről is szavazzunk. Előbb a 3. napirendi pont legyen.

Czeglédi László: *Először arról szavazzunk, hogy a 2. napirendi pont cseréljen helyet a 3. napirendi ponttal.*

– Aki ezt megszavazza, az emelje föl a kezét!

22 igen!

Ki szavazott ellene? –

Ki tartózkodott? Négyen tartózkodtak.

Négy tartózkodással, huszonkét igennel, ellenszavazat nélkül megszavaztuk.

Most a teljes zárt logikai rendszerben meg kell szavoznunk a 3. napirendi pontot, ami most 2. számú lesz.

A 3. napirendi pont így hangzik: Az MTV Zrt. Közzolgálati Műsorszolgáltatási Szabályzat elvének érvényesülése a 2006. évben.

Aki ezt megszavazza, hogy ma tárgyaljuk, az emelje föl a kezét!

13 igen!

Ki tartózkodott? – Kettő.

Ki szavazott ellene? – Tizenegy.

Huszonhatan vagyunk, nincs többség, nincs megszavazva.

A 3. napirendi pont, ami eredetileg a 2-es volt: Az MTV Zrt. elnöki pályázatában foglalt célkitűzések értékelése.

Aki ezt megszavazza, az emelje föl a kezét!

13 igen!

Ki tartózkodott? Két tartózkodás.

Ki szavazott ellene? Tizenegyen tartózkodtak.

26-an vagyunk, 13 igen, 2 tartózkodás, 11 nem. – Nem tárgyaljuk, nincs napirendi pontként fölvéve.

Parancsolj!

Dr. Farkasné dr. Gábor Alice: Javasolni szeretném, hogy az ET vizsgálja meg, hogy a kuratórium teljesíti-e a törvényben foglalt kötelezettségeit. – Köszönöm!

Czeglédi László: Köszönöm szépen! –

Közbeszólások: Nem hallottuk!

Farkasné Gábor Alice: Akkor még egyszer elmondom a javaslatomat. – Az Ellenőrző Testület vizsgálja meg, hogy a kuratórium teljesíti-e a törvényben foglalt, előírt kötelezettségeit. – Köszönöm!

Czeglédi László: Köszönjük szépen! – Egy napirendi pontunk maradt, az 1-es. – Tájékoztató a legutóbbi kuratóriumi ülés óta történeteiről.

Május 25-én tartottunk kuratóriumi ülést. Már akkor eldöntöttük, hogy augusztus 24-én kuratóriumi ülés lesz és mik lesznek a napirendi pontok.

Május 30-ai elnökségi ülésen tárgyaltuk az MTV Zrt. digitális stratégiájának a lehetőségeit. Az MTV Zrt. vezetése egy színvonalas prezentációt adott az elnökségnek. Ekkor tárgyaltuk már az elnöki pályázatban foglalt célkitűzések értékelését. Ekkor azt kértük, hogy egészítsék ki ezt az anyagot. Ugyancsak tárgyaltuk a Közzolgálati Műsorszolgáltatási Szabályzat elvének érvényesülését és értékelését. Ekkor is azt kértük, hogy egészítsék ki az anyagot. Nem tárgyaltuk mélységében, érdemben.

Meghallgattuk a beszámolót az MTV Zrt. székház és gyártóbázis építéséről, annak folyamatáról.

A KMSZ-en belül az elnökség egy-egy témát külön kiemelten is szokott vizsgálni, vagy tárgyalni. Így került sor a sport-kulturális főszervezőség, a hírigazgatóság, illetve a gazdasági igazgatóság helyzetének áttekintésére, és meghallgattuk erre vonatkozó területi felelősök beszámolóját.

Tárgyaltuk az MTV Zrt. és a közalapítvány közötti 2000. január 20-ai megállapodás módosítását, amit nem fejeztünk be.

Elkezdünk egy nagyon fontos feladatot, az MTV Közalapítvány szabályzatainak felülvizsgálatát. 16 szabályzatot kezdtünk el felülvizsgálni, ennek az egyharmadát sikerült eddig elvégeznünk.

Az adatok nyilvánosságra hozataláról szóló és Lászlai György szakértő által készített anyagot többször tárgyaltuk. Nem fogadta még el az elnökség. Ennek egyik része az, hogy történetesen milyen jegyzőkönyvet, milyen napirendet, milyen döntés milyen formában hozunk nyilvánosságra. A gond nem a kuratóriumi ülésekkel van, mert egységes az álláspont, legalább is eddig az volt, hogy a kuratóriumi üléseken történeteket hozzuk nyilvánosságra. Az elnökség hatáskörébe gazdasági döntések is tartoznak, és a gazdasági döntéseknek vannak olyan részei, amit nem lehet nyilvánosságra hozni gazdasági, vagy egyéb érdekek miatt. Ennek a körnek a megfogalmazása gondot jelent, igazából nincs előttünk példa, tehát nekünk kell kialakítanunk. Ebben az elnökség elmaradásban van.

Június 6-án volt elnökségi ülés, itt tárgyaltuk az Ellenőrző Testület székházépítéssel kapcsolatos vizsgálati anyagát, hogy egyáltalán van-e joga tárgyalni vagy nem. ÁSZ vizsgálat folyik, majd az ÁSZ vizsgálat ezt eldönti. Az ET a székházzal kapcsolatban nem hozhat döntést. Az ET azt vizsgálhatja, hogy a kuratórium, illetve a kuratórium elnöksége törvényes keretek között döntött-e, vagy sem. Miután a kuratóriumi üléseken az ET állandóan részt vesz, sőt, kifejtheti álláspontját, ha valamilyen törvényi akadálya lett volna, vagy úgy gondolta volna, hogy törvényt sértést követünk el, akkor jelezhetne volna. Én mindenesetre az országgyűlés elnökéhez fordultam azért, mert az ET a televízió ügyeiben kíván állást foglalni, amire nincs felhatalmazása. Ebben kezd kialakulni egy konszenzus, törvényértelmezési konszenzus.

Tárgyaltuk a KMSZ érvényesülését. Újra napirenden volt a sport- és a kulturális főszerkesztőség, mert az előző elnökségi ülésen erre nem volt elég idő.

Tárgyaltuk az MTV Zrt. reorganizációs tervének időarányos végrehajtását. A reorganizációs terv talán a legfontosabb feladata most az MTV-nak. Ma már látni a végpontot, 2009-re minden esélyünk megvan arra, hogy egy új székházba, egy új technikával megindulhat a modern magyar televíziózás. Hogy hogyan jutunk el a jelenlegi helyzetből 2009-ig, az egy nagyon bonyolult, nagyon összetett feladat. Ezt kellene, hogy a reorganizációs terv átfogja. A reorganizációs terv-csomag, mert legalább hat készült az elmúlt nyolc évben, természetesen egynek sem volt meg az a lehetősége, hogy a végpontot ilyen egyértelműen meghatározza. Úgy gondoljuk, hogy a reorganizációs tervet át kell dolgozni, meg kell határozni azt, hogy milyen televíziót képzel el a vezetés. Ennek az elképzelt új MTV-nak milyen a szervezeti felépítése és ennek az új MTV-nak a szervezeti felépítése milyen technikát működtet? Tehát az az elképzelés, hogy milyen legyen az MTV, a műsorok, milyen szervezettel, milyen technikával állítódna majd elő.

Folyik egy jelentős átalakulás az informatikában, ezen belül a televíziózásban is, mind a vevőkészülék, mind a sugárzás technikáját illetően. Óriási feladat ennek a megszervezése és óriási feladat a szervezetnek az átállása az új technika, az új digitális korszaknak való megfelelő. A legújabb információink szerint például a HD technika már 53 országban érvényesül Európa és környékén. Tehát, ha nem lépünk, akkor fényvégre maradunk le. Ezért a reorganizációs terv átdolgozását javasoltuk, ami tudomásom szerint folyamatban van.

Június 20-án volt elnökségi ülés, itt megvizsgáltuk, hogy az ez évi munkatervben foglaltaknak megfelelően a szabályzatok átalakítása hol tart. Megtárgyaltuk az utalványozásról és az aláírásról szóló szabályzatunkat, a bizonylati szabályzatot, a házi pénztár kezelési szabályzatot és ezt immár negyedik alkalommal tettük meg.

Az adatvédelmi biztos a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalával kapcsolat levelét tárgyaltuk. Említettem, a részletek megfogalmazásában van közöttünk nézeteltérés és nem döntöttük meg el.

Megtárgyaltuk az ORTT panaszbizottságának határozatait. Erről tájékoztatást kaptunk. Ez is része egyébként a KMSZ-nek, de ezt az ügy kiemelt fontosságára tekintettel külön vizsgáljuk meg.

Ugyancsak megvizsgáltuk az etikai bizottság tapasztalatait, a döntéseket és az ebből levonható tapasztalatokat. A panaszok száma – azt kell mondanom – nem jelentős, természetesen azzal is tisztában vagyunk, hogy a panasztételhez már egy olyan ingerküszöböt kell elérni, egyrészt a panaszkodók egy része bizonyos irányban elfogult lett és nem biztos, hogy objektív. Azért van a panaszbizottság, hogy ezt felülvizsgálja, illetve bírósági eljárás keretében döntenek. Az etikai vizsgálatok tapasztalatait beépítette Rudi elnök úr a KMSZ-be, a beszámolójába.

Július 25-én volt a következő ülés. – Az elnökség július-augusztusban kevesebb ülést tart, mint az év többi hónapjaiban, általában egyet vagy kettőt a nyári hónapokban, a többi hónapokat három, négy elnökségi ülést tartunk.

A július 25-ei elnökségi ülésen újból vizsgáltuk az elnöki pályázatban foglalt célkitűzések éves értékelését. Abban is kialakult egy polémia közöttünk, hogy ezt az értékelést milyen formában tegyük meg, tehát mi legyen a vezérfonal – a szakértő készített is erre egy anyagot, később be is épült az anyagba –, hogy ne legyünk teljesen szubjektívek, tehát mik azok a fogódzkodó pontok – úgy mint egy tervpályázatnál, mint egy tendernél –, hogy legyen az értékelésnek néhány olyan szempontja, amire az értékelés felépül. Ezt próbáltuk megfogalmazni, ezt már tavaly elkezdtük.

Az elnöki pályázat értékelésének alapszabályait úgy határoztuk meg, hogy az elnöki pályázat logikáját kövesse, mert így könnyebb összehasonlítani, hogy mi teljesült, mi nem teljesült.

Tárgyaltuk a KMSZ-t újból – már nem tudom hányadik alkalommal -. Ekkor megszakadt a tárgyalása, mert az elnöki pályázat értékelésével kapcsolatban már több órás vita volt és gyakorlatilag a július 25-ei ülésen a 2. napirendi ponttól kezdve halasztottuk az augusztus 8-ai ülésre. Így nem tárgyaltuk az üzleti jelentést, az iratkezelési szabályzatot, a regionális stúdiók helyzetét, amit a munkatervünk szerint tárgyalnunk kellett volna.

Az augusztus 8-ai ülésen a jelen kuratóriumi ülés előkészítését végeztük el, ekkor történt az, hogy az MTV Zrt. elnöki pályázatáról szavaztunk a már ismertetett módon, tehát 5-5 arányban és ekkor szavaztunk a KMSZ-ről is, ugyancsak az ismertetett módon, 5-5 arányban.

Ekkor terjesztette elő sürgősséggel az MTV Zrt. vezetése az új székház és gyártóbázis műszaki beruházására vonatkozó közbeszerzési pályázat iratanyagát. Erről nyilatkozott a felügyelő bizottság is. Ezt a témát nem fejeztük be. A legutóbbi döntésünk szerint ma folytatnánk ennek az ügynek a tárgyalását. – Itt tartottunk.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele ezzel kapcsolatban? – Parancsoljon!

Földváry Györgyi – a Magyar Írók Egyesületének képviselője: A 25-ei elnökségi ülésről kifejtette, hogy a szeptember 18-19-i eseményekkel kapcsolatos 150 millió forint támogatási összeg teljes körű elszámolásával kapcsolatos előterjesztés megtárgyalása. Ez nem szerepel a későbbiekben és Ön sem említette.

(/1/-gyel jelzett kazetta oldalának vége.)

(/2/-vel jelzett kazetta oldala következik.)

Czeglédi László: De szerepel az elnökség napirendi pontjai között. Ezeket nem tárgyaltuk, halasztottuk sajnos.

Földváry Györgyi: Kifejtette elmondani, hogy ezt elhalasztotta az elnökség.

Czeglédi László: Le van írva, hogy a 2-9. napirendi pontokat idő hiányában augusztus 8-ára tovább halasztottuk, majd újból halasztottuk. De, ha azt kívánja, akkor „elfelejtettem”.

További észrevétel? – Lehetőleg érdemit. – Parancsolj!

Vér Ádám – Erasmus Kollégium Egyesület képviselője: Azt szeretném megkérdezni, hogy azon elnökségi tagok, akik ezt a tájékoztatást adták nekünk és most is nemmel szavaztak, a tájékoztatójuk alapján úgy látom, hogy az érvek csupa olyasmik, amik elég nehezen változhatnak. Az alelnökök kinevezése, a székház ügyek, illetve az MTV Zrt. elnökének szakmai múltja, ezek nehezen változható dolgoknak tűnnek. Ugyanakkor, ha jól értem, a teljes kuratóriumnak van egy olyan törvényi kötelezettsége, hogy nekünk ezt tárgyalni kell. Mondhatunk nemet és mondhatjuk azt, hogy nem fogadjuk el, de nem értem miért nem tárgyaljuk?, hiszen akkor mondjunk rá nemet, hogy ha ez rossz, hogy ha az elnök alkalmatlan, semmi gond, de ki kell mondanunk, mert ezt nem tudjuk megkerülni.

Azt szeretném megkérdezni a tájékoztatót író és aláíró elnökségi tagoktól, hogy mit remélnek, melyik komponens változik meg, ami miatt végül is ők úgy gondolják, hogy ezt nem kéne tárgyalnunk?, mert tárgyalnunk kell. Tehát mi az, amiben változás állhat be? – Köszönöm szépen!

Ugron Gáspár: Az egyik aláíró vagyok. – Köszönjük szépen az érdemi kérdést. Igazából a gond az, hogy Rudi Zoltán, az MTV Zrt-nek elnöke, akit ennek a kuratóriumnak a jogelődje bízott meg egy elnöki pályázat alapján, vagy választott a jelöltek közül. Ugye az elnök minden évben írásban készít egy éves beszámolót, amit megvitatunk elnökségi ülésen és aztán vagy javasoljuk, vagy nem a kuratórium számára. Ez most jogértelmezési kérdés, ebbe hadd ne menjek bele.

A gond az volt, hogy az elnöki pályázatnak érdemi, számszaki, tartalmi problémái is voltak, amit kértünk, hogy módosítsa és újra terjessze elő Rudi Zoltán, ami részben történt csak meg, volt amit átírt, volt amit nem. Számszaki problémák is voltak – most nem akarok nagyon a részleteibe belemenni –, például a humánerőforrás kimutatásban olyan számok voltak, alelnöki kabinethez több száz fő odadelegálva, amikor közben alelnök nincsen több éve. Ezek nem elfogadható számok, nagyon furcsa helyzetet szültek. Ez az egyik.

A másik, abban valóban konszenzus volt – azt gondolom legalább is az elnökség valamennyi tagja között –, hogy vannak alap-kardinális kérdések. Nem akarok itt az elnökség tagjai nevében általánosan beszélni, a saját véleményemet mondom el hogyan látom. Például nem volt nagy vita abból, hogy Rudi Zoltánnak törvényi kötelessége alelnököt megnevezni, hiszen ez az ő joga, ezt nem mi válasszuk. Alelnök nincsen évek óta. És sorolhatnám a további érveket.

Azt gondoljuk addig erről érdemben vitatkozni, ameddig a kérdésekre adott válaszok nem történnek meg írásban, egy elnöki beszámoló nem vákuummentes annyira, hogy érdemileg érdemes róla beszélni. Ha továbbra is itt elideologizálunk, vagy nagyon nagy szavakat puffogatunk, ennek nincs értelme, mert ez nem munkamegbeszélés lenne, hanem ostromozás, vagy csapkodás.

Tehát, amikor odáig jut egy-egy megbeszélés, hogy nem ad választ a kérdésre, nem egészíti ki az írásos előterjesztését szóban, akkor én úgy érzem – Ugron Gáspár –, hogy nincs miről beszélni. – Köszönöm!

Czeglédi László: Gyakorlatban egy csomó kérdésben egyetértettünk. Egyben nem értek egyet – és egyetértetek veled – tárgyalnunk kellett volna. Önök döntöttek így, mindenki tudja, hogy mi a felelőssége.

Aki akarja, hogy hogyan döntött, az a jegyzőkönyvbe mondhatja. – Én például bemondom – Czeglédi Lászlóként –, hogy minden napirendi pontot megszavaztam, ugyanis megvan a magunk felelőssége abban is, hogy ha nem döntünk. Más kérdés, hogy az elnöki pályázatot értékeljük és elfogadjuk, vagy nem fogadjuk, vagy részben fogadjuk el, de azt nem csinálhatjuk, hogy nem tárgyaljuk. Nekem kötelességem idehozni, Önök döntöttek úgy, hogy ne tárgyaljuk. – Köszönöm szépen!

Ebben nem tudunk tovább menni, mert eldöntöttük, hogy nem tárgyaljuk. Nem kívánom megadni a szót azoknak, akik most a nem tárgyalta napirendi ponthoz kívánnak hozzászólni.

Parancsoljon!

Gráf Csilla: Egy érdemi kérdésem lesz az elmúlt hónapokban történetekhez, kénytelen vagyok erről néhány szót szólni, amit előttem kérdeztek. – Félreértés ne essék, akik ebben a döntésben részt vettek, hogy ne tárgyaljuk, vagy tartózkodtunk, vagy nemmel szavaztunk, ezt nem azért tettük, mert nem akarjuk "en bloc" ezt a kérdést tárgyalni, tehát nehogy úgy fessen a dolog, hogy ezt azért kell az Ellenőrző Testületnek vizsgálni, mert a kuratórium eldöntötte, hogy ebben a ciklusában ő nem fogja értékelni a KMSZ-t, vagy nem fogja értékelni Rudi Zoltán egy éves tevékenységét.

Az állásfoglalásnak, személy szerint a részemről az volt a háttere, hogy most egy ilyen elnökségi döntés, állásfoglalás ismeretében, amiről most értesültünk, amiről nem kaptunk előzetes tájékoztatást egyrésztől, másrésztől meg nyár végén, amikor a kuratórium is hiányosan tud összeülni, amikor nincs lehetőség munkacsoportot összehívni előtte, amelyben akár ezt a kérdést a kuratóriumi munkacsoportban résztvevő civilek részéről részletesebben végig lehetne tárgyalni és megnézni, hogy ténylegesen azok a körülmények és problémák, amiket most az elnökség fölvetett, és ami miatt nem támogatja az ideterjesztését, nem magára az előterjesztésre mondta azt, hogy nem, ez így elfogadhatatlan, hanem azt írja ez az anyag, „hogy nem tartottuk azokat tárgyalásra alkalmasnak”.

Azt gondolom ebben a helyzet, mint ahogy tavaly is, a KMSZ tárgyalását megelőzte legalább kettő vagy három olyan ülés, amelyen az abban érdekelt civilek részt vettek és végigtárgyalták, végigragtuk az egész KMSZ érvényesülését.

Czeglédi László: Nem napirendi pont. Önök szavazták meg, hogy nincs napirenden, akkor ne beszéljünk róla. Azt elmondhatja a saját nevében, hogy miért döntött így, de nincs napirenden.

Gráf Csilla: Felvetődött. – Én a saját döntésemet mondom. Egyet szeretnék mondani, de ez nem azt jelenti, hogy nem akarjuk tárgyalni.

Itt most fel is vetem azt, szavazzunk arról, gondolom a kuratórium kinyilváníthatja, hogy ezt a kérdést szeretné vizsgálatni a kuratórium asztalán munkacsoport ülés előkészítését követően.

Czeglédi László: Ezt a napirendi pont keretében kellett volna elmondania. Leszavaztuk, nincs napirendi ponton. Ön, aki már hatodik alkalommal van itt, tudnia kellene, ha vitatkoztunk volna róla, akkor lehetett volna ilyen döntést hozni. Leszavaztuk, nincs napirendi ponton.

Gráf Csilla: Arról szavaztunk, hogy ennek az ülésnek legyen-e a napirendjén, elnök úr. Nem azt szavaztuk meg, hogy ezt nem akarjuk tárgyalni. –

Czeglédi László: Csak a saját nevében beszéljen, mert nincs felhatalmazva, hogy más kuratóriumi tag nevében szójon.

Gráf Csilla: A sorrend módosítást meg is szavaztuk. Ez azt jelenti, hogy a kuratórium először a KMSZ-t szeretné tárgyalni.

Czeglédi László: Befejezte? – Van további észrevétele?

Gráf Csilla: Igen, lenne további kérdésem. – De ezt a jegyzőkönyv számára mindenképpen szerettem volna elmondani, mert nagyon abba az irányba mutatnak a dolgok, mintha a kuratórium ezt nem akarná tárgyalni. Dehogyan nem akarja tárgyalni!

Czeglédi László: Csak a saját nevében tessék beszélni. Nincs felhatalmazva a többi kuratóriumi tag részéről.

Gráf Csilla: Igen, a saját nevemben beszélek, meg gondolom, hogy mások sem ...

Czeglédi László: Meg a képviselt szervezet nevében.

Gráf Csilla: ... azt gondolják, hogy ezt a törvényi kötelezettséget nem szeretnék betartani.

A kérdésem az lenne, a sajtóban valamikor a nyár folyamán – nem emlékszem pontosan mikor – olvastam egy hirdetést, hogy 1400–1500, valami ilyen nagyságú stúdió bérletére közbeszerzési pályázatot ír ki a televízió. Ez ügyben az elnökség tárgyalt, vagy milyen stádiumban van ez a kérdés? Ez viszonylag nagynak mondható stúdió és egy beruházásnak sem feltétlen...

Czeglédi László: Elmondtam, hogy miről tárgyal az elnökség. Arról tárgyal az elnökség, amit elmondtam.

Gráf Csilla: Tehát akkor erről nem tárgyal az elnökség.

Czeglédi László: Miután nincs benne, nem tárgyalta.

Gráf Csilla: Akkor ez mi alapján került kiírásra?

Czeglédi László: Nem is kívánok vele foglalkozni, mert nincs napirendi ponton.

Gráf Csilla: Viszont én szeretném megkérni az elnök urat, hogy ezt a kérdést ...

Czeglédi László: Nincs itt az elnök úr.

Gráf Csilla: Önt, elnök úr, ez a hirdetés megjelent, mert a két szememmel olvastam. Jó lenne, ha megvizsgálná az elnök úr, vagy a felügyelő bizottság megvizsgálná, hogy ez a kiírás megtörtént-e elnökségi jóváhagyás nélkül, mert ha ez értékben olyan volument képvisel, amely elnökségi döntést igényel, akkor az elnökségnek felelőssége van, illetve a felügyelő bizottság ezt jelezheti.

Czeglédi László: Tudjuk, meg fogjuk vizsgálni.

Gráf Csilla: Hát ezt szeretném kérni. – Köszönöm!

Czeglédi László: Köszönöm szépen! – Van-e további kérdés? – Ha nincs kérdés, a következőt tudom mondani: nem döntöttük el, ugye elmondtam már a múlt alkalommal, hogy az MTV Zrt. elnökének lejár a megbízása jövő tavasszal. El kell döntenünk november elejéig, hogy meghosszabbítjuk a megbízását vagy nem. Előírja a törvény, hogy javaslatot kell tenni az elnökségnek. Ketté kell választani: az elnökség csak bizonyos kérdésekben köteles javaslatot tenni a kuratóriumnak megfelelő arányban, ilyen az elnöki pályázat meghosszabbítása. Ha az elnökség hoz ilyen döntést, akkor össze kell hívnom a kuratóriumi ülést, mert a kuratóriumnak jóvá kell ezt hagyni. Ha nem hoz ilyen döntést, akkor természetesen nem hívom össze a kuratóriumi ülést.

Kérem, mindenki számítson arra, hogy október körül lehet, hogy lesz egy rendkívüli kuratóriumi ülés. Ezt már a múltkor is elmondtam.

Az, hogy mit csináljunk a KMSZ-szel és az elnöki beszámolóval, azt úgy gondolom az elnökségnek újra kell tárgyalni. Pontosán azt nem szerettem volna – és a Csilla rávilágított –, az elnökségnek van joga állást foglalni, de nincs joga befolyásolni a kuratórium döntését. Ezért kifogásoltam az MTI közleményt, ami a tárgyalás előtt volt és ezért kifogásolom azt, hogy a kuratóriumi elnökség tagjai a tárgyalás előtt állást foglalnak, mert ez befolyásolja a kuratóriumi döntést. Ebben a témában nem az elnökségnek van hatásköre dönteni, hanem a kuratóriumnak. Itt kifejtheti az elnökség is a véleményét. Tehát nem tartom jó dolognak, ha az elnökség bármilyen csoportja előre olyan állásfoglalást közöl, ami befolyásolhatja a többiek döntését.

Köszönöm szépen! – Parancsoljatok! – És aztán befejeztem én.

Szabó Tibor: Meglepetéssel hallom elnök úr szavait, miszerint az elnökség tagjainak nincs joga információt adni a kuratórium tagjainak arról, hogy mi történt.

Czeglédi László: Nem ezt mondtam. Befolyásolni nincs joga.

Szabó Tibor: Olyan információt nehezen tudok adni, ami egyébként nem befolyásolja az embereket, mert akkor semmi információtartalma nincs. Én visszautasítom elnök úrnak ezt a megjegyzését. Sőt, kötelessége a kuratórium elnökségének, és azt kell mondjam, elnök úrnak is egyben kötelessége volna tájékoztatni a kura-

tórium tagjait arról, hogy mi történik a kuratóriumi ülésen. Tekintettel arra, hogy elnök úr ezt nem tette meg, ezért öten úgy döntöttünk, hogy mi ezt megtesszük és a magunk módján és a magunk útján tájékoztatjuk a kurátorokat és egyben megtiszteljük őket azzal, hogy egyáltalán tudják, hogy mi történik a kuratóriumi üléseken.

Elnök úr, azt hiszem ez az érvelésed egyáltalán nem helytálló.

Czeglédi László: Köszönöm szépen! – Jegyzőkönyv számára: nem felel meg a valóságnak. Itt vannak a határozatok, mindig be szoktam olvasni, be is kell olvasnom.

Nem adtátok meg azt a lehetőséget se, hogy eljussunk addig, hogy elmondjam mi volt a határozat, mert a napirendi pontoknál lezártuk. Ennyi.

Nem szeretném ezt tovább vitatni. – Nézzük meg kinek van érdemi kérdése és utána lezárom a jegyzőkönyvet. – Parancsoljatok! –

Kurátor: Azt szeretném elmondani, hogy miért szavaztam nemmel. – Azért szavaztam nemmel, mert döbenten vettem tudomásul – elolvasva a két előterjesztést –, hogy az MTV-nak nincs vagyona, ez a vagyon eltűnt. Ez úgy érzem, hogy felelőssége a mindenkori magyar kormánynak és parlamentnek, a televízió vezetésével egyetemben.

Ebből a beszámolóból kitűnik az, hogy nemcsak hogy vagyona nincs a televíziónak – mert mindent eladtak és feléltek –, hanem az is kitűnik, hogy a technika is elavult. Akkor könyörgöm, mit csinált az elmúlt időszakban a televízió vezetése, hogy idáig jutott ez a televízió? Nem tárgyalni akarom, nem azért mondom, én csak elmondtam, hogy miért szavaztam nemmel.

Szeretném, ha készülné egy új előterjesztés és akkor erre is térjen ki a jelenlegi elnök úr, hogy mi történt az elmúlt időszakban, amikor ő aktívan részt vett ebben a munkában, nem csak most a négy éves elnöki ideje alatt, hanem azelőtt is. – Köszönöm!

Czeglédi László: Nem tudom ki kért szót. – Parancsolj!

Fogarasi László: Jelezném, hogy én a szavazatomat a napirendre tűzés mellé adtam és ezt azért tettem, mert szerettem volna például ilyen kérdéseket, vagy hasonlót is tisztázni, amit az előttem szóló említett, hiszen a napirend erről szólt volna. De fölbátorított Szabó úr előző hozzászólása arra, hogy megkérjem mindazokat, akik most a napirendről való levétel vagy elhalasztás mellett szavaztak, hogy hasonlóan ehhez a tájékoztatóhoz, amit volt szerencsénk megkapni most, készek lennének-e arra, hogy mindazokat a föltételeket, amelyek az ő részükről ahhoz valók, hogy napirendre tűzethessék, foglalják-e össze egy adott határidőn belül, hiszen én egy mandátummal jöttem ide, tartozom is ezzel a mandátummal beszámolni. Nagyon nehezen tudnák ezt értelmezni, hogy hát „összejárunk alkalmasint”, de nem tudunk intézni. Szégyellem, nem olyan nagy pénz az a kis költségtérítés, amit mi kapunk, most is jelezném, hogy nem kérném a mai napra, mert nem dolgoztunk érdemileg.

Szeretném azt, ha meghatároznák azok, akik levették a napirendről, hogy milyen föltételek mellett vegyüik újra napirendre, hiszen az egy érdemi tárgyalási alap lenne és legfeljebb akkor kiderülne, hogy mondjuk Rudi úr, vagy a napirend más előadói készek-e ezeket, képesek-e ... Valami konszenzusra kellene jutnunk, hogy érdemi munkát tudjunk végezni. Abban biztos vagyok, hogy mindenki és mindannyian így gondoljuk itt az asztal körül.

Czeglédi László: Köszönöm szépen! – Balogh László úr!

Balogh László: Köszönöm szépen a szót! – Elnök úr, én az első napirendi ponthoz szeretnék hozzászólni, a beszámolóhoz, amely arról szól, hogy a két kuratóriumi ülés közötti időszokról történő beszámoló.

Én is nagyon fontosnak tartok két dolgot: az egyik, ha valamiről nem beszéltünk, az is napirenden van. Amit Gráf Csilla föltett kérdésként, mellesleg én ezt megtettem kuratóriumi elnökségi ülésen is, és azóta sem kaptunk erre érdemi választ. Tehát ez egy fontos kérdés, mert ha megtekintjük azt a közbeszerzési kiírást, akkor – nem akarok beszélni róla – nyilván, ismerve a budapesti árakat, arról kellett volna tájékoztatást kapni, vagy döntést hozzon a kuratórium elnöksége. Ezzel adósak vagyunk, ezt kérem, hogy valamilyen formában tűzzük napirendre.

A másik, az eddigi gyakorlat az volt, hogy az elmúlt időszak döntéseit az elnök úr itt a jegyzőkönyvben ismertette. Azt hiszem, hogy a kuratórium tagjainak jogos az az igénye, hogy ne ítélő füllel hallgatva, a „szó elszáll” és majd hetekkel később a jegyzőkönyvben el lehet olvasni, hogy mi történt. Sokkal inkább föl tudnak készülni akkor, hogy ha ezek a határozatok a megszületés pillanatától kezdve – mint jeleztem korábban – a honlapon interneten elérhetővé válnának.

Ilyen szempontból én szeretnék innen most úgy fölállni, hogy ha nem is eldöntöttük, de ígéretet kapunk arra, semmi nem korlátoz minket abban, hogy a mindenkori kuratóriumi elnökségi üléseinek a napirendjét és a hozott határozatokat fölrajuk a honlapra. – Amiben vita van – és erre én is utaltam és elnök úr is –, a teljes jegyzőkönyvek föltétele. Ezt a vitát még végig kell hogy vigyük. Én a teljes nyilvánosság híve vagyok, elnök úr is ilyen irányban fogalmazott az előbb, de addig is, amíg ezt a döntést meghozzuk, azt a részdöntést – ez elnöki hatáskör, mert ha elnök úr azt mondja a titkárságnak, „hölgyeim, tessék a határozatokat föltenni”, ha az előbbi bólogatást igenné tudnánk varázsolni itt a jegyzőkönyvbe, akkor én már azt mondanám, hogy nem hiába voltunk itt a mai nap folyamán. – Köszönöm szépen!

Czeglédi László: Köszönöm szépen! – Sajnos alelnök úr nagyon feladta a labdát, úgyhogy kénytelen vagyok levágni. – Azzal egyetértünk és mi is megbeszéltük, hogy tárgyaljuk meg ezt a közbeszerzést.

A határozatokat ki szoktuk küldeni. Most azért nem történt meg, mert nem voltam itthon, az alelnök úr meg nem írta alá. Ma írom alá ezeket a döntéseket, ezért nem tudtuk kiküldeni. – Augusztus 8-a után leírták, és vagy az elnöknek, vagy az alelnöknek kell aláírni. Én 23-án jöttem haza. – Ez történt. – De itt vannak a határozatok, föl akartam olvasni.

Parancsolj! – Szabó Tibor!

Szabó Tibor: Teljesen jogosnak tartom azt az igényt, hogy a kuratórium tagjai megismerhessék azt a feltételrendszert, aminek teljesülése esetén érdemben tárgyalható az elnöki beszámoló, illetve a KMSZ.

Ezért én arra kérném elnök urat, hogy ne csak az elnökségi ülések határozatait, hanem a jegyzőkönyveknek azon részeit is, amelyben érvek hangzanak el arra vonatkozóan, hogy mi az a feltételrendszer, aminek teljesülnie kell. Tegye lehetővé, hogy a kuratórium tagjai ezt megismerjék, magyarul: írásban küldje ki a jegyzőkönyvnek a vonatkozó részeit és ebből mindenki megismerheti azt, hogy mit kell teljesíteni a Zrt. elnökének ahhoz, hogy az ő beszámolója és a KMSZ tárgyalható legyen. Ezek elhangzottak az elnökségi ülésen, nyilvánosak a jegyzőkönyvek, egyszerűen arról van szó, hogy le kell őket írni és ki kell küldeni a kuratórium tagjainak.

Közbeszólás: Le vannak írva.

Szabó Tibor: Ha le vannak írva, akkor el kell küldeni a kuratórium tagjainak és mindenki elolvassa és megismerkedik ezzel. Ez egy nagyon egyszerű dolog.

Czeglédi László: Ez nem megy sajnos. Az elnökségi tagoknak joguk van itt elmondani, ha akarják. Amit mondott az egyik kurátor társunk, megfogalmazhatja írásban, hogy mi a feltétele.

Parancsolj!

Dr. Fehér Zsuzsa: Köszönöm szépen! – Kicsit nekem ötletbörzének tűnik a mai délelőtt. Van egy napirend, jó lenne, ha inkább ahhoz tartanánk magunkat, minthogy különböző alternatív megoldásokkal állunk itt elő.

Az elnökség nem tárgyalta azokat az előterjesztéseket, azokat a szabályzatokat, amelyek ezeket az itt elhangzott ötleteket mederbe terelné és szabályzatok formájában hivatalossá tenné.

Nagyon nem értek egyet a különböző jegyzőkönyvek, különböző oldalainak kimásolásával, annak különböző postaforgalmazásával. Ez nem egy szabályozott meder. Először a szabályzatokat tárgyaljuk, fogadjuk el és onnantól kezdve ennek megvan a hivatalos útja, módja, hogy ki, mihez jut hozzá. Itt van egy adatvédelmi törvény, rengeteg mindenre figyelni kell. A szabályzatokkal haladjunk, aztán utána majd lehet különböző más ötletekkel is előállni.

Én nem tudom támogatni egyik kurátor társam ötletét sem, hogy most pláne itt döntsünk. Nincs is napirenden, nincs is szó róla. Ezt itt most zárjuk le. – Köszönöm szépen!

Czeglédi László: Egyetértek! – Alice!

Farkasné Gábor Alice: Teljesen egyetértek az előttem szólóval. Jogilag sem működik az, hogy itt ötletbörzeként történjenek ezeknek az anyagoknak a megbeszélése. – Az egyik kurátor úr fölvetette, hogy a televízióknak nincs vagyona, és a beszámoló miért nem tér ki erre.

A beszámoló kitért erre, ki lett véve az anyagból az öt aláíró javaslatára. – Köszönöm szépen!

Czeglédi László: Parancsolj! – Debrecen? – Jól mondom?

Kurátor: Igen! – Ha nekünk nincs lehetőségünk arra, hogy napirendi pontot javasoljunk, vagy valamiféle döntést, akkor megkérném Önt, hogy javasolja a kuratóriumnak, hogy szeptember folyamán megfelelő előkészítés után, azaz munkacsoportokban való tárgyalás után térjünk vissza a beszámoló, illetve az egyéb előterjesztések tárgyalására. Még egyet tennék hozzá, miközben az ország már lassan leküzdötte már minden mutatóban magát oda, hogy semmiben nem vagyunk elsők, de egyben igen, két vagy három nappal ezelőtti nemzetközi kimutatásban a titkolódzásban első helyen járunk.

Az MTV közpénzekből működő intézmény, azt gondolom, hogy minden egyes ott elköltött fillérről a nyilvánosság előtt titkosítás nélkül kellene elszámolni. Ez nyilván magánvélemény és persze ezt jogszabályok határozzák meg, de azt gondolom, anélkül a kuratórium felelősségteljes döntést nem tud hozni, hogy minden egyes elemével az előzetes munkának tisztában lenne. A kuratórium ilyen értelemben nem operatív munkát végez, hanem ugye döntést kellene hozni. Az elnökség végzi ebben az értelemben az operatív munkát. Ha mi nem kapunk tájékoztatást arról, hogy operatív szinten, az Önök megbeszélésein mi folyik, akkor hogyan tudnánk felelősségteljesen döntést hozni bármibe? Mondjuk úgy, ha az SZMSZ és a jog szerint ez nem is áll meg, szerintem formállogikai értelemben mindenképpen megállja a helyét.

Czeglédi László: Úgy se! – De ezt elmondom majd külön neked. – Parancsolj! – Tisztában vagyunk a törvényekkel. – Parancsolj!

Kurátor: Megengedsz egy kiegészítést? – Csak azért, merthogy az önkormányzati szféra képviselője is vagyok. – Menjen fel Debrecen város honlapjára, szóról szóra ott van az összes módosítással a város költségvetése, bármikor megtekinthető, minthogy egyébként ez törvényi kötelezettség. Szerintem az MTV esetében is így van.

Czeglédi László: A költségvetésünk nekünk is főnt van a honlapon. A törvények ettől cizelláltabbak. Mi pontosan tudjuk a köteletségünket és igyekszünk is ennek eleget tenni, sokkal inkább mint mások. – A politikai megjegyzéseket meg tartjuk magánmegbeszélésekre, ne jegyzőkönyvbe mondjunk politikai megjegyzéseket. – Parancsolj!

Szabó Tibor: Tisztelt kurátor társaim! – Én úgy tudom elképzelni a közös munkánkat, hogy ha a kuratórium ülésein a döntések meghozatalakor minden egyes kuratóriumi tag ugyanannak az információknak a birtokában van. Tehát, ha az elnökségi tagok az elnökségi ülésen megfogalmaztak véleményt bizonyos kérdésekben, azt ismernie kell, jogosítványa és joga van a kuratórium minden tagjának ezeket az információkat megkapni. Ezt pedig úgy tudják megkapni, hogy ha kuratóriumi tagként a jegyzőkönyvekhez hozzáférnek.

Nem tudom elképzelni, hogy lenne olyan jogszabály és ha van, akkor az rossz egészen biztos, hogy úgy kell döntéseket hozni a kuratórium tagjainak, hogy nincs információjuk az ügyekről. Ez lehetetlen működés, elnök úr, és erről azt hiszem nem akarod meggyőzni a kuratórium tagjait, hogy ők úgy hozzanak döntést, hogy egyébként titokban tartjuk azt, hogy az elnökségi üléseken mi miről beszélünk. Ez egy lehetetlen dolog.

Czeglédi László: Nem kívánom ezt folytatni. Igaza van Fehér Zsuzsának, szabályzatban kell kimondani. A kuratóriumi elnökségi tagok itt ülnek, semmi akadálya nincs annak, hogy informálja a kuratórium többi tagját, hogy miért, mit mondott. Sokszor előfordult már, hogy mást mondtak a kuratóriumi elnökségi tagok az elnökségi ülésen és mást a kuratóriumi ülésen. Joguk van hozzá.

Ami kuratóriumi döntés, az kuratóriumi döntési szint és nem elnökségi. Az elnökség legfeljebb állásfoglalást, vagy javaslatot alakít ki, vagy kialakít, vagy nem. Ez két különböző szint. – Nem kívánom ezt tovább folytatni.

Majd a szabályzatot, ha megalkottuk, örömmel venném, ha elnökségi tagtársam erre tenne írásbeli javaslatot, amire több hónapja módja van, akkor előbbre jutnánk.

Parancsolj!

Balogh László: Köszönöm szépen! – Én még mindig az 1. napirendi ponthoz szeretnék egy megjegyzést, illetve egy kérdést is föltenni. Az 1. napirendi pontban a két „nagykuratóriumi” ülés közötti időszaknak a beszámolója gyakorlatilag arról szól, hogy a kuratórium elnöksége mit végzett és miután a kuratórium elnöksége minden döntésében teljes joggal az MTV Zrt., mint a közszolgálati műsorszolgáltatónak az ügyeivel foglalkozott.

Azt szeretném megkérdezni, elnök úr, mi az oka annak, hogy elengedte ennek a napirendnek a tárgyalásánál Rudi Zoltán elnök urat, hisz bármilyen konkrét kérdésben a kuratórium bármely tagja az Ön által ismertett határozatok ürügyén is, az elnöki beszámoló ürügyén is kérdést tehet föl. Én ezt nem értem, hogy egszer csak elnök úr itt fölállt mellettem és elment. Ennek mi az oka?

Czeplédi László: Megszólítottam, muszáj rá válaszolnom. – Az MTV Zrt. elnöke ugyanúgy, mint a többi jelenlévő, nem kér engedélyt tőlem és nem is kell, hogy itt van, vagy nincs itt. Mindenkinek a saját döntési joga, hogy mikor van itt. – Egy érdekes, hogy a jegyzőkönyvbe belekerüljön ... Senki nem kért tőlem eddig engedélyt, hogy mikor megy el. Ennyi.

Mindenkit arra kérek, ha van javaslata írásban tegye meg.

Közbeszólás: Én javaslatot tettem az előbb, elnök úr.

Czeplédi László: Köszönöm szépen! – Megértettem a javaslatát. – Azt mondtam már korábban, meg fogja tárgyalni az elnökség, hogy hogyan tovább.

Köszönöm szépen! – A mai kuratóriumi ülést nagyon rövid időn belül befejeztük. – A jegyzőkönyvet lezárom 11:35 órakor.

Az elnökséget kérem, hogy maradjon. – Köszönöm szépen a megjelenést!

K. m. f.

Hitelesítették:

Dr. Martin György
kurátor

Hornungné Czap Ágnes
kurátor

Tasi István
kurátor

Dr. Czeplédi László
elnök

(Leírásra kiadva: 2007. augusztus 24. – Az írásos anyag elkészült: 2007. augusztus 27.
– Flopin és nyomtatott formában leadva. – 58 925 betű.)

A Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriuma Ellenőrző Testületének véleménye

A MAGYAR TELEVÍZIÓ
KÖZALAPÍTVÁNY KURATÓRIUMA
ORSZÁGGYŰLÉSI BESZÁMOLÓJÁHOZ

**Együtt kezelendő a J/6158 sz.
beszámolóval**

2007. január 1–2007. december 31.

A Magyar Televízió Közalapítvány létrejötte és jogállása

I. Bevezetés

1. A Magyar Televízió Közalapítvány jogállása

A Magyar Televízió Közalapítványt (a továbbiakban: Közalapítvány) a Magyar Köztársaság Országgyűlése a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 53. § (1) bekezdése alapján a közszolgálati műsorszolgáltatás biztosítása, függetlenségének védelme céljából, a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmados többségével megszavazott, a Magyar Televízió Közalapítvány létrehozásáról szóló 18/1996. (III. 8.) OGY határozat mellékletében közzétett Alapító Okirat elfogadásával hozta létre.

A Közalapítvány Alapító Okiratának 3. pontja értelmében a Közalapítvány célja a szabad és független rádiózás és televíziózás, a véleménynyilvánítás szabadsága, a tájékoztatás függetlensége, kiegyensúlyozottsága és tárgyilagossága, a tájékozódás szabadsága, valamint az egyetemes és nemzeti kultúra támogatása, a vélemények és a kultúra sokszínűségének érvényre juttatása érdekében az Alkotmány 61. §-ával összhangban a Magyar Televízió mint közszolgálati televízió függetlenségének s ezzel egyidejűleg társadalmi felügyeletének biztosítása.

2. Az Ellenőrző Testület véleményezési jogköre

A Közalapítvány ellenőrző szerve az Rttv. 62. § (1) bekezdése értelmében az Ellenőrző Testület. Az Ellenőrző Testület az Rttv. 62. § (4) bekezdése alapján a Kuratóriumtól tájékoztatást kérhet, az iratokba betekinthet, de a Kuratóriumra kötelező döntést nem hozhat. A Kuratórium jogellenes döntései, illetve a Közalapítvány gazdálkodásával kapcsolatos hiányosságok, és az alapítványi célok megvalósítását sértő vagy veszélyeztető döntések esetében értesíti az Országgyűlés elnökét, illetve az Állami Számvevőszéket. A Kuratórium éves beszámolóját az Ellenőrző Testület véleményével kell az Országgyűlés elé terjeszteni.

Jelen összefoglaló dokumentum célja, hogy a Közalapítvány 2007. évi országgyűlési beszámolóját az Ellenőrző Testület az Rttv. 62. § (4) bekezdése alapján véleményezze.

3. A véleményezés szempontjai

3.1. A Közalapítvány törvényes működése

Az Ellenőrző Testület az Rttv. 62. §-ának felhatalmazása alapján jogosult, egyben köteles a Közalapítvány működésének törvényességi szempontú ellenőrzésére. Az Ellenőrző Testület ellenőrzési tevékenysége során köteles a Közalapítvány – így a Kuratórium, illetve annak Elnöksége – döntéseit jogszerűségi szempontok alapján megvizsgálni.

3.2. Az alapítványi célok érvényesülése

Az Rttv. 53. §-ának rendelkezései alapján az Országgyűlés a Közalapítványt a közszolgálati műsorszolgáltatás biztosítására, függetlenségének védelmére hozta létre. Az Ellenőrző Testület ellenőrzési tevékenysége során folyamatosan vizsgálja a Közalapítvány működésének ezen alapítványi célokkal való megfelelését.

II. A Közalapítvány törvényes működése

1. A Közalapítvány összetétele

1.1. Kuratórium

A Kuratórium társadalmi delegáltjainak mandátuma 2007 áprilisában járt le, az ORTT által 2007. március 28. napján tartott hivatalos sorsolás után 2007 áprilisában új delegáltak kezdték meg tevékenységüket. A delegálási folyamat jogszerűségét az Ellenőrző Testület megvizsgálta, és a delegáltak mandátumát igazolta.

1.2. Elnökség

A Kuratórium Elnöksége 2003 márciusában történt megválasztása óta végezte feladatát. A testület mandátuma 2007-ben lejárt, ezt követően az Országgyűlés új elnökségi tagokról döntött. 2007. március 4-én a következő tagokat választották meg: dr. Czeglédi László (elnök), Balogh László (elnökhelyettes), Csernus János, dr. Farkasné dr. Gábor Alice, dr. Fehér Zsuzsa, Kozák Márton, Rajk László, Szabó László, dr. Szabó Tibor és dr. Ugron Gáspár Gábor. 2007. december 31-ig ők alkották az Elnökség tagságát.

1.3 Ellenőrző Testület

A Közalapítvány Ellenőrző Testületének összetételében a 2007. évben nem történt személyi változás.

2. A Közalapítvány szervezete és működése

A Közalapítvány belső szervezeti felépítését és működését a Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) határozza meg.

A 2003. augusztus 29. óta változatlan formában hatályos SZMSZ által adott szabályozás számos rendelkezése jogi szempontból kifogásolható, nem segíti az egyértelmű jogalkalmazást, a Kuratórium működésére vonatkozó rendelkezései állandósuló jogértelmezési vitákhoz vezetnek.

Az Ellenőrző Testület első ízben 2005 augusztusában hozott határozatot az MTV Közalapítvány SZMSZ-ének szükséges átdolgozásával kapcsolatban (48/2005. ET határozat). Az ET 2007-ben is több ízben foglalkozott az SZMSZ legsúlyosabb problémáival, a módosításra szoruló kérdéskörökkel. Az Ellenőrző Testület 2007. december 19. napján tartott ülésén újra megtárgyalta az SZMSZ – 2007. év második félévében több ízben is az Elnökség és a Kuratórium napirendjére került – korszerűsítésével összefüggő feladatait. Az SZMSZ anomáliáit a Kuratórium a 2007. évben sem szüntette meg.

Az SZMSZ alapvető problémái a következőképpen csoportosíthatók:

- Túlszabályozás, felesleges kettőségek.
- Hatáskör túllépése a szabályok megállapításában:
 - összeférhetlenségi szabályok tekintetében,
 - kontroll-jogkör korlátozása az Ellenőrző Testület terhére,
 - operatív döntési jogkör adományozása az Ellenőrző Testület számára;
- Hiányosságok a kuratóriumi és az elnökségi ülések rendjére vonatkozóan.
- A nyilvánosság kérdése.
- Problémák a Kuratórium elnökének hatásköreivel kapcsolatban.

Az SZMSZ egyébként saját rendelkezésével maga teszi kötelezővé a szervezeti és működési szabályok két-évenként esedékes felülvizsgálatát. Az Ellenőrző Testület sajnálattal konstataulta, hogy az SZMSZ feltétlenül szükséges felülvizsgálatával kapcsolatos észrevételei, illetve ajánlásai a vizsgált időszakban nem öltöttek konkrét szabályzatmódosítás formájában testet.

3. A Közalapítvány Kuratóriuma és az Elnökség együttműködése

A civil kurátorok a Kuratórium több ülésén is kifogásolták, hogy a Kuratórium elnöke több ízben is figyelmen kívül hagyta az SZMSZ rendelkezéseit, illetve korlátozta a szabályzatban biztosított jogaik gyakorlását.

4. A Közalapítvány Kuratóriumának, illetve Elnökségének együttműködése az Ellenőrző Testülettel

Az Ellenőrző Testület az Rttv. rendelkezései alapján a Közalapítvány Kuratóriumának tevékenységét ellenőrzi. A Közalapítvány Elnöksége az Ellenőrző Testület tevékenységéhez szükséges feltételeket a 2007. évben – az alább külön kiemelt hiányosságok mellett is – alapvetően biztosította. Az Ellenőrző Testület ellenőrzési tevékenysége során tett észrevételeit a gyakorlatban lassan, helyenként egyáltalán nem követte érdemi intézkedés, a kifogásolt problémák megszüntetése.

Az Ellenőrző Testület a 2007. évben az ülésekre meghívót kapott, s a kuratóriumi, illetve elnökségi üléseken képviseltette magát.

4.1 A jegyzőkönyvek kézbesítése

Az Ellenőrző Testület a 2007. évben többször (utoljára a 2007. december 5. napján tartott ülését követően) fordult levélben a Közalapítvány Kuratóriumának elnökéhez annak érdekében, hogy a Kuratórium, illetve az Elnökség jegyzőkönyveit a testület részére időben kézbesítsék. Az Ellenőrző Testület rendszeresen több hónapos késéssel jutott csak hozzá a jegyzőkönyvekhez, ami jelentősen akadályozta a testület munkáját. Erre tekintettel a testület felhívta a Közalapítvány Kuratóriumának elnökét, hogy az SZMSZ VI. 1. 6. pontjában foglaltaknak megfelelően gondoskodjon mind a Kuratórium, mind az Elnökség jegyzőkönyveinek kézbesítéséről.

4.2 A „zárt ülések” kérdése

A Közalapítvány Kuratóriumának, illetve Elnökségének ülésein a 2007. évben több ízben felmerült annak lehetősége, hogy a Kuratórium, illetve az Elnökség egyes üléseit, illetve egyes napirendi pontot vagy pontokat úgynevezett „zárt ülés” keretében tárgyalja. Az Ellenőrző Testület megvizsgálta a Közalapítvány SZMSZ-ének a Kuratórium, illetve az Elnökség ülésezésének rendjére, az üléseken részt vevőkre vonatkozó rendelkezéseit, és megállapította, hogy az SZMSZ a „zárt ülés” fogalmáról nem rendelkezik. Az SZMSZ VI. 1. 7. pontja egyértelműen fogalmaz a Kuratórium, illetve az Elnökség üléseire kötelezően meghívott személyek köréről: „Az Ellenőrző Testületet, a könyvvizsgálót, továbbá a közgyűlési ügyekben a kitűzött napirendi pontok tárgyalásakor a Magyar Televízió Rt. elnökét, felügyelő bizottságát és könyvvizsgálóját is meg kell hívni.” Az SZMSZ nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozólag, hogy mely esetekben kell, illetve lehet a fenti VI. 1. 7. pontban megjelölt személyek kizárásával ülést tartani.

Ezen, illetve az előző (4.1) pontban tárgyalt problémakör kapcsán az ET 2007. december 5. napján tartott ülésén határozatot is elfogadott: „116/2007. ET határozat: Az Ellenőrző Testület rögzíti, hogy zárt ülés tartását az MTV Közalapítvány Kuratóriuma, illetve annak Elnöksége tekintetében nem teszi lehetővé egyetlen jogszabály, illetve szabályzat sem. Az Ellenőrző Testületnek kötelezettsége, hogy az MTV Közalapítvány működését vizsgálja, ennek egyik fontos eszköze a Kuratórium, illetve a Kuratórium Elnökségének ülésein való részvétel. A Kuratórium SZMSZ-ének értelmezése alapján a Kuratórium Elnökségének kötelezettsége, hogy üléseire az Ellenőrző Testület tagjait meghívja. A meghívás elmaradása, illetve az ülések zárttá nyilvánítása ennek megfelelően jogsértő. Az ellenőrzési tevékenységből fakad az Ellenőrző Testület azon, az SZMSZ-ben szereplő jogosultsága is, hogy valamennyi ülés teljes, csorbítatlan jegyzőkönyvét – az ülés lezárását követő 8 napon belül – kézhez kapja.”

Bernát György testületi tag a határozathoz fűzött különvéleményében egyetértett abban, hogy az ülések jegyzőkönyveit zárttá nyilvánítás, illetve a meghívás elmaradása esetén is meg kell küldeni az Ellenőrző Testület számára. Ugyanakkor álláspontja értelmében az Ellenőrző Testületet az MTV Közalapítvány Kuratóriuma Elnökségének üléseire formailag nem kötelező meghívni, de a meghívás szokását hasznosnak és a munkát elősegítőnek tartja. Az SZMSZ értelmében pedig a Magyar Televízió Zrt., illetve a Zrt. elnöke által a Kuratórium Elnöksége feladatkörének ellátásához szolgáltatandó adatok és tájékoztatás tartalmáról, formájáról és gyakoriságáról való döntés az Elnökség kizárólagos jogköre, amely alapján a Zrt. elnökének részvételével zajló ülések zárttá nyilvánítása (mindaddig, amíg a Zrt. elnökének adat- és tájékoztatásközlési tevékenysége folyik) az Elnökség egyedi döntése alapján megengedett.

4.3 Az előterjesztések kézbesítése

A Kuratórium Elnökségének 2006. november 7. napján hozott döntése leszögezte, hogy a Kuratórium, illetve az Elnökség az üléseihez kapcsolódó írásos előterjesztéseket az Ellenőrző Testület részére az üléseket megelőzően kézbesíteni köteles. Az Ellenőrző Testület rögzíti ugyanakkor, hogy az egyes napirendi pontokhoz tartozó írásos előterjesztések megküldése nem az Elnökség által biztosított kedvezmény, hanem az Ellenőrző Testület ellenőrzési tevékenységének egyik – jogszabály, illetve a Közalapítvány SZMSZ-e által biztosított – eszköze.

A 2007. év során is több ízben előfordult, hogy a napirendi pontokhoz kapcsolódó előterjesztéseket késve, vagy egyáltalán nem kapta meg az Ellenőrző Testület, aminek következtében jelentősen megnehezült az ellenőrző tevékenység.

4.4. Iratbetekintési jog

A 2007. szeptember 5. napján tartott ET-ülésein Berkecz Jánosné testületi tag tájékoztatta a Testületet, hogy a Kuratórium Elnöksége 2007. július 24. napján tartott ülésének 3. napirendjéhez kapcsolódó, kizárólag a Közalapítvány Titkárságán megtekinthető előterjesztésbe nem tekinthetett be, illetve az ülés egyes napirendjeihez kapcsolódó előterjesztéseket nem kézbesítették részére.

Az Ellenőrző Testület elnöke az ülésen ismételten rögzítette, hogy a Testületnek jogszabályban biztosított jogosultsága, illetve kötelezettsége, hogy minden döntést, amely a Közalapítványhoz – így a Kuratóriumhoz, illetve az Elnökséghez – kötődik, jogszerűségi, illetve célszerűségi szempontok alapján megvizsgáljon. A Testület elnöke rámutatott, hogy a Testületnek a Média törvényben rögzített ellenőrzési tevékenységét az ülések napirendjéhez kapcsolódó előterjesztések hozzáférhetősége esetén tudja ellátni.

A Testület tagjai az ülésen felhívták a Közalapítvány Elnökségének figyelmét a Média törvény 62. § (1) bekezdése rendelkezésére, amely rögzíti, hogy „az Ellenőrző Testület a Kuratóriumtól tájékoztatást kérhet, és az iratokba betekinthez”.

III. A Közalapítvány célszerű működése

1. A függetlenség védelme

A Közalapítványt az Országgyűlés a közszolgálati műsorszolgáltatás biztosítására, függetlenségének védelmére hozta létre. Az Ellenőrző Testület a fenti alapítói célnak megfelelően folyamatosan vizsgálta a függetlenség, valamint a közszolgáltatás követelményeinek a megvalósulását.

Az Ellenőrző Testület álláspontja szerint a Közalapítvány az Rttv. 52. §-ában megfogalmazott alapítói feladatának csak akkor tud eleget tenni, ha a Közalapítvány, illetve a közszolgálati műsorszolgáltató részvénytársaság függetlensége nemcsak jogalkotói szinten, illetve szervezeti, hanem a tényleges jogalkalmazás szintjén, valamint pénzügyi értelemben is biztosítva van.

2. Székház és gyártóbázis beruházás

2.1. Előzmények

A Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriuma elnöksége az Rttv. 66. § (2) bekezdés *db*) pontjában meghatározott jogkörében 2006. december 19. napján hozott határozatával felhatalmazta a Magyar Televízió Zrt. elnökét, hogy a Magyar Televízió székház és gyártóbázis ingatlan bérletére vonatkozóan hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytasson le.

Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriuma elnöksége 2007. február 15-én hozott határozatával jóváhagyását adta ahhoz, hogy a Magyar Televízió Zrt. az elhelyezését és működését biztosító székház és gyártóbázis hosszú távú bérlete tárgyában az ajánlattevő Millennium Média Szolgáltató Központ Kft. ajánlatát elfogadva a közbeszerzési eljárást lezárva megkösse a bérleti szerződést, az azt kiegészítő elővásárlási jogot alapító szerződést, a feltételes engedélyezési szerződést, valamint a felújítási és székházépítési munkák kivitelezése során a feleket megillető jogokat és kötelezettségeket rögzítő együttműködési megállapodást. Az Ellenőrző Testület 2007. május és június hó folyamán célvizsgálatot folytatott le az így megkötött szerződések, illetve az elnökség által megadott felhatalmazás jogszerűsége kapcsán.

2.2. Az Ellenőrző Testület hatásköre a célvizsgálat érdemi kérdései tekintetében

A Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriuma Elnöksége 2007. április 4. napján hozott határozatában egyhangúlag felkérte a Magyar Televízió Zrt. elnökét, hogy bocsássa rendelkezésére az MTV Zrt. székhelyével kapcsolatos, a közbeszerzési pályázat kiírásához jóváhagyó elnökségi határozat mellékletét vagy háttér-dokumentációját tartalmazó azon dokumentumokat, amellyel az MTV Zrt. közbeszerzési döntőbizottsághoz fordult jóváhagyási kérelemmel, valamint azt a dokumentumot, amelyben a közbeszerzési döntőbizottság ezt jóváhagyta, másolati példányban 35 órán belül, április 6. napjáig.

A Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriuma Elnöksége 2007. április 18. napján egyhangú határozatában felkérte a MTV Zrt. elnökét, hogy a közbeszerzési eljárás alapján általa aláírt és a Millennium Média Kft.-vel kötött szerződést két napon belül küldje meg a kuratóriumi elnökség irattárába, azzal, hogy ezt az iratot a kuratórium elnöksége üzleti titokként kezeli.

Az Ellenőrző Testület a Közalapítvány Titkárságán a fenti dokumentumokat megtekintette, és az abban foglaltak alapján megvizsgálta a Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriuma 2006. december 19. és 2007. február 15. napján hozott határozatát.

Az Ellenőrző Testület korábbi álláspontjában rögzítetteknek megfelelően ezúton is kifejti, hogy a Magyar Televízió Zrt. által lefolytatott közbeszerzési eljárások jogszerűségének vizsgálata általában közvetlenül nem tárgyai az Ellenőrző Testület vizsgálatának, azonban egyedi esetben – így a közbeszerzési eljárás megindítását elrendelő, illetve azt eredményesen lezáró szerződéskötést előzetesen jóváhagyó elnökségi döntés esetében – ezek közvetve az elnökségi döntés jogszerűségének ellenőrzése keretében az Ellenőrző Testület vizsgálatának tárgykörébe tartoznak, tekintve, hogy az Ellenőrző Testület jogszerűségi vizsgálata nem önmagában az elnökségi határozat formai szempontjaira korlátozódik, hanem kiterjed a határozat tartalmi elemeire is. Ennek keretében az elnökségi határozatban megfogalmazódó döntés csak akkor lehet jogszerű, ha mind formájában (így például megvolt az adott határozati javaslatra előírt szavazattöbbség), mind pedig tartalmában (így például közalapítványi jóváhagyás esetén az alapjául fekvő részvénytársasági közbeszerzési eljárás maga is) valamennyi elemében megfelel a jogszabályoknak.

Bernát György tag azonban az Ellenőrző Testület fenti tárgyban folytatott vizsgálatát és a Magyar Televízió Zrt. által meghirdetett közbeszerzési eljárás ezzel kapcsolatos jogi minősítését koncepciójában hibásnak tartotta, amellyel az Ellenőrző Testület túllépte törvényben rögzített hatáskörét. Véleménye szerint az Ellenőrző Testület vizsgálati jogosultsági körébe tartozik ugyanis a Magyar Televízió Közalapítvány tevékenységének ellenőrzése, de nem terjed ki a Magyar Televízió Zrt. ellenőrzésére, amire elkülönült és a törvény által arra felhatalmazott más szervezet jogosult.

2.3. Az Ellenőrző Testület jogi álláspontja

A Magyar Televízió Zrt. az Elnökség 2006. december 19. napján hozott határozatában foglaltaknak megfelelően a Magyar Televízió székház és gyártóbázis ingatlan bérletére vonatkozóan hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le. Az ajánlattételi felhívásban a hirdetmény közzététele nélkül tartandó tárgyalásos közbeszerzési eljárásnak, mint az eljárás típusának jogcímeeként a közbeszerzési törvény (Kbt.) 257. §-a (2) bekezdése a) pontjára hivatkozva ingatlanok használatára vonatkozó bérleti jog megszerzését jelölték meg.

A választott eljárástípus jogalapjaként az ajánlattételi felhívásban a 2179/2004. (VII. 19.) sz. kormányhatározatot tették meg, amely a Magyar Televízió Zrt. székházának és gyártóbázisának helyszínéként a Budapest III. kerület 18845/14. helyrajzi számú, III. kerület Bojtár utca 41–47. szám alatt lévő, és a Budapest III. kerület 19772. helyrajzi számú, Bojtár utca 49–59. szám alatt található ingatlant jelölte ki. A 2179/2004. számú kormányhatározatra hivatkozva a fenti ingatlanok ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosát, a Millennium Média Szolgáltató Központ Kft.-t hívták fel ajánlattételre.

Az Ellenőrző Testület rögzíti, hogy a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 1. §-a alapján a Magyar Köztársaságban a kormányhatározat nem minősül jogforrásnak. A Jat. 46. §-a alapján a Kormány határozatban szabályozza az általa irányított szervek feladatait. Tekintettel arra, hogy sem a Magyar Televízió Közalapítvány, sem a Magyar Televízió Zrt. nem kormány által irányított szerv, a Magyar Televízió székház és gyártóbázis számára hosszú távon elhelyezést biztosító ingatlan bérletére Magyar Televízió Zrt. által meghirdetett hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást jogalapjaként – az egyébként tartalmában is másról szóló – kormányhatározatot megjelölni jogszerűen nem lehet.

Az Ellenőrző Testület megjegyzi, hogy az ajánlattételi felhívásban megjelölt 2179/2004. számú kormányhatározat – egyébiránt más jogi konstrukció megjelölése mellett – 2005. december 31-i határidőt szabott a Magyar Televízió Zrt. székházának megépítésére, amely így 2007 januárjában indult eljárás időpontjában több mint egy esztendeje már egyébként is lejárt.

Az Ellenőrző Testület megtekintette a Magyar Televízió közbeszerzési eljárásának lezárásaként, az elhelyezését és működését biztosító székház és gyártóbázis hosszú távú bérlete tárgyában a Millennium Média Szolgáltató Központ Kft.-vel megkötött bérleti szerződést és az azt kiegészítő engedményezési szerződést, valamint a felújítási és székházépítési munkák kivitelezése során a feleket megillető jogokat és kötelezettségeket rögzítő együttműködési megállapodást, és megállapítja, hogy azok együttes olvasatából kiderül, hogy az ügylet nem kizárólag, illetve szignifikánsan nem meglévő ingatlan bérletéről, hanem egy komplett építési beruházásról szól.

A dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az eljárást nem lett volna szabad bérleti jog megszerzésére irányuló hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban lefolytatni. A Kbt. 257. §

(2) bekezdés a) pont szerint ugyanis hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának alapfeltétele, hogy a beszerzés tárgyául szolgáló ingatlan a valóságban is létezzen. A Kbt. 29. § (2) bekezdés a) pontja „meglévő építmény vagy egyéb ingatlan vétele vagy ingatlanra vonatkozó egyéb jognak a megszerzése...” tekintetében rögzíti a kivétel tárgyát közösségi értékhatáros rezsimben. A jövőben létrejövő ingatlanra vonatkozó bármiféle jog megszerzése a Kbt. 257. § (2) bekezdés a) pont szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárással árubeszerzés formájában nem lehetséges, így az ügylet sérti a Kbt. alapelveit és tételes jogi rendelkezéseit.

A dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy az ügylet valóságban nem kizárólag, illetve szignifikánsan nem meglévő ingatlan bérletéről szól, így az eljárás indításakor tények elhallgatásával a Közbeszerzési Döntőbizottságot megtévesztették, ugyanis a kiíró a beszerzés tárgya meghatározásakor utalt a meglévő ingatlan helyrajzi számára és arra, hogy meghatározott területű ingatlant kíván bérbe venni. Ugyanakkor nem említette, hogy a meghatározott területű ingatlan nem egy létező állapotot tükröz, hanem ennek elérését megelőzi egy komplett építési beruházás.

Megállapítható, hogy jogszabálysértően nem kerültek a felhívás „közbeszerzés tárgya, illetőleg mennyisége (nómenklátúra)” pontjában feltüntetésre a beszerzés CPV kódjai (nómenklatúrái), amely alapján megállapítható lett volna a Döntőbizottság számára a beszerzés valóságos összetettsége.

Megállapítható, hogy a Kbt. 257. § (2) bekezdés a) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alapján az ajánlatkérő Magyar Televízió Zrt. az ingatlan közbeszerzési eljárás indításakor vagy annak legfeljebb minimális, legszükségesebb átalakítását követő állapotában történő bérbe vételére lett volna legfeljebb jogosult a valóságban lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján.

A fenti álláspontot támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.309/2005. számú ügyben hozott határozata is, amely kimondja, hogy a Kbt. nem tartalmaz ezen eljárásfajtnál olyan kifejezett megengedő szabályt, hogy a Kbt. 257. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eljárásfajta választása esetén az ingatlan tulajdonjogának vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzésén túli beszerzési igény ezen eljárásfajta keretében kielégíthető lenne. Nincs tehát lehetőség arra, hogy ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásban, a nyilvánosság megkerülése céljából ingatlanbeszerzésen kívül egyéb beszerzést is megvalósítson ugyanazon eljárásban.

Az ajánlati felhívás ugyancsak nem utal arra, hogy a fizetendő bérleti díj – amellet, hogy a szükséges építési beruházás költségeit is tartalmazza – számos szolgáltatási elemet is (például a majdani üzemeltetés díját) magában foglal.

Fentiekben kifejtettek alapján megállapítható, hogy jogsértő volt a Magyar Televízió Közalapítványnak az MTV Zrt. jogsértő közbeszerzési eljárás lefolytatására felhívó elnökségi határozata, hiszen a Kbt. alapelvei között meghatározott nyilvánosság és verseny jogsértő kizárásával alkalmazott hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárást követően a Közbeszerzési Döntőbizottság megtévesztésével, az eljárás lezárásaként ingatlanbérlet címszó mögé rejtett építési beruházás és szolgáltatás igénybe vétele valósul meg.

2.4. Az Ellenőrző Testület határozata (2007. május 14.)

„112/2007. ET határozat: Az Ellenőrző Testület jogsértőnek tartja a Magyar Televízió Közalapítvány Elnökségének 2006. december 19. napján hozott határozatát, amelyben felhatalmazta a Magyar Televízió Zrt. elnökét, hogy a Magyar Televízió székház és gyártóbázis ingatlan bérletére vonatkozóan hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytasson le. Az Ellenőrző Testület jogsértőnek tartja továbbá az Elnökség 2007. február 15. napján hozott határozatát, amelyben jóváhagyását adta ahhoz, hogy a Magyar Televízió Zrt. a székház és gyártóbázis ingatlan bérletére vonatkozóan lefolytatott hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lezárásaként a Magyar Televízió Zrt. a székház és gyártóbázis hosszú távú bérlete tárgyában a Millennium Média Szolgáltató Központ Kft.-vel kösse meg a bérleti szerződést, az azt kiegészítő elővásárlási jogot alapító szerződést, a feltételes engedményezési szerződést, valamint a felújítási és székház-építési munkák kivitelezése során a feleket megillető jogokat és kötelezettségeket rögzítő együttműködési megállapodást. Az Ellenőrző Testület a Magyar Televízió Zrt. székház és gyártóbázis beruházását előzetesen jóváhagyó kuratóriumi elnökségi döntés jogszerűségének vizsgálatára elrendelt célvizsgálata kapcsán feltárt jogszerűtlenség miatt az Rttv. 62. §-a (3) bekezdése alapján az Országgyűlés elnökéhez és az Állami Számvevőszékhez fordul.”

Bernát György tag kérte a többségi határozattal szembeni különvéleményének jegyzőkönyvbe rögzítését: „Az Ellenőrző Testület fenti tárgyban lefolytatott vizsgálatát és a Magyar Televízió Zrt. által meghirdetett közbeszerzési eljárás ezzel kapcsolatos jogi minősítését koncepciójában hibásnak tartom, amellyel az Ellenőrző Testület túllépte törvényben rögzített hatáskörét. Az Ellenőrző Testület vizsgálati jogosultsági körébe tartozik ugyanis a Magyar Televízió Közalapítvány tevékenységének ellenőrzése, de nem terjed ki a Magyar Televízió Zrt. ellenőrzésére, amire elkülönült és a törvény által arra felhatalmazott más szervezet jogosult. Ennek feladatát az Ellenőrző Testületnek sem joga, sem egyéb felhatalmazása nincs átvenni.”

3. A Közzolgálati Műsorszolgáltatási Szabályzat (KMSZ) érvényesülése

A Kuratórium 2007-ben – és azt követően sem – nem értékelte a KMSZ, valamint az elnöki pályázatban foglaltak érvényesülését. Az ET e kérdéssel összefüggésben – igaz, már 2008-ban – határozatot hozott.

„124/2008. ET határozat: Az Ellenőrző Testület megállapítja, hogy az Rttv. 66. § (1) bekezdés f) és h) pontjai alapján az MTV Közalapítvány Kuratóriumának kötelezettsége a Közzolgálati Műsorszolgáltatási Szabályzat érvényesülésének, valamint az MTV Zrt. elnökének pályázatában foglalt célkitűzések teljesülésének évenkénti értékelése. Az Ellenőrző Testület felhívja a Kuratóriumot, hogy a törvényben meghatározott kötelezettségének tegyen eleget.”

4. Az Elnökség határozatainak átszámozása

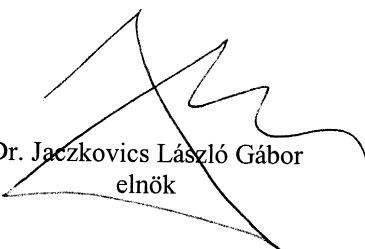
A 2008. január 30. napján tartott ülésén az ET megállapította, hogy az elnökségi határozatokat tartalmazó kivonatok között, a 2007. november 14-i keltezéssel, 148/2007. EH szám alatt szereplő határozat elhelyezése formabontó és értelmezhetetlen. A kivonat szövege szerint a határozatot megelőző határozati javaslat „a 2007. október 3-i zárt ülésen hangzott el”. Ebből azonban nem érthető, hogy a határozatot október 3-án vagy november 14-én fogadták el. A 2007. október 3-i jegyzőkönyvek mellé csatolásra került egy – minden hitelesítés, aláírás nélküli – lap, amelyen az szerepel, hogy „a 2007. október 3-i zárt elnökségi ülés határozata a 2007. november 14-i elnökségi ülésnél van feltüntetve, utólag sorszámozva”. Ugyanakkor a 2007. november 14-i ülés jegyzőkönyvéből nem derül ki, hogy a Kuratórium Elnöksége döntést hozott volna arról, hogy a másfél hónappal korábbi határozat, folyamatos sorszámozással a november 14-i ülés határozatai közé kerüljön. Ezzel összefüggésben az ET – igaz, már 2008-ban – határozatot fogadott el.

„117/2008. ET határozat: Az Ellenőrző Testület felhívja a Kuratórium Elnökségét, hogy – az alkalmazott ügyrendi gyakorlatnak megfelelően – az áttekinthetőség és az ellenőrizhetőség érdekében haladéktalanul intézkedjen – akár a 2007. október 3. óta meghozott határozatok teljes átszámozása útján – annak érdekében, hogy a jelenleg 148/2007. EH szám alatt található határozat – a 2007. október 3-i jegyzőkönyvhöz csatolt határozatként – a megfelelő helyre kerülhessen.”

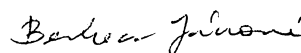
5. A civil kurátorok mandátumigazolásához szükséges nyilatkozatok

Az ET 2007. augusztus 22. napján kelt határozatában (113/2007. ET határozat) felhívta a Közalapítvány Titkárságának figyelmét arra, hogy a kuratóriumi tagságot elfogadó- és összeférhetetlenségi nyilatkozatok bekérése során az adat- és jognyilatkozat-szolgáltatási kötelezettség tekintetében kizárólag a jogszabályban előírtakra szorítkozzon. Ennek ellenére a civil kurátorok mandátumigazolása során észlelt problémát a testület nem orvosolta.

Budapest, 2009. március 25.


Dr. Jaczkovics László Gábor
elnök


Bernát György
tag


Berkecz Jánosné
tag

Mellékletek

1. sz. melléklet: A Magyar Televízió Közalapítvány 2007. évi egyszerűsített éves beszámolója
2. sz. melléklet: Szöveges Beszámoló az MTV Közalapítvány 2007. évi mérlegéhez és eredménykimutatásához
3. sz. melléklet: Könyvvizsgálói jelentés a Magyar Televízió Közalapítvány 2007. évi Egyszerűsített éves beszámolójáról.
4. sz. melléklet: Beszámoló a Magyar Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2007. éves gazdálkodásáról
5. sz. melléklet: Független Könyvvizsgálói Jelentés az MTV Zrt. 2007. évi éves beszámolójának vizsgálatáról
6. sz. melléklet: Kiegészítés a Magyar Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2007. évi éves beszámolójának vizsgálatáról készített könyvvizsgálói jelentéshez
7. sz. melléklet: A Felügyelő Bizottság véleménye az MTV Zrt. 2007. évi beszámolójáról
8. sz. melléklet: Az MTV Zrt. éves beszámolója a 2007. évi Üzleti évről
9. sz. melléklet: Kiegészítő melléklet az MTV Zrt. 2007. Éves Beszámolójához
10. sz. melléklet: Mellékletek az MTV Zrt. 2007. évi Üzleti Jelentéséhez

TKT-273/2008/I/5

1	8	0	8	0	4	8	5										
---	---	---	---	---	---	---	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Statisztikai számjel vagy adószám (csekk számlaszám)

A számviteli törvény szerinti egyéb szervezetek egyszerűsített éves beszámolója

2	0	0	7
---	---	---	---

 év

MAGYAR TELEVÍZIÓ KÖZALAPÍTVÁNY

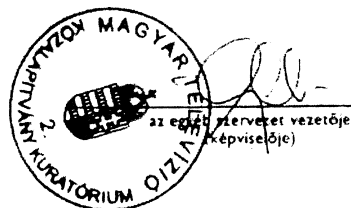
egyéb szervezet megnevezése

1054 BUDAPEST SZABADSÁG TÉR 17

cím

Keltetés: 2008. FEBRUÁR 20.

P.H.



1 8 0 8 0 4 8 5

Statisztikai számjel vagy adószám (csekk számlaszám)

Az egyesület szervezeti megnevezése **HAGYAR TELEVÍZIÓ KÖZALAPÍTVÁNY**

Az egyesület címe **1054 BUDAPEST SZABADSÁG TÉR 17**

**KETTŐS KÖNYVVITELT VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK EGYSZERÜSÍTETT
ÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK MÉRLEGE**

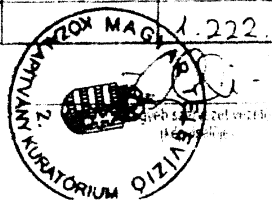
2 0 0 7 ÉV

adatok E Ft-ban

Sor- szám	A tételek megnevezése	Előző év	Előző év(ek) helyettesítése	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	A Befektetési eszközök (2-5 sorok)	1.200.160		1.200.160
2	I IMMATERIÁLIS JAVAK			
3	II TÁRGYI ESZKÖZÖK	160		160
4	III BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK	1.200.000		1.200.000
5	IV BEFEKTETETT ESZKÖZÖK ÉRTÉKHELYESBÍTÉSE			
6	Forgóeszközök (7-10 sorok)	116.813		21.246
7	I KÉSZLETEK			
8	II KÖVETELÉSEK	152		158
9	III ÉRTÉKPAPÍROK			
10	IV PÉNZESZKÖZÖK	116.661		21.088
11	C Aktív időbeli elhatárolások	618		1.500
12	ESZKÖZÖK (AKTÍVUM) ÖSSZESEN (1+6+11 sorok)	1.317.591		1.222.706
13	D Saját tőke (14-19 sorok)	1.217.342		1.216.371
14	I INDULÓ TŐKE, JEGYZETT TŐKE	15.000		15.000
15	II TŐKEVÁLTOZÁS EREDMÉNY	1.206.056		1.202.372
16	III LEKÖTÖTT TARTALÉK			
17	IV ÉRTÉKELESÍTT TARTALÉK			
18	V TÁRGYÉVI EREDMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGBŐL	- 3.714		- 971
19	VI TÁRGYÉVI EREDMÉNY VÁLLALKOZÁSI TEVÉKENYSÉGBŐL			
20	E Céltartalékok			
21	F Kötelezettségek (22-23 sorok)	100.214		6.319
22	I HOSSZU LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK			
23	II RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	100.214		6.319
24	G Passzív időbeli elhatárolások	35		16
25	FORRÁSOK (PASSZÍVUM) ÖSSZESEN (13+20+21+24 sorok)	1.317.591		1.222.706

2008. FEBRUÁR 20.

1/2008. (II. 12.) K. M. rendelet



1 8 0 8 0 4 8 5

Statisztika, társadalmi és gazdasági tudományok

HASZTAR TELEFONOK KÖZALAPÍTÁSI

2 0 0 7 ÉV

1054 BUDAPEST SZABADSÁG TÉR 17

KETTŐS KÖNYVITELT VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYKIMUTATÁSA

Adatok E Ft-ban

Száma	Leírás	Előző év			Előző évi(1) helyettesítés			Tárgyév		
		Alapítvány	Vál. lev.	Összes	Alapítvány	Vál. lev.	Összes	Alapítvány	Vál. lev.	Összes
1	1. Előző évi nettó árbevétele									
2	2. Általános célú tevékenységek értéke									
3	3. Egyéb bevételek	153.932		153.932				153.359		153.359
4	4. Ebből: támogatások	153.530		153.530				153.530		153.530
5	5. Ebből: alapítvány									
6	6. Központi költségvetés	153.530		153.530				153.530		153.530
7	7. Helyi önkormányzatok									
8	8. Társadalombiztosítás									
9	9. Egyéb ebből: 1x	352		352				1.779		1.779
10	10. Pénzügyi műveletek bevételei									
11	11. Rendkívüli bevételek									
12	12. Ebből: támogatások									
13	13. Ebből: alapítvány									
14	14. Központi költségvetés									
15	15. Helyi önkormányzatok									
16	16. Társadalombiztosítás									
17	17. Egyéb									
18	18. Tagdíjak									
19	19. A Összes bevétel (1+2+3+4+5+6+7+8+9+10+11+12+13+14+15+16+17+18+19)	153.932		153.932				153.359		153.359

2007. évi beszámoló

1 8 0 8 0 4 8 5

Számkódok sorrendje helyi adatszám (első számjegy)

MAGYAR TELEFONIAI KÖZALAPÍTÁNY

1054 BUDAPEST SZABADSÁG TÉR 17.

2 0 0 7 ÉV

KETTŐS KÖNYVITELT VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK EGYSZERÜSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYKIMUTATÁSA

adatok E Ft-ban

Száma	Leírás	Előző év			Előző évi(ek) helyettesítései			Tárgyév		
		Alapítvány	Vál. év	Összes	Alapítvány	Vál. év	Összes	Alapítvány	Vál. év	Összes
10	A. Alapítványi működési kiadások	16.226		16.226				16.693		16.693
11	B. Alapítványi működési bevételek	112.854		112.854				159.427		159.427
12	C. Alapítványi működési eredmény	908		908				207		207
13	D. Alapítványi működési kiadások	28.255		28.255				3		3
14	E. Alapítványi működési bevételek									
15	F. Alapítványi működési eredmény	6		6						
16	G. Alapítványi működési kiadások (10+11+12)	157.646		157.646				156.330		156.330
17	H. Alapítványi működési bevételek (13+14)	-3.714		-3.714				-971		-971
18	I. Alapítványi működési eredmény									
19	J. Alapítványi működési kiadások									
20	K. Alapítványi működési bevételek									
21	L. Alapítványi működési eredmény	-3.714		-3.714				-971		-971
TÁJÉKOZTATÓ ADATOK										
22	M. Alapítványi működési kiadások							19637549		19637549
23	N. Alapítványi működési bevételek							19727549		19727549

2008. MÁRCIUS 31.

1054 BUDAPEST SZABADSÁG TÉR 17.



TKT-273/1/2008/I/5

Szöveges beszámoló
az MTV Közalapítvány 2007. évi mérlegéhez és eredmény-kimutatásához

A Magyar Televízió Közalapítvány 2006. július 1-től 10 fős elnökséggel látja el feladatát.
A Kuratóriumba delegált társadalmi kurátorok létszáma 21 fő, megbízatásuk minden év április 1-től a következő év március 31-ig érvényes.

A Közalapítvány tevékenységének ellenőrzését 3 fős Ellenőrző Testület látja el.
A Közalapítvány zavartalan működésének feltételeit 4 fős titkárság biztosítja.

I. Mérleg

Eszközök

- Az MTV Közalapítvány, mint Alapító az MTV Zrt. alaptőkéjét befektetésként könyveli. 2004. december 7-i hatállyal a Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság a Cgt. 01-04/005242/2 számú végzés alapján lefolytatott eljárással az MTV Zrt. alaptőkéjét 7.200.000 eFt-ról 1.200.000 eFt-ra szállította le. Ennek alapján a Társaság alaptőkéje 1.200.000 eFt értékben szerepel az MTV Közalapítvány mérlegében.
- A Közalapítvány működéséhez szükséges tárgyi eszközök (bútorok, irodai eszközök, műszaki berendezések) az MTV Zrt. tulajdonában vannak, melyekről a Kuratóriumnál mennyiségi nyilvántartást vezetünk.
Kivétel 1 db 160 eFt értékű képzőművészeti alkotás.
- A beszerzéskor költségként elszámolt irodai eszközök, anyagok körében év végén bontatlan csomagok, használatba nem vett eszközök nem voltak, így a leltárfelvétel alapján a költséghelyesbítéssel egyidejű készletrevételre nem volt szükség.
- Követelésként tartunk nyilván 158 eFt-ot, melyet a mobil telefonok térítésmentes használatára meghatározott keret túllépése miatt jegyeztünk elő, mint költségek és ráfordítások ellentételezésére befizetendő összeget.
- Pénzeszközök 2007. december 31-i fordulónapon

a. Pénztár	1.908.138,-Ft
b. Magyar Államkincstár	19.180.351,-Ft
Összesen	21.088.489,-Ft

- Aktív időbeli elhatárolások

a. átmenő aktív bevételek: a Műsorszolgáltatási Alaptól	
2008. január havi (2. sz. bankkivonat) átutalás	
a 2007. év december havi bevétel kiegészítése.	600 eFt
b. átmenő akti költségek: a december 31-ig kiegyenlített, de már	
a 2008. évet terhelő költségek	700 eFt
Összesen	1.300 eFt

Eszközök összesen 1.222.706 eFt

Források

A saját tőke tartalmazza	
- a Közalapítvány alapítói vagyonát	15.000 eFt
- A Közalapítvány 2001. és 2002. évben átmenetileg szabad lekötött pénzeszközeinek hozamából eredő tőkeváltozást	2.342 eFt
- Az MTV Zrt. alapítói vagyonának tőkeváltozását	1.200.000 eFt
- A Közalapítvány 2007. évi bevételeinek és költségeinek ráfordításainak különbözetét, jelen esetben veszteségét	- 971 eFt
Összesen	1.216.371 eFt

A 2.342 eFt a 971 eFt veszteség következtében a 2008. év nyitótételeként 1.371 eFt-ra módosul.

Rövid lejáratú kötelezettségek:

- Elszámolás MTV Zrt.-vel (forg. jutalék)	16 eFt
- 2007. december 31-ig ki nem egyenlített száll. szlák	729 eFt
- 2007. december havi költségvetési kötelezettség (átut. 2008.01.07.)	2.560 eFt
- 2007. dec. havi TB kötelezettség (átut. 2008.01.07.)	2.865 eFt
- 2007. dec. havi magánnyugdíjpénztári köt. (átut. 2008.01.07.)	131 eFt
- MTV Zrt. (Műsorszolgáltatási Alaptól)	18 eFt
Összesen	6.319 eFt

Passzív időbeli elhatárolás

- átmenő passzív költség (2007. dec. havi forg. jut.)	16 eFt
Források összesen	1,222,706 eFt

II. Eredmény-kimutatás

Bevételek

Az MTV Közalapítvány a működése költségeinek fedezetét a Műsorszolgáltatási Alaptól kapja. Ennek összege 2007. évben is a 2006. évvel megegyezően 153.580 eFt.

Bevételeként szerepel a költségek és ráfordítások ellentételezéseként a mobil telefonok térítésmentes használatára megállapított keret túllépése miatt előjegyzett 158 eFt. Ugyancsak itt szerepel az MTV Zrt. elnöki pályázatokért befizetett összeg, 720 eFt.

A Fővárosi Bíróság 22.P.29.585/2005/8. számú elsőfokú ítéletében a Magyar Rádió Közalapítványt 600 eFt perköltség; a Fővárosi Ítéletábla másodfokon a 4.Pf.21.162./2006/10 számú ítélete 300 eFt fellebbezési díj megtérítését írta elő a Magyar Televízió Közalapítvány javára.

Összes bevétel	155.359 eFt
----------------	-------------

Költségek és ráfordítások

A költségek és ráfordításokra tervezett 153.476 eFt-ot a tényleges költségek és ráfordítások 2.961 eFt-tal lépték túl.

A tényleges bevétellel szemben a veszteség 971 eFt.

A tervszámok és a tényleges költségek tételes elemzése azt mutatja, hogy bár számos soron van túllépés, a megtakarítások ezt bőven ellensúlyozzák.

A veszteséget alapvetően az idézte elő, hogy az MTV Zrt. elnöki pályázatának kiírása, illetve ennek napilapokban való közzététele terven felül 5.443 eFt többletköltséget jelentett.

Jelentős megtakarítások

- anyagköltség (787 eFt): az elnökségi tagoknak elektronikus úton küldött anyagok jelentős mennyiségű (igen drága) papír megtakarítását eredményezte.
- távbeszélő költség (1.259 eFt): a 30 eFt/hó keretet az elnökség tagjai általában nem merítik ki.
- bérleti díjak (712 eFt) átutalása az MTV Zrt. részére a rendelkezésre bocsátott személygépkocsik visszavonása miatt 2007.07.01-től megszűnt.
- oktatás, továbbképzés (1.537 eFt): az évente megrendezésre kerülő konferenciákon az előző évekhez képest az elnökség tagjai kevesebben, illetve egyáltalán nem vettek részt.
- külföldi utazás – szállás (366 eFt) takarékosági okok miatt halasztásra kerültek a tervezett külföldi utak.
- bérek (806 eFt) a tervben szereplő, 2007. július 1-vel 6%-os a jóváhagyott bérrendezésre nem került sor.
- társadalmi kurátorok (590 eFt) költségtérítésénél lévő megtakarítás oka az, hogy a társadalmi kurátorok nem minden alkalommal vettek részt teljes létszámmal az üléseken, két kurátor pedig írásban nyilatkozott, miszerint a költségtérítésre nem tart igényt.
- tárgyi eszközök (793 eFt) beszerzésére nem került sor.

Jelentős többlet költségek

- szakértői díjak (1.182 eFt): az Östör Ügyvédi Iroda részére 1 év helyett mindössze négy havi megbízási díj kifizetését terveztük. Terven felül jelentkezik a Leitner+Leitner könyvvizsgáló cégnek az MTV Zrt. és az MTV Közalapítvány közötti Megállapodás véleményezése címén kifizetett szakértői díj.
- Hirdetés (5.443 eFt)
- költségtérítések (2.842 eFt): az itt megjelenő többletköltséget részben kompenzálja a bérleti díjaknál jelentkező megtakarítás. Alapvetően azonban a saját tulajdonú személygépkocsik használatára tekintettel megemelt költségtérítések jelentik a többletet.
- megbízási díjak (701 eFt): az elnökségi ülések hangfelvételeiről Erdei Józsefné készít szó szerinti jegyzőkönyvet. Tervezéskor csak az év első négy hónapját vettük figyelembe és 300 eFt kifizetését állítottuk be a költségtervbe. Ezzel szemben a szó szerinti jegyzőkönyvek gépelése 701 eFt költséggel járt, egész évre összesen 1.172 eFt volt.

A nem részletezett tételeknél a megtakarítások, illetve keret túllépésének megközelítőleg kiegyenlítik egymást és nagyságrendjük nem számottevő.

Budapest, 2008. március

Vecsernyés Jánosné
Vecsernyés Jánosné
főkönyvelő

Tkt-273/2/2008/I/5

Melléklet
Az MTV Közalapítvány 2007. évi mérlegéhez

I. Követelések

311 Vevők		
		0
	Összesen	0
312 Egyéb követelések		
Elnökségi határozat mobiltelefon-térítés		
Dr. Fehér Zsuzsa		131.538,-Ft
Csernus János		26.892,-Ft
	Összesen	158.430,-Ft
391 Átmenő aktív bevételek		600.000,-Ft
Műsorszolgáltatási Alaptól 2008. jan. havi 2.sz. bankkivonat a 2007. dec. havi bev. kiegészítése		
	Összesen	600.000,-Ft
392 Átmenő aktív költségek		
Complex Kiadó Jogtár	26019380 szla	17.800,-Ft
Complex Kiadó „Adó”	13336710 szla	76.983,-Ft
Complex Kiadó Céghirek	26069805 szla	132.000,-Ft
BKV bérletek	004467 pénztári biz.	453.750,-Ft
E-mail tárhely	004468 pénztári biz.	19.775,-Ft
	Összesen	700.308,-Ft

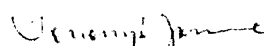
II. Kötelezettségek

331 Elszámolás MTV Zrt.-vel		
Forgalmi jutalék		16.177,-Ft
	Összesen	16.177,-Ft
454 Szállítók		
T-Mobile	5120080000157582 szla	176.477,- Ft
ÖSTÖR Ügyvédi Iroda	528111 szla	180.000,- Ft
Eg. bizt.pénztár táppénz hozzájárulás	40286/01/2008 irat	12.512,- Ft
Lászlai Ügyvédi Iroda	33/2007 szla	360.000,- Ft
	Összesen	728.989,-Ft

463 Költségvetési kötelezettség	(teljesítve: 2008.01.07.)	2.559.933,-Ft
473 Társadalombiztosítási kötelezettség	(teljesítve: 2008.01.07.)	2.865.239,-Ft
474 Magánnyugdíjpénztár	(teljesítve: 2008.01.07.)	131.441,- Ft
4791 MTV Zrt. (Műsorszolg.tól)		18.036,-Ft
	Összesen	5.574.649,-Ft
48 Passzív időbeli elhatárolások		
482 átmenő passzív költség		16.145,-Ft
	Összesen	16.145,- Ft

Budapest, 2008. február 20.

Készítette:


Vecsernyés Jánosné
főkönyvelő

TKT-273/2/2008/1/5

A Magyar Televízió Közalapítvány 2007. évi költségtervének teljesítése

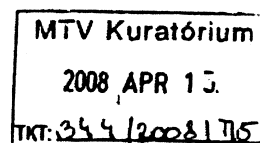
Költségek és ráfordítások

	2007. évi Terv eFt	2007.12. 31. Tény eFt	Eltérés eFt	%
I. Anyagköltség	2.000	1.213	-787	61
összesen	2.000	1.213	-787	61
II. Igénybevett szolgáltatások:				
1. Távbeszélő költség	5.160	3.901	-1259	76
2. Bérleti díjak	3.182	2.470	-712	78
3. Oktatás, továbbképzés	2.500	963	-1537	38
4. Utazás, szállásköltség	500	134	-366	27
5. Előfizetések, szakkönyvek	500	379	-121	76
6. Szakértői díjak	10.248	11.430	+1182	112
7. Nem részletezett egyéb költség	2.251	1.955	-296	87
8. Informatika				
összesen:	24.341	21.232	-3109	87
III. Egyéb szolgáltatások:				
1. Hatósági díjak	150	90	-60	60
2. Bankköltség	280	240	-40	86
3. Hirdetés	—	5.443	+5443	
összesen:	430	5.773		
IV. Bér és egyéb jövedelmek:				
1. Munkabér	14.056	13.250	-806	94
2. Tiszteletdíjak	46.103	46.103	0	100
3. Költségtérítések	27.202	30.044	+2842	110
4. Társadalmi kurátorok költségtér.	3.850	3.260	-590	85
5. Megbízási díjak	6.171	6.872	+701	111
6. Külföldi napidíjak	25	25	0	100
összesen:	97.407	99.554	+2147	102
V. Személyi jellegű kifizetések:				
1. Jóléti és kulturális költség, étk. 4 fő	764	786	+22	103
2. Juttatások		50	+50	
3. Reprezentáció	1.000	970	-30	97
4. Kifizetőt terh. 54% szem. jöv.adó	557	504	-53	90
5. Munkába járás utiköltsége	—		—	
6. Ajándék	200	—	—	
összesen:	2.521	2.310	-211	92

VI. Bérjárulékok	2007. évi Terv eFt	2007.12.31. Tény eFt	Eltérés eFt	%
1. Kifizetőd terhelő nyugdíjjárulék (21%)	18.201	18.227	+26	100
2. Kifizetőd terhelő egészségbizi. jár. (5%)	4.334	4.340	+6	100
3. Kifizetőd terhelő egészségbizi. jár. (3%)	2.600	2.604	+4	100
4. Kifizetőd terhelő EHO tételes	220	242	+22	110
5. Munkaadói járulék	422	424	+2	100
összesen:	25.777	25.837	+60	100
VII. Kis értékű tárgyi eszközbeszerzés 50 eFt-ig	1.000	207	-793	21
VIII. Nem tervezett egyéb ráfordítás		311	+311	
összesen:	1.000	518	-482	52
IX. Költségek és ráfordítások összesen	153.476	156.437	+2961	102
X. Tervezett tartalék/megtakarítás	105			
XI. Költségek és ráfordítások mindösszesen:	153.581	156.437		102
XII. Megtakarítás		- 1.079		
XIII. Bevétel				
XIV. Műsorszolgáltatási Alaptól	153.581	153.580		
XV. Költségek, ráford. ellentételezése		1.778		
XVI. Összesen:	153.581	155.358		101

Budapest, 2008. március 27.

Vecsernyés Jánosné
Vecsernyés Jánosné
főkönyvelő



Könyvvizsgálói jelentés
a

**MAGYAR TELEVÍZIÓ
KÖZALAPÍTVÁNY**

2007. évi Egyszerűsített éves beszámolójáról

Készítette:

LEITNER + LEITNER
Könyvvizsgáló és Tanácsadó
Korlátolt Felelősségű Társaság
(1027 Budapest, Kapás u 6-12.)
Siklós Márta

bejegyzett könyvvizsgáló
kamarai engedély száma:
003610

Tartalomjegyzék

	Oldalszám
1. Megbízás és végrehajtás	1
2. Jogi, gazdálkodási és adózási viszonyok	2
2.1. Jogi viszonyok	2
2.2. Gazdálkodási viszonyok	2
2.3. Adózási viszonyok	3
3. Az Egyszerűsített éves beszámoló magyarázata	3
3.1. Mérleg	3
3.2. Eredménykimutatás	8
4. Számvitel	9
5. Vizsgálat eredménye	9
6. Könyvvizsgálói nyilatkozat – Hitelesítő záradék	10

1. Megbízás és végrehajtás

A Közalapítvány elnöksége 2007. évi ajánlatunk alapján megbízást adott a Közalapítvány 2007. december 31-i egyszerűsített éves beszámolója vizsgálatára.

A vizsgálat végrehajtását Siklós Márta könyvvizsgáló felügyelte.

Könyvvizsgálat alapjául szolgáló dokumentumok: a Közalapítvány könyvei, levelezése és egyéb iratai. A szükséges további felvilágosításokat és kimutatásokat a Közalapítvány vezetése illetve a gazdasági vezető bocsátotta rendelkezésünkre. A vizsgálatokat részben főkönyvi számla, részben bizonylat mélységig, szűrőpróbaszerűen végeztük. Vizsgálatunk észrevételeit, tapasztalatait a területért felelős munkatársakkal megbeszéltük.

A vizsgálat nem terjedt ki azon területekre, melyek általában speciális vizsgálatok tárgyát képezik.

Vizsgálatunk módszerét és terjedelmét munkapapírjainkban rögzítettük.

A Közalapítvány 2007 évi mérlegét és eredménykimutatását 2007. február 20-ára elkészítette és könyvvizsgálatra átadta.

Helyszíni vizsgálatainkat a Közalapítvány székhelyén 2007. decemberében elővizsgálat keretében kezdtük meg, majd az észrevételeink alapján elvégzett korrekciókat visszatérő ellenőrzés formájában a 2008. márciusában végrehajtott fővizsgálat során újra ellenőriztük. Az így elkészült beszámoló vizsgálatával és jelen könyvvizsgálói jelentésünkkel a 2007. évre vonatkozó könyvvizsgálói munkánkat befejeztük.

2. Jogi, gazdálkodási és adózási viszonyok

2.1 Jogi viszonyok

A Közalapítványt 1996. március 8-án alapító okiratának elfogadásával a 18/1996. (III.8.) OGY számú határozattal hozta létre az Országgyűlés. Nyilvántartásba vétele a Fővárosi Bíróság 60383. számú végzésével 6074-es sorszám alatt 1996. április 9-én megtörtént.

A Közalapítvány 2007. december 31-i jogi viszonyai az alábbiak:

Neve:	MAGYAR TELEVÍZIÓ KÖZALAPÍTVÁNY
Székhelye:	1054. Budapest, Szabadság tér 17.
Alapítói vagyona:	15.000 000 Ft.
Tevékenységi köre:	tulajdonosi jogok gyakorlása a Magyar Televízió RT felett
Az üzleti év:	megegyezik a naptári évvel.
Választott könyvvizsgáló	LEITNER + LEITNER Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft H-1027. Budapest, Kapás u. 6-12. Siklós Márta okleveles könyvvizsgáló kamarai bejegyzés száma: 003610

2.2 Gazdálkodási viszonyok

A Közalapítvány a 2007. december 31-i magyar jogszabályok szerint készített beszámolóban – 971.000 Ft alaptevékenység szerinti eredményt (vesztéséget) mutat ki. Alaptevékenységén kívül (vállalkozási) tevékenységet nem végzett.

2.3 Adózási viszonyok

A Közalapítványt a Fővárosi Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal 18080485 1 41 adószám alatt jegyezte be.

A Közalapítvány vállalkozási tevékenységet nem folytat, így ezzel kapcsolatosan adózási kötelezettségek sem terhelik.

Az egyes adónemek közül munkáltatói ill. kifizetői minőségében személyi jövedelemadó, társadalombiztosítási járulék, munkaadói járulékfizetési kötelezettségek terhelik.

3. Az egyszerűsített éves beszámoló magyarázata

3.1 Mérleg

A Közalapítvány által készített "Egyszerűsített éves beszámoló" - melynek tartalma: mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet - forduló napja 2006. december 31. de a Közalapítvány által választott készítési időpontja 2007. január 31. A Számviteli Törvényben megfogalmazott teljesség elvének megfelelően az éves beszámoló azokat a gazdasági eseményeket is tartalmazza, amelyek a beszámoló forduló napja és készítésének időpontja között váltak ismertté és a beszámolóval lezárt évet érintették.

Eszközök

Befektetett eszközök	2007.12.31.	1.200.160.000 Ft
	2006.12.31.	1.200.160.000 Ft

A befektetett eszközök további részletezése:

Tárgyi eszközök	2007.12.31.	160.000 Ft
	2006.12.31.	160.000 Ft

A tárgyévi és az előző évi adatok összehasonlítása során megállapítható, hogy állományváltozás nem következett be ennél az eszközcsoportnál. 160.000 Ft-os értéken egy képzőművészeti alkotást tartanak nyilván. Egyéb eszközökkel a Közalapítvány nem rendelkezik, a működéséhez és szükséges eszközöket az MTV RT bocsátja rendelkezésére.

**Befektetett pénzügyi
eszközök**

2007.12.31.	1.200.000.000 Ft
2006.12.31.	1.200.000.000 Ft

A Közalapítvány alapítója és egyedüli tulajdonosa a Magyar Televízió Részvénytársaságnak. Ezt a tulajdoni viszonyt 1 db névre szóló, forgalomképtelen részvény testesíti meg. Az MTV RT alapítói vagyona a részvénytársaság alapításakor 16.056.099.000 Ft volt, melynek jelentős részét vesztéses gazdálkodása során elvesztette. Az elszenvedett jelentős tőkevesztés következtében elkerülhetetlenné vált az RT alaptőkéjének leszállítása. Ennek során alakult ki a részvény jelenlegi 1.200.000.000 Ft-os értéke.

Forgóeszközök

2007.12.31.	21.246.000 Ft
2006.12.31.	116.813.000 Ft

A forgóeszközök további részletezése:

Készletek

2007.12.31.	0 Ft
2006.12.31.	0 Ft

A korábbi évben Készletként a felleltározott, bontatlan irodaszerek kerültek kimutatásra. Ilyenekkel a Közalapítvány 2006. december 31-én nem rendelkezett, ezért a készletek értéke 0 Ft

Követelések

2007.12.31.	158.000 Ft
2006.12.31.	152.000 Ft

Követelések részletezése:

Egyéb követelés

(mobiltelefon használat költségkeret túllépés miatt) 158.000 Ft

A követelések értéke teljes egészében un. mobiltelefon túlhasználat miatti, elnökségi tagokkal szembeni követelésből áll. Az összeg 2008-ban befizetésre illetve levonásra került.

Pénzeszközök	2007.12.31.	21.088.000 Ft
	2006.12.31.	116.661.000 Ft
<u>Részletezésük:</u>		
Pénztár		1.908.000 Ft
Magyar Államkincstár		19.180.000 Ft

A pénzeszközök a Közalapítvány Kincstárnál vezetett számlájának és a pénztárának 2007. december 31-i záró egyenlegét tartalmazzák.

A 90.000.000 Ft, az MTV RT-t megillető, a 2006. szeptemberi eseményekre való tekintettel kapott un. kárenyhítési összeg átutalásra került.

A pénztár mintavételes ellenőrzése során megállapítottuk, hogy szigorú pénzügyi fegyelem és szabályos bizonylatolás mellett folyik a pénzkezelés. A meglévő és következetesen alkalmazott szabályzat biztosította, hogy a jelentős pénztárforgalom ellenére is megvalósult a biztonságos pénzkezelés. 1 hónap pénztári anyagának tételes átvizsgálása során megállapítottuk, hogy a kiállított bizonylatok alakilag és tartalmilag megfelelnek a törvényes előírásoknak.

Aktív időbeli elhatárolások	2007.12.31.	1.300.000 Ft
	2006.12.31.	618.000 Ft

Az AIE bevételek között egy korábbi perköltség visszatérítése szerepel. Az AIE költségek a szokásosan idetartozó tételeket tartalmazzák: 2007-ben felmerült 2008. évi költségeket (pl. előfizetési díjak, utazási bérletek).

A Mérleg eszköz oldalának az összetétele az előbbiekben bemutatottak szerint:

Befektetett eszközök	1.200.160.000 Ft
Forgóeszközök	21.246.000 Ft
Aktív időbeli elhatárolások	1.300.000 Ft
A Mérleg eszköz oldalának 1.222.706.000 Ft-os főösszegét helyesnek tartom, azt elfogadom.	

Források

Saját tőke	2007.12.31.	1.216.371.000 Ft
	2006.12.31.	1.217.342.000 Ft

A saját tőke további részletezése:

Induló tőke	2007.12.31.	15.000.000 Ft
	2006.12.31.	15.000.000 Ft

Induló tőkeként az alapító által rendelkezésre bocsátott Fővárosi Bíróság által bejegyzett tőke került kimutatásra, melynek összege az év során nem változott.

Tőkeváltozás	2007.12.31.	1.202.342.000 Ft
	2006.12.31.	1.206.056.000 Ft

A tőkeváltozás részletezése:

MTV RT törzsrészcvény 2007.12.31.-i értéke	1.200.000.000 Ft
Közalapítványi tevékenység miatti tőkeváltozás (1996-2006)	2.342.000 Ft

Alaptevékenység eredménye

(maradvány)	2007.12.31.	-971.000 Ft
	2006.12.31.	-3.714.000 Ft

A fenti részletezésből látható, hogy a tőkeváltozás két alapvető részből áll: az MTV RT törzsrészcvényének értékéből és a Közalapítvány működési bevételeinek és költségeinek különbözeteként képződő maradványból.

A 2007. év gazdálkodásáról elmondható, hogy bár a Közalapítvány a rendelkezésére álló pénzügyi keretek között működött, éves tevékenysége során 971.000 Ft-tal túllépte költségtervét és ezzel a korábbi évek megtakarításainak terhére veszteséget kell elszámolnia.

Kötelezettségek	2007.12.31.	6.319.000 Ft
	2006.12.31.	100.214.000 Ft

Részletezésük:

Kötelezettségek áruszállításból és szolgáltatásból	729.000 Ft
Költségvetési befizetési kötelezettségek	5.556.000 Ft
MTV RT-vel szembeni kötelezettség	34.000 Ft

A Közalapítvány naprakészen követi kötelezettségeinek alakulását. Fizetési fegyelme kiemelkedően jó, kötelezettségeinek határidőben eleget tesz. A Közalapítvány által vezetett analitikus nyilvántartások alkalmasak arra, hogy azokból a kötelezettségek részletesen megállapíthatók legyenek (pl. adótartozások adónemenként, szállítói tartozások szállítónként stb.). Köztartozásai rendezettek, hátraléka nincs.

Passzív időbeli elhatárolás	2007.12.31.	16.000 Ft
	2006.12.31.	35.000 Ft

A szokásosan idetartozó 2007. évet érintő de 2008-ban kifizetett összegek kerültek itt elszámolásra.

A Mérlegben szereplő források összértéke 1.222.706.000 Ft, melynek összetétele az előzőekben bemutatottak szerint

Saját tőke	1.216.371.000 Ft
Kötelezettségek	6.319.000 Ft
Passzív időbeli elhatárolások	16.000 Ft
A Mérleg forrás oldalának 1.222.706.000 Ft-os főösszegét helyesnek tartom, azt elfogadom.	

3.2 Eredménykimutatás

Az alapítványi célú tevékenységgel összefüggésben realizált bevételek részletezése a következő:

	2006.	2007.
Bevétel üzemeltetési díjakból	153.580.000	153.580.000
Egyéb bevételek	352.000	1.779.000
Összes bevétel	153.932.000	155.359.000

A bevételekhez kapcsolódó költségeket belső számviteli rendjüknek és az ez alapján készített számlarendjüknek megfelelően könyvelték. Itt kerültek elszámolásra a működéssel kapcsolatos azon kiadások, amelyek az alapítványi cél megvalósítása érdekében merültek fel. A költségek szűrőpróbaszerű ellenőrzése során törvénysértést vagy érdemi hibát nem tapasztaltam. A költségek csoportosítása helyes, részletezésük:

	2006.	2007.
Alapítványi működéssel kapcsolatos ráfordítások (anyag, bér stb)	129.385.000	156.327.000
Egyéb ráfordítások	28.261.000	3.000
Összes bevétel	157.646.000	156.330.000
Adózás előtti eredmény	-3.714.000	-971.000
Adófizetési kötelezettség	0	0
Tevékenység szerinti eredmény	3.714.000	-971.000

A Közalapítvány által készített eredménykimutatást helyesnek tartom, azt elfogadom.

4. Számvitel

A Közalapítvány kialakította számviteli rendjét, értékelési elveit és számlarendjét.

Ezek, valamint a belső szabályzatok és a főkönyvi könyveléshez kapcsolódó analitikus nyilvántartások biztosítják a gazdasági események valósághű rögzítését a Közalapítvány könyveiben.

A Közalapítvány gazdasági szervezete munkája során érvényesíti a világosság, következetesség és folytonosság elvi követelményeit, könyvviteli munkájuk áttekinthető, tételeik jól értelmezhetők. Az értékelési és elhatárolási feladatoknál az összemérés és az óvatosság elvét körültekintően alkalmazzák.

Magas színvonalú, pontos, precíz munka folyik a Közalapítványt érintő gazdasági események elszámolásának területén, mely kellő megalapozottsággal támasztja alá az elkészített beszámolót.

Összefoglalva: a számviteli és bizonylati rend biztosított, vizsgálataink során alapvető, jelentős számviteli hibák nem akadályozták munkánkat.

5. A vizsgálat eredménye

A Közalapítvány vezetése a 2007. december 31-i beszámolóhoz megadta a szokásos teljességi nyilatkozatot és ezzel megerősítette, hogy az egyszerűsített éves beszámoló minden vagyontárgyat, tartozást valamint a tevékenységet jelentősen befolyásoló körülményt tartalmaz.

A vizsgálatot a Magyarországon érvényben lévő jogszabályok és a nemzeti könyvvizsgálati irányelvek (könyvvizsgálói standard) alapján hajtottuk végre. Ezen irányelvek értelmében a könyvvizsgálat tervezése és elvégzése révén kellő bizonyosságot szereztünk arról, hogy az éves beszámoló nem tartalmaz jelentős mértékű tévedéseket.

Olyan vizsgálati megállapítások, melyek a hitelesítő záradék korlátozásához vagy megtagadásához vezettek volna, a könyvvizsgálat során nem adódtak.

6. Könyvvizsgálói nyilatkozat

A Magyar Televízió Közalapítvány főkönyvi könyvelésének, mérlegének és eredménykimutatásának felülvizsgálata során törvénysértést nem tapasztaltunk. A Közalapítvány vagyontárgyainak értékelése során lényeges hibát nem észleltünk.

Az eredménykimutatás vizsgálata során megállapítottuk, hogy annak számviteli elszámolása előírás szerű, a valós eredményt helyesen tükrözi.

A kiegészítő mellékletben közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

A fentiek alapján a Közalapítvány által készített egyszerűsített éves beszámolóban foglaltakkal egyetértünk és ezért azt az alábbi záradékkal látjuk el:

"A

MAGYAR TELEVÍZIÓ KÖZALAPÍTVÁNY

könyvvizsgálata során a Közalapítvány egyszerűsített éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztünk arról, hogy a beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el. A beszámoló a Közalapítvány vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Az auditált mérleg főösszege

1.222.706.000 Ft

A Közalapítvány tárgyévi maradvány összege

-971.000Ft

Budapest, 2008. március 21.

LEITNER + LEITNER
Könyvvizsgáló és Tanácsadó
Kft




Siklós Márta

bejegyzett könyvvizsgáló
kamarai engedély száma:
003610

Beszámoló

**a Magyar Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság
2007. éves gazdálkodásáról
(Összefoglaló)**

.....
Medveczky Balázs
alelnök

Tartalomjegyzék

1	Határozati javaslat	26
1.1	A BESZÁMOLÓ FŐBB SZÁMAI	26
2	Vezetői összefoglaló	26
2.1	MTV ZRT. EREDMÉNYESSÉGE	26
2.2	MTV ZRT. 2007. ÉVI MŰKÖDÉSE	27
2.3	2007. ÉV FŐ ESEMÉNYEI ÉS EREDMÉNYEI	28
3	Műsorpolitika	29
3.1	M1	29
3.1.1	TERVEZETT ÉS MEGVALÓSULT MŰSORPOLITIKAI CÉLOK	29
3.1.2	CÉLCSOPORT ÉS KÖZÖNSÉG	30
3.1.3	TAVASZI ÚN. AKTÍV STRUKTÚRA ÉS MŰSORAI	30
3.1.4	NYÁRI ÚN. PASSZÍV STRUKTÚRA ÉS MŰSORAI	31
3.1.5	ŐSZI ÚN. AKTÍV STRUKTÚRA ÉS MŰSORAI	31
3.1.6	ÚJ ÉS KIEMELT MŰSOROK	32
3.1.7	KIEMELT ESEMÉNYEK	33
3.2	M2	33
3.3	ARCHÍVUM	34
3.4	AZ MTV MÉDIA TÖRVÉNYI MEGFELELÉSE (A MÉDIATÖRVÉNY ÁLTAL MŰSORSUGÁRZÁSRA ELŐÍRT MENNYISÉGI MUTATÓK)	36
4	A nézettség alakulása	37
4.1	A TELEVÍZIÓ-NÉZÉSI SZOKÁSOK JELLEMZŐI 2007-BEN	37
4.2	AZ M1 ÉS M2 POZÍCIÓJA ÉS RÉSZLETES EREDMÉNYEI	39
4.3	MŰSOROS NÉZETTSÉGI ELEMZÉSEK	41
4.3.1	AZ M1 CSATORNA	41
4.3.2	AZ M2 CSATORNA	42
5	Az MTV kereskedelmi tevékenysége	43
5.1	REKLÁM- ÉS SZPONSZORÁCIÓ	43
5.2	VÁLLALKOZÁS	45
5.3	ÜZLETI KOMMUNIKÁCIÓ	46
5.4	EMELTDÍJAS ÉS EGYÉB 'ÚJ ÜZLETÁG' SZOLGÁLTATÁSOK	48
5.5	A BEVÉTELEK ÖSSZESÍTÉSE – A TERVEK TELJESÜLÉSE	48
6	AZ MTV Zrt. Sajtó- és Nemzetközi kapcsolatai	49
6.1	MTV ZRT. SAJTÓKAPCSOLATAI	49
6.2	MTV ZRT. NEMZETKÖZI KAPCSOLATAI	51
6.2.1	BILATERÁLIS ÉS MULTILATERÁLIS KAPCSOLATOK	51
6.2.2	EBU	52
6.2.3	FESZTIVÁLOK	54
7	Új Média	54

1. Határozati javaslat

1.1. A beszámoló főbb számai

A Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriuma jóváhagyja a Magyar Televízió Zrt. ügyvezetése által beterjesztett 2007. évi mérleg és eredménykimutatást a mellékletekkel együtt az alábbi összegekkel: 15 460 163 ezer forint mérlegfőösszeggel, 4 864 430 ezer forint saját tőkével és 89 619 ezer forint mérleg szerinti eredménnyel.

adatok ezer forintban	
Megnevezés	2007. I-XII. Tény
Bevételek	33 089 635
Aktivált saját teljesítmények értéke	1 259 220
Költségek és ráfordítások	34 259 236
Mérleg szerinti eredmény	89 619
Saját tőke	4 864 430
Mérlegfőösszeg	15 460 163

2. Vezetői összefoglaló

2007. évben az MTV Zrt. megőrizte korábbi eredményeit, gazdálkodását kiszámítható, stabil pályán tartotta, miközben üzemi eredménye mind a terv, mind a bázis szintnél lényegesen kedvezőbben alakult. Fontos továbbá kiemelni, hogy ezt úgy sikerült megvalósítani, hogy a Társaság a Média törvényben rögzített követelményeknek folyamatosan maradéktalanul megfelelt.

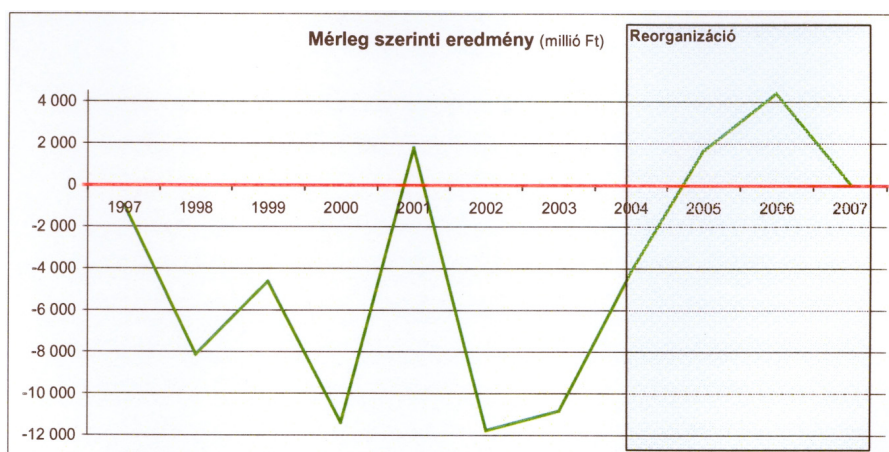
Érdemes a lezajlott folyamatokat és megtörtént gazdasági eseményeket mélyebben megvizsgálni, hogy láthatóvá váljon, hogy ez az eredmény egy koncepció következetes megvalósításának gyümölcse.

2.1. MTV Zrt. eredményessége

Visszatekintve a Magyar Televízió Zrt. elmúlt 10 évének gazdálkodására a következő ábra adódik. A Kormányzat, a Kuratórium és menedzsment közös munkájának eredményeként Magyar Televízió konszolidációja az elmúlt négy évben megtörtént.

A tervezésben, gazdálkodásban szemléletváltozás következett be. Napjainkban kormányzati szinten „konvergencia” szemléletű jelzővel ellátott gazdálkodást a Társaság alapelveként alkalmazta. Ez azt takarja, hogy a kiadások összegét mind éves, mind évközi viszonylatban a ténylegesen befolyt bevételekhez kellett, kell folyamatosan igazítani.

A Társaság elsődleges célja az volt, hogy az alaptevékenység ellátása során ne legyen szükség hitel felvételére. Mindeközben az MTV Zrt. a média törvényben rögzített feladatait és a közszolgálati kötelezettségeit ellátta.



Összességében kijelenthető, hogy az MTV Zrt. tevékenységének, szervezetének és gazdálkodásának átalakítása során megteremtette azokat a feltételeket, amelyek egy olyan fogadókészséget hoztak létre, ami a kapott költségvetési források megfelelő hasznosítását biztosítja.

2.2. MTV Zrt. 2007. évi működése

Az MTV Zrt. 2007. évi gazdálkodása számos szempont alapján értékelhető. A gazdálkodást viszonyíthatjuk a 2007-re jóváhagyott üzleti terv számaihoz és a bázis időszaki értékekhez is.

A kiadások megszigorítására vonatkozó intézkedések hatásaként eredmény oldalon sikerült az időarányos törekvéseket túlszárnyalni. **Leszögezhető, hogy az elengedhetetlen változtatásokért elkötelezett menedzsment az időarányos feladatokat a tervezettnél is eredményesebben hajtotta végre.**

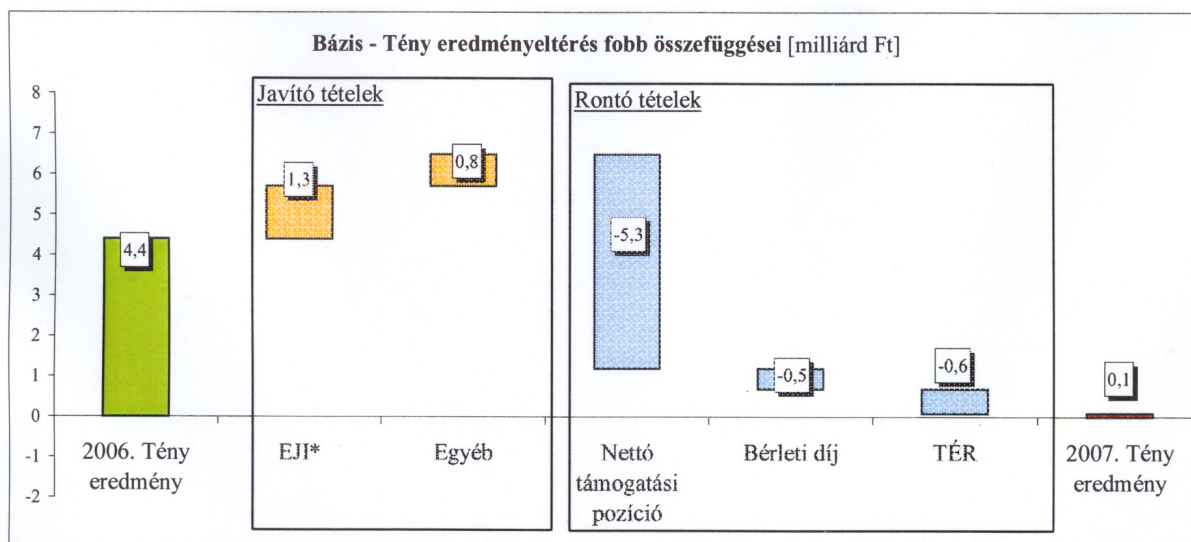
adatok ezer forintban						
Megnevezés	2006. I-XII. Tény	2007. I-XII. Üzleti terv	2007. I-XII. Tény	2007. tény / 2006. tény	2007. tény - 2007. terv	2007. tény / 2007. terv
I. Értékesítés nettó árbevétele	3 725 100	4 272 639	3 882 210	104%	-390 429	91%
II. Aktivált saját teljesítmények értéke	305 319	331 524	1 259 220	412%	927 696	380%
III. Egyéb bevételek	26 427 828	27 507 400	28 786 739	109%	1 279 339	105%
IV. Anyagjellegű ráfordítások	15 644 728	17 811 190	16 769 315	107%	-1 041 875	94%
V. Személyi jellegű ráfordítások	11 362 333	10 826 294	12 213 902	107%	1 387 608	113%
VII. Értéksökkenési leírás	523 771	639 025	575 643	110%	-63 382	90%
VII. Egyéb ráfordítások	5 397 359	3 351 331	4 578 978	85%	1 227 647	137%
A. Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye (I.+II.+III.-IV.-V.-VI.-VII.)	-2 469 944	-516 277	-209 669	-	306 608	-
VIII. Pénzügyi műveletek bevételei	292 200	173 899	148 832	51%	-25 067	86%
IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai	242 181	100 000	27 203	11%	-72 797	27%
B. Pénzügyi műveletek eredménye (VIII.-IX.)	50 019	73 899	121 629	243%	47 730	165%
C. Szokásos vállalkozási eredmény (A.+B.)	-2 419 925	-442 378	-88 040	-	354 338	-
X. Rendkívüli bevételek	6 855 922	500 000	271 854	4%	-228 146	54%
XI. Rendkívüli ráfordítások	30 528	33 919	94 195	309%	60 276	278%
D. Rendkívüli eredmény (X.-XI.)	6 825 394	466 081	177 659	3%	-288 422	38%
E. Adózás előtti eredmény (C.+D.)	4 405 469	23 703	89 619	2%	65 916	378%
XII. Adófizetési kötelezettség	0	0	0	-	0	-
F. Adózott eredmény (E.+XII.)	4 405 469	23 703	89 619	2%	65 916	378%
G. Mérleg szerinti eredmény (F.+37.-38.)	4 405 469	23 703	89 619	2%	65 916	378%

Az MTV gazdálkodási szemléletében a forradalmi változást, mely szerint a gazdálkodó szervezet saját felelősségét másra nem áthárítva, megkezdett egy alapjaiban új tevékenységet, amely a törvényi szabályoktól eltérő feltételeket tudomásul véve, a várható bevételekhez igazította a tényleges kiadásait a Társaság 2007. évben is folytatta és fenntartotta.

Az eredmény tervhez mért eltérésének elemzésekor ki kell emelnünk, hogy a célokat elértük, ugyanakkor a szerkezetben számos változás következett be, amit a jelentésben kívánunk részletesen értékelni, indokolni.

Kiemelendő ugyanakkor, hogy az üzemi eredményre vonatkozó célkitűzéseket túltejesítettük, az a tervnél 307 millió forinttal kedvezőbben alakult.

A bázishoz viszonyítva eredményeinket az alábbi fő tényezők alakították:



* Előadóművészi Jogvédő Iroda

Az Előadóművészi Jogvédő Irodával történő megegyezés egyszeri tételként az eredményünket 1,3 milliárd forinttal javította, míg a 2007. évben bevezetett teljesítményértékelési rendszer bónuszkifizetései 0,6 milliárd forinttal rontották.

A bérleti díjak 2007. évben jelentősen megemelkedtek, egyrészt az új székház szerződés következtében, másrészt a Szabadság téri ingatlanra 2007. júliusától immár piacra emelt bérleti díjat kell a Társaságnak fizetni.

Az MTV nettó támogatási pozíciója 2007-ben 5,3 milliárd forinttal volt kedvezőtlenebb a 2006.évinél, ami az eredményt ugyanennyivel rontotta.

Összességében megállapítható, hogy a Társaság új menedzsmentje elérte egyik legfontosabb célját: fenntartotta a korábban megteremtett kiszámítható és stabil gazdálkodás alapjait.

Az MTV eredményét bemutató részletesebb táblázatot lásd a 28. számú mellékletben.

2.3. 2007. év fő eseményei és eredményei

Az MTV 50. születésnapjának évében, 2007. márciusában aláírásra került az MM Kft.-vel az új székház építtetésére és bérbe vételére vonatkozó szerződés, mely hosszú évek után biztosítja az MTV számára, hogy egy modern, a kor megváltozott igényeinek megfelelő, digitális műsorszolgáltatásra alkalmas székházban tudja folytatni műsorkészítési tevékenységét.

Ugyanakkor nem szabad elfelejteni, hogy az új székház a lehetőségek mellett komoly anyagi terhet is ró a Társaságra: két éven belül jelentősen megnövekedett bérleti díjakat kell az MTV Zrt.-nek kigazdálkodnia, miközben az állami támogatás 2008-ban névértéken stabil, reálértéken csökkenő.

További kihívást jelent a Társaság számára az új székház berendezése a legkorszerűbb technikával – amit az MTV össze kíván kötni a digitális technológiára való átállással – , amihez kapcsolódóan az eszközbeszerzési tender 2007. novemberében került kiírásra, és a beszámoló készítésekor is folyik a versenytárgyalás.

Az új székházba költözés előtt a Társaság szeretné a létszámot a hosszú távon kívánt szintre csökkenteni, aminek elérése csak több fázisban lehetséges. Úgy érezzük, közelebb jutottunk a céljainkhoz a 2007. évi (a tervekhez képest elhúzódó) leépítéssel, ám a kívánt cél eléréséhez 2008-ban is további létszám optimalizálásra lesz szükség.

Fontos továbbá megemlítenünk, hogy a Társaság 2007-ben több, mint 1,5 milliárd forinttal többet költött műsorokra, mint 2006-ban. A 2007. őszi műsorstruktúra számos újfajta műsort tartalmazott. Ezek között említenénk meg a Tűzvonalban című krimisorozatot, a Társulat című produkciót, ami az István, a király jubileumi díszelőadására válogatja a szereplőket, valamint az Örökös című vetélkedőműsort a kereskedelmi csatornától átsábított Gundel Takács Gáborral.

A 2008. év komoly sporteseményeket tartogat a világ és az MTV számára: a Pekingi Olimpia és a Labdarúgó Európa Bajnokság éve lesz. Ezek az események azonban nem csak a 2008. évi költségvetésünket terhelik meg, hanem már 2007. év folyamán is több, mint 1 milliárd forintot költött a Társaság rájuk.

2007. évben a teljes vállalatra bevezetésre került a 2006. második félévében kidolgozott teljesítmény-értékelési rendszer, melynek első kifizetése 2008. februárban történt meg a 2007. évi teljesítmények alapján.

További fontos siker, hogy a 2004-2008. márciusáig az MTV élén álló Dr. Rudi Zoltán elnököt az EBU legfelsőbb vezető testületének tagjává választották.

A 2007. év nagyon sikeres volt az MTV-nek, amit a neki ítelt 62 díj is jól reprezentál.

Nehéz év áll mögöttünk, ám a 2008. év még a 2007. évinél és több kihívást tartogat számunkra az olimpiával, Labdarúgó Európa Bajnoksággal, székházttenderrel és az új székházba költözésre való felkészüléssel.

3. Műsorpolitika

3.1. m1

3.1.1. Tervezett és megvalósult műsorpolitikai célok

Az MTV Zrt. m1 csatornája 2007-ben - az elmúlt 3 évihez hasonlóan - változatlanul megtartotta azokat a műsorpolitikai elképzeléseit, céljait, melyek egy európai közszolgálati televízió alapvető feladatai.

Ezek között kiemelve a két legfontosabb a BBC három alappillére (kiszámítható, gyors, hiteles tájékoztatás, színvonalas ismeretterjesztés és a minőségi szórakoztatás) és a Közszolgálati Műsorszolgáltatási Szabályzat (KMSZ) érvényesülése a műsorszerkezetben és a műsorokban.

2007. év folyamán a csatorna mindezt úgy tette, hogy műsorai minden szempontból megfeleltek a közszolgálati - azaz a politikai pártatlanság és a gazdasági érdekmentesség - követelményeinek.

Az MTV m1 csatornájának célja sosem az volt, hogy részt vegyen a nézettségi versenyben a kereskedelmi televíziókkal – elismerve azt, hogy a reklámértékesítésből befolyt pénzösszeg az intézmény költségvetésében betöltött jelentős tétele miatt fontos szempont a nézettség is -, hanem, hogy műsorai és azok üzenetei eljussanak a lehető legszélesebb társadalmi rétegekhez. A nézettségi verseny a fenti értelemben létezik, hiszen a műsorok tartalma és színvonala terén sikeresen álltuk a sarat a többi televízióval szemben és megerősítettük a 3. helyezésünket a két kereskedelmi csatorna mögött.

3.1.2. Célcsoport és közönség

A csatorna általános célcsoportja és közönsége továbbra is a teljes lakosság, vagyis a 4 évesnél idősebb televíziónézők voltak.

A műsorstruktúra tervezésénél és létrehozásánál - a reklámbevételek maximalizálása érdekében - a műsorok többségét 22–25 perc, illetve 48–52 perc hosszúságúra kellett terveznünk, mivel ezek a műsorhosszok tették és teszik lehetővé a törvény által megengedett maximális reklámmennyiség legjobb kihasználását. Emellett az 1997-ben megjelent kereskedelmi csatornákra jellemző 20 percenkénti reklámszünetek miatt megváltozott nézői attitűd (pl. figyelem fenntartása) is ezt igényelte. Ezt az elvet is sikerült megtartani a 2007. év folyamán.

Az m1 műsorstruktúrájának kialakításánál idő szempontjából két periódust vettünk figyelembe - a korábbi két évhez hasonlóan - 2007-ben is. Az első az ún. *aktív struktúra*, mely az adott év szeptemberétől a következő év júniusáig tartó időszakot ölelte fel. A második az ún. *passzív, vagy nyári struktúra*. A televíziózás szempontjából uborkaszezonnak számító nyári hónapokban költségtakarékosabb, javarészt az ismétlésekre épülő struktúrával jelentkeztünk.

3.1.3. Tavaszi ún. aktív struktúra és műsorai

Hétköznap délelőttöként a Nap-kelte után saját műsoraink ismétléseit (Főtér, A szólás szabadsága, TV ügyvédje, Szempont), majd filmsorozatokot adtunk. A déli Híradó és a kisebbségi és nemzetiségi műsorainkat követően, a kora délutáni órákban egy újabb ismétlésávot hoztunk létre, amely nem pusztán azt a célt szolgálta, hogy költségeket takarítsunk meg, hanem azt is, hogy értékes produkcióinkat még több emberhez eljuttassuk. Ilyen volt például a Munkaerő magazin, Múlt-kor, Lapozó, Dob+basszus, Ízvadász, Autóvízió, Delta, Panoráma, Magyar első, Nóta, BBC exkluzív, Abszolút, Önök kérték, vagy az Életképek. Késő délután pedig rövid híradások és népszerű sorozatok és a mára már branddé vált TV Taxi építette a Híradó esti, fő kiadásának nézettségét.

A tavaszi struktúrában megnöveltük a főműsorunk időtartamát. Ettől azt reméltük, hogy még több ember még több időt tölt el az m1 képernyője előtt. (A főműsoridőt megnyújtásának első lépése egyébként 2006 őszén történt, amikor is az esti ún. fő Híradó kezdési időpontja 19.00 órára került.)

A 19.00 órás Híradót követően a hét első felében (hétfő, kedd, szerda) főműsoridőben (19.30-tól) a saját, kimondottan közszolgálati műsorainkra koncentráltunk. A TV-ügyvédje és a Kékfény hétfőn, keddenként az Önök kérték - felváltva az Életképekkel - és a Kedd21 jelentkezett. Hétfőn és kedden késő este egy új, BBC által gyártott sorozatot, a Titkosszolgálatot tűztük műsorra. (Ez sajnos – a nemzetközi trend ellenére - nem hozta a várt nézői érdeklődést, így módosítottuk a helyét, s csak hétfőn sugároztuk éjszakába nyúló időpontban.) Szerdánként pedig a már megszokott BL-meccsek és Agatha Christie krimisorozatok kerültek műsorba. Szerdán a Híradó után egy új műsorral jelentkeztünk, a Szempont című oknyomozó riportmagazinnal, mellyel az évtizedes adósságát törlesztette a csatorna. Csütörtökön és pénteken a filmsorozatok, valamint népszerű közéleti és szórakoztató műsoraink voltak terítéken, melyek közül kiemelésre érdemes a zenés produkció, amelyben az elmúlt 50 év legnagyobb slágerét kerestük a nézőkkel közösen, ezzel is tisztelve az MTV félévszázados munkássága előtt. A főműsoridőt hétköznaponként mindig az ESTE című műsor (22.30.) és közvetlen utána a Kultúrház zárta (23.00.). Éjszaka filmeket és koncerteket adtunk.

A hétvége a sporté, a szórakozásé, az ismeretterjesztésé és ami a legfontosabb, a gyermekeké volt. Az m1 februártól a legkisebbeknek meséket, az általános iskolásoknak (Netkori és a Klipperek című ifjúsági sorozat), és a tinédzsereknek (Momentán című életkori kiűtmutató és probléma-megoldó műsor) pedig új műsorokat készítettünk. Nem titkolt szándékunk az volt, hogy a fiatalokat, a jövő televíziónézőit a közszolgálati televízió csatornájára szoktassuk.

Hétvégén délután, amikor a tévénézők napközben is több időt töltenek a képernyő előtt, olyan szórakoztató hangvételi produkciókat tűztünk műsorra, amelyek az egészséges életmódra (Testi Mesék), a magyar kulturális élet eseményeire (Fesztí-körkép, Utókor ítélete, Unokáink sem fogják

látni), azok főszereplőire (Abszolút) fókuszáltak, valamint amelyek a társadalmi problémák megoldására kínáltak lehetőséget (Csellengők, Vállalkozói magazin, Munkaerő piaci magazin, Vevőszolgálat). Célunk között szerepelt az is, hogy műsorainkkal ablakot nyissunk Magyarországra és a világra. Erre a Főtér és a BBC exkluzív sorozata adott lehetőséget. Utóbbiban például Michael Palin (ex-Monthy Python szereplő) vezetésével a Himalájában kalandoztunk. Vasárnap délelőttönként a hitélmény lehetőségét kínáltuk vallási műsorainkkal és a misék, istentiszteletek közvetítésével.

2007-ben a BL-mérkőzéseit és a Motor Gp futamok mellett továbbra is közvetítettük azoknak a sportágaknak az eseményeit, amelyekben a magyar sportolók a világ élvonalához tartoznak.

Főműsoridőben szombaton a filmeké volt a főszerep, vasárnap pedig a szórakozásé (Krém), valamint a hétfőzáró politikai háttérműsorunké, A szólas szabadságáé volt a képernyő.

3.1.4. Nyári ún. passzív struktúra és műsorai

A takarékoság jegyében nyáron főleg a tavasszal és a korábbi időszakban magasabb nézettségű és népszerű műsoraink ismétléseit sugároztuk.

Hétköznap délelőttönként a Nap-keltét követően egy ismétlősávban a legsikeresebb MTV-s tv-filmsorozatokat (Benyovszky, Fekete város, Névtelen vár, Bors Máté stb.) ismételtük meg, majd a szokásos futó két délelőtti sorozatot (Titokzatos Násztya és az Afrika Gyöngyszeme) adtuk. A déli Híradót követően a nemzetiségi műsorainkat sugároztuk, majd a Főtér című hazai városokat és tájakat bemutató sorozatunk legjobb részeit ismételtük. A délutáni híradó és a regionális híreket követően egy külföldi sorozatot, majd a régi nagysikerű tv-filmsorozatot, a Kisvárost vetítettük.

A Híradó nyáron a szokásnak megfelelően későbbre került, s így ismét 19.30-kor kezdődött. Hétfőnként a Patika és az Öt zsaru című tv-filmsorozatok ismétlését követően a Kékfényt sugároztuk. Keddenként az Önök kérték című műsor után az archívum anyagaira építkező Üdítő című műsort adtuk. Szerdán filmet, csütörtökön a Csináljuk a Fesztivált című vetélkedő kifutása után a „Hogy volt” című kabarétréfákra épülő szórakoztató műsort vetítettük. Hétköznaponként 22.00 órakor következett az ESTE, majd a Kultúrház. Éjszakánként filmeket és egyéb műsorokat adtunk (pl. a Pengető című koncertműsort, Magánbeszélgetés című riportsorozat, Tánc történet című ismeretterjesztő sorozat). Szombaton délelőttönként gyermekeknek és fiataloknak szóló tv-filmeket, tv-sorozatokat (Tüskevár, Blackrose vár titka stb.) ismételtünk, majd egy ifjúsági sorozatot követően a Momentánt és a Pénz-vidék című műsort sugároztuk. A déli hírek után megismételtük a Testi meséket és a Klipperek című sorozatot. Majd az Autóviziót és a motoros magazint illetve sporteseményeket sugároztunk. Kora este az Olimpiák története című sorozatot vetítettük. A híradó előtt Luxor-show-t, utána pedig a szokásos Ötös lottósorsolást követően filmeket adtunk. Késő este magyar előadók (Demjén, LGT, Illés stb.) koncertjeit ismételtük. Vasárnap délelőtt a Nap-keltét követően szintén gyermekfilmeket vetítettünk (Gyalogbéka, Éretlenek). A vallási műsorokat és a közvetítést követően, a déli hírek után a Musical és Operett című műsorunk következett. Délután Motor Gp futamot vagy filmeket adtunk a sportmagazinok előtt. Vasárnap késő délután a magazin jellegű kulturális ismeretterjesztő műsorokat (Abszolút, Unokáink sem fogják látni, Magyar első, Fesztí körkép) sugároztuk, majd a BBC exkluzív című ismeretterjesztő sorozatot. A híradót követően egy szilveszteri válogatást, majd A szólas szabadságát tűztük műsorra. Késő este filmeket és a MOTO GP egyéb futamait tettük műsorba.

3.1.5. Őszi ún. aktív struktúra és műsorai

A legnagyobb változások ősszel következtek, mivel három kiemelt és az eredeti tervekben nem szerepelt műsort is elindított az m1 csatorna. Mindhárom vállalkozás egyedi volt a maga nemében.

Mivel az esti Híradó kezdése a nyári változtatást követően maradt 19.30-kor, így hétköznaponként az Örökös című vetélkedőműsorunkkal kezdtük meg a főműsoridő nézettségének az építését. A Híradó jól teljesít a régi-új időpontban és megállta a helyét a két kereskedelmi csatorna bulvár műsoraival és sorozataival szemben. Hétfőnként a már-már megszokottá vált TV

üggyvédje majd a Kékfény került a képernyőre. Kedden az Életképek és az Önök kérték című műsor mellett elindítottuk a Társulat című zenés vetélkedőt. Szerdánként BL-mérkőzéseket és egyedi szórakoztató műsorokat adtunk. A csütörtök a közéleti műsorainké volt. A Szempont című oknyomozó műsort követte az A'la Carte című új társadalompolitikai kibeszélő műsor. Péntekenként a szórakozás jegyében a Kabaré sorozatot és a Csináljuk a fesztivál című zenés vetélkedőt tűztük műsorra.

Hétköznaponként 22.00 órakor az ESTE majd a Kultúrház című műsor következett. 23.00 után egy-egy 25 perces közéleti sávban adtuk a Készpénzt, Lapozót, Panorámát és a Múlt-kort. Éjszaka egy-egy filmet vetítettünk.

Szombaton délelőtt a Nap-keltét követően a szórakoztatásé, kultúráé és ismeretterjesztése (Delta, Feszti, Abszolút) volt a terep. Ezután gyermekeknek szóló meséket és sorozatokat vetítettünk. A déli híreket követően családi filmeket vetítettünk és sportmagazinokat illetve egyedi sporteseményeket közvetítettünk. Kora este egy igényes külföldi sorozattal kezdtük a főműsoridő előtti sávot, majd a Luxort, a Híradót és az Ötös lottósorsolást követően filmeket sugároztunk, melyek között Lévai Balázs igényes szórakoztató és ismeretterjesztő zenei műsorát, a Dob+basszust láthatták a nézők kb. 22.00 órakor.

A Nap-kelte előtt a – naponta jelentkező - Kárpát-expressz című határontúli magazint sugároztuk. Az MTV reggeli közéleti műsora után a Főtér, majd a vallási műsorok következtek. Délután sporteseményeket és filmeket tűztünk képernyőre. Késő délután pedig változatlanul az ismeretterjesztő és kulturális műsorok csokra (Az utókor ítélete, Stílus, Unokáink sem fogják látni, Csellengők) következett. A vasárnap délutáni kosztümös sorozat után a BBC-exkluzív kezdte meg a főműsoridő előtti sávban az építkezést.

A Híradót követően a Tűzvonalba című sajátgyártású krimisorozattal a vasárnap esti főműsoridőt indítottuk el. A sorozat sikere önmagáért beszél, így folytatásra érdemesnek ítéltük 2008-ban is. A szólás szabadsága után egy híres és sikeres külföldi filmsorozatot a „24”-et, majd motorsport magazint sugároztunk.

Az éjszakai műsorok elindulása előtt mindig híreket és időjárás jelentést, illetve sporthíreket adtunk.

3.1.6. Új és kiemelt műsorok

Az **Örökös** című vetélkedőműsort hétköznaponként 18.40-től sugároztuk Gundel Takács Gáborral 2007. őszétől.

A **Társulat** című zenei vetélkedősorozat egy egészen kivételes zsűrivel és persze versenyzőkkel 2007. őszén kezdődött.

Tűzvonalba című sajátgyártású tv-filmsorozat, nagy magyar színészekkel (pl. Jordán Tamás, Trokán Péter, Hollósi Frigyes, Stohl András) és ifjú tehetségekkel.

Csináljuk a Fesztivált című slágerverseny, melyet 2007. év tavaszi struktúrájában indítottunk és folytattunk ősszel is. A műsorban az elmúlt 50 év legnagyobb slágereit kerestük a nézők segítségével. A Korda György és Harsányi Levente vezette műsor hetente, péntekenként főműsoridőben került adásba.

Krém című zenés és beszélgetős szórakoztató műsor Rákóczi Ferencsel és Ábel Anitával.

Kodály 125 című komolyzenei műsorunk hétköznapi délutánonként állított emléket a XX. század egyik legnagyobb magyar zeneszerzőjének.

A'la Carte című közéleti beszélgetős műsor Szombathy Pállal 2007. őszén indult.

50 éves az MTV az intézmény születésnapjának apropóján, az egyik legismertebb és legkedveltebb televíziós személyiség, Vitray Tamás által készített sorozat, amely méltó módon idézte fel a köztelevízió múltját és jelenét, szórakoztató és elgondolkodtató formában.

A **Köztvé** című ismeretterjesztő műsor - Aczél Endrével - szintén az 50. születésnap apropóján készült.

A **Nóta** című műsort nézői igényekre való tekintettel, vagyis közkívánatra vasárnaponként, ebéd után adtuk.

Szempont című riportmagazin az embereket érintő aktuális problémákat, hétköznapi történeteket dolgozott fel, hetente, szerdánként a Híradó után.

Testi mesék című, az egészséges életmódra oktató műsor, hetente szombaton kora esténként ment tavasszal.

A **Kézpénz** című vállalkozói magazinunk vállalkozóknak, vállalkozásoknak nyújtott útmutatót és segítséget a hazai és a nemzetközi piaci lehetőségek feltérképezésével. Természetesen mindkét műsor közérthetően és fogyaszthatóan tálalta az információkat.

Ablak című régi-új versenyképes szolgáltató jellegű információs magazinműsor péntek délutánonként.

Klipperek című ifjúsági szappanopera. (Újraindult 2007. őszén.)

3.1.7. Kiemelt események

2007. évben **50 éves volt az MTV**. Ez alkalomból május elsejéig egy a Magyar Televízió történetét bemutató napi sorozattal, nagyszabású show-műsorral készültünk, és nagy szerep jutott a félévszázados fennállásnak majd minden műsorunkban.

2007-ben kiemelt esemény volt a **Kodály emlékévé** annak apropóján, hogy 125 éve született a magyar zenei élet egyik legnagyobb alakja.

A fentiekén kívül, számos egyéb évforduló volt még 2007-ben, melyekről a főszerkesztőségek saját műsorain belül, vagy a Vers mindenkinek című műsor új változatával emlékeztek meg.

Nagyon jelentős volt a **Maestro** animációs film nemzetközi sikere, aminek a magas költségei jelentősen megemelték az animációs filmek 1 műsorpercre jutó költségeit, viszont jelentős nemzetközi sikert ért el, sőt az Oscar díjra is kandidált.

3.2. m2

Az m2 műsorstruktúráját közszolgálati kötelezettsége alapján tervezte és valósította meg 2007-ben is. Műsoridőnk jelentős részét (hétköznap délelőtt) közéleti tartalommal, kisebbségi, határon túli és nemzetiségi műsorokkal töltöttük ki. Érzékenyek vagyunk a fogyatékkal élők gondjaira is, ezért hetente jelentkezett a **Sorstársak** című műsor.

A hétköznap délutáni műsorsávban kaptak helyet a hazai és európai gyártású természet- és úti filmek, korhatár nélküli dokumentumfilmek. Hétfőtől péntekig sugároztuk a **Válaszd a tudást!** műsorfolyamot. Napi 60 perces műsoridejével és az abban szereplő tartalmakkal csatornánk választott feladatát, vagyis a tudást, oktatást, felnőttképzést, tanulást, népszerű ismeretterjesztést szolgálta.

Az esti műsorkínálatunk is csatornánk arculatához igazodott. A 18.00 órás műsorsávban a fiatalokat megszólító **Klikkerek** új, animációs eszközök igénybevételeivel adott ismereteket kamaszkorú nézőinknek. A **Kultúrház** naponta jelentkezett a kultúra megannyi területét felvonultatva. Kiemelt fontosságú volt a gyermekek számára sugárzott **Esti mese**, melyben az MTV Archívumának kincseiből válogattunk világszínvonalú mesefilmeket nap, mint nap.

A gyermekeknek szóló hétvégi műsorkínálatunk szombat-vasárnap délelőtt 09.00-11.00 óra között került adásba, vagyis az óvodás és a kisiskolás is a megszólított közönségünk volt.

Szombaton a népzene, vasárnap a képzőművészet és az építészet területéről válogatott műsoroké volt a képernyő. Tavaly ünnepeltük **Kodály Zoltán születésének 125. évfordulóját**, ennek kapcsán a szombati népzene az év második felében 20 adással adózott a nagy zeneszerző népzenei foglalkozó munkásságának, illetve az általa gyűjtött és megmentett népzenei kincsből építkezett. Külön is megemlékeztünk december 16-a kapcsán a zeneszerző születéséről, több, egész hetet átfogó műsorfolyam sugárzásával.

Vasárnap délután a képernyő a **Vallási Szerkesztőség** műsoraié volt heti 3 órás adásidővel.

Az m2 2007-ben a **régi magyar filmek** újbóli műsorra tűzésével vasárnap délutánonként a csatornák közötti nézettségi mutatókban előkelő helyen szerepelt.

Az év folyamán háromszor, a Színházi Világnap, a Magyar Dráma Napja és a karácsonyi ünnepkör alkalmával **szerveztünk színházi tematikus** hetet, a színház és a színészi alakítások iránt fogékony nézőink nagy örömeire.

Két jelentős koncertfelvételben vettünk részt a már említett Kodály megemlékezésen felül.

2007 őszen – próbaképpen - az esti fő műsoridőt több, egykoron nagyon népszerű tv-film, illetve tv-játék, tv-sorozat beszerkesztésével töltöttük fel. Kiváló színészek, nagyszerű alakítások, remek forgatókönyvek alapján szerkesztett vállalkozásunkat a nézőktől kapott visszajelzésből tudjuk, hogy szerették.

A karácsonyi és szilveszteri műsorrendünket úgy szerkesztettük, hogy azok elsősorban családos nézőinkhez szóltak. Rengeteg gyermekeknek szánt műsort szerkesztettünk a nappali műsorhelyekre, gondolva a vakációzó kisiskolásokra is. A karácsony és szilveszter estét pedig tartalmas és színvonalas szórakozást biztosító filmekkel, zenével, humorral töltöttük meg.

3.3. Archívum

A 2007-es évben az Archívum egyik alapfeladatát jelentő munkafolyamatban, a műsor és a külső megrendelők kiszolgálása magas színvonalon, reklamáció mentesen történt. Az éves adatok szerint 443.126 perc (7.385 óra) volt a kiírt archív adatok mennyisége. Ez az adat nem tartalmazza az adók kiszolgálását. Mindkét programon jelentősen megnőtt az ismétlések száma, ami a raktári munkában többlet terhet jelentett. A megrendelések, diszpozíciók alapján 204.655 perc (3.410 óra) megtekintési időt biztosított az Archívum. Az adásra előkészített (komplett műsorismétlés) 2007-ben 5490 db műsor volt ismételve (5428 perc volt a műsorszámok ideje) október 31.-ig!*

Megnevezés	2005	2006	2007
Kiírt archív anyag mennyiség	316.376 perc (5.272 óra)	348.273 perc (5.804 óra)	443.126 perc (7.385 óra)
Megtekintési idő biztosítása	223.317 perc (3.721 óra)	204.655 perc (3.410 óra)	204.655 perc (3.410 óra)

* Az Archív ISIS nyilvántartó rendszer leállításáról október 31.-én született döntés. Az új rendszerből, az MTL III-ból sem az ismételt perc sem a darabszám nem nyerhető ki, így a november és decemberben történt ismétlésekről ilyen adat nem áll rendelkezésre.

Restaurálás felújítás

A film és videó restaurálókban 2007-ben is tervszerűen folyt a felújítási és restaurálási munka. A műsorterveknek megfelelően biztosította az Archívum a műsorra tűzött műsorszámok lehető legjobb kópiáját az adók számára. A Híradó felújítás az 1966-os évnél tart.

Filmrestaurálás 2007-ben: 184 filmrestaurálás fejeződött be.

Film, mentés és felújítás: 2007-ben: 475 óra (1109) film.

Video felújítás: 2007-ben: 1005 óra (754 műsorcím)

NAVA átadás

A 2005. évi és a 2006. évi szerződésben előírt digitalizálási és átadási kötelezettséget az Archívum folyamatosan teljesíti. 2007 decemberére készült el a NAVA 1 collos anyagok digitalizáló rendszere, így lehetőség nyílt a munkatermelékenység megduplázására.

A NAVA részére a két szerződés alapján 2007. december 31-ig átadott műsor mennyiség 3210 óra.

Digitalizáció

Megkezdődtek az archív anyag digitalizációjának előkészületei, felmérések, javaslatok készültek a film és videó hordozón őrzött anyagok digitalizációjának ütemezésére - külső szolgáltatók bevonásával – a technológia meghatározására. A végleges döntés meghozatalához feltétlenül szükséges az új Gyártóbázis műszaki-technológiai beruházásának pontos ismerete, ezért a döntések 2008 folyamán hozhatók meg. Első lépcsőként addig is a Híradó 1988-2005 közötti anyagai kerültek digitalizálásra LTO számítástechnikai hordozóra, ezzel elősegítve azt, hogy a Híradó majdani digitális átállása zökkenőmentes lehessen.

Fotó állomány digitalizálása

2005. évben elindult a közel 550.000 darabos fotó állomány digitalizálása és metaadatainak kiegészítése. 2007. év végére több mint 55.000 kép digitalizálása történt meg.

Archív kölcsönző rendszer

Az év folyamán megkezdődött az Archívum raktári és kölcsönző rendszerének korszerűsítése. A rendszerterv összeállításának befejezése a 2008.év folyamán fog megtörténni.

50 éves évforduló, kiállítások, műsorok

2007-ben ünnepelte a Magyar Televízió fennállásának 50. évfordulóját. Az archívum nagy számban biztosított műsor elemeket Vitray Tamás és Aczél Endre nagy emlékező sorozataihoz, Sólyom András történelmi dokumentumfilmjeihez, valamint az apróbb emlékező műsorok számára. Az Archívum részt vett a Millenáron megrendezett tv történelmi kiállítás terveinek előkészítésében és kivitelezésében is. A rádiók és sajtó számára a jubileumról folyamatosan biztosított háttéranyagokat és több interjúban működött közre. Az Archívum gondozta a Kamera Hungária eseményein létrejött archív bemutatókat. Kiemelt projekt volt a Csináljuk a fesztivált műsorsorozat folyamatos kiszolgálása. Az Archívum folyamatosan kiemelt kapcsolatot tart a Múlt-kor című műsor készítőivel.

Tartalomszolgáltatás

Az Archívum ebben az évben is tovább folytatta az MTV internetes oldalain (www.tvarchivum.hu) a tartalomszolgáltatás fejlesztését. Az Archívum internetes oldalán, valamint a Híradó oldalon 2007-ben is naponta megjelent – a 2004 szeptembere óta szerkesztett - Örökmozgó című mozgóképeket tartalmazó archív rovat. Ismét több, az MTV 50. évét meghatározó munkatárssal készített életrajzi interjút az Archívum, ami szintén felkerült az oldalakra. Két éves előkészítő munka után 2006. év végére elkészült az internet alapú televíziós lexikon első kétszáz szócikke, mely 2007. januártól látható és mindenki számára hozzáférhető, év végéig 620 szócikk készült el.

Bővítettük a honlap tartalmát. A Magyarok Cselekedetei műsor 506 epizódjának ismertetőjével, valamint elindítottuk az MTV története oldalakat, 2007. december végéig az 1957-1964 évek esemény összefoglalója került fel a honlapra. Előkészítette az Archívum a hazai és nemzetközi fesztiválok történetét és díjazott alkotásait bemutató oldalakat, ezek feltöltése 2008-ban fog megkezdődni.

3.4. Az MTV média törvényi megfelelése (A médiatörvény által műsorsugárzásra előírt mennyiségi mutatók)

A 7. § esetén a teljes műsoridő megállapítása során a hírt és sportközvetítést, játékot, reklámot, illetve a képernyőszöveg-szolgáltatás részére biztosított műsoridőt figyelmen kívül kell hagyni.

7. § (1) A teljes műsoridő több mint felét európai művek és több mint harmadát eredetileg magyar nyelven készített művek bemutatására kell fordítani.

	Összes		m1		m2		Min. limit	Limit túllépés
Teljes műsoridő:	855 048'		371 009'		484 039'			
ebből európai mű:	780 238'	91%	331 527'	89%	448 711'	93%	50%	83%
ebből magyar nyelven készített:	648 973'	76%	263 452'	71%	385 521'	80%	30%	153%

A törvényi minimumot az európai művekre 83 százalékkal, amíg a magyar nyelvű művekre 153 százalékkal léptük túl.

7. § (2) A teljes műsoridő legalább 10 %-át olyan európai művek, legalább 7 %-át olyan eredetileg magyar nyelven készített művek kell fenntartani, melyeket tőle független előállítóval készítettett, vagy attól őt évnél nem régebben készült műként szerzett be.

	Összes		m1		m2		Min. limit	Limit túllépés
Teljes műsoridő:	855 048'		371 009'		484 039'			
Független előáll.készült európai mű:	321 667'	38%	153 361'	41%	168 305'	35%	10%	276%
Független előáll.készült magyar mű:	242 076'	28%	105 884'	29%	136 191'	28%	7%	304%

A törvényi minimumot az európai művekre 276 százalékkal, amíg a magyar nyelvű művekre 304 százalékkal léptük túl.

7. § (4) Műsorkészítésre rendelkezésre álló források legalább 12%-át független előállítóval készítettett mű költségeire köteles felhasználni.

8. § (1) Az össz-sugárzási idő 50%-a legyen közszolgálati.

	Összes		m1		m2		Min. limit	Limit túllépés
Össz-sugárzott idő:	970 978'		446 083'		524 895'			
Ebből közszolgálati:	775 354'	80%	319 639'	72%	455 715'	87%	50%	60%

A törvényi minimumot 60 százalékkal túlleptük.

8. § (2) Főműsoridőben legalább 25' közszolgálati naponta.

	Összes	m1	m2	Limit túllépés
jan.01-dec.31-ig 365x25'	18 250'	9 125'	9 125'	
Tényleges	85 022'	38 729'	46 293'	366%

A törvényi minimumot 366 százalékkal túlléptük, azaz az előírás több mint négyszeresét teljesítettük.

8. § (3) Főidőben legalább 20' hírműsor naponta.

	Összes	m1	m2	Limit túllépés
Előírás 365 napra	14 600'	7 300'	7 300'	
Tényleges	18 870'	9 600'	9 270'	29%

A törvényi minimumot 29 százalékkal túlteljesítettük.

26. § (1) A nemzetiségi műsorok időtartama nem lehet kevesebb, mint a törvény hatálybalépésekor.

Nemzetiségi műsoridő:	Összes	m1	m2	Limit túllépés
1995.	13 308'	-	13 308'	
2003.	21 789'	10 957'	10 832'	
2004.	21 875'	10 454'	11 421'	
2005.	21 809'	10 811'	10 998'	
2006.	22 026'	10 864'	11 162'	
2007.	21 392'	10 687'	10 705'	61%

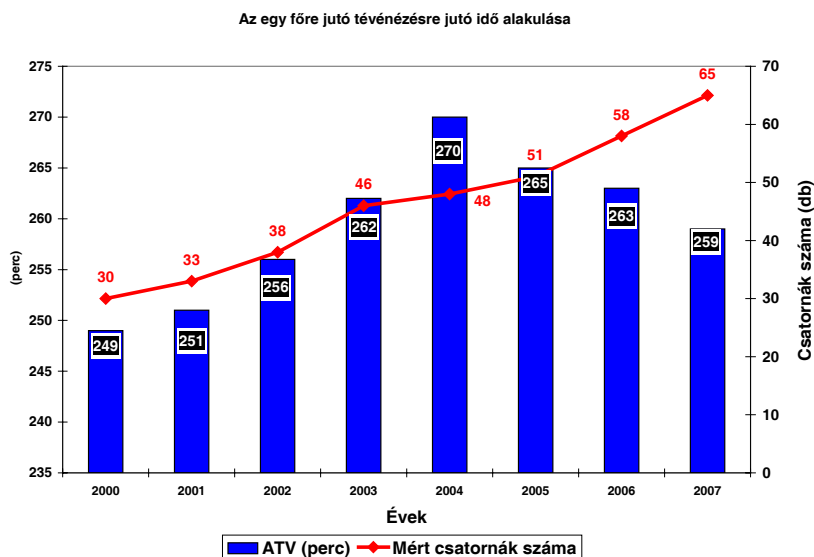
A törvényi minimumot 61 százalékkal túlteljesítettük.

Az MTV 2007. évben minden mutatót túlteljesített.

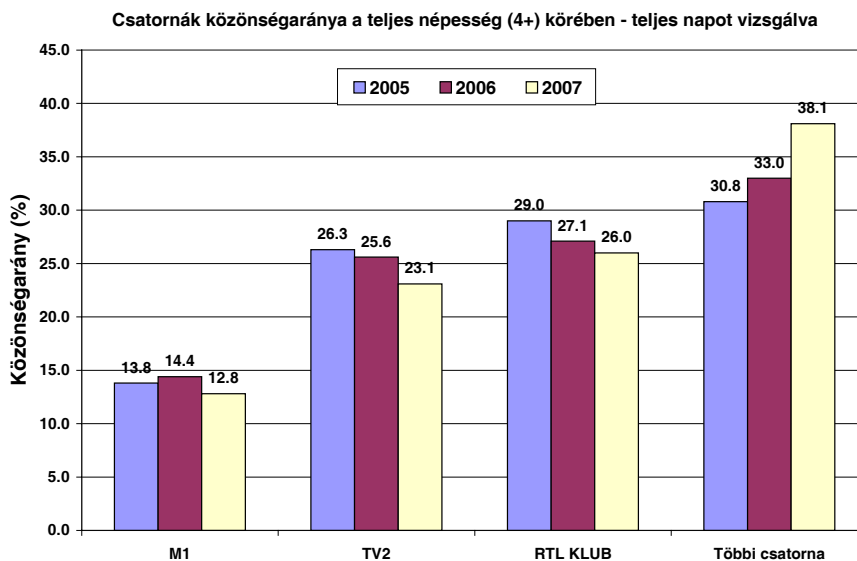
4. A nézettség alakulása

4.1. A televízió-nézési szokások jellemzői 2007-ben

A hazai televíziós piacot 2007-ben is jellemezte az elmúlt években tapasztalt trend: az egyre növekvő magyar nyelven elérhető csatornaszám ellenére lassan, de folyamatosan csökken az egy főre eső tévévezézési idő. A csökkenés a fiatalabb, aktív célcsoportok esetében tapasztalható intenzívebben, de a körükben ez olyan mértékű, hogy azt nem kompenzálja az idősebbek növekvő tévézési kedve sem, így a teljes lakosságra vetített számokban éves szinten 2%-os csökkenést mérhetünk.

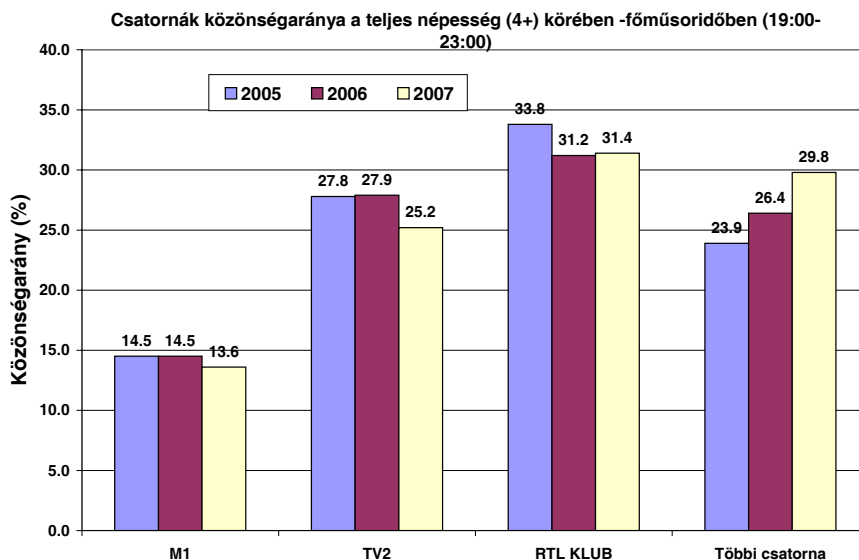


A keresleti oldal tehát szűkül, a kínálat pedig bővül, és ez a piaci szituáció továbbra is a kisebb csatornák számára kedvező: az országos adók 2006-ról 2007-re egyöntetűen veszítettek a közönségarányukból, míg a kisebb adók összességében nyertek – bár fontos megjegyezni, hogy köztük is voltak olyanok, amelyek nem tudták növelni sem a nézőszámukat, sem azt az időt, amelyet egy átlagos néző az adott csatornán tölt.



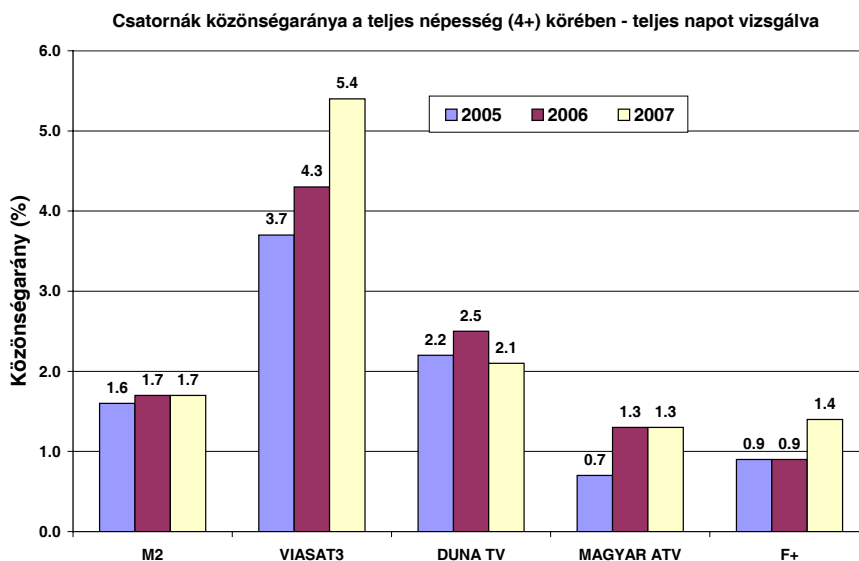
A 3 országos adó 2006-ról 2007-re 5,1 százalékpontot veszített összességében a közönségarányából: ebből a legnagyobb részt (2,5 százalékpontot) a TV2, 1,6 százalékpontot pedig az m1 veszített. A legstabilabban az RTL Klub tudta megőrizni a pozícióját: náluk a csökkenés csak 1,1 pontos volt.

A 19.00 és 23.00 óra közötti kiemelt időszavat tekintve elmondható, hogy itt a kisebb adók részaránya – a növekedésük ellenére is – jelentősen alacsonyabb, mint a nap többi szakaszában, azaz ebben a sávban az országos adók körében tapasztalható csökkenés is kisebb mértékű, mint egyébként.

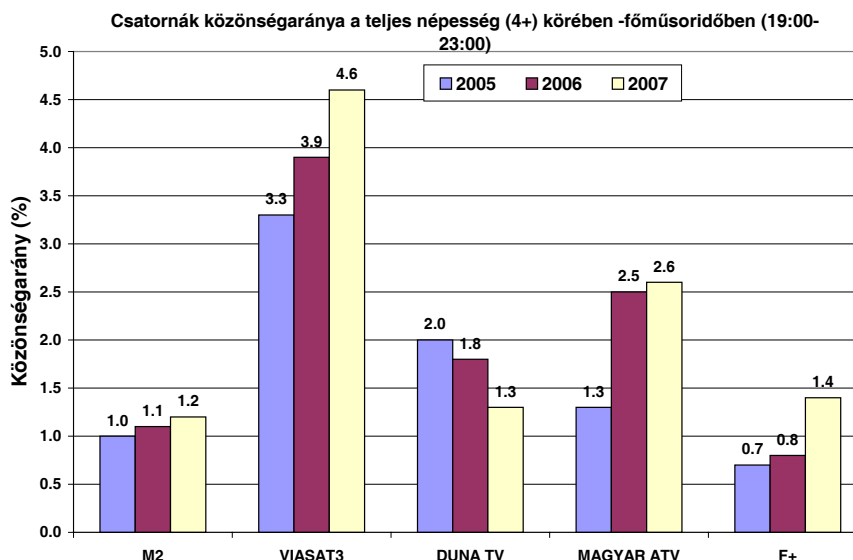


Ebben az időszávban is a TV2 veszített a legtöbbet 2006-ról 2007-re. Az m1 pozíciója stabil: 1% alatti volt a vesztesége.

Ha a nem országos adók teljesítményét vizsgáljuk, akkor a kifejezetten a szórakoztatásra irányuló, elsősorban filmeket sugárzó adók előretörését tapasztalhatjuk. Ebben a környezetben határozottan pozitív eredménynek mondható, hogy az m2-nek sikerült a közönségarányát szinten tartani (szemben a Duna TV-vel, amely fél százalékot rontott).



A kiemelt időszávot tekintve (ahol, mint említettük, az országos adók még jelenleg is erőteljesebb pozícióban vannak) hasonló tendenciákkal találkozunk: a szórakoztatás iránti igény nyilvánul meg a nézők részéről abban, hogy a filmszatórnákat preferálják, valamint azon adókat, ahol a kínálat saját gyártású szórakoztató műsorokkal is bővül.



4.2. Az m1 és m2 pozíciója és részletes eredményei

A piacra jellemző általános csökkenés ellenére elmondható, hogy az m1-nek az év folyamán sikerült megtartania az egyes napszakokban a tavaszi műsorstruktúrával elért közönségarányát a felnőtt lakosság körében. A nyári szezon (amikor az országos kereskedelmi csatornák szüneteltetik a meghatározó sorozataikat, és sokkal kevesebb saját gyártású szórakoztató műsort kínálnak) általában kedvezőbb az m1 számára. Ezt a jelenséget 2007-ben is tapasztalhattuk: a nyári hónapokban a délutáni időszáv kivételével minden napszakban nőtt a csatorna közönségaránya. Az őszi szezon beindulását követően aztán többnyire a tavaszihoz hasonló szintű piaci részesedések voltak tapasztalhatók. Bár a 19.00 órát megelőző napszakokban 1-2 százalékpontos csökkenést látunk - mivel a főműsoridőn kívül jellemző leginkább a nézőkre a bővebb csatornahasználat -, a legfontosabb időszávban, 19.00 és 23.00 óra között sikerült fél százalékpontot erősíteni ősszel a tavaszi eredményekhez képest.

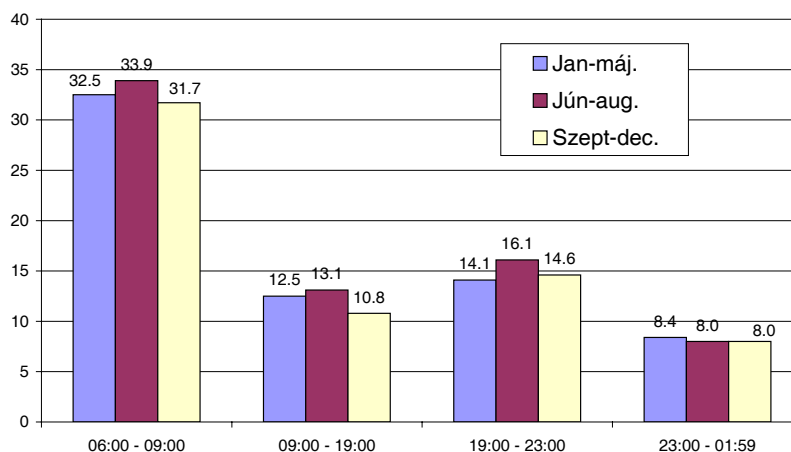
A 30-69 éves, magas társadalmi státuszú célcsoportban a felnőtt lakosság körében tapasztalhatókhöz nagyon hasonló tendenciák láthatók. Az m1-nek a kiemelt esti sávban a meghatározó, véleményformáló, aktív nézői csoport körében is sikerült megtartania a nézőit az év folyamán.

Az m1 nézettsége időszávonként, szezonálisan, 2007-ben

Időszáv/Célcsoport	Tavaszi struktúra (január-május)		Nyári struktúra (június-augusztus)		Őszi struktúra (szeptember-december)		2007. éves átlag	
	18+	30-69 ABC eso	18+	30-69 ABC eso	18+	30-69 ABC eso	18+	30-69 ABC eso
06:00 - 09:00	32.5	29.2	33.9	28.6	31.7	26.6	32.5	28.1
09:00 - 19:00	12.5	11.0	13.1	11.0	10.8	9.2	12.0	10.4
19:00 - 23:00	14.1	11.6	16.1	12.4	14.6	12.3	14.7	12.0
23:00 - 26:00	8.4	7.5	8.0	6.8	8.0	7.1	8.2	7.2
Teljes nap	14.0	12.1	15.0	12.0	13.3	11.3	14.0	11.8

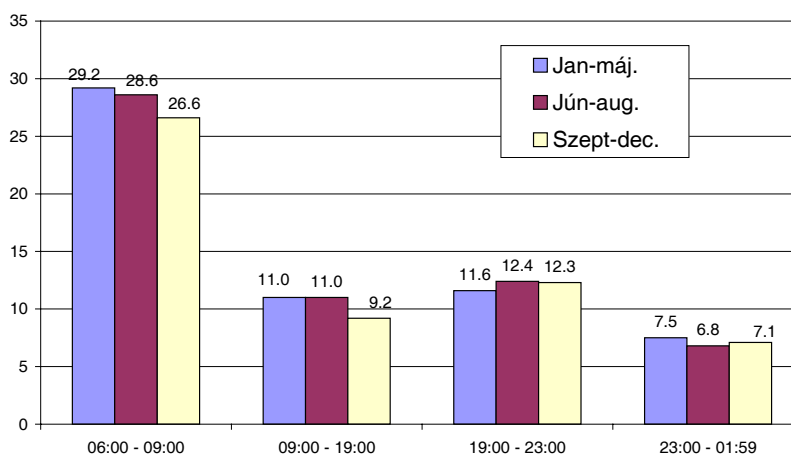
**Az m1 közönségaránya napszakok szerint 2007-ben,
szezónálisan**

Célcsoport: felnőttek (18+)



**Az m1 közönségaránya napszakok szerint 2007-ben,
szezónálisan**

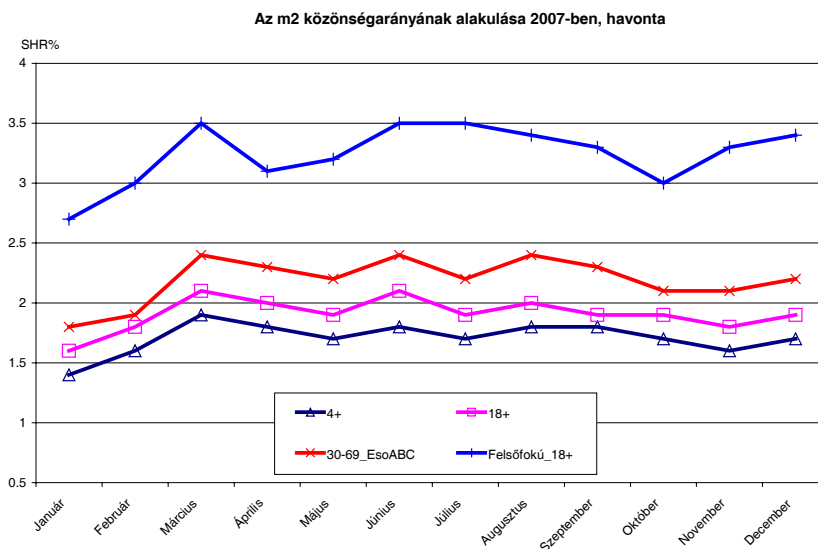
Célcsoport: 30-69 ABC Esomar



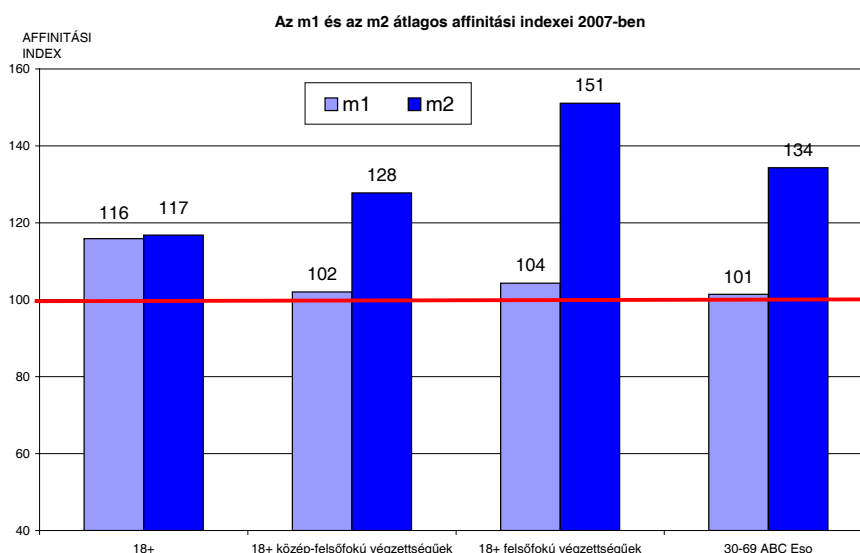
Az m2 közönségaránya, szezónálisan, 2007-ben

Időszak/Célcsoport	Tavaszi struktúra (január-május)		Nyári struktúra (június-augusztus)		Őszi struktúra (szeptember-december)		2007. éves átlag	
	18+	30-69 ABC eso	18+	30-69 ABC eso	18+	30-69 ABC eso	18+	30-69 ABC eso
06:00 - 09:00	6.5	7.2	7.7	8.9	7.6	9.0	7.1	8.2
09:00 - 19:00	1.4	1.6	1.5	1.7	1.5	1.8	1.5	1.7
19:00 - 23:00	1.3	1.6	1.4	1.8	1.2	1.5	1.3	1.6
23:00 - 06:00	4.3	3.9	3.5	4.3	3.3	3.2	3.7	3.8
Teljes nap	1.9	2.1	2.0	2.4	1.9	2.2	1.9	2.2

Az m2-t kevésbé érintette a szezónális ingadozás, mint az országos adatokat (bár a nyári növekmény itt is jellemző): az átlagos piacrész-mozgás így minden célcsoportban fél százalékponton belüli.



Mindkét csatorna (m1, m2) nézői összetételére jellemző, hogy az átlagosnál (100-as affinitási index) nagyobb mértékben kedvelik a közép- és felsőfokú végzettségűek, de az aktív, közép-magas társadalmi státuszúak is különösen jó affinitási indexekkel szerepelnek.



4.3. Műsoros nézettségi elemzések

4.3.1. Az m1 csatorna

A 2007-es évben jelentős változást hozott a csatorna életében az, hogy sok új, saját gyártású műsor került adásba. Új szórakoztató műsorként jelentkezett a Csináljuk a fesztivált, az Örökös, a Társulat és a Tiszta kabaré. Sok év elteltével ismét saját (koprodukción) gyártású filmsorozattal találkozhattunk a képernyőn Tűzvonalban címmel, valamint a Hírfőszerkesztőség két új műsora is színesítette a kínálatot (Szempont, A 'la Carte).

2007-ben az MTV vezetése a fiatalabb nézők megszólítását is célul tűzte ki. E cél elérését bizonyítják a következőkben elemzett műsornézettségi adatok.

Az m1 20 legnézettebb műsora 2007-ben:

m1			
Helyezés	Dátum	Műsor	AMR % (18+)
1	2007.01.20	INDUL A BAKTERHÁZ /MAGYAR TV-FILM/	21,8
2	2007.12.31	ÖNÖK KÉRTÉK - KÍVÁNSÁGMŰSOR	19,0
3	2007.05.01	KRÉM /ÉDES MINDENKINEK/	18,7
4	2007.12.31	TISZTA KABARÉ	18,0
5	2007.12.28	CSINÁLJUK A FESZTIVÁLT	17,4
6	2007.12.31	CSENDÜL A NÓTA /ZENEI VÁLOGATÁS/	17,1
7	2007.01.06	ÖTÖSLOTTÓ SORSOLÁS	15,3
8	2007.08.25	A TENKES KAPITÁNYA /MAGYAR JÁTEKFILM/	15,2
9	2007.05.01	JÁTSSZUK ÚJRA!	14,9
10	2007.01.08	KÉKFÉNY /BŰNÜGYI MAGAZIN/	14,4
11	2007.12.26	HÍRADÓ ESTE	14,2
12	2007.05.12	EUROVIZIÓS Dalfesztivál	13,2
13	2007.01.24	RÉZTÁBLA A KAPU ALATT /OLASZ TV-FILMSOR./	13,1
14	2007.05.01	Tűzijáték	13,0
15	2007.01.01	A SZÍV HÍDJAI /AM. FILMDRÁMA/	12,9
16	2007.05.01	JOB B MINT AZ EREDETI /PARÓDIA PARÁDÉ/	12,5
17	2007.01.19	TÁNCDA LFESZTIVÁL	12,4
18	2007.12.26	A MUZSIKA HANGJA /AM. ZENÉS FILM/	12,4
19	2007.01.22	A TV ÜGYVÉDJE /A MEGOLDÁSOK SHOW-JA/	12,2
20	2007.07.22	SZILVESZTER ANNO - ÖSSZEÁLLÍTÁS AZ MTV SZILVESZTERI MŰSORAIBÓL	12,1

4.3.2. Az m2 csatorna

Az m2 műsorai közül a legnézettebbek 2007-ben a vasárnap délutáni magyar filmek voltak. A Katyi című magyar vígjátékra 2007. február 18-án több mint 500 ezren kapcsoltak hosszabb-rövidebb időre, a film 230 ezres átlagos nézettséget és közel 8%-os közönségarányt ért el a felnőttek körében.

A régi magyar filmek műsorra tűzése 40%-al megnövelte az m2 közönségreszesedését az adott időszáiban 2006-hoz képest (4+). Ennél magasabb, 50% fölötti az m2 SHR növekedése a fiatalabb nézők körében (18-29, 30-39 évesek), akik 2007-ben átlagosan 80 ezren kapcsoltak az m2-re vasárnap délutánonként.

Az m2 20 legnézettebb műsora 2007-ben:

m2			
<i>Helyezés</i>	<i>Dátum</i>	<i>Műsor</i>	<i>AMR % 18+</i>
1	2007.02.18	KATYI /MAGYAR FILM/	3
2	2007.03.18	KALOTASZEGI MADONNA /MAGYAR FILM/	2,9
3	2007.11.01	KÜLÖNÖS HÁZASSÁG /MAGYAR TV-FILMSOR./	2,9
4	2007.02.04	A KÖLCSÖNKÉRT KASTÉLY /MAGYAR FILMVÍGJÁTÉK/	2,6
5	2007.02.18	ÉSZAKNYUGATI ÁTJÁRÓ /AM. KALANDFILM/	2,6
6	2007.01.07	MESEAUTÓ /MAGYAR FILM/	2,5
7	2007.03.11	PILLANGÓ /FR.-AM. JÁTEKFILM/	2,5
8	2007.12.24	LUDAS MATYI /MAGYAR ANIMÁCIÓS FILM/	2,5
9	2007.09.29	SKALPVADÁSZOK /AM. WESTERN-VÍGJÁTÉK/	2,5
10	2007.01.01	ILLATSZERTÁR /MAGYAR TÉVÉJÁTÉK/	2,4
11	2007.03.11	LEÁNYVÁSÁR /MAGYAR FILM/	2,4
12	2007.04.01	MÁGNÁS MISKA /MAGYAR JÁTEKFILM/	2,4
13	2007.09.30	EGY SZOKNYA EGY NADRÁG /MAGYAR FILM/	2,4
14	2007.01.21	ELNÖKKISASSZONY /MAGYAR FILM/	2,4
15	2007.01.21	RIO GRANDE /AM. FILMDRÁMA/	2,4
16	2007.12.09	PILLANATNYI PÉNZZAVAR /MAGYAR JÁTEKFILM/	2,3
17	2007.10.28	A RÉGI NYÁR /MAGYAR FILM/	2,2
18	2007.01.14	FIZESSEN NAGYSÁD /MAGYAR FILM/	2,2
19	2007.07.15	KÖSZÖNÖM HOGY ELGÁZOLT /MAGYAR FILM/	2,2
20	2007.02.11	EGY CSÓK ÉS MÁS SEMMI /MAGYAR FILM/	2,2

5. Az MTV kereskedelmi tevékenysége

5.1. Reklám- és szponzoráció

Átutalásos reklám- és szponzorbevételek

A stagnáló-csökkenő televíziós reklámpiacon különösen jó eredménynek számít, hogy az MTV készpénzes net-net reklámbevételei 2007-ben annak ellenére sem csökkentek, hogy a bevételeket meghatározó 18-49 éves korosztály körében tapasztalható elvándorlás az országos adóktól a kisebb kábeles csatornákra, jelentős nézőszámcsökkenést eredményezett az m1-en sugárzott reklámok tekintetében is. A nézettség csökkenése egyes hónapokban a betervezett GRP tömeg 10-18%-os alulteljesítését eredményezte, a bevételi tervet azonban ezen ingadozások mellett is sikerült 98,4%-on teljesíteni.

A tavaszi szezonban a nézettségi verseny különösen kiélezett volt, emiatt - hasonlóan a 2005. évhez - ismét megjelentek a reklámidő telítettségéből fakadó nehézségek. Valójában a januári hónaptól eltekintve az egész évet jellemezte, hogy a beérkezett reklám megrendelési állomány

meghaladta a rendelkezésre álló felületet. A teljes évet vizsgálva 96,6%-os, a február és december közötti időszakban 98% feletti volt a blokktelítettségi arány.

Barter reklám- és szponzorbevételek

A reklámblokkok telítettsége a barter-megállapodások teljesítését is csak korlátozott mértékben tette lehetővé. A 2006-os bevételekhez képest így is növekményt tapasztalhatunk (+7,2%), de a betervezett szintet (összesen 1 Mrd Ft-ot) ezen okból kifolyólag nem sikerült teljesíteni.

A reklámbevételek alakulása értékesítési mód szerint

Lényegében változatlan maradt az MTV reklámértékesítési stratégiája 2007-ben is. Ezt tükrözi, hogy a bevételek háromnegyede 2007-ben is nézettség (azaz GRP) alapú értékesítésből származott. 2007-ben némi növekedés jelent meg a kereskedelmi Raye márd (spot alapú vásárlás) használatában. Ennek elsődleges oka, hogy a kiemelt műsorszámok (melyek jellemzően sportesemények, vagy speciális felületek, mint Earth TV) egyedi feltételek érvényesek, melynek elszámolása több módon is történhet. GRP alapon, garancia nélkül felárak érvényesítésével, vagy szpotár kialakításával. Az ügyfelek - annak kiszámíthatósága miatt - gyakrabban élnek az utóbbi lehetőséggel.

A reklámbevétel alakulása az elmúlt évek viszonylatában is stabil és kiszámítható, ami azt mutatja, hogy az MTV értékesítési politikája megfelelően kompenzálta a negatív piaci tendenciákat.

Az MTV hirdetői köre (ügynökségek és alvevők)

2006-ról 2007-re az MTV kiemelt ügyfélkörében sem történtek komoly átrendeződések. Az egyes ügynökségeknél tapasztalható költségváltozások elsődleges okaként a tenderekből keletkező átcsoportosításokat nevezhetjük meg (azaz, hogy az adott alvevő kampányait az egyes években más-más médiaügynökség rendeli meg). Egyes ügynökségek volumen csökkenései tehát az ügyfelek elvesztéséből fakadnak, amelyek ugyanakkor egy másik ügynökségen keresztül megjelennek az MTV ügyfélkörében. Mind az ügynökségi, mind a hirdetői összetételből jól látható, hogy az MTV csatornái, elsősorban az m1 csatorna, jelentős szerepet tölt be az éves tervezések során kialakuló médiamixekben. A vizsgált körben egy ügynökség, vagy hirdető sem fordult el az MTV-től, azonban

2007-ben új szereplők belépése tapasztalható.

Az alvevői költségek igazodnak az aktuális piaci változásokhoz: a tartós fogyasztási cikkek költsége növekedett, míg a FMCG termékek aktivitása némi csökkenést mutat. Az MTV ügyfélkörében nagyon erős a gyógyszeripar és az élelmiszer hálózatok jelenléte, illetve megerősödött a banki szektor és az autópár.

Értékesítési célcsoportok

Az MTV 16 célcsoporton történő vásárlásra ad lehetőséget üzleti partnerei részére. 2007-ben (csakúgy, mint az előző évben) a két leginkább jellemző értékesítési célcsoport a 18-49 évesek és a 18-59 éves ABC Esomar státuszba soroltak voltak. A legtöbb megrendelés még mindig a 18-49 célcsoportra történt, azonban 2007-ben már tapasztalható volt némi elmozdulás egyéb célcsoportok felé is. Míg 2006. évben 11 célcsoportot használtak aktívan a megrendelők, addig 2007-ben már 14-et, illetve egyes célcsoportokra történő vásárlás enyhén növekedett. Az elsődleges célcsoport mellett szakmai szempontból továbbra is fontos, hogy a megrendelőknek legyen lehetőségük a választásra, annak ellenére, hogy ennek aránya továbbra is nagyon alacsony.

Szponzoráció

A 2007-es év nem volt túl jelentős szponzorációs szempontból. A Médiatörvény közszolgálati televíziózásra vonatkozó szponzorálási szabályozása kevés lehetőséget biztosít a támogatási együttműködések megvalósítására. A szponzorálható műsortípusok hosszabb távú együttműködések

létrejöttét nem támogatják. Nincs lehetőség folyamatos jelenlésre egy bizonyos műsortípus támogatásával. A sportesemények közvetítése a támogatható kategóriák közé esik, azonban az események megrendezése pár napra koncentrálódik.

2007-ben a következő sportágak közvetítésének voltak támogatói: Vízilabda Világ Liga; Úszó és Vízilabda VB; Női Kosárlabda; Kajak Kenu VB.

A készpénzes támogatói együttműködések mellett az MTV különféle szolgáltatásokat vesz igénybe öltöztetés, helyszín, távközlési szolgáltatás, eszközbiztosítás, berendezés, stb.). A szolgáltatást nyújtó cégek számára a Médiatörvénynek megfelelő megjelenítést biztosít az MTV és barterszerződés rögzíti a kölcsönös szolgáltatások értékét.

5.2. Vállalkozás

Az MTV vállalkozási tevékenységéből – jogértékesítés, kapacitás bérbeadás, koprodukció - származó éves bevétele, amely nagyobb hányada (több mint 60%-a) készpénzes bevételt jelentett, 2006-hoz képest növekedett, annak ellenére, hogy 2007-ben, ellentétben a 2006-os évvel, semmilyen kiemelkedő sport, kulturális, ill. egyéb esemény nem történt.

A vállalkozási tevékenység piaci környezete az elmúlt években jelentősen megváltozott, ami megkövetelte az alkalmazkodó képesség növelését, a piaci trendekhez való rugalmas alkalmazkodást, az árbevétel termelő képesség folyamatos megújítását. A változásokhoz való alkalmazkodásért a Vállalkozás HR oldalról is mindent megtesz.

Kapacitás-értékesítés

Az értékesíthető szabad gyártási kapacitás tovább szűkült az egyes szolgáltatási területek működés-szervezésének, valamint a humán kapacitások foglalkoztatási lehetőségeinek korlátozása következtében. A gyártási kapacitás értékesítéséből származó árbevétel - 119 millió forint - mintegy 60%-a barter konstrukció volt, melyet a külső gyártású és a koprodukcióban készülő műsorok elkészítésére kötött szerződéses kötelezettségek teljesítésével teljesült. (Csináljuk a Fesztivált, Krém, Dob+Basszus, Társulat, TV ügyvédje, stb.)

Tovább folytatódott a Sport 1 televízióval kötött barter szerződés teljesítése, amely az MTV részéről elsősorban a kapacitás –gyártási eszközök értékesítését jelentette, ill. hasonló konstrukcióban kötöttünk szerződést a Duna Televízióval, is kizárólag a sportesemények közvetítésének együttműködésére.

Visszakertült a Vállalkozáshoz az egységesített műsorgyártási árjegyzék frissítése, karbantartása.

A szcenikai terület értékesítéséből – a költözés és egyéb nehézségek mellett is – 31 millió forint készpénzes bevételt ért el a csoport, ami, a pár ezer forintos tételekből összeálló forgalmat figyelembe véve – jelentős teljesítmény.

Az MTV az állami ünnepekkor 2007-ban is maradéktalanul kiszolgált a társtelevíziók igényeit.

Jogértékesítés

A jogértékesítési tevékenység területén érezhető leginkább a piaci változások hatása. Az archívumban őrzött felvételek hasznosítási lehetőségei átalakultak. A televíziós célú felhasználások igénye – gondolunk itt elsősorban a műsorrészletekre – csökkent, hiszen a társtelevíziók kiépítették saját archívumukat. Segített az árbevételünk növelésén az az árjegyzékbeli változtatás, hogy erőteljesebb prioritást kaptak a Médiatörvény előtti időszakban keletkezett felvételek. Az MTV a saját televíziós piaci pozíciója megtartását, nézettségi elvárásait, műsorszerkesztési szempontjait előtérbe helyezve úgy döntött, nem értékesíti az egész terjedelmű saját készítésű filmjeit más televíziós csatornák (Viasat, ATV, Story, Filmmúzeum, stb.) számára, annak ellenére sem, hogy ezen csatornák részéről erre jelentős igény és kereslet mutatkozott.

A televíziós piac helyzetének megváltozása miatt kieső jogértékesítési árbevételt az archívumban őrzött műsorok kiadásával sikerült pótolni. A különböző bolthálózatokban több mint 400 televíziós mű kapható, melyből 2007-ben több mint 70 millió forintos bevétel keletkezett. Ezek között megtalálhatóak közszolgálatinak minősíthető ismeretterjesztő művek (Mindenki iskolája, Az én Afrikám...) és kötelező irodalomnak számító művek is (III. Richárd, Képzelt beteg, Falstaff). Kiemelkedő sikert hozott a Magyar Televízió szórakoztató, zenei műsorának a Csináljuk a fesztivált-nak, valamint a Szécsi Pál és Máté Péter dalait tartalmazó CD és DVD-k megjelenése, és a négy nyelven kiadott DVD, a Magyarország Nemzeti Parkjai is.

Tovább nőtt az MTV archívumában őrzött szinkronhangok értékesítése, nemcsak a televíziós sugárzásokra, hanem elsősorban DVD célú hasznosításra. Az ebből származó árbevétel több mint 32 millió forint volt.

Koprodukció

A 2007-ben 28 koprodukcióban készülő alkotás gyártása volt folyamatban, az MTV-ben.

A 16 befejezett alkotás közül 8 olyan produkció volt, melyre az MTV korábbi években írt alá kötelezettséget, és 8 alkotás olyan, melynek gyártásához az MTV 2007-ben vállalt hozzájárulást. Az összes elkészült mű közel 46 óra műsoridőt jelent, 86 epizód keretében. Az elkészült produkciók közül 13 produkció összesen 82 részben, több mint 41 órában sugárzásra is került 2007-ben.

A még gyártásban lévő 12 produkcióra szintén 2007-ben vállalt gyártási hozzájárulást az MTV. Ezek folyamatosan készülnek az MTV-vel közös finanszírozásban és alkotói hozzájárulással, hogy képernyőn megjelenjenek, további közel 60 órában, 83 részben.

A még gyártásban lévő művekhez az MTV eszköz és archív-kapacitással, sugárzási költséggel, reklámmal és részben készpénzzel járul hozzá, közel nettó 620 millió forint összértékben, a gyártási idő függvényében, tervezetten a 2007. és 2008. évben. De egy – egy produkció tekintetében a kötelezettségvállalás átnyúlik 2009/2010. évre is.

2007-ben a pénzügyi nyilvántartás szerint 191 millió forint barter jellegű bevételt könyvelhetett el a terület.

Koprodukciós pályázatok

A koprodukciók egy része pályázatokhoz kapcsolódik, ahol az MTV Zrt a sugárzó és koprodukciós partner. 2007-ben 28 esetben adott ki az MTV Zrt. pályázati szándéknyilatkozatot, többek között az ORTT: TvSzínház 2007, Doku2007, Ismeret2007, Gyerekfilm2007 elnevezésű pályázataihoz, és több MMKA általi forrás megszerzéséhez (szelektív gyártási pályázatok) is vállalt kötelezettséget az MTV, koprodukciós előszerződés formájában. Ez a szám kis eltéréssel az előző évvel azonos pályázati részvételhez kapcsolódó aktivitást jelent az MTV részéről.

Többek között, az MTV-vel közös finanszírozásban megvalósuló televíziós krimisorozat a Tűzvonalban is ilyen pályázati források elnyerésével tudott elkészülni és képernyőre kerülni 2007 utolsó negyedében.

Egyéb tevékenységek

2007-ben volt 50 éves a Magyar Televízió. Az ehhez kapcsolódó kiállítás megszervezésében, lebonyolításában a Vállalkozási terület munkatársai jelentős részt vállaltak. A Kulturális Örökség Minisztérium által végzett – jelmezek és bábok védetté nyilvánítási munkáját is a Vállalkozás segítette.

5.3. Üzleti kommunikáció

Általános feladatok

Az Üzleti Kommunikáció az ÜTI egyik fiatal szervezeti egysége, 2007. év elején jött létre, a Kommunikáció sajtókapcsolatokra és üzleti kommunikációra való szétválasztásakor.

2007-ben minden médiakampányt a csoport maga tervezett, a hozzá tartozó kreatívokat megtervezte, ajándékokat gyártatott. Kezelte a médiabartereket, különös tekintettel a sajtókapcsolatokra. Különböző eseményeket szervezett, együttműködéseket kötött meg, kampányelemzéseket végzett. A tematikus hetek struktúrája a 2007-es évre is kidolgozásra került, és elkészült az elmúlt három év ilyen tevékenységének elemzése is. A csoport nyomdai anyagokat terveztetett és gyártatott, és ellátta a televíziós felvételek fényképezési feladatait. Mindezek mellett társadalmi és civil szervezetekkel, kormányzati szervekkel, ügynökségekkel tartott kapcsolatot.

Díjak

Az MTV a Hipnózis 2007 Kreatív Reklámversenyen a TCR egyéb kategóriában 1. helyezést ért el a Mikulásgyár-projekt alapító támogatójaként. A 8. Arany Penge Kreatív Reklámfesztiválon Ezüst Penge-díjjal jutalmazták a „XIV. Országos Reklámkonferencia Esti Híradója” című alkotást. A Metro Global Creative Awardson pedig a TV-ostromról készült megjelenés az „A legkreatívabb klasszikus formájú hirdetés” kategória győztese lett.

Kampányok

2007-ben az MTV két nagyszabású bevezető kampánnyal volt jelen a hazai médiapiacra: mind a Tűzvonalban, mind az Örökös kampánya jól látható és érzékelhető volt a hazai sajtóban, rádióban, közterületeken, internetes felületeken. A két előbb említett kampány a százmilliós nagyságrendet is elérte. A költség kb. 30%-a barter-megállapodás felhasználása volt. A Tűzvonalban kampányára ebből a végösszeg mintegy 20%-a jutott.

A médiabarterek között említett kampányok jelentős része barterfelületekből került ki, de mellette szükség volt készpénzes hirdetésekre is. Mindent összevetve az üzleti tervben rendelkezésre bocsátott forrásokat mindenkor betartásra kerültek.

Közbeszerzések

2007-ben hosszas előkészítés után véglegesítésre került a reklámtervezési, valamint a médiatervezési és –vásárlási közbeszerzések szövege, a kiírásokra azonban már csak 2008-ban került sor.

Belső kommunikációt erősítő tevékenységek

A Magyar Televízió dolgozói egyre inkább hozzászoknak, és igénylik a munkán kívüli csoportos szabadidő eltöltésére és kultúra befogadására módot adó lehetőségeket. 2007-ben is volt korcsolyázás a Városligeti Műjégpályán, családi sportnap az ELMŰ-pályán, múzeumi látogatások a Nemzeti Múzeumban (Dzsingisz kán és kora) és a Szépművészeti Múzeumban (Van Gogh, Inkák, Hundertwasser), valamint operaelőadás a patinás Operaházban (Karnyóné) és színházi premier a Vígyszínházban (Minden jó, ha vége jó).

2007-ben is nagy érdeklődésre tartott számot az ingyenes allergiaszűrés, valamint a decemberi Mikulás-ünnepség.

2007-ben ünnepeltük a Magyar Televízió 50 éves születésnapját. Ez alkalomból is nyílt kiállítás a Jövő Házában Intervízió címmel, ahol a televíziózás hőskorától napjainkig láthatók voltak az egykor és ma használatos berendezések, járművek, technikai csodák. A kiállítás területén került megrendezésre az a „belső ünneplés”, ahol egykori és mai televíziós dolgozók vehettek részt.

Összességében elmondható, hogy minden egyes rendezvényen a dolgozók jelentős része (nem ritkán 800-1.000 fő) képviseltette magát, a részvételre folyamatosan nagy igény mutatkozik.

Tematikus hetek

A 2007-ben lebonyolított tematikus hetekkel együtt már több mint harminc ilyen kezdeményezés áll az intézmény mögött. 2007-ben számos, a társadalom széles rétegeit érintő problémákra, témákra hívtuk fel a figyelmet. Ilyen volt például a véradás- és szervátültetés, a civil szolidaritás 1%-os

lehetősége, a magyar tehetségek napja, az Esélyegyenlőség európai éve, az iskolakezdés, a gyermekek születése, az anyák és családok dicsérete, a takarítási világnap, a Roma Holocaustra való emlékezés, az ételmezési világnap, valamint a Mikulásgyárral a rászorulóknak való önzetlen adakozás fontossága.

Készült egy átfogó, a tematikus hetek hároméves történetét, témáit feldolgozó színvonalas brosúra is.

5.4. Emeltdíjas és egyéb 'új üzletág' szolgáltatások

2007-ben a közbeszerzési eljárás során kiválasztott szerződéses partnerével, a Telefor Kft-vel együttműködve az MTV több, műsorokhoz kötött és reklámblokkban futott emelt díjas játékot, szavazást is szervezett. A televíziós megjelenésen kívül a Teletexten és az interneten is szerepeltek emelt díjas játékok, szolgáltatások (játékok, csengőhang letöltés, horoszkóp).

A Bajnokok Ligája közvetítések mérkőzés-kiválasztásában tavaly is fontos szerep jutott ennek a területnek, hiszen a nézők szavazatai alapján kerültek kiválasztásra a közvetített mérkőzések. A nézői szavazatok egy alapdíjas számra futottak be, és összesítésük után a nézők döntése határozta meg, hogy melyik mérkőzés kerüljön adásba. A Főtér című műsorban „Az év települése”- szavazás díjazottjának kiválasztásában 2007-ben is fontos szerepet kaptak az alapdíjas számunkra beérkezett SMS szavazatok.

A hír-, szórakoztató és közéleti műsorainkban használt (Kékfény, Szólás szabadsága, Önök kérték, Ablak) alapdíjas vélemény- és kívánságvonalak működtetésével az MTV elősegítette a műsorok interaktivitását. A nézői vélemények, kívánságok a mai kor elvárásainak megfelelően már nem csak levélben, hanem egy egyszerű SMS beküldésével is eljuthattak a szerkesztőségekhez. A Múlt-kor című műsorban egész évben folyamatosan futott a műsor tartalmi részéhez kötődő emeltdíjas játékunk. Emeltdíjas SMS és telefon szavazás útján került kiválasztásra az elmúlt 50 év legnagyobb magyar slágere a Csináljuk fesztivált! című műsor első és második szériájában is. A döntők alatt 30-40 ezer szavazatot küldtek el a nézők kedvenc dalaikra. Ezen kívül 2007 áprilisában a Miss Universe szépségversenyen, és 2007 szeptemberében a Miss World szépségversenyen a közönségdíjat nyert versenyző kiválasztása is emelt díjas SMS szavazás útján történt, a nézők szavazatai alapján. Ezeken a döntőkön szintén több tízezer szavazat érkezett a nézőktől kedvenceikre.

2007 novemberében az FVM-mel és az ENSZ ételmezési részlegével (FAO) együttműködve a Világételmezési Nap kapcsán az MTV emeltdíjas vonalon gyűjtött adományt a világ éhezőinek megsegítésére.

5.5. A bevételek összesítése – a tervek teljesülése

A készpénzes kereskedelmi bevételekből származó, 2007-re előirányzott bevételi tervét az MTV-nek sikerült 1%-kal túlteljesítenie. A készpénzes bevételek így a 2006-os bázisszinten alakultak.

A barter-bevételek terén a fentiekben részletezett reklámidő- és kapacitáshiány nem tette lehetővé a 2007-re előirányzott 94%-os bevétel-bővülést. A 2006-os tény adatokhoz képest a növekedés így is 29%-os volt.

A kereskedelmi bevételek így összességükben 9,1%-os elmaradást mutatnak a tervezetthez képest, de a 2006-ban ténylegesen realizált bevételt így is 4%-kal meghaladják.

Amint azt korábban már említettük, a kereskedelmi árbevételek legnagyobb hányadát képező reklámbevételek esetében igen komoly eredménynek tekinthető, hogy a kedvezőtlen nézettségi trendek és a szűkülő televíziós reklámköltségek ellenére is sikerült azokat a 2006-os szinten tartani.

Szintén sikerként könyvelhető el, hogy az MTV szűkülő bérbe adható kapacitási kínálata ellenére sem csökkent, és terv felett teljesültek a vállalkozási terület bevételei.

6. AZ MTV Zrt. Sajtó- és Nemzetközi kapcsolatai

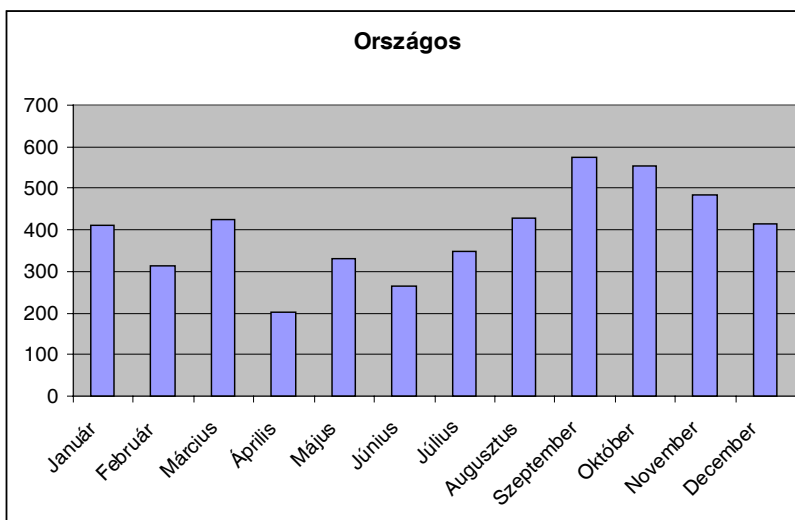
6. 1. MTV Zrt. Sajtókapcsolatai

A Magyar Televízió sajtókapcsolatait 2007-ben az Intézményi Kommunikáció nevű szervezeti egység koordinálta. A sajtókapcsolati munkatársak egyszerre fókuszáltak a hazai és a határon túli sajtó tájékoztatására, rajtuk keresztül pedig a nézők, a hírfogyasztók informálására.

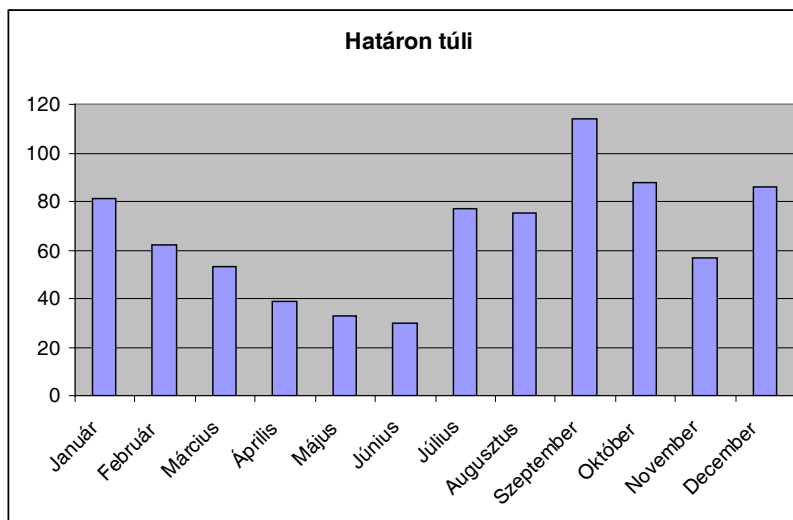
A Magyar Televízió 2007-ben 197 sajtóközleményt (kétnaponta egyet) adott ki hazai médiumoknak, 131 sajtóközleményt pedig határon túli médiumoknak. Ez utóbbiak kétharmada olyan sajtóanyag volt, amely eredetileg magyarországi médiumoknak készült, de tartalma miatt releváns volt a határon túli magyar sajtónak is.

A Magyar Televízióról 2007. január 1. és december 31. között 5 544 sajtómegjelenést regisztráltunk. Ebből magyarországi médiumokban 4 749, határon túli médiumokban 795 olyan beszámoló volt, amely érintette az MTV-t. Hazai sajtómegjelenések az MTV-ről havi bontásban 2007-ben.

Hazai sajtómegjelenések az MTV-ről havi bontásban 2007-ben

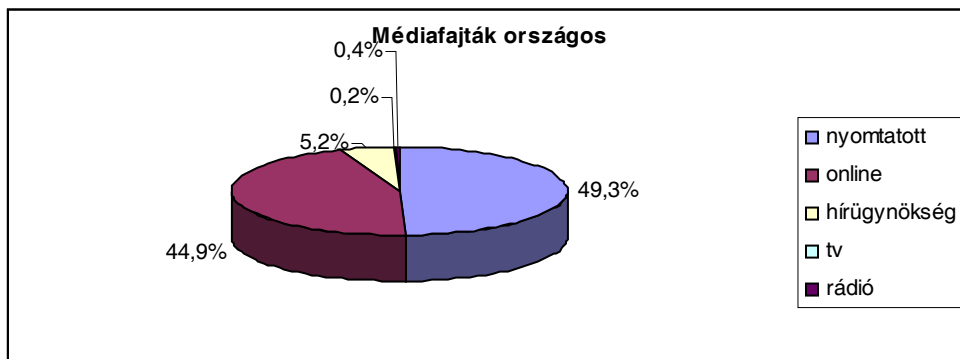


Határon túli sajtómegjelenések az MTV-ről havi bontásban 2007-ben



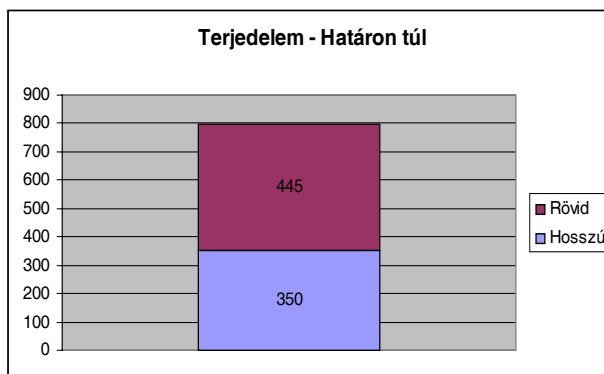
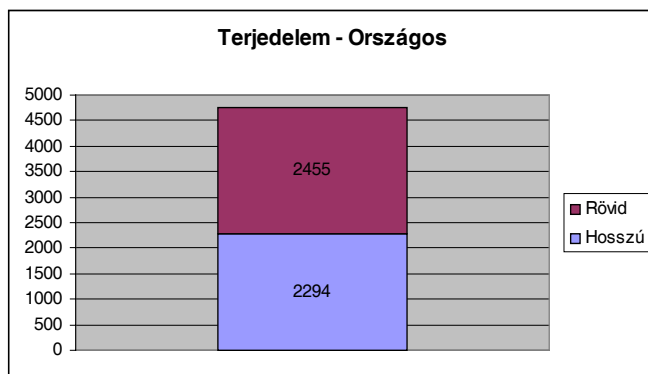
Az egy évvel korábbihoz képest 2007-ben több mint **30 százalékkal emelkedett** a Magyar Televízióról, döntően a műsorokról, a munkatársakról és médiavállalat működéséről szóló **sajtóbeszámolók száma**. Ez azt bizonyítja, hogy az MTV élő sajtókapcsolatokat ápol mind a hazai, mind a határon túli médiumokkal.

A Magyar Televízió sajtókapcsolatai igazodtak a médiarendszer folyamatos átalakulásához. Az MTV ugyanis nemcsak a hagyományos, hanem az egyre nagyobb teret nyerő online médiumokat is elérte. Ezt igazolja, hogy az MTV-t érintő összes hazai beszámoló közül 2 342 nyomtatott, 2 133 pedig online médiumban jelent meg.



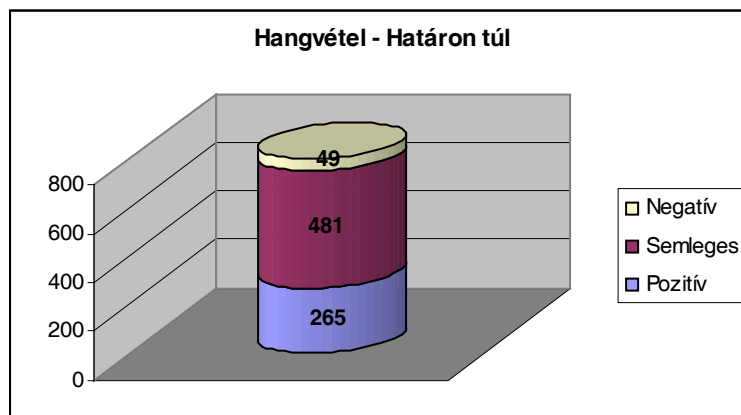
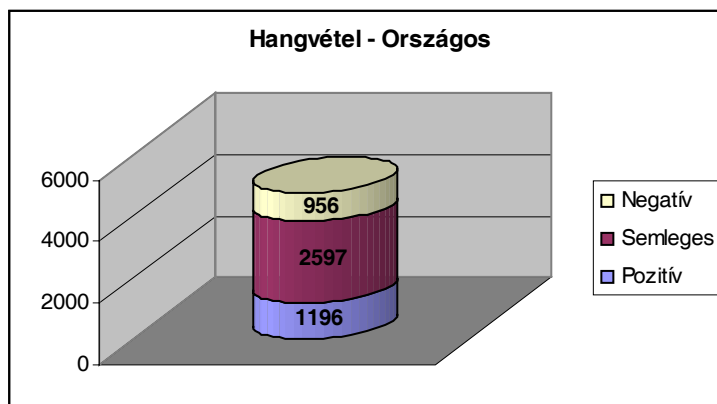
A **határon túli** sajtókapcsolatokra szintén igaz az, hogy az MTV egyaránt elérte a **nyomtatott és az online sajtót**. Az összes sajtómegjelenésből ugyanis 369 volt a nyomtatott, 426 pedig az online médiumokban között beszámoló a határon túl.

A megjelenések terjedelme kiegyensúlyozott: egyszerre vannak jelen a hazai és a határon túli sajtóban az MTV-ről szóló hosszabb beszámoló és rövidebb hírek. A nyomtatott médiumok esetében a cikkek felületének méretét vizsgáltuk, és a minimum egynegyed oldal terjedelmű megjelenéseket tekintettük hosszúnak. Az online megjelenések, valamint a hírigyűjtési hírek esetében a hosszú terjedelműek közé a minimum 0,75 oldalas írásokat soroltuk.



A **hazai megjelenéseket** tekintve a **hosszú és rövid megjelenések közel fele-fele arányúak voltak**, míg a **határon túli megjelenések esetében a rövidebb megjelenések domináltak**. A rövid terjedelmű cikkek, híradások a tárgyilagos hangvétel jellemző, sokuk célja a figyelemfelkeltés volt egy bizonyos kérdés iránt.

Ami a Magyar Televízióról szóló sajtómegjelenések hangvételét illeti: mind a hazai, mind a határon túli médiumok esetében a semleges, tárgyilagos hangvételű hírek, beszámoló voltak túlsúlyban. Pozitív hangvételben is jelentős mennyiségű cikk született. Mind az országos, mind a határon túli médiumok esetében elmondható, hogy a pozitív megjelenések túlnyomó része a Magyar Televízió által indított új műsorokról szólt. A kevesebb, mint egyötödnyi negatív hangvételű publikáció döntő többsége bizonyos műsorokkal és az MTV-székházzal foglalkozott.



Belföldön a legtöbb cikk az MTV hír, kulturális és szórakoztató műsorairól született (hosszabb riport vagy ajánló: 704 db, rövid ajánló: 258 db; közvetítések: 342 db, nézettség: 184 db, kritika: 160 db). Ezután a Magyar Televízió műsorvezetőit és más munkatársait bemutató írások (686 db), majd a nemzeti médiavállalat hírei következnek (662 db). A Magyar Televízió Közalapítvány munkájáról 150 cikk számolt be, az új gyártóbázisról pedig 148 alkalommal adott hírt a sajtó. A határon túli orgánumokban szintén a műsorokat bemutató, valamint azokat ajánló írások jelentek meg a legnagyobb számban (rövid ajánló: 336 db, hosszabb riport vagy ajánló: 169 db, nézettség: 99 db, közvetítések: 29 db), ezt csakúgy, mint a belföldi sajtóban, az MTV műsorvezetőit, munkatársait bemutató anyagok (120 db), majd a vállalati hírek követik (54 db). A megjelenések tartalmi vizsgálatából kitűnik, hogy a tavalyi évben sikerült megvalósítani azt a célkitűzést, hogy az MTV hirdetési keretéből korlátozottan megvalósítható műsorpromóciót a sajtókommunikáció hatékonyan támogassa.

6.2. MTV Zrt. Nemzetközi kapcsolatai

6.2.1. Bilaterális és multilaterális kapcsolatok

- A Szlovén TV-től elnöki delegációt fogadtunk az MTV-ben.
- Látogató csoportok érkeztek a Konrad Adenauer Alapítvány révén Németországból, a Flamand Parlamenttől, a Litván Parlamenttől, a Cseh Televíziótól.
- Japán NHK-val leveleztünk a szorosabb együttműködési szándékról a 2009 kulturális évforduló és emlékűnnepség kapcsán.
- MTV elnöki delegáció látogatást tett az RTV SLO-ba, ahol döntés született arról, hogy az MTV szlovén hétvégét tervez 2008. június 7-8-án Szlovénia EU soros elnökségével összefüggésben.
- Elnöki látogatás az ORF-be – Haydn produkció.

- Együttműködtünk a Hírigazgatósággal és diplomáciai levelezést folytattunk az MTV tudósítói hálózatának bővítése érdekében, különös tekintettel a moszkvai iroda megnyitása ügyében.
- Dél-koreai minisorozat vetítését készítettük elő a Dél-Koreai Nagykövetséggel.
- Médiakonferenciákra delegáltunk munkatársakat (pl. PBI, Circom Regional, Ljubljana Interkulturális Dialógus) és folytatni kívánjuk a közszolgálati partnereinkkel megkezdett tapasztalatcsere utakat. Az év során műszaki tanulmányutakat szerveztünk kollégáinknak a Finn és a Portugál Televízióba.
- Új keretszerződést készítettünk elő a Lengyel Televízióval.
- 2008-as Discop filmvásárra megterveztük a standbérletést és gálapartit.
- RCUP Nyíregyháza programszervezésben részt vettünk (EBU, Circom Regional bevonásával)
- ZDF ösztöndíjas munkatársával foglalkoztunk, ill. segítettük a Színház-és Filmművészeti Egyetem Erasmus Mobility Programját külföldi kapcsolatainkkal.
- Tanácsadók munkájában többször is segítettünk.
- Nagyköveti találkozót szerveztünk: Szeptember 14-én az MTV 4-es stúdiójában az EBU tagországok magyarországi nagykövetei számára szerveztünk panelbeszélgetést, melyen az MTV elnöke mellett részt vettek a műsorigazgatók, a hírigazgató, valamint a nemzetközi igazgató is.
- A magyarországi televíziózás 50-ik évfordulója alkalmából rendezett könyvbemutatón (Az én televízióm, szerk. Heltai Péter) az MTV meghívására Tim Sebastian BBC újságíró osztotta meg a meghívott vendégekkel, a közszolgálati televíziósással kapcsolatos gondolatait.
- EU-s projektek – szándéknyilatkozatot küldtünk ki két szlovén koprodukciós ajánlathoz és egy dán projekthez (Future Detectives).
- Fogyasztóvédelmi projektben együttműködtünk a Szlovén TV-vel.
- A Visegrádi Négyek televíziós együttműködése keretében a Kvartett műsor folytatását sikerült elérnünk. Kvartett találkozókra részvétel – Békéscsaba, Rzeszov. A V4 együttműködést a Visegrádi Pecsét fesztivál 2008. évi megszervezésével kívánjuk szorosabbá fűzni. A Visegrádi Alapnál történő pályázat előkészítése.

6.2.2. EBU

Dr. Sipos Pál 2007 májusától tagja a TV Bizottságnak, míg Vígh Zoltán a Hír Bizottságnak. 2007-ben a HE az MTV történetében először vett részt a Humán Erőforrás vezetők részére szervezett éves EBU közgyűlésén.

Legfelső szinten az MTV Zrt elnöke képviselte intézményünket a szervezetben. 2007 elején tagja volt az ún. Wessberg Csoportnak, amely az EBU irányítási és szervezeti reformjára tett javaslatot a 2007. júliusi közgyűlésen. A reform első fázisának jóváhagyásával az EBU legfelsőbb vezető testületét, az öttagú elnökséget (elnök és négy alelnök) egy tizenegy tagú, elismert szakemberekből álló tanács váltotta fel. **Dr Rudi Zoltán 2008. január elsejével tagja lett ennek a tanácsnak.**

November 28-án "Eléggé érdekes-e Európa?" címmel rendeztünk kerekasztal vitát az Európai Parlament brüsszeli székházában, az EBU, az MTV, illetve európai parlamenti képviselők és újságírók részvételével. Az intézményt az elnök mellett többek között Baló György és Sipos Pál képviselte, az európai intézmények részéről pedig többek között jelen volt Kovács László Adóügyi Biztos, illetve Gurmai Zita, Olajos Péter és Tabajdi Csaba európai parlamenti képviselő is. A vitaesten sok érdekes vélemény hangzott el arról, miként lehetne az Európai Unióról szóló híradásokat a nézők felé fogyaszthatóbbá tenni.

A kuratórium kérésére osztályunk felvette a kapcsolatot az EBU Műszaki igazgatóságával és szakértői közreműködést kért a székház projekt tenderének elbírálásához.

A 2008. évi budapesti EBU Közgyűlés előkészítése során:

- kijelöltük a Közgyűlés helyszínét (Hotel Intercontinental) és két másik szállás- lehetőséget (Hotel Mercure City Budapest és Hotel Central Basilica);
- megállapodtunk a szükséges konferencia-felszerelésről;
- összeállítottuk a kulturális programot, valamint a kísérő személyek programját;
- elkészítettük az esemény előzetes költségvetését;
- elindítottuk a szerződéskötési folyamatot a rendezvény során szolgáltatást nyújtó cégekkel (15 szerződés).

Az Eurovíziós műsorcsereét illetően az év elején változás következett be: a sport műsorcsereét 2007 februárjától nem az NKI, hanem a sportszerkesztőség koordinálja. Az NKI-n maradt az ún. Special Events (pl. koncertek, kulturális események, dalverseny, táncverseny) Eurovíziós átvételének koordinációja. A műsorajánlatokat a programigazgatóságokhoz juttatjuk el, ők mérlegelik, hogy el tudják-e helyezni a műsortervben és van-e rá anyagi keret, ha igen, továbbadják az illetékes szerkesztőségeknek.

Az NKI feladata, hogy hivatalosan leadja a megrendelést az EBU-nál, valamint értesítse a vonalkoordinációt az átvétel műszaki paramétereiről.

A következő koncerteket vette át az MTV műsorperc cserében:

- „Stars of Europe” jubileumi koncert Brüsszelből, a Római Szerződés (EU) 50. évfordulója alkalmából.
- „Signing the Treaty of Rome” – összeállítás a Római Szerződés 50. évfordulója alkalmából.
- Bécs újrési koncert.
- Eurovíziós Dalverseny, Helsinki, Elődöntő + Döntő.
- Eurovision Countdown Show: 3x20 perces háttéranyag a dalverseny résztvevőiről és helyszínéről.
- Why Democracy? – dokumentumfilm sorozat, m2.
- Karácsonyi koncertek.

Eurovision TV Summit:

Az EBU televíziós csúcstalálkozója Luzernben, 2007. május 2-5-én. Első alkalommal, egy helyen és egy időben tartották a televíziós munkacsoportok üléseit, az EBU TV közgyűlést és a „Common Focus Day” elnevezésű egész napos vetítés és prezentációs sorozatot. Részt vettek: Pusztay András / Kósa Somogyi.György / Sipos Pál

Eurovision Creative Forum:

Berlin, 2007. szept. 16–17.

Részt vett: Pusztay / Kósa Somogyi.György / Sipos Pál

A rendezvény célja új formátok bemutatása az EBU tagoknak. Az MTV a Szarvashiba című műsorral képviseltette magát, nagyon pozitív visszhanggal.

Eurovision Song Contest:

2 éves szünet után az MTV újra benevezett a dalversenyre. Sikeres szereplésnek könyvelhető el, hogy Rúzsa Magdi bejutott a döntőbe, ahol 9. helyezést ért el, továbbá megnyerte a legjobb zeneszerzőnek járó díjat.

6.2.3. Fesztiválok

Az MTV 2007-ben 39 fesztiválon vett részt 60 különböző műsorral. Az előző néhány évhez képest idén jól szerepeltek az MTV-s műsorok, hiszen összesen 13 díjjal gyarapodott az érmegyűjteményünk.

2007-ben a Monte-Carlo-i Fesztivál mellett számos más fesztivál zsűrijében is képviseltette magát az MTV, mint például a Prix Italia, a Prix Europa, az Arany Láda, URTI Grand Prix, a Prix Circom, a „Szülőföldem szép határa”, valamint az Arany Rózsa Fesztiválon.

Az MTV nemzetközi szakmai megítélése szempontjából nagyon fontos, hogy tagjai vagyunk a Prix Itáliának, Prix Circom-nak, INPUT-nak, URTI-nek, valamint hogy az MTV 2007-ben csatlakozott az egyik legrangosabb európai fesztiválhoz, a Prix Europa Szövetséghez és ezzel tagja lett irányító testületének.

Díjak

- **SIMFEST – Marosvásárhely**

Legjobb televíziós portré: Mint 2 tojás (Kreszta István)

Legjobb külföldi román nyelvű magazin: Megtorlás – miért halt meg Mátyás Erzsébet? (Boka Tibor)

Nemzeti kisebbségek életét leghitelesebben bemutató alkotás: Éhséglázadás Szlovákiában (Joka Daróczi János)

- **Glasgow-i International Human Rights Doc. Festival**

Oklevél: Svédtelenül (Joka Daróczi János)

- **ATLANT Sport Filmfesztivál – Moszkva**

III. hely: Aki önmaga legnagyobb ellenfele volt – rendező: Zoltán János Péter

- **Nemzetközi Életmód Fesztivál – Szolnok**

II. díj: Delta+ Ada története (Nógrádi Tímea, Kollányi Ágoston)

Legjobb operatőri díj: Gyilkos tó (Zsigmond Attila)

- **Teleprofi TV Festival – Saratov**

Különdíj: Sárvulkánok (Xántus Áron)

Klikkerek (Horváth Kata, Bordán Attila)

Solymászat Ausztriában (Bartos István)

- **Szülőföldem szép határa – Ukrajna**

Fődíj: Tesla (Milivojevic Snezana, Sibalin György)

Különdíj: Megtorlás – miért halt meg Mátyás Erzsébet? (Boka Tibor)

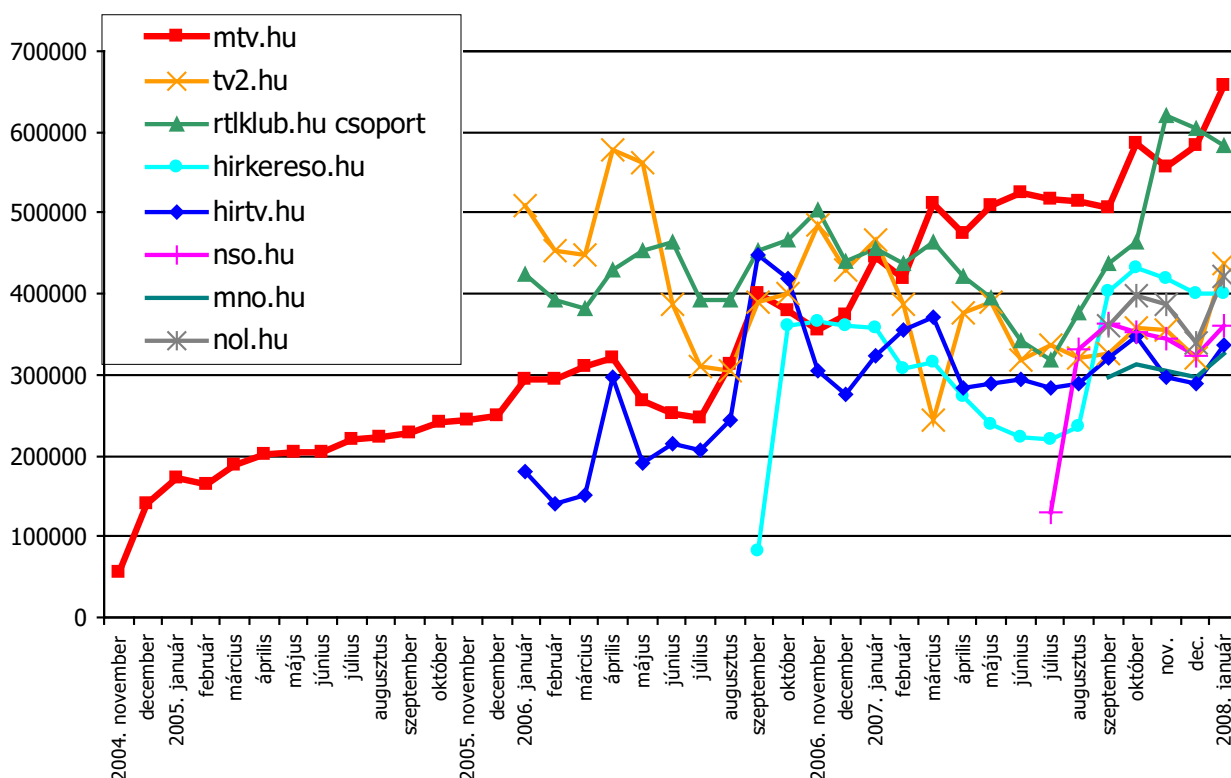
PL-akátos – Ducki portré (Szabó Jutka)

7. Új Média

A 2007-es esztendő az újmédia éve volt a digitális átállásra készülő Magyar Televízióban: **A televíziós interneten piacvezetővé vált az online csatorna. Az MTV 50 éves évfordulójára készült webes fejlesztés pedig a Digitális E-fesztivál I. díját nyerte el.** Fennállásának 25. éves évfordulóját ünnepelte az m1 és m2 csatorna mellett futó teletext, a Képűjság. **A köztvé text on air alapú szolgáltatása oldalletöltésben ugyancsak piacvezető lett** a többi televízió hasonló szolgáltatásával összevetve.

A hitelesített adatok (webaudit.hu) szerint 2007 elején az MTV Online havi egyedi látogatószám még alig haladta meg a 400 ezer főt, november és decemberi adatok szerint ugyanakkor már meghaladta a 600 ezer egyedi látogatót. Naponta átlagosan 60-70 ezer egyedi felhasználó tájékozódik az mtv.hu valamelyik információs csatornájáról: a hirado.hu-ról (hírportál), az MTV Premierről (műsormagazin), valamint az MTV Videótárból (VoD-rendszer).

Az MTV Videótár a 2007-es esztendő legnagyobb arányú és leghatékonyabb fejlesztése, ugyanis a televízió által gyártott műsorok immár nemcsak a hagyományos csatornákon juthatnak el a felhasználókhoz, hanem – korosztályában az MTV-t nézőktől eltérően – más korcsoportoknak is. Mind belföldön, mind pedig külföldön nagy sikere volt a Videótár megjelenésének – látogatószáma folyamatosan emelkedést mutat.



Sorszám	Megnevezés
Beszámoló 1.o.	Fedlap
Beszámoló 2.o.	Eszközök 1.rész
Beszámoló 3.o.	Eszközök 2.rész
Beszámoló 4.o.	Források 1.rész
Beszámoló 5.o.	Források 2.rész
Beszámoló 6.o.	Eredménykimutatás 1.rész
Beszámoló 7.o.	Eredménykimutatás 2.rész
Beszámoló 8.o.	Pénzügyi mutatók
1. sz. melléklet	Az eszközök összetétele és értékének alakulása
2. sz. melléklet	Immateriális javak és tárgyi eszközök
3. sz. melléklet	Beruházások
4. sz. melléklet	Befejezetlen műsorok állományának alakulása
5. sz. melléklet	A vevőkkel szembeni követelések alakulása
6. sz. melléklet	Összesítő kimutatás a behajthatatlan követelések leírásáról
7. sz. melléklet	Összesítő kimutatás az eredeti bekerülési értéken számított vevő állomány korosításáról
8. sz. melléklet	Az egyéb követelések részletezése

Sorszám	Megnevezés
9. sz. melléklet	Cash flow kimutatás
10. sz. melléklet	Az aktív időbeli elhatárolások részletezése
11. sz. melléklet	A források összetétele és értékének alakulása
12. sz. melléklet	Saját tőke állomány változása
13. sz. melléklet	Céltartalék állományának változása
14. sz. melléklet	Hitelállomány kimutatása
15. sz. melléklet	Az egyéb rövid lejáratú kötelezettségek részletezése
16. sz. melléklet	Összesítő kimutatás a szállítókorosításról
17. sz. melléklet	A passzív időbeli elhatárolások részletezése
18. sz. melléklet	Az eredménykimutatás összetétele és értékének alakulása
19. sz. melléklet	Az egyéb bevételek részletezése
20. sz. melléklet	Anyagjellegű ráfordítások részletezése
21. sz. melléklet	Személyi jellegű ráfordítások részletezése
22. sz. melléklet	Az egyéb ráfordítások részletezése
23. sz. melléklet	Értékvesztés állományváltozása
24. sz. melléklet	Pénzügyi műveletek eredményének részletezése
25. sz. melléklet	Rendkívüli eredmény részletezése
26. sz. melléklet	A támogatások részletezése

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

a Magyar Televízió Részvénytársaság 2007. évi éves beszámolójának vizsgálatáról,
a Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriuma részére

Budapest, 2008. április 15.

Pozsgai Vince
kamarai tag könyvvizsgáló
MKVK tagszám 4429

Pozsgai Vincéné
ügyvezető
Pozsgai Társak Könyvvizsgáló Kft.
9027 Győr, Budai u. 2.
MKVK: JT 523

Mellékletek:

- Kiegészítés a Magyar Televízió Zrt. 2007. évi éves beszámolójának vizsgálatáról készített könyvvizsgálói jelentéshez
- A Magyar Televízió Zrt. 2007. évi éves beszámolója

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

A Magyar Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2007. évi éves beszámolójának könyvvizsgálatáról a Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriuma részére

Elvégeztük az **Magyar Televízió Zrt. mellékelt 2007. évi éves beszámolójának** könyvvizsgálatát, amely 2007. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege **15.460.163 E Ft**, a mérleg szerinti eredmény **89.619 E Ft** nyereség, - az ezen időponttal végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeit és az egyéb magyarázó megjegyzéseket tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Az éves beszámolóban a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek szerint történő elkészítése és valós bemutatása az ügyvezetés felelőssége. Ez a felelősség magában foglalja az akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításoktól mentes éves beszámoló elkészítése szempontjából meghatározó belső ellenőrzés kialakítását, a megfelelő számviteli politikák kiválasztását és alkalmazását, valamint az adott körülmények között ésszerű számviteli becslések elkészítését.

A Társaság 2006.december 31-i éves beszámolóját is társaságunk vizsgálta, és 2007. március 30. napján minősítés nélküli, hitelesítő záradékkal látta el.

Az elvégzett könyvvizsgálat alapján a könyvvizsgáló felelőssége az éves beszámoló véleményezése, valamint az üzleti jelentés és az éves beszámoló összhangjának megítélése.

A könyvvizsgálatot a magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. A fentiek megkövetelik, hogy megfeleljünk bizonyos etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálat tervezése és elvégzése révén elegendő és megfelelő bizonyítékot szerezzünk arról, hogy az éves beszámoló nem tartalmaz lényeges hibás állításokat.

Az elvégzett könyvvizsgálat magába foglalta olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálati bizonyítékot szerezni az éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről.

A kiválasztott eljárások, - beleértve az éves beszámoló akár csalásból, akár tévedésekből eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felméréseit, - a könyvvizsgáló megítélésétől függnék.

A beszámolóhoz kapcsolódóan a könyvvizsgáló kockázatfelmérsének nem célja, hogy a vállalkozás belső ellenőrzésének hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon.

A könyvvizsgálat magába foglalta továbbá az alkalmazott számviteli alapelvek, az ügyvezetés lényegesebb becsléseinek, valamint és az éves beszámoló bemutatásának értékelését. Az üzleti jelentéssel kapcsolatos munkánk a fent említett területre korlátozódott és nem tartalmazta egyéb, a Társaság nem auditált számviteli nyilvántartásaiból levezetett információk áttekintését.

Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói záradék (vélemény) megadásához.

A könyvvizsgálat során a Magyar Televízió Zrt. éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálat standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztünk arról, hogy az éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek szerint készítették el.

Véleményünk szerint az éves beszámoló a Magyar Televízió Zrt. 2007. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad. Az üzleti jelentés az éves beszámoló adataival összhangban van.

Győr, 2008. április 15.

Pozsgai Vincéné
Pozsgai Társak Könyvvizsgáló Kft.
9027 Győr, Budai u.2.
MKVK Nyilvántartásba-vételi szám: 00523

Pozsgai Vince
kamarai tag könyvvizsgáló
MKVK: 4429

Kiegészítés
a Magyar Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság
2007. évi éves beszámolójának vizsgálatáról készített könyvvizsgálói jelentéshez

Tartalomjegyzék

Bevezetés

1. AZ ÉVES BESZÁMOLÓ FELÜLVIZSGÁLATÁNAK ÖSSZEFOGLALÓ MEGÁLLAPÍTÁSAI

- 1.1. AZ MTV ZRT. VAGYONI, PÉNZÜGYI ÉS JÖVEDELMI
HELYZETÉNEK MEGÍTÉLÉSE
- 1.2. A VIZSGÁLAT KÖRÜLMÉNYEI ÉS MÓDSZERE
- 1.3. A KÖNYVVEZETÉS ÉS A BELSŐ ELSZÁMOLÁSI, ELLENŐRZÉSI
RENDSZER MINŐSÍTÉSE

2. AZ MTV ZRT. 2007. ÉVI GAZDÁLKODÁSÁNAK ELEMZÉSE

- 2.1. AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK NAGYSÁGÁBAN,
ÖSSZETÉTELÉBEN BEKÖVETKEZETT VÁLTOZÁSOK
- 2.2. A TÁRSASÁG PÉNZÜGYI HELYZETE ÉS VÁLTOZÁSA
- 2.3. A JÖVEDELMI HELYZET ALAKULÁSA
- 2.4. A VAGYONI HELYZET ALAKULÁSA

3. A MÉRLEG ÉS EREDMÉNY KIMUTATÁS EGYES TÉTELEINEK VIZSGÁLATA, ÉRTÉKELÉSE

- 3.1. A TÁRSASÁG FONTOSABB SZÁMVITELI DÖNTÉSEI
- 3.2. ESZKÖZÖK
- 3.3. FORRÁSOK
- 3.4. ÜZEMI (ÜZLETI) EREDMÉNY TÉTELEI
- 3.5. PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYÉT ALAKÍTÓ TÉTELEK
- 3.6. RENDKÍVÜLI TÉTELEK

4. A KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET ÉS AZ ÜZLETI JELENTÉS VIZSGÁLATA

Bevezetés

Az MTV Zrt. vezetése elkészítette a 2007. évi éves beszámoló kiegészítő mellékletét, amelyben szöveges magyarázatok, mutatószámok és részletező táblázatok segítségével bemutatták az egyes mérlegtételek, eredménykimutatás sorok belső tartalmát, az előző év hasonló adataihoz képest bekövetkezett változásokat. Elkészítették az éves beszámoló részét nem képező, de számviteli törvény előírásai alapján kötelezően elkészítendő üzleti jelentést, amelyben - a jóváhagyott - 2007. évi üzleti terv adataival való összehasonlításban jelennek meg a 2007. évi gazdálkodás adatai. A könyvvizsgálat során e dokumentumokban megjelenő számviteli adatokat ellenőriztük, elegendő és megfelelő bizonyítékot szereztünk arra vonatkozóan, hogy a dokumentumok számviteli adatai nem tartalmaznak lényeges hibás állításokat.

A vezetés elemzését kiegészítendő, a korábban alkalmazott ún. „hosszú formátumú” könyvvizsgálói jelentés folytatásaként is, szükségesnek látjuk összefoglalni a beszámolóhoz kapcsolódó fontosabb megállapításainkat, véleményünket.

1. AZ ÉVES BESZÁMOLÓ FELÜLVIZSGÁLATÁNAK ÖSSZEFOGLALÓ MEGÁLLAPÍTÁSAI

1.1. AZ MTV ZRT. VAGYONI, PÉNZÜGYI ÉS JÖVEDELMI HELYZETÉNEK MEGÍTÉLÉSE

A társaság saját tőkéje a beszámolási időszakban az előző év december 31-i 4.775 millió Ft-ról - a 2007. december 31-i állapot szerint - 4.864 millió Ft pozitív összegre változott. A fordulónapon a társaság saját tőkéje többszörösen meghaladta jegyzett tőkéjét, a részvénytársaságokra meghatározott minimumnál saját tőkéje lényegesen nagyobb, így a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény - a tőke megfelelésre vonatkozó - előírásai a beszámoló fordulónapján maradéktalanul érvényesültek.

A saját tőke hiányának megszűnése és a - jegyzett tőkéhez viszonyítva - jelentős összegű saját tőke elsősorban a 2006. évi mérleg szerinti eredmény miatt alakult ki (4.405 millió Ft), a 2007. évi mérleg szerinti eredmény kisebb mértékben 90 millió Ft-tal növelte a saját tőkét. A saját tőkét érintően más változás nem történt.

A tőkehelyzetre a mérleg szerinti eredménnyel keresztül gyakorolt jelentős hatást a 2007. évi költségvetési törvény alapján a Magyar Televízió Közalapítvány céltámogatása. A Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriumának Elnöksége a Költségvetési törvényben megfogalmazott keretek között MTV Zrt. közszolgálati műsortervének végrehajtására, a működéshez szükséges ingatlanok biztosítására és az új székházba költözés után is használható beruházások megvalósítására engedélyezte a folyósított céltámogatás felhasználását. Az összeg döntő részét (8.752 millió Ft) az egyéb bevételekre számolták el, a fejlesztési ráfordításokra jutó támogatás részben rendkívüli bevételként (129 millió Ft), részben halasztott bevételként (508 millió Ft) szerepel a beszámolóban. Az üzemben tartási díjnak céltámogatás formájában történő kiegészítése az MTV Zrt. finanszírozási struktúrájában a korábbi években reorganizációs támogatás és NAVA jogcímenek kapott bevételeket váltotta ki.

A beszámolási időszakban a tevékenységhez lekötött eszközök összege (mérleg főösszeg) 1,3 %-kal növekedett, ami gyakorlatilag a bázisnak megfelelő eszközkötési szintet jelent. A realizált bevételek (nettó árbevétel és egyéb bevételek összege) az előző időszaki 4,4 %-os növekedést meghaladóan, 8,3 %-kal növekedtek.

Az összes eszköz tárgyidőszak végén kimutatott értéke, a bázishoz képest 195 millió Ft-tal növekedett. A tárgyévben a bevételek realizálása a korábbi évekhez viszonyítva időben lényegesen

egyenletesebben történt, így a december 31-én kimutatott eszközstruktúra az egész évben fennálló állapothoz közeli állapotot tükrözi. A korábbi években a fordulónaphoz közeli, nem rendszeres gazdasági események (NAVA kiszámlázás, támogatások decemberi kiutalása stb.) hatásai a záró mérlegértékeket lényegesen nagyobb mértékben befolyásolták. A tartós eszközöket és a folyamatban lévő beruházásokat figyelembe véve, a műsorszolgáltatáshoz és működéshez szükséges összes eszköz értéke a jövőben várhatóan jelentősen növekszik, ami egyúttal jelentősen nagyobb forrásigényt is jelent.

A társaság pénzügyi helyzetét jellemző mutatószámok az előző év végi állapothoz képest kedvező irányban változtak. A likviditási mutatók növekedésében meghatározó szerepe volt 1.000 millió Ft kötelezettség átvezetésének a rövidlejáratú források közül a hosszúlejáratú források közé, de a saját tőke növekedése is javította a mutatók értékét. A pozitív előjelű mérleg szerinti eredmény következtében a saját tőke aránya a források között 31,3 %-ról 31,5 %-ra a növekedett. A források lejárat szerinti összetétele továbbra sem illeszkedik az eszközök tartósság szerinti szerkezetéhez. A beszámolási időszak végén rendelkezésre álló likvid eszközök (pénzeszközök és követelés) a rövid lejáratú kötelezettségeknek csupán 45,3 %-át tették ki, ez az arány az előző év végén 56,7 % volt.

A befektetett eszközök aránya 61,8 %-ról 65,3 %-ra növekedett (2005. év végén az arány 45,9 % volt), összege 9.440 millió forintról 10.099 millió forintra nőtt. Az arányszám növekedésében a befektetett eszközök értékének növekedése és a forgóeszközök értékének csökkenése egyaránt szerepet játszott.

A forgóeszközök állománya az előző évhez képest 9,6 %-kal, 478 millió Ft-tal csökkent. A csökkenést okozó legjelentősebb tételek a pénzeszközök és követelések értékének előző év végi magas összegei voltak, amelyet a „NAVA szerződéssel” kapcsolatos év végi kiszámlázások és pénzbefolyások okoztak. Ezek a tételek a tárgyidőszakban nem jelentkeztek. A forgóeszközök növekedésének irányába hatott a befejezetlen műsorok állományának 921 millió Ft összegű növekedése, amelyet döntően a 2008. évi nagy sportrendezvények (Nyári Olimpia, Labdarugó EB) jogdíjainak szerződés szerinti teljesítése okozott.

1.2. A VIZSGÁLAT KÖRÜLMÉNYEI ÉS MÓDSZERE

A könyvvizsgálatot éves ütemterv alapján végeztük. Átfogóan negyedévente (első alkalommal 1-4. hónapra kiterjedően) vizsgáltuk a társaság pénzügyi, jövedelmi és vagyoni helyzetének alakulását. A negyedévek között egy-egy részterület mélyebb áttekintését végeztük el. A Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriuma Elnökségének döntése alapján 2007. április 30., 2007. június 30. és 2007. szeptember 30. fordulónappal az MTV Zrt. vezetése évközi mérleget és eredménykimutatást készített, amelyhez csatolták az éves beszámoló kiegészítő mellékletének keretében előírt információkat tartalmazó részletező kimutatásokat és szöveges elemzést. Az évközi beszámolók a szokásos évközi főkönyvi zárathoz képest pontosított adatszolgáltatást nyújtottak, mert az év végi értékelési feladatok jelentős lépéseit is elvégezték.

Az évközi mérlegeket, eredménykimutatásokat a szokásos eljárásokkal megvizsgáltuk, véleményünket a Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriumának Elnöksége részére átadtuk. Az évközi beszámolók vizsgálata során a 2410. témaszámú „Az évközi pénzügyi információknak a gazdálkodó független könyvvizsgálója által végrehajtott átvilágítása” című magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standard előírásait alkalmazva jártunk el.

Az évközi és év végi vizsgálatok során feltárt hiányosságokról és a számviteli elszámolások javítást igénylő tételeiről több alkalommal írásos összefoglalást készítettünk, melyeket átadtunk a vezetés részére. Az észlelt problémákat minden esetben az illetékes munkatárssal szóban is megbeszéltük, részletes útmutatást adva a megoldás módjáról.

A könyvvizsgálatot az éves beszámolóra, a főkönyvi kivonatra, a kiválasztott főkönyvi számlalapokra, a szűrőpróbaszerűen kiválasztott könyvelési bizonylatokra, a kiválasztott gazdasági

események egyéb okmányaira (szerződések, határozatok, teljesítésigazolások), valamint a mérlegtéteket alátámasztó leltárakra kiterjedően, a magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardoknak megfelelően végeztük el.

1.3. A KÖNYVVEZETÉS ÉS A BELSŐ ELSZÁMOLÁSI, ELLENŐRZÉSI RENDSZER MINŐSÍTÉSE

A társaság beszámolójának alapjául szolgáló könyvviteli nyilvántartásokat részben a WINNER számítógépes program, részben más - szigetszerűen működő- számítógépes programok alkalmazásával vezeti. Az MTV Zrt., a reorganizációs folyamat egyik elemeként, 2005. évben kezdte meg a WINNER programcsomagra épülő integrált vállalatirányítási rendszer bevezetését. A programcsomag lényeges moduljainak egy része (Pl.: Tárgyi eszköz nyilvántartás, utókalkuláció) a tárgyévben még nem működött.

A társaság belső elszámolási és ellenőrzési rendszere gépesítettségében és integráltságában jelentős fejlődésen ment át az utóbbi években, az eddigi fejlődés azonban nem egy korszerű, integrált informatikai rendszer kialakulását vetítette előre. A WINNER program bevezetése e tekintetben jelentős stratégiai váltás, ugyanakkor - a pénzügyi folyamatok informatikai támogatásának kiteljesítése mellett - jelentős feladatok vannak még a műsorszolgáltatás szakmai programjainak és a kereskedelmi programok összehangolásának és összekapcsolásának területén.

A belső elszámolási rendszerben továbbra is bizonytalanságot okoz az igénybe vett teljesítmények igazolásának elhúzódása, valamint a nyújtott szolgáltatások kiszámlázásának esetenkénti késedelme. Az elszámolások teljességére és naprakészségére való törekvés abban az esetben lehet eredményes, ha a teljesítmények igazolása az ehhez szükséges indokolt időn belül megtörténik.

2. AZ MTV RT. 2007. ÉVI GAZDÁLKODÁSÁNAK ELEMZÉSE

2.1. AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK NAGYSÁGÁBAN, ÖSSZETÉTELÉBEN BEKÖVETKEZETT VÁLTOZÁSOK

A társaság mérlegének összevont sorait a következő táblázat mutatja (ezer forintban):

MEGNEVEZÉS	2005.12.31	2006.12.31	2007.12.31	MEGOSZL	INDEX
	EF	EF	EF	%	%
Immateriális javak	6960580	7411778	7868975	50,9	106,2
Tárgyi eszközök	1567836	1832910	2039672	13,2	111,3
Befektetett pénzügyi eszközök	197971	195021	190039	16,2	97,4
Befektetett eszközök	8726387	9439709	10098686	65,3	107,0
Készletek	1270636	1137683	2035365	13,2	178,9
Követelések	4083377	2592980	1522383	9,8	58,7
Értékpapírok	0	0	0	0,0	0,0
Pénzeszközök	3497177	1232845	928220	6,0	75,3
Forgóeszközök	8851190	4963508	4485968	29,0	90,4
Aktív időbeli elhatárolások	1428888	862241	875509	5,7	101,5
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	19006465	15265458	15460163	100,0	101,3
Saját tőke	369342	4774811	4864430	31,5	101,9
Céltartalékok	1008502	1946496	1171017	7,6	60,2
Hosszú lejáratú kötelezettségek	53886	0	1000000	6,5	
Rövid lejáratú kötelezettségek	15761141	6749750	5411258	35,0	80,2
Kötelezettségek	15815027	6749750	6411258	41,5	95,0
Passzív időbeli elhatárolások	1813594	1794401	3013458	19,5	167,9
FORRÁSOK	19006465	15265458	15460163	100,0	101,3

A mérleg főösszege a beszámolási évben a bázis időszaki 19,7 %-os növekedést követően mérsékelten 1,3 %-kal növekedett. A mérleg főösszegének növekedése eszközoldalán a befektetett eszközök értékének növekedése és a forgóeszközök értékének csökkenése egyenlegeként jött létre, mivel az aktív időbeli elhatárolások értéke gyakorlatilag bázis szinten alakult.

A befektetett eszközök összege 659 millió Ft-tal haladta meg az előző év végi értéket. Az érték növekedésének nagyobb részét az immateriális javak, kisebb részét a tárgyi eszközök állományának növekedése tette ki. Az érték növekedésének és a mérleg főösszeg kis mértékű növekedésének együttes hatására, a mérleg főösszeghez viszonyított arány az előző évi 61,8 %-ról 65,3 %-ra növekedett.

A már üzembe helyezett tárgyi eszközök értéke 176 millió Ft-tal növekedett. A január 1-én meglévő 1.826 millió Ft értékű eszközállományt csökkentette a beszámolás évében elszámolt terv szerinti és terven felüli értékcsökkenési leírás 463 millió Ft-os valamint az értékesítés 5 millió Ft-os

összege; ugyanakkor növelte a 644 millió Ft összegű tárgyi eszköz aktiválás, így december 31-én az eszközállomány mérlegértéke 2002 millió Ft-ra növekedett.

Az előző éveket visszafogott beruházási tevékenység jellemezte, 2001. évben Pl.: csupán 87 millió Ft, 2002-ben 199 millió Ft, 2003-ban 257 millió Ft, 2004. évben 1,210 millió Ft, 2005-ben 166 millió Ft, 2006-ban 734 millió Ft összegű beruházási célú beszerzés történt. A tárgyévben 678 millió Ft értékű beszerzés történt beruházási céllal. A társaság tárgyi eszközeinek átlagos használhatósági foka (a nettó érték és bruttó érték aránya) 2005. december 31-én 14,6 %, 2006. december 31-én 17,2 %, 2007. december 31-én 19,1 % volt. A kissé javuló mutatószám sem változtat azon, hogy a felsorolt évek beruházási adatainak átlaga alapján, a 2007. december 31-én meglévő eszközök pótlási idejére rendkívül hosszú, 22 év adatot számolunk. A mutatószám negatív üzenetét növeli, hogy a viszonylag hosszabb élettartamú tárgyi eszközök (ingatlanok) aránya a tárgyi eszközök bekerülési értékében csupán 5,4%. Csak a tárgyévi beruházásokat alapul véve a pótlási időre 15 évet kapunk, ami szintén többszörösen meghaladja a műsorszolgáltatáshoz szükséges eszközök tervezhető hasznos élettartamát.

Az immateriális javak bruttó értékének 576 millió Ft-os növekedéséből az archivált műsorok állományba-vételi értéke a meghatározó (312 millió Ft), az egyéb növekedés értéke 263 millió Ft összegű volt, ami lényegesen magasabb az immateriális javakra elszámolt értékcsökkenési leírás összegénél (119 millió Ft). Világtendencia, hogy a vállalkozások eszközei között az immateriális javak aránya növekszik az anyagi javak terhére, a hatékony működés azonban mindkét csoport fejlesztését feltételezi.

Az archivált műsorok értéke évenként 300-400 millió forinttal - az alapítást követően összesen több mint 4 milliárd Ft-tal - növelte a befektetett eszközök könyv szerinti értékét. Ez az eszköz és évenkénti növekedése sajátosnak számít, mert az elkészült és adásba került produkciók, ha minőségük szerint archiválandóak, automatikusan növelik az eszközök értékét. A befektetett eszközök „természetes” forrása a saját tőke, tehát önmagában az archiválás forrásának megteremtése évenként 300-400 millió Ft saját tőke többletet igényelne ahhoz, hogy a társaság likviditási helyzete – egyéb tényezőket figyelmen kívül hagyva – ne romoljon. A beszámolás évében elért gazdálkodási eredmény az archívum állományváltozásának nem egészen harmadát képes finanszírozni.

A forgóeszközök mérlegértéke 478 millió Ft-tal csökkent. A csökkenés az egyes eszközcsoportok eltérő irányú változásának egyenlegeként állt elő. A készletek értéke 897 millió Ft-tal növekedett, a követelések értéke viszont 1.071 millió Ft-tal, a pénzeszközök értéke 305 millió Ft-tal csökkent. A követelések és pénzeszközök jelentős csökkenését az okozta elsősorban, hogy a szerződéskötés elhúzódása miatt a NAVA részére átengedett jogok kiszámlázására a bázis időszakban az év utolsó napjaiban került sor.

A készletek értékében meghatározó összeggel a befejezetlen műsorok év végi állományának összege szerepel. A befejezetlen műsorok állománya tárgyév december 31-én 1980 millió Ft volt, lényegesen meghaladta a bázisidőszak végén meglévő értéket (1.059 millió Ft). A befejezetlen műsorok állományának viszonylag állandó összegű része a folyamatos műsorszolgáltatás biztosítása miatti készletezés összege, az évek közötti jelentősebb eltéréseket a több éven keresztül készülő filmalkotások, és a több éves ciklusban jelentkező sportesemények jogdíjai okozzák. A tárgyévben a sportesemények jogdíjai kimagasló súllyal jelentkeztek.

Az aktív időbeli elhatárolások mérlegértéke 13 millió Ft-tal növekedett, gyakorlatilag a bázis szintjén alakult. A bevételek aktív időbeli elhatárolása mind a bázis, mind a tárgyév végén az időszak tevékenységéhez kapcsolódó, de a mérleg fordulónapját követően kiutalt támogatást tartalmaztak, jelesen az Antenna Hungária által kiszámlázott műsorterjesztési költségek ellenértékéből az Államkincstár – az utólagos finanszírozás gyakorlatának megfelelően - a decemberi időszakra eső összegeket a fordulónapot követően egyenlíti ki. A bevételek aktív időbeli elhatárolása 48 millió Ft-tal növekedett. A költségek ráfordítások aktív időbeli elhatárolása 2008-ra áthúzódó előfizetési, bérleti és szolgáltatási díjakat tartalmaz.

A forrásokon belül a saját tőke, és a passzív időbeli elhatárolások növekedtek, míg a céltartalékok és a kötelezettségek összege csökkent. A saját tőke összege kizárólag a tárgyévi nyereség következtében növekedett.

A céltartalékok között a múltbeli eseményekből következő várható jövőbeni kötelezettségek becsült összege jelenik meg. Céltartalékot képeztek a peres ügyek, a fizetendő késedelmi kamatok ellensúlyozására, valamint a 2007-ban bejelentett, 2008-ban végrehajtásra kerülő csoportos létszámleépítéssel kapcsolatos kötelezettségekre. A céltartalék összegének csökkenésében a bázishoz képest kisebb összegre számolt létszámleépítés hatása és az állami kezességvállalásból származó, 2006-ban törölt kötelezettség esetleges késedelmi pótlékára 2006-ban képzett céltartalék feloldása játszott jelentős szerepet.

A kötelezettségeken belül a hosszúlejáratú kötelezettségek között megjelent 1.000 millió Ft. Ez az összeg, mint visszafizetendő műsorterjesztési támogatás a Pénzügyminiszter engedélye alapján egy évet meghaladóan halasztott fizetésűvé vált. A rövidlejáratú kötelezettségeken belül az egyéb rövidlejáratú kötelezettségek összege – az előző mondatban jelzett átvezetésnek is köszönhetően – jelentős mértékben csökkent. A rövidlejáratú hitelek megszűntek, a szállítói tartozások összege pedig jelentős mértékben növekedett. A bázisidőszak végén még fennálló - 52 millió Ft összegű - rövid lejáratú hitel törlesztésre került, és a társaság a folyószámlahitel-keretét sem vette igénybe a fordulónapon. A szállítói tartozások növekedésében a sportjogdíjak jelentős összegű, decemberi teljesítésű időpontú számlái, és az előző évhez képest növekvő összegű év végi beszerzések játszottak szerepet.

A hosszú lejáratú kötelezettségek között a bázis időszak végén nem volt összeg, a Pénzügyminiszter engedélye alapján halasztott 1.000 millió Ft kötelezettséget mutatják ki a beszámolási időszak végén, amelyből 500 millió Ft 2009. június 30-ig, 500 millió Ft 2010. június 30-ig esedékes.

A passzív időbeli elhatárolások összege a bázisidőszakhoz képest jelentős mértékben növekedett. A bevételek passzív időbeli elhatárolása mérleg soron 2006. december 31-én a 2005. szeptember 18-ai események következtében bekövetkezett károk rendezésére kapott támogatás 2007-re áthúzódó összege szerepel, 2007. december 31-én a Magyar Államkincstár által 2007-ben kiegyenlített 2008. évi bérleti díj összege szerepel. Más bevételekkel kapcsolatos passzív időbeli elhatárolás sem a bázis, sem a tárgyidőszakban nem szerepel. A költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása mérleg soron a jelentős tételeket a fizetendő jogdíjak, a 2007. évi teljesítési időpontú számlákhoz kapcsolódó 2008. évben elszámolandó, arányosítással le nem vonható áfa összegek, a január 15. után számfejtett bérek és honoráriumok - beleértve a 2007-ben új elemként megjelenő teljesítmény értékelési rendszer keretében előírt jutalmakat és járulékait - teszik ki. Az elhatárolt jogdíjak összege jelentős mértékben csökkent, mert a jogtulajdonosokat képviselő szervezetekkel fennálló pereket a társaság 2007. év során egyezséggel lezárta.

A halasztott bevételek az ajándékba kapott, támogatásból megvalósított tárgyi eszközök könyv szerinti értéke mellett a 2007. évben fejlesztésre folyósított műsorszolgáltatási díjbevételek a beszámoló fordulónapjáig el nem költött részét tartalmazza. A halasztott bevételek nagyrészt egy évnél hosszabb lejáratú forrást jelentenek így az eszközök és források egyensúlyának megítélésakor a befektetett eszközök forrásaként figyelembe vehetők.

2.2. A TÁRSASÁG PÉNZÜGYI HELYZETE ÉS VÁLTOZÁSA

A pénzügyi helyzetet jellemző néhány mutatószám alakulása:

Megnevezés	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év	2007. év
A vállalkozás pénzüjvedelme (E Ft) mérleg szerinti eredmény + értékcökkenési leírás	-9770383	-3594130	2173864	4929240	665262
Likviditási mutató II. (Pénzeszközök + követelések + rövid lejáratú értékpapírok) / rövid lejáratú kötelezettségek	0,082	0,288	0,481	0,567	0,453
Likviditási mutató I (A kieggel egyezően). Forgóeszközök / rövid lejáratú kötelezettségek	0,239	0,418	0,562	0,735	0,829
Vevők átfutási ideje (nap) (vevőállomány x 365) / értékesítés nettó árbevétele	75,0	58,9	216,3	189,2	84,71
Szállítók átfutási ideje (nap) (szállítói állomány x 365) / anyag jellegű ráfordítás	109,7	130,6	165,8	65,2	77,8

A tárgyévben és a bázis időszakban vállalkozás pénzüjvedelme – az értelemszerűen pozitív összegű értékcökkenési leírás, és a nyereség jellegű mérleg szerinti eredmény következtében - pozitív összeg. A 2005. évi 2 milliárd és a 2006. évi közel 5 milliárd pénzüjvedelem következtében a társaság likviditási helyzete jelentős mértékben javult. 2007. évben a befektetett eszközök állományának növekedésével (659 millió Ft) gyakorlatilag azonos összegű pénzüjvedelem (665 millió Ft) keletkezett, így a likviditási helyzet további javulásához a vállalkozás pénzüjvedelme nem járult hozzá. A likviditási mutatók nem azonos irányban változtak az előző időszakhoz képest, a likviditás I. mutatószám értéke javult, a likviditás II. mutatószám értéke csökkent. Az eltérő irányú változás azért következett be, mert a forgóeszközök értékének csökkenésénél nagyobb arányban csökkentek a rövid időn belül esedékes kötelezettségek, a forgóeszközökön belül viszont jelentős mértékben csökkent az igazán likvid eszközök aránya.

A bemutatott öt év egészére összesítve a vállalkozás pénzüjvedelme 5.596 millió Ft negatív összeg volt. A negatív pénzüjvedelmet ellensúlyozta az alapítás óta közvetlenül a saját tőke javára elszámolt tőkepótlás, de a fejlesztésre fordítható forrás ezzel együtt is minimális összeget tesz ki.

A likviditási mutatók a kívánatosnak számító 1 érték alatt alakultak. A rövidlejáratú kötelezettségek között vannak per alatti, vitatott, illetve halasztott tételek, ezeket figyelmen kívül hagyva, a társaság fizetési kötelezettségeit képes határidőben, esetleg a határidő közelében teljesíteni. A mutatószámok értéke a bemutatott időszakban erősen ingadozik, mert 2002-ben az utólagos tőke rendezésre adott támogatás az év utolsó napjaiban megérkezett a társaság számlájára, a 2003-ban jóváhagyott tőketartalék emelés átcúszott 2004. évre, 2004-ben pedig a struktúra átalakításra kapott támogatást év közben folyósították. A 2005., 2006. és 2007. évi mutatószámok növekvő értékében megjelenik a nyereséges gazdálkodás hatása, valamint az év végi NAVA számlázás és támogatás kiutalások hatása. Az év végi torzító hatásokat kiszűrve, a társaság fizetési képessége tendenciaszerűen javulni látszik, de továbbra is javításra szorul.

A vevők átfutási ideje a bázisidőszakhoz viszonyítva jelentősen csökkent ugyan, de a szokásos szerződési feltételekhez képest így is rendkívül magas. A bázisidőszakban növelte a mutató értékét az a tény, hogy a NAVA részére történő jogátengedés második részletének számláját csak a fordulónapot követően egyenlítették ki. Ugyancsak torzítóan hat a mutató értékére, hogy a vevők állományában nemcsak a nettó árbevételeként, hanem az egyéb bevételeként elszámolt kiszámlázott tételek is szerepelnek a kiegyenlítésig, így a számláló és nevező tartalma nem teljesen fedi egymást.

A szállítók átfutási ideje a bázis időszakban bekövetkezett jelentős csökkenést követően ismét emelkedett. Az emelkedés elsősorban a szállítói állomány év végi lökésszerű növekedése miatt következett be. A mutatószám alakulásában egyre kisebb a kényszerhitelezés torzító hatása, így a társaságnak a szállítókkal szembeni tárgyalási pozíciói az utóbbi években jelentősen erősödtek.

2.3. A JÖVEDELMI HELYZET ALAKULÁSA

Az üzemi (üzleti) eredmény szintjén kimutatott eredmény összetevői (ezer forintban):

Megnevezés	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év	2007. év	2007/ 2006.
Értékesítési árbevétel, egyéb bevételek	20.298.522	27.083.097	28.880.200	30.152.928	32.668.949	108,3
Költségek, ráfordítások – aktivált saját teljesítmények	30.970.625	31.461.072	27.103.649	32.622.872	32.878.618	100,8
Üzemi szintű Eredmény	-10.672.104	- 4.377.976	1.776.551	-2.469.944	-209.669	8,5

A 2006. és 2007. évek adatait összehasonlítva az üzemi eredmény szintjén kimutatott veszteség jelentősen csökkent. A 2007. évi üzemi szinten kimutatott veszteség nagysága a bevételekhez képest olyan alacsony, hogy a 2007. évi tevékenység gyakorlatilag nullszaldósnak minősíthető. Az üzemi eredmény 2.260 millió Ft-tal növekedett, csökkentve ezáltal a 2006. évi negatív egyenleget. Az üzemi (üzleti) eredmény növekedése a költségek és ráfordítások 256 millió Ft összegű növekedésének, a nettó árbevétel és az egyéb bevételek 2.516 millió Ft-os növekedésének együttes hatására alakult ki.

A bemutatott években, szemben a megelőző évekkel az MTV Rt. már nem rendelkezett értékesíthető ingatlanvagyonnal, így csökkent (megszűnt) annak lehetősége, hogy saját vagyonelemeinek értékesítésével számottevően pótolja a veszteséges működés következtében elvesztett likvid eszközeit. 2004. évben a bevételek növekedésében jelentős tételt jelentett a struktúraátalakításra folyósított 4,8 milliárd Ft összegű céltámogatás. A céltámogatás nélkül az üzemi (üzleti) eredmény 9.178 millió Ft negatív összegre teljesült volna, tehát a megelőző évekhez képest a javulás számottevő. 2005-ben a reorganizációs terv végrehajtására és létszámleépítésre nyújtott támogatás, valamint a NAVA részére átengedett jogok ellenértéke szerepel az egyéb bevételekben olyan tételként, amelyek évenkénti tervezhető ismétlődésére nincsenek törvényi előírások. Ezek 2005. évi együttes összege 7.120 millió Ft, ezekkel a tételekkel korrigált üzemi eredmény 5.112 millió Ft veszteség lett volna, az eredmény javulás a korrigált számokból is szembetűnő. 2006. évben a struktúraátalakítási támogatás, a létszámleépítés támogatása és a NAVA részére átengedett jogok ellenértéke jelentenek olyan üzemi eredményt érintő bevételeket, amelyek ismétlődésére nincsenek törvényi előírások, ezek együttes összege 7.046 E Ft, eredményhatásuk 5,316 E Ft. A 2006. évi korrigált üzemi eredmény 7.795 E Ft veszteség, kedvezőbb mint a reorganizációt megelőző időszak „összehasonlítható” adatai. A 2007. évi bevételekben a Magyar Televízió Közalapítvány céltámogatása jogcímen 8.752 E Ft működési támogatás szerepel, mint olyan tétel, amelyet nem a médiatörvény határoz meg hosszabb távú bevételként, hanem „csak” a tárgyévi költségvetési törvény alapján folyósítják. A 2007. évi üzleti eredmény ezzel a támogatással korrigált összege 8.961 E Ft veszteségre teljesült volna, ami kisebb veszteség, mint a 2003. év üzemi vesztesége.

Az üzemi eredmény összehasonlíthatósága érdekében a 2004. 2005. és 2006. évi tényadatot korrigáltuk a struktúraátalakításra kapott támogatás összegével, továbbá a 2005. és 2006. évi adatokat a létszámleépítés és NAVA jogértékesítés hatásával, a 2007. évi adatokat a céltámogatás és a létszámleépítés hatásával.

Megnevezés	2003. év	2004. év korrigált	2005. év korrigált	2006. év korrigált	2007. év korrigált	Különbség 2007. -2006.	Index 2007./2006.
Értékesítési árbevétel, bevételek	20.299	22.283	21.760	23.107	23.251	144	100,6
Költségek, ráfordítások – aktivált saját teljesítmények	30.971	31.461	26.872	30.902	32.212	1.310	104,2
Üzemi szintű Eredmény	-10.672	-9.178	-5.112	- 7.795	- 8.961	-1.166	115,0

A korrigált adatok alapján megállapítható, hogy az értékesítési árbevétel és az egyéb bevételek (döntően működési támogatások) együttes összege 2003. 2004. években több mint 2 milliárd Ft-tal növekedtek, 2005-ben a nettó árbevétel csökkenése miatt csökkentek, 2006-ban 6,1 %-kal, az inflációt meghaladóan növekedtek, 2007-ben nominál értéken szinten maradtak.

A költségek ráfordítások esetében a korrigált adatok viszonylag stabilan 31-32 milliárd Ft körül alakultak, majd 2005. évben jelentős mértékben csökkentek, 2006-ban újra megemelkedtek a 31 milliárd Ft-os szintre, 2007-ben 1,3 milliárd Ft-tal tovább emelkedtek.

A költségek és ráfordítások változó elemei - a racionális gazdálkodás mellett - a szolgáltatott műsor mennyiségétől, minőségétől, szerkezetétől függenek. A bevételek között csak reklámbevételek vannak a műsorokkal összefüggésben, ezek összege azonban a bevételeken belül nem meghatározó. Az MTV Rt. esetében tehát a gazdálkodás mozgástere - a bevételek megszerzése tekintetében - lényegesen kisebb, mint a vállalkozások esetében általában.

Az MTV Rt.-nél a mérleg szerinti eredmény szempontjából a pénzügyi műveletek eredménye a korábbi években nem játszott jelentős szerepet, 2005-ben a jelentős

hitelállomány miatt 418 millió Ft veszteség keletkezett a pénzügyi műveleteken, 2006-ban 50 millió Ft, 2007-ben 122 millió Ft nyereséget mutat az eredménykimutatás a pénzügyi műveleteken. Az eredmény javulása részben a hitelállomány csökkenésével, részben az Eurosport konzorcium átadott nyereségével függ össze. Az összehasonlíthatóság miatt meg kell jegyezni, hogy a 4 milliárd Ft hitel „kamata” 2006. szeptemberétől az üzemi eredményt csökkentette a képzett céltartalékon keresztül. 2007. évben ilyen összehasonlíthatóságot befolyásoló tétel nem volt.

A rendkívüli eredmény összege a tárgyévben csak 177 millió Ft nyereség a bázis év 6.766 millió Ft rendkívüli eredményével szemben. 2007-ben a rendkívüli bevételek között döntően halasztott bevételek szerepelnek, 2006-ban azonban jelentős összegben engedett el a magyar állam és társaságok követeléseket az MTV Zrt.-vel szemben. A rendkívüli ráfordítások tartalmazzák mindkét évben az MTV Örökös Tag Alapítvány részére adott támogatás összegét, 2007-ben a Magyar Televízió Közalapítvány részére szerződés alapján nyújtott szolgáltatások értékét.

A jövedelmezőség alakulását jellemző néhány mutatószám:

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év	2007. év
Árbevételarányos jövedelmezőség adózás előtti eredmény*100 / összes árbevétel	- 443,9	- 314,8	- 87,0	45,8	118,3	2,3
Eszközarányos jövedelmezőség adózás előtti eredmény*100 / mérleg főösszeg	- 67,0	- 87,0	- 28,2	8,6	28,9	0,6
Tőkearányos jövedelmezőség adózás előtti eredmény*100 / saját tőke	- 701,9	118,3*	325,1*	443,1	92,3	1,8

* A 2003. és a 2004. évek fordulónapján az MTV Rt. saját tőkéje is negatív összegű volt, ezért a tőkearányos jövedelmezőség mutatószáma pozitív összeget vett fel, a pozitív érték azonban kifejezetten kedvezőtlen jövedelmi helyzetre utal.

A táblázatban bemutatott hat gazdálkodási évben csak 2005., 2006. évben és a tárgyévben zárta az MTV Rt pozitív adózás előtti és mérleg szerinti eredménnyel az évet. 2005-ben az üzemi eredmény szintjén is nyereséget realizált a társaság, 2006-ban pedig elengedett kötelezettségekből származó rendkívüli eredmény miatt alakult pozitív összegűre az adózás előtti eredmény. A tárgyévben az üzemi szinten kimutatott kisebb összegű veszteséget a pénzügyi és rendkívüli eredmény pozitív összege ellensúlyozta.

A mutatószámok viszonyítási alapjául szolgáló értékek közül a bázis évhez viszonyítva az árbevétel 4,2 %-kal, a mérleg főösszege 1,3 %-kal, a saját tőke pedig 1,9 %-kal növekedett. A nevezőben szereplő mutatószámok változásának megfelelően a legnagyobb arányban az eszközarányos nyereség mutatója, a legkisebb arányban az árbevételarányos nyereség mutatószáma csökkent. Az évek között a viszonyítási alapok közül az árbevétel változása a legkisebb arányú. A mérleg főösszege és a saját tőke összege az egyes évek között - elsősorban a tőkepótlások időbeli alakulása miatt - jelentős szóródást mutat, ezzel a mutatószámok értéke is ingadozik. Mind a bázis év végén, mind a tárgyév végén az összes eszközérték mintegy felét az archivált műsorok értéke adta. A többi eszköz jelentős csökkenése a működés fenntartása mellett korlátozott, tehát a likviditás fenntartásának forrásai az eszközök oldalán véleményünk szerint kimerültek.

2.4. A VAGYONI HELYZET ALAKULÁSA

A vagyoni helyzetet jellemző néhány mutatószám alakulása:

Megnevezés	2002. 12. 31.	2003. 12. 31.	2004. 12. 31.	2005. 12. 31.	2006. 12. 31.	2007. 12. 31.
Eszközök hatékonysága Értékesítés nettó árbevétele / Összes eszközérték	0,15	0,28	0,32	0,19	0,24	0,25
Tőkeellátottság Saját tőke / (Befektetett eszközök + készletek)	0,17	-0,89	- 0,13	0,04	0,45	0,40
Eladósodási ráta Idegen tőke / saját tőke	9,47	- 2,36	- 12,5	50,5	2,20	2,18

Az eszközök összevont forgási sebességét kifejező mutatószám értéke növekedett, mert a mérleg főösszege csak 1,3 %-kal, a társaság nettó árbevétele pedig 4,2 %-kal növekedett, így az egységnyi eszközre jutó árbevétel összege nagyobb, mint a bázisidőszakban.

A tőkeellátottság és az eladósodási ráta mutatóinak előjele a negatív saját tőke összeg miatt 2003. és 2004. években negatív. A negatív előjelű tőke-ellátottsági mutatók esetében annál kedvezőtlenebb a helyzet, minél nagyobb a mutató abszolút értéke, az eladósodási ráta esetében a kisebb abszolút érték utal kedvezőtlenebb helyzetre. A tárgyévben a mutatók pozitív értéket mutatnak ugyan, de a mutatók értéke szerint a szükséges forrásoknak a felét sem fedezi a saját tőke.

A társaság nettó forgótőkéjének (saját tőke - befektetett eszközök) értéke 2001-ben 265 millió Ft, 2002-ben 6.385 millió Ft, 2003. évben 16.762 millió Ft, 2004. évben 9.974 millió Ft, 2005-ben 8.357 millió Ft negatív összeg volt, azaz a társaság az utóbbi öt év mindegyikében finanszírozza befektetett eszközeit rövid lejáratú forrásokból. 2003. és 2004. években a negatív saját tőke miatt a nettó forgótőke negatív összege nagyobb volt, mint a befektetett eszközök értéke. 2006. december 31-én az MTV Zrt. nettó forgótőkéje 4.664 millió Ft, 2007. december 31-én 5.234 millió Ft negatív összeg, az utóbbi két adat a megelőző adatsornál lényegesen kedvezőbb, de mutatja hogy a társaság eszköz-forrás összetétele, még mindig nem felel meg a biztonságos gazdálkodás hagyományos követelményének.

3. A MÉRLEG ÉS EREDMÉNY KIMUTATÁS EGYES TÉTELEINEK VIZSGÁLATA, ÉRTÉKELÉSE

3.1. A TÁRSASÁG FONTOSABB SZÁMVITELI DÖNTÉSEI

Az MTV Zrt. éves beszámoló készítésére kötelezett - a 2001. évi LXXIV. törvénnyel, a 2002. évi XLII. törvénnyel, a 2003. évi LXXXV. törvénnyel, a 2004. évi XCIX törvénnyel, a 2005. évi XXVI törvénnyel, a 2005 évi CXII. Törvénnyel, a 2006. évi IV. törvénnyel, a 2006 évi CXXXI. Törvénnyel és a 2007. évi CXXVI. törvénnyel módosított és kiegészített - , a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény előírásai szerint. Az éves beszámolót a kettős könyvvitel szerinti könyvvizsgálattal támasztja alá.

A számviteli törvény által kötelezően előírt szabályzatait, a számviteli politikát, a számlarendet, a számlatükröt, a Pénz- és értékkezelési szabályzatot, az Eszközök és források értékelési szabályzatát, az Eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatát és az Önköltség-számítási szabályzatot, valamint ezen szabályzatoknak a 2000. évi C. törvény miatti szükséges módosításait a társaság már 2001. évben elkészítette, majd 2002. évben a devizás eszköz-források előző időszakos évi végi értékeléséből származó elhatárolt árfolyamnyereség összegéről történő döntés miatt a számviteli politikát módosította.

2005. évben a számviteli politikát a devizás eszközök évi végi értékelésénél jelentősnek minősülő összevont árfolyamkülönbség összeghatárának emelése miatt módosították, valamint a számviteli politikához szorosan kapcsolódó számlatükröt átdolgozták a 2005. évben bevezetett új pénzügyi és számviteli rendszer (WINNER) igényeinek megfelelően. A 2006. és 2007. évben a társaság főkönyvi számlastrukturájában csak részletezettség növelés, valamint pontosítások miatt volt kisebb változás.

A társaság az új rendszert már harmadik éve használja, a kezdeti problémák megoldódtak, kisebb módosítási igények a lezárt évben is merültek fel, de a rendszerben lévő egyeztetési, ellenőrzési lehetőségek kihasználásával a számviteli adatokból év közben is az előző időszakokhoz képest megalapozottabb információkat lehetett szolgáltatni. A WINNER programcsomag alkalmazása még nem teljes körű, a tárgyi eszköz modul még nem működik, az önköltség-számítás pedig más programfejlesztés részeként fog megvalósulni.

Év közben a teljesítésigazolás elhúzódása miatt még mindig jelentős nagyságrendű a teljesítésigazolással nem rendelkező, de szerződés szerűen teljesített beérkező számlák összege. A beérkező számlák igazolásának késése miatt ÁFA adónemben a rendszerszerű, több hónapi késéssel, önrevízió keretében végzett helyesbítések száma érdemben nem csökkent.

A Magyar Televízió Kuratóriuma Elnökségének döntése alapján évközben 2007. április 30-ai fordulónappal az első négy hónapról, 2007. június 30-ai fordulónappal a félévi gazdálkodásról, majd 2007. szeptember 30-ai fordulónappal az egy-háromnegyedévi gazdálkodásról készült évközi beszámoló.

Az évközi beszámolók a számviteli törvényben rögzített előírások alapul vételével készültek ugyan, de sem a közbenső mérlegre előírt, sem az éves beszámolóra előírt követelményeket ezek a beszámolók nem teljesítik.

Mindkét évközi beszámolót a 2410. témaszámú „Az évközi pénzügyi információknak a gazdálkodó független könyvvizsgálója által végrehajtott átvilágítása” című Magyar Könyvvizsgálói Standard előírásait alkalmazva ellenőriztük, és vizsgálatunk eredményeképpen könyvvizsgálói záradéknak nem minősülő könyvvizsgálói véleményt bocsátottunk ki, valamint írásos feljegyzést készítettünk a vizsgálat során észlelt problémákról.

A társaság főbb számviteli politikai döntéseit a beszámoló kiegészítő melléklete részletezi, a fontosabb döntések a következők:

– A beszámolás formájaként a társaság az „A” típusú mérleget, és az összköltségeljárás szerinti eredmény-kimutatás „A” típusú formáját választotta.

– A mérlegkészítés időpontjaként a fordulónapot követő év (eddig az időpontig megszerzett információk szerepelnek a beszámolóban) február 28-át jelölte meg.

– Az immateriális javaknál, tárgyi eszközöknél a bruttó értéken alapuló lineáris leírás módszert választotta. A kis értékű tárgyi eszköz értékhatárát, - amikor a használatbavételkor egy összegben lehet az eszköz értékét értékcsökkenési leírásként elszámolni -, 2006 évtől élve a törvény módosítás adta lehetőséggel, 100.000.- Ft-ra emelte, ez az összeg az előző időszakokban a 50.000.- Ft volt. Piaci ár miatt, terven felüli értékcsökkenést abban az esetben számolnak el, ha a mérlegkészítéskori piaci érték alatta marad az adott eszköz könyv szerinti értéke 70 %-ának.

– A társaság a vásárolt készletekről folyamatos mennyiségi és értéknilyvántartást vezet, a készletek növekedését tényleges beszerzési áron, a készlet csökkenést havonta súlyozott átlagáron számolja el.

– A társaság a devizás eszközök-források értékelésénél az MNB által közzétett árfolyamot választotta és az év végi értékelésnél jelentősnek tekinti az 5.000 E Ft összeget meghaladó összevont árfolyam-különbözet összegét.

– A követelések év végi értékelése során a társaság valamennyi kintlévőséget egyedileg értékel, nem él a kisösszegű követelésekre összevontan alkalmazható értékvesztés elszámolásának lehetőségével.

– Az előző időszakra vonatkozó ellenőrzés esetén a jelentős és lényeges hiba határát a törvény szerinti mértékekben határozta meg.

A beszámoló tételeinek ellenőrzésekor - a lényegesség elvét szem előtt tartva - az alábbi számviteli alapelvek érvényesülését vizsgáltuk:

– a tevékenység folytatásának elvét, azaz hogy a vállalkozó a belátható jövőben fenn tudja-e tartani működését, folytatni tudja-e tevékenységét és nem várható-e a működés beszüntetése, vagy a tevékenység jelentős csökkenése,

– a teljesség elvét, azaz, hogy mindazon gazdasági eseményt rögzítettek-e, amelyeknek az eszközökre, forrásokra, illetve a tárgyévi eredményre gyakorolt hatását a beszámolóban ki kell mutatni, ideértve azokat a gazdasági eseményeket is, amelyek egyrészt a mérleg fordulónapját követően, de még a mérlegkészítés napját megelőzően váltak ismertté, másrészt azokat is, amelyek a mérleg fordulónapjával lezárt üzleti év gazdasági eseményeiből erednek, a mérleg fordulónapja előtt még nem következtek be, de a mérleg elkészítését megelőzően ismertté váltak.

– a valóság elvét, azaz, hogy a beszámolóban szereplő tételek a valóságban is megtalálhatók, bizonyíthatók, kívülállókat által is megállapíthatók és hogy az értékelésük megfelel a számviteli törvény és a társaság számviteli politikájában rögzített értékelési elveknek és eljárásoknak,

– az összemérés és az időbeli elhatárolás elvét, azaz hogy a tevékenységek tárgyiidőszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) számításba vették, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől,; illetve hogy a több időszakt érintő bevételek, költségek arányosan megosztásra kerültek-e az időszakok között,

– az értékelés során hogyan érvényesítették az óvatosság elvét, azaz, hogy eredményt nem mutattak-e ki akkor, amikor a bevétel pénzügyi realizálása bizonytalan, és hogy megjelenítették-e a beszámolóban az előrelátható kockázatokat, és feltételezhető veszteségeket akkor is, ha azok az üzleti év mérlegének fordulónapja és a mérlegkészítés időpontja között vált ismertté; továbbá elszámolták-e az értékcsökkenéseket, a szükséges értékvesztéseket, és a céltartalékokat,

– a bruttó elszámolás elvét, azaz, hogy a bevételek-ráfordítások, valamint a követelések és kötelezettség egymással szemben nem számolhatók el,

– a következetesség, a világosság és a folytonosság elvét, azaz, hogy biztosított-e az összehasonlíthatóság, az állandóság, áttekinthető-e a könyvvezetés és beszámoló, valamint a tárgyévi nyitó adatok az előző évi záró adatokkal egyeznek-e.

3.2. ESZKÖZÖK

Immateriális javak és tárgyi eszközök

A társaság 2007. december 31-i mérlegébe beállított eszközök értékét egyező analitikus nyilvántartások támasztják alá.

A immateriális javak mérlegértékében meghatározó a saját előállítású archivált műsor, ezek értéke a szellemi termékek mérleg sorban találhatók, ennek értéke 2004. december 31-én 6.554 millió Ft, 2005. december 31-én 6.820 millió Ft, 2006. december 31-én 7.215 millió Ft, a 2007. évi beszámoló fordulónapján 7.527 millió Ft volt.

A társaság működésének utolsó kilenc évében (1999-2007) az archivált műsorok állományba vétele a számviteli törvény egyedi értékelésre vonatkozó előírása és a társaság önköltség-számítási szabályzatában leírtaknak megfelelően történt. A társaság megalakulásakor meglévő és az azt követő két (1997-98) évben állományba vett archivált műsorok csoportosan kerültek be a nyilvántartásba.

Az elmúlt években az archivált műsorok értékének növekedése évente 300-400 millió Ft nagyságrendű volt. Az archiválás keretében a szellemi termékek közé 1998. évben 301 millió Ft, 1999. évben 402 millió Ft, 2000. évben 369 millió Ft, 2001. évben 477 millió Ft, 2002. évben 451 millió Ft, 2003. évben 383 millió Ft, 2004. évben 358 millió Ft, 2005. évben 266 millió Ft, a bázis 2006. évben 397 millió Ft és a beszámolási időszak évében 312 millió Ft értékű eszköz került aktiválásra.

Az archivált műsorok olyan szellemi termékek, amelyek értéke az idő múlásával nem csökken, inkább növekszik, ennek következtében erre az eszközállományra a számviteli törvény előírásai alapján terv szerinti értékcsökkenési leírást nem szabad elszámolni.

Az immateriális javak nettó értéke a január 1-i értékhez képest 457 millió Ft-tal növekedett. A változás összetevői: a beszámolás évében 576 millió Ft értékű eszközbeszerzés történt, a növekményből 45 millió Ft vagyoni értékű jognak minősülő szoftver terméket még nem vettek használatba; az üzleti évben az állománycsoportra 119 millió Ft terv szerinti értékcsökkenési leírást számoltak el.

A tárgyi eszközök mérlegben lévő értéke az előző évhez képest 2004. évben 715 millió Ft növekedést, 2005. évben 316 millió Ft-os csökkenést mutatott, a 2006. év végi tárgyi eszköz állomány nettó értéke 265 millió Ft-tal haladta meg az előző év végi értéket, majd a 2007. december 31-i fordulónapon a tárgyi eszközök mérlegértéke 207 millió Ft-tal volt magasabb a bázis időszaki értéknél.

A növekedés több ellentétes irányú változás hatására következett be,

- a tárgyi eszközök körében 2007. évben 644 millió Ft értékű eszköz üzembe-helyezésére került sor volt, az előző évi 736 millió Ft-tal szemben;

- a befejezetlen beruházások fordulónapi értéke az előző évi 6,9 millió Ft-tól 38,2 millió Ft-ra nőtt;

- a tárgyévben elszámolt terv szerinti értékcsökkenési leírás 457 millió Ft volt az előző évi 436 millió Ft-tal szemben;

- értékesítés miatt 5,3 millió Ft, selejtezés miatt 6,5 millió Ft nyilvántartási értékű tárgyi eszközt kellett az egyéb ráfordítások terhére elszámolni.

Összességében a tárgyi eszközök a január 1-én meglévő 1.833 millió Ft állománya 2007. december 31-ei fordulónapon 2.040 millió Ft-ra nőtt.

Az immateriális javak és tárgyi eszközök állományának 2007. január 1. és december 31. között bekövetkezett változásait, növekedéseit és csökkenéseit mérleg soronként a beszámoló Kiegészítő mellékletének 2.sz. és 2/A sz. melléklete tartalmazza.

A Kiegészítő Mellékletben lévő 2. sz. és 2/A sz. táblázatban rögzített immateriális javak és tárgyi eszközök állományában bekövetkezett tárgyévi változások megegyeznek a megfelelő főkönyvi számlák forgalmi, illetve egyenleg adataival. A fordulónapi záró állomány bruttó értéke és a

halmozott értékcsökkenési leírásának összege a főkönyvi kivonattal és az egyező analitikus nyilvántartásokkal alátámasztott.

Az eszközökre a bruttó érték utáni lineáris leírás módszere szerint számolják el az értékcsökkenési leírást, az alkalmazott leírási kulcsok az előző időszaki mértékektől nem térnek el.

Befektetett pénzügyi eszközök

A részesedések között az Új Média Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-ben (névváltozás előtt Új Képűjság Kft.) lévő üzletrész bekerülési értéke szerepel. A több éve meglévő többségi részesedést – 93,14 % tulajdoni hányadot - jelentő üzletrész névértéke 80.100 E Ft, a bekerülési értéke 90.750 E Ft volt.

2006. évben a társaságban az MTV Zrt. tulajdoni hányada egy 300 E Ft névértékű, névértéken megvásárolt üzletrész következtében 93,49 % - ra nőtt.

2007 évben a tulajdoni arányban változás nem történt, a mérleg fordulónapján a 80.400 E Ft névértékű üzletrész 91.050 E Ft bekerülési értéken szerepel a könyvekben.

Az Új Média Kft-ben lévő részesedés év végi értékeléséhez rendelkezésre állt a 2006. évi jóváhagyott beszámoló, valamint a 2007. évi még jóvá nem hagyott éves beszámoló, mely szerint a társaság tárgyévi gazdálkodásának eredménye az előző évi veszteség után pozitívvá vált.

Az MTV Zrt. tulajdoni hányadára jutó saját tőke – 91,3 millió Ft - közel azonos a részesedés könyv szerinti értékével, ezért a részesedés a bekerülési értéken szerepel a mérlegben, értékvesztés elszámolására nem volt szükség.

A Kft. az elmúlt időszakban csak a 2001. évi eredmény után fizetett 4.656 E Ft osztalékot, az azóta eltelt években osztalékbevétele a részesedés után nem keletkezett.

A befektetett pénzügyi eszközök között az egyéb tartósan adott kölcsön mérleg sorban a dolgozóknak lakásépítési célra adott kedvezményes kamatozású kölcsönnek az egy éven túl esedékes része található.

A kölcsön teljes összege 123.654 E Ft, mely követeléshez 6.226 E Ft értékvesztés állomány kapcsolódik. Az értékvesztéssel csökkentett kölcsönből 98.989 E Ft az egy éven túl esedékes törlesztő részlet, mely a mérleg egyéb tartósan adott kölcsönök sorában szerepel, míg az éven belül esedékes összeg a mérlegben az egyéb követelések mérleg sorban található.

Készletek

A fordulónapon a mérlegben lévő vásárolt és a saját termelésű készletek értékét egyező analitikus nyilvántartás támasztja alá.

A társaság a vásárolt anyagkészletek elszámolásánál a súlyozott átlagáras rendszert alkalmazza. A könyvvizsgálat során ellenőrzött, szűrőpróbaszerűen kiválasztott cikkeknel az értékelés a választott módszernek megfelelően történt.

A készletek között meghatározó nagyságrendű a befejezetlen termelés állománya. Ebben a mérleg sorban a még adásba nem ment műsorok közül azon műsorok közvetlen költségei találhatók,

- amelyek már a mérlegkészítés időpontjáig adásba kerültek,
- melyeknek kitűzött műsorideje van,
- melyek biztosan adásba kerülnek, de még nincs kitűzött műsoridejük, és
- amelyek a joglejáratiig biztosan leadásra kerülnek.

A befejezetlen műsorok fordulónapi állományának értékét a főkönyvi számla értékével egyező költséganalitika támasztja alá.

A mérlegben a késztermékek között az idegen vállalkozásnál lévő, bizományosi szerződés keretében értékesítendő TELEVIDEO készlet található.

Követelések

A követelések mérlegértéke jelentősen, 1.071 M Ft-tal alatta maradt az előző fordulónapi állomány értékének, ebből a vevőkkel szembeni követelés értéke 1.030 M Ft-tal csökkent, az egyéb követelések fordulónapi értéke pedig 41 millió Ft-tal alacsonyabb a 2006. december 31-mérlegértéknél.

A vevőkövetelés jelentős csökkenése a bázis év végi NAVA kiszámlázásra (1 milliárd Ft) vezethető vissza, a lezárt év végén ilyen jelentős összegű decemberi kiszámlázás nem volt.

A vevőkkel szembeni követelés mérlegben kimutatott állományát egyező analitikus nyilvántartás támasztja alá. A fordulónapi követelésállomány összegeit a vevőkkel visszaigazoltatták, a nyilvántartás és a visszaigazolt összeg közötti eltérések esetében, az egyeztetés után a szükséges helyesbítéseket is elvégezték.

A vevőállomány értékvesztés figyelembe vétele nélküli összege az előző év végén 2.228 millió Ft, 2007. év végén a vevőkintlévőség teljes összege 1.200 millió Ft volt.

A bázis évben a vevőkövetelés viszonylag magas fordulónapi értékét a NAVA részére történt év végi kiszámlázások összege okozta, mivel 2006. év végén az MTV archívumába tartozó produkciók korlátozott felhasználási jogainak átengedése 2.763 millió Ft bruttó értéken történt, ebből a vevő mérlegértékben 1.000 millió Ft szerepel, melynek a pénzügyi teljesítésére 2007. évben került sor.

A vevőköveteléshez az előző évben értékvesztésként 298 millió Ft kapcsolódott; a tárgyév végén az értékvesztés állomány az előző évihez képest érdemben nem változott, összege 300 millió Ft.

Az előző év végén a belföldi és külföldi vevőállománynál fennálló 298 millió Ft összegű értékvesztés-állományból, pénzügyi teljesítés miatt 62 millió Ft került elszámolásra az egyéb bevételek javára, behajthatatlanság miatt 47 millió Ft került kivezetésre.

A vevőkövetelésekkel kapcsolatban a tárgyévi eredmény terhére az előző évi 135 millió Ft-nál kisebb összegű, 112 millió Ft értékvesztést, valamint behajthatatlan követelést kellett elszámolni.

A külföldi vevőkövetelés a mérlegben a teljesítésnapjára választott - MNB - árfolyamon szerepel, mivel az év végi értékelésből származó összevont árfolyam-különbözet egyenlege nem érte el a számviteli politikában rögzített jelentősnek minősülő – 5 millió Ft - összeget.

A mérlegben lévő összes devizás eszköz-forrás év végi értékelésén 2007. év végén összevontan 5 millió Ft alatti összegű árfolyam különbözet keletkezett, ez az összeg a társaság számviteli politikája szerint nem minősül jelentősnek, ezért valamennyi devizás eszköz – forrás a teljesítéskori MNB árfolyamon, illetve a bekerülés napján érvényes választott árfolyamon szerepel a mérlegben.

Az egyéb követelés fordulónapi állománya 41 millió Ft-tal maradt az előző évi fordulónapi állomány értéke alatt az összetétele érdemben nem változott.

A 2007. év végi állományban a bérleti szerződésekhez kapcsolódó kaució összege 171 millió Ft, ez az előző év végén 168 millió Ft volt; az ORTT kötelezettségvállalásból származó követelés összege változatlanul 105 millió Ft; a késve érkezett szállítói számlák ÁFA-ja 170 millió Ft az előző évi 263 millió Ft-tal szemben, jelentős tétel még a 86 millió Ft szolgáltatásra adott előleg összege.

Az egyéb követelésekhez 33,8 millió Ft értékvesztés állomány kapcsolódik, a fent már tárgyalt lakásépítési kölcsön miatti követelés értékvesztésén kívül.

Az egyéb követelésállományból behajthatatlanság miatt 665 E Ft került leírásra, melynek a könyv szerinti értéke a korábbi időszakban elszámolt 100 %-os értékvesztés miatt már nulla értékű volt.

Pénzeszközök

A mérlegben kimutatott pénztár fordulónapi összege egyező a pénztárjelentésekkel, a bankbetétek állománya egyező a fordulónapi banki kivonatokkal, a bankszámlák fordulónapi egyenlegét a bankok visszaigazolása is alátámasztja. A pénzeszközök fordulónapi értéke csökkenésének magyarázata, hogy előző év végén a NAVA részére történt értékesítés első részletéből december utolsó napjaiban folyt be nagyobb összeg, és ilyen jellegű tétel 2007. év végén nem volt.

Aktív időbeli elhatárolások

Az aktív időbeli elhatárolások mérlegbe állított tételei a számviteli törvény előírásai szerinti tartalmúak, és megfelelő dokumentumokkal alátámasztottak.

A bevételek aktív időbeli elhatárolása a műsorterjesztési költségek ellentételezésére járó támogatás, - melyet a költségvetés közvetlenül az Antenna Hungária Rt-nek folyósít - december havi összegét tartalmazza.

A költségek, ráfordítások időbeli elhatárolása 35 millió Ft-tal kisebb összegű, mint az előző évben volt; az állományban meghatározó a 2007. decemberben leszámlázott, de 2008. januári költségnek minősülő bérleti díj.

3.3. FORRÁSOK

Saját tőke

A társaság jegyzett tőkéje a 2005 évi 6.000 millió Ft összegű veszteségrendezés miatti tőkeleszállítást követően 2006. és 2007. évben nem változott, a jegyzett tőke 1.200 millió Ft.

A tőketartalék összege változatlan, míg az eredménytartalék 2007. január 1-én fennálló negatív értékét (mínusz 24.291 millió Ft összegét) a 2006. évi mérleg szerinti eredmény, a 4.406 millió Ft összegű nyereség átvezetése ugyanezen összeggel mérsékelte.

A társaságnál 2007. évben a beszámolóval lezárt előző időszakokat érintő jelentősnek minősülő helyesbítést nem kellett elszámolni.

A korábban végzett adóhatósági átfogó ellenőrzés határozatának fellebbezése miatti eljárás a lezárt évben befejeződött, végeredményben 16 millió Ft bírság és 21 millió Ft késedelmi kamat került megállapításra és elszámolásra.

Céltartalék

A tárgyévi mérlegben a várható kötelezettségek fedezetére kötelezően képzett céltartalék összege 1.946 millió Ft-ról 1.171 millió Ft-ra csökkent.

A céltartalék legnagyobb mértékben, 606 millió Ft-tal csökkent a tervezett létszámleépítés miatt, míg az előző évben ezen a jogcímen 1.575 millió Ft tartalékot kellett képezni, ennek az összege 2007. év végén 969 millió Ft.

Jelentősen mérsékelte a céltartalék állományát, hogy a 2006. évben lejárt 4,0 milliárd Ft hitel állami kezességvállalás érvényesítése miatti tartozáshoz kapcsolódó késedelmi pótléokra 2006. évben képzett 195 millió Ft-ot fel lehetett oldani és ilyen címen a lezárt év végén nem kellett tartalékot képezni.

A céltartalék a munkaügyi perek, a kártérítések és egyéb tételeknél csökkent, az egyéb peres ügyek miatt várható kötelezettségekre azonban az előző évinél közel 100 millió Ft-tal nagyobb összegű tartalékot kellett képezni.

Kötelezettségek

A társaság 2007. év végi kötelezettségállományának összege 339 millió Ft-tal – csökkent. A kötelezettségből 1,0 milliárd Ft éven túli fizetési határidejű, ezért ez az összeg a hosszú lejáratú kötelezettségek között került kimutatásra.

A társaságnak hitel és kölcsöntartozása a fordulónapon nem volt.

A rövid lejáratú kötelezettségekben, a szállítókkal szembeni kötelezettség 780 millió Ft-tal magasabb a december 31-ei fordulónapon az előző évihez képest, a növekedést meghatározóan a nyári olimpia felhasználási jogdíjszámlái 358 millió Ft, valamint az EBU-val az egyeztetés lezárásáig felfüggesztett szállítói számlák állománynövekedése okozta. A szállítókkal szembeni kötelezettség fordulónapi értéke a bázisban 2.795 millió Ft, a tárgyidőszak végén 3.575 millió Ft volt az állomány értéke.

A belföldi és külföldi szállítók állományát egyező analitikus nyilvántartás, folyószámla támasztja alá.

A külföldi szállítói állomány a szerződésszerű teljesítés napján érvényes választott MNB árfolyamon szerepel a mérlegben, miután, miután az év végi értékelés során keletkezett összevont árfolyam-különbözet egyenlege nem érte el a jelentős mértéket.

Az egyéb rövid lejáratú kötelezettség 2.066 E Ft-al alacsonyabb az előző évinél, figyelembe véve a hosszú lejárat miatt átsorolt 1,0 milliárd Ft-ot a tényleges csökkenés 1.066 millió Ft. A csökkenés főbb tételei: az ÁFA fizetési kötelezettség az előző évihez képest 800 millió Ft-tal, a visszautalandó támogatás 268 millió Ft-tal kisebb az előző évinél. Az előző évben a társaság a NAVA kiszámlázás miatti áfa fizetési kötelezettségre halasztást kapott, 2007. év végén ilyen tétel nem volt. A visszautalandó támogatás csökkenését az okozta, hogy a 2007-ben megkezdett törlesztés összege meghaladta a 2007-ben keletkezett kötelezettség összegét.

A társaság likviditási problémái a beszámolási időszakban továbbmérséklődtek a költségvetési támogatások egyenletesebb kiutalása miatt. A szállítói tartozásait az előző időszakokhoz képest rövidebb időszakú késedelmekkel teljesítette.

Az adó és egyéb költségvetési befizetési kötelezettségeit a tárgyévben vagy határidőben teljesítette, vagy élve az adózás rendjéről szóló törvény adta lehetőséggel, az előző évben fizetési halasztást kért és kapott az adóhatóságtól a kötelezettségek késleltetett teljesítésére.

Passzív időbeli elhatárolások

Az elhatárolás állománya az előző évihez képest jelentősen 1.219 millió Ft-tal növekedett. Ezen belül a bevételek elhatárolása érdemben nem változott, a költségek elhatárolásának összege 401 millió Ft-tal csökkent az előző évihez képest, míg a halasztott bevételek 1.605 millió Ft összegű növekedést mutat.

A költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolásában jelentősen – 731 millió Ft-tal - csökkent a kisjogdíjak elhatárolt értéke, miután a jogdíj tulajdonosokat képviselő szervezetekkel több év óta folytatott egyeztetés lezárult; csökkent az arányosított ÁFA le nem vonható részének elhatárolt összege 249 millió Ft-tal, ugyanakkor 560 millió Ft-tal nőtt a 2007 évet terhelő, 2008. évben elszámolt bér és jutalom miatti elhatárolás.

A halasztott bevételek növekedését meghatározóan a műsorszolgáltatási díjbevétel 1.165 millió Ft és a Magyar Televízió Közalapítvány céltámogatásának fejlesztési támogatás részének 508 millió Ft jogcímű bevételek elhatárolása okozta. Ezek a bevételek az egyéb, vagy rendkívüli bevételek javára abban az ütemben válnak elszámolhatóvá, amilyen ütemben a támogatott céllal kapcsolatban a költségek elszámolása megtörténik.

A passzív időbeli elhatárolásokba beállított tételek értékét az előírásoknak megfelelő dokumentumok és számítási anyagok támasztják alá.

3.4. ÜZEMI (ÜZLETI) EREDMÉNY TÉTELEI

Az éves beszámoló eredmény-kimutatása a társaság a számviteli politikájában leírtaknak megfelelően, az összköltségeljárás „A” változata szerint készült.

Az értékesítés nettó árbevétele belföldi viszonylatban 179 millió Ft-tal nőtt, összege 3.777 millió Ft, ; az export árbevétel az előző évi 127 millió Ft-ról 105 millió Ft-ra csökkent.

Az egyéb bevételek összegének növekedése az előző évekéhez hasonlóan folytatódott: 2003. évben 16,9 milliárd Ft volt, 2004. évben 22,3 milliárd Ft, 2005. évben 25,3 milliárd Ft, 2006. évben 26,4 milliárd Ft, a tárgyévben az egyéb bevétel összege 28,8 milliárd Ft-ra nőtt, az előző évhez képest a növekedés mértéke 9 százalékos.

Az egyéb bevételekben lévő támogatások összege az előző évinél 16,4 %-kal magasabb, 2004. évben 21,7 milliárd Ft, 2005. évben 21,3 milliárd Ft, 2006. évben 22,9 milliárd Ft, 2007 évben 26,7 milliárd Ft volt.

Az egyéb bevételekben meghatározó az üzemeltetési díj támogatás ennek összege változatlan 10,2 milliárd Ft, a műsorterjesztési támogatás az előző évi 6,7 milliárd Ft-ról 7,0 milliárd Ft-ra nőtt, céltámogatás címén a közszolgálati műsorokra 7,0 milliárd, bérleti díj és ingatlanüzemeltetés támogatásra 1,7 milliárd Ft került elszámolásra. A létszámleépítés támogatása az előző évi 400 millió Ft-ról 666 millió Ft-ra növekedett.

A támogatási szerkezet megváltozása miatt az előző évi struktúra átalakításra kapott támogatási jogcím megszűnt, a műsorterjesztési díjbevételeként kapott támogatás pedig fejlesztési célra lett elkülönítve. Az egyéb bevételeket 5,5 milliárd Ft összegű csökkenéssel érintette a két jogcím.

A felmerült költségek összetételét és a költséghányadok változását az alábbi táblázat mutatja:

Megnevezés	2003.	2004.		2005.		2006.		2007.	
	millió Ft	millió Ft	%	Millió Ft	%	Millió Ft	%	Millió Ft	%
Értékesítési árbevétel, aktivált saját teljesítmény és a kapott támogatás*	19.313	19.407	100,0	20.341	100,0	21.006	100,0	22.363	100,0
Anyag jellegű ráfordítások	19.719	17.207	88,7	14.318	70,4	15.645	74,5	16.769	75,0
Személyi jellegű ráfordítások	7.432	8.507	43,8	9.062	44,6	11.362	54,1	12.214	54,6
Értécsökkenési leírás	1.052	526	2,7	537	2,6	524	2,5	576	2,6
Összes költség	28.203	26.240	135,2	23.917	117,6	27.531	131,1	29.559	132,2
Egyéb bevétel-ráfordítás egyenlege**	- 1.782	2.455	12,7	5.352	26,3	4.055	19,3	6.986	31,2
Üzemi, üzleti eredmény	- 10.672	-4.378		1.776		-2.470		-210	

* kapott támogatásként csak a tevékenységhez kötődő üzemeltetési díjbevételek és a sugárzási díj támogatást vettük figyelembe az összehasonlíthatóság érdekében 2007. évben is

** egyéb bevételben az első sorba kiemelten kívüli bevételeket számítva

Az árbevétel, az aktivált saját teljesítményérték és a tevékenységhez kapott támogatás együttes összege az előző évi értéket mindössze 6,5 %-kal haladja meg.

A bázist megelőző két évben az üzemi eredményt alakító költségek csökkenésével szemben 2006. és 2007. év során is az összes költség emelkedést mutat, míg 2006. évben a költségnövekedés üteme a bázishoz képest 15,1 % volt, a lezárt évi összes költségnövekedés a bázist ennek a felével, 7,4 %-kal haladja meg.

Kisebb mértékben, de valamennyi költség mind bevételhez viszonyított arányukat, mind abszolút értéküket tekintve növekedést mutat az előző időszakhoz képest.

Az üzemi-üzleti tevékenység eredményében az egyéb bevételeinek-ráfordításainak egyenlege az előző évihez képest 2,9 millió Ft-tal többel járult hozzá az üzemi eredményhez, ennek következtében az üzemi (üzleti) eredmény a bázis évi 2.470 millió Ft veszteségről 210 millió Ft veszteségre mérséklődött.

A mérleg szerinti eredmény összetevői E Ft-ban.

Eredmény Kategória	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év	2007. év
Üzemi	- 10.672.104	- 4.377.976	1.776.550	- 2.469.944	- 209.669
Pénzügyi	- 249.649	- 89.653	- 417.754	50.019	121.629
Rendkívüli	99.834	347.263	277.875	6.825.394	177.659
Mérleg sz. eredmény	- 10.821.918	- 4.120.366	1.636.671	4.405.469	89.619

3.5. PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYÉT ALAKÍTÓ TÉTELEK

A pénzügyi eredmény az előző évben 50 millió Ft nyereség volt, a 2007. évi pénzügyi eredmény 72 millió Ft-tal kedvezőbben alakult. A pénzügyi eredményt alakító bevételek és ráfordítások összege is csökkent, azonban a ráfordítások mérséklődése nagyobb mértékű volt, miután a hitelkamatok 210 millió Ft-tal maradtak az előző évi összeg alatt.

3.6. RENDKÍVÜLI TÉTELEK

A rendkívüli eredmény 2006. évben 6.825 millió Ft-tal javította a szokásos vállalkozási eredményt, a 4.059 millió Ft az elengedett hitel, 2.717 millió Ft az elengedett tartozás miatt, ilyen jellegű gazdasági események a lezárt évben nem voltak.

A rendkívüli bevételek a támogatásokból megvalósított eszközökkel kapcsolatosan csak 271 millió Ft-ot tettek ki, a rendkívüli ráfordítások összege 94 millió Ft volt, így a 2007. évi rendkívüli eredmény 178 millió Ft-tal javította a társaság szokásos vállalkozási eredményét.

4. A KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET ÉS AZ ÜZLETI JELENTÉS VIZSGÁLATA

Kiegészítő melléklet

A beszámoló kiegészítő mellékletének kötelező tartalmát a számviteli törvény részletezi. A társaság az előírásnak megfelelően a számviteli politikájában rögzítette mindazokat az információkat, melyeket a beszámoló részét képező mellékletben közölni kell. Az elkészített kiegészítő melléklet és a kapcsolódó részletező táblázatok tartalmazzák mindazokat az információkat, melyeket a számviteli törvény és a társaság számviteli politikája előír. A mellékletben közölt információk részletezik az egyes mérlegtételek, az eredmény- kimutatás tételeinek tárgyévi és bázis időszaki összetételét, valamint tartalmazzák a számszerű változások megértéséhez szükséges magyarázatokat is.

A kiegészítő mellékletben közölt információk elősegítik a társaság helyzetének megítélését.

Üzleti jelentés

Az üzleti jelentés tartalma megfelel a számviteli törvény előírásainak. A jelentés részben a lezárt évi működés értékeléséhez kapcsolódó üzletpolitikai szempontú kiegészítéseket közöl, másrészt a mérleg fordulónapja után bekövetkezett lényeges eseményeket ismerteti. Az üzleti jelentés nem tartalmaz a beszámoló egyéb részeiben közölt adatokkal, értékelésekkel ellentétes információkat és következtetéseket.

Budapest 2008. április 15.

Pozsgai Vince
kamarai tag könyvvizsgáló
MKVK tagszám 4429

FB/094/2008.

Az FB véleménye
Az MTV Zrt. 2007. évi beszámolójáról

Budapest, 2008. május 5.

Az MTV Zrt. Menedzsmente által összeállított és a Társaság könyvvizsgálója véleményével ellátott beszámolóval kapcsolatosan az FB véleményét az alábbiakban foglalja össze:

1. A 2007. évi gazdálkodás külső és belső körülményei

Az MTV Zrt. 2007. évi gazdálkodását jelentősen befolyásoló körülmények az alábbiak voltak:

- A 2006. évi CXXVII. Számú 2007. évre vonatkozó **költségvetési törvény az MTV Zrt. részére 26,9 Mrd Ft támogatást fogadott el, melyből 9,5 Mrd Ft-os a céltámogatást.** A költségvetési törvény az alábbi feltételekkel biztosítja a céltámogatást, a 87 §-ának (7) bekezdés a) pontja előírja, hogy a felhasználható céltámogatást elkülönített nyilvántartással, a cél szerinti felhasználást megállapítható módon – az MTV Zrt. közszolgálati műsorainak megvalósításához – ideértve a korszerű megjelenésű és tartalmú közéleti és kulturális műsorok súlyának növelését is – továbbá a közszolgálati tevékenység ellátásához alapvetően szükséges ingatlanok (székhely, stúdiók, gyártóbázis) bérleti díjának, valamint az új telephelyre költözéshez kapcsolódó költségeknek a fedezetül szolgál. A bérbeadó által a szerződés szerint kiállított számlán szereplő összegű bérleti díjat közvetlenül a bérbeadónak kell folyósítani az MTV Zrt. engedményező nyilatkozata alapján. A folyósított összegből az arányosítás alapján levonható áfának megfelelő összeget nem lehet támogatási bevételként elszámolni, az állammal szembeni visszatérítési kötelezettséggé kell nyilvántartani.

Az MTV Zrt. Közalapítvány Kuratóriuma határozatban fogadta el a céltámogatás felhasználási tervét 2007. január 23-án, melyet 2008. április 2-án módosítottak. A módosítás csupán belső átcsoportosítást tartalmazott.

A céltámogatás teljesítése az alábbi volt 2007-ben:

TERV TÉNY (millió Ft-ban)		
Műsorterv megvalósításához	7730	7601
Bérleti díj(vagyonbirt. bérlet.)	1248	1214
Működési költség összesen	8322	8816
Új telephelyre költözés beruh	1131	637
Mindösszesen	9453	9453

- Az MM Kft. 100 %-os üzletrészesének értékesítése megtörtént, melynek tulajdona a Bojtár u.-i ingatlan, így az új székház felépítésének jogi feltételei rendezettek váltak 2007. folyamán.
- A Társaság élt a 23/2007 (II.28.) kormányrendelet lehetőségeivel, mely támogatást biztosít a létszámleépítés költségeihez. Egyszeri támogatás vehető igénybe a 2007. évi elbocsátásra kerülő munkavállalók részére kifizetett járandóságok kifizetéséhez. Ténylegesen 192 fővel csökkent a létszám, a tervezett 1704 fő helyett 1753 fő volt a záró létszám december 31.-én.
- Az MTV Zrt. bérleti díjai jelentősen megemelkedtek a Szabadság téri ingatlan piacra emelt bérleti díja, valamint az új székház szerződés következtében.
- Az Előadóművészeti Jogvédő Irodával történt megegyezés 1,3 Mrd Ft-tal növelte az eredményt 2007-ben.
- A kifizetett bónuszok a teljesítményértékelési rendszer következtében 0,6 Mrd Ft-tal költségnövelő hatásuk miatt csökkentették az eredményt. A TÉR rendszer keretében 2008. februárban kifizetésre került a teljesítmény jutalom (0,6 Mrd Ft).
- Az olimpia és a labdarúgó Európa Bajnokságra megkezdődött a felkészülés, a befejezetlen állomány 0,9 Mrd Ft-os növekedését eredményezte.

A fenti pótlólagos költségvetési támogatások együttes eredményjavító hatása a 2007. évi beszámolóban 9,5 Mrd Ft.

Az FB a 2006. évi beszámoló ténszámainak vizsgálatakor megállapította, hogy a Társaság pozitív mérleg szerinti eredménye kiemelkedően magas 4,4 Mrd Ft, 175 %-kal meghaladja a 2005.

évit, illetve a 2006. évi tervet is, melynek következtében a saját tőke a jegyzett tőke fölé emelkedett. A Társaság saját tőkéje az előző évi 369 millió Ft-ról 2006. december 31.-i beszámolóban 4.775 millió Ft pozitív összeg volt.

A jelentős rendkívüli bevételekben és az egyéb bevételekben szereplő tételek azonban nem eredményeztek mérleg szerinti eredmény növekedést, mert a Társaság költségei és ráfordításainak (személyi jellegű ráfordítások a belsősítés miatt és az egyéb ráfordítások) növekedése elvitte a többlet, különösen elengedett kötelezettségekből származó bevételek eredménynövelő hatását.

2. Mérleggel kapcsolatos vélemény

A 2. számú melléklet tartalmazza a mérleg előző évi tényadataihoz és a 2007. évi üzleti tervhez az összehasonlító adatokat.

Az **immateriális javakban** bekövetkezett növekedés elsősorban az archivált műsorok szokásos évi állományba vétele miatt növekedett 457 millió Ft-tal az előző évhez képest.

A **tárgyi eszközök** értékében minimális növekedés következett be 207 millió Ft a tárgyévi értékcsökkenés összege 576 millió Ft-tal csökkentette, míg a tárgyévi növekedés beruházásból 783 millió Ft-tal növelte az eszközállomány december 31.-i könyv szerinti értékét.

A **készletek** között az év végi befejezetlen műsorok állományát mutatják ki, a záró érték 1.704 millió Ft-tal meghaladta az előző évit és 825 millió Ft-tal a tervezettet elsősorban az olimpiára és a Labdarugó Európa Bajnokságra történet felkészülés eredményképpen.

A **követelésekben** bekövetkezett jelentős 1.071 millió Ft-os növekedés a 2006-hoz képest, míg a tervhez 26 millió Ft-os csökkenés következett be.

A **pénzeszközök állományát befolyásolja, hogy** év végével jelentős költségvetési támogatások befolyznak-e , vagy átcúsznak a következő évre és az év végi felhasználása meg tud-e valósulni. A pénzeszköz csökkenés 304 millió volt a tervezetthez pedig 394 millió Ft.

Az **aktív időbeli elhatárolásokban** nem történt jelentős változás 2007. december 31.-ével 787 millió Ft került elhatárolásra műsorterjesztési támogatásként.

A **saját tőke** a tárgyévi 90 millió Ft-os pozitív mérleg szerinti eredmény következtében 4.864 millió Ft-ra növekedett és ennek következtében a saját tőke jelentősen a jegyzett tőke fölötti szinten van, így a hatályos GT. szerinti tőkekövetelmény megvalósult.

A **kötelezettség állományon** belül 1.000 millió Ft-tal nőtt a hosszú lejáratú kötelezettségek állománya. A Társaság részére folyósított műsorterjesztési támogatásból 1.921 millió Ft a költségvetésnek visszafizetendő összeg, melyre a Pénzügyminisztérium részletfizetést engedélyezett. Az engedély alapján 2007. június 30-ig 424 millió Ft megfizetése megtörtént, a fennmaradó összeget pedig 3 egyenlő részletben 2010. június 30-ig kell megfizetni. A visszafizetendő 1.500 millió Ft-ból 1.000 az éven túli rész, mely hosszú lejáratú kötelezettségként került kimutatásra, a 2008-ban visszafizetendő 500 millió Ft pedig rövid lejáratú kötelezettség.

A kötelezettség állomány 1.338 millió Ft-tal csökkent a tárgyévben, 2.000 millió Ft-tal pedig a tervhez képest, ebből 1.000 millió Ft a visszafizetendő hosszú lejáratú kötelezettség, mert nem volt ismert a tervekészítéskor, hogy az MTV Zrt. által kért ütemezést elfogadja-e a Pénzügyminisztérium, illetve másrészt a beruházási terv elmaradása eredményezte a kötelezettségek csökkenését.

A **passzív időbeli elhatárolások** 1.219 millió Ft-tal növekedtek az előző évihez a tervezett szintnek megfelelően. Az 1.166 milliós koncessziós díj elhatárolás a fő oka a növekedésnek.

3. Az eredménykimutatással kapcsolatos vélemény

Az 1. számú melléklet tartalmazza az előző évhez, illetve az üzleti tervhez képest a 2007. évi tényleges bevételeket, költségeket és ráfordításokat.

Az értékesítés nettó árbevételénél minimális 157 millió Ft-os növekedés volt az előző évhez képest, míg a tervtől 390 millió Ft-os az elmaradás.

Az aktivált saját teljesítmények 954 millió Ft-tal növekedtek, az archívum állományba vételét 338 millió Ft volt 2007-ben, míg a készletek állományváltozása 1.014 millió Ft.

Az egyéb bevételek 2.360 millió Ft-tal növekedtek a céltámogatás és a létszámleépítési támogatás hatása miatt. A tárgyévben elmaradt a NAVA bevétel, valamint nem volt reorganizációs támogatás, illetve koncessziós díj. Az egyéb bevételek 1.280 millió Ft-tal haladták meg a tervezettet. A létszámleépítésre kapott támogatás a tervszámban nem szerepel, ténylegesen 666 millió Ft került elszámolásra ezen a jogcímen.

Az anyagjellegű ráfordításoknál 1.124 millió Ft volt a növekedés 2006-hoz képest és 1.042 millió Ft, viszont a megtakarítás a tervezett értékhez képest.

A személyi ráfordítások esetében 851 millió Ft a növekedés a 2006 évihez képest, a tervet pedig 1.387 millió Ft-tal haladja meg.

Rendkívüli bevételekkel a terv nem számolt, az előző évben elengedett kötelezettségek 6,9 (4,1 Mrd Ft hitel, 0,8 Mrd Ft Milleneumi Média Kft., 1,9 Mrd Ft ÁPV Rt) , a tárgyévben nem volt jelentős rendkívüli esemény.

A tárgyévi bevételek költségek és ráfordítások változásán felül az **FB felhívja a figyelmet arra, hogy a Társaság önfinanszírozó képessége rendkívül alacsony szinten stagnál.** A jogszabályon alapuló bevételek (üzembentartási díj) elmaradnak a működéshez szükséges költségektől és ráfordításoktól, ennek következtében hosszabb távon kiszámíthatatlan és külső körülményektől függő a gazdálkodás és folyamatos működés feltételei. Az egyensúly fenntartása csak jelentős a céltámogatáshoz hasonló nagyságrendű költségvetési forrással tartható fenn a jövőben is.

A fenti megállapításainkat támasztják alá a Társaság korábbi évek tényleges eredménykategóriáinak összehasonlítása. Az egyes eredménykategóriák széles hullámváltozása, illetve a negatív tartományba kerülése jól jellemzi a külső körülményektől való függést. A saját bevételek alacsony szintje miatt a gazdálkodásban tartalékok nincsenek, csak költségvetési többletforrások képesek biztosítani a folyamatos működést. A 2006. évi beszámolóban rendkívüli események következtében egyensúly állt elő, mely 2007-ben pedig a 9,5 Mrd Ft-os céltámogatással valósult meg, azonban a következő évi aktuális költségvetési források függvényében az egyensúly ismételt kiemelt kérdés lesz.

	Millió Ft-ban		
	2005.	2006.	2007.
Üzemi eredmény	1.777	- 2.470	- 210
Pénzügyi eredmény	- 418	- 50	122
Rendkívüli eredmény	278	6.825	178
Mérleg szerinti er.	1.637	4.405	90

Az FB úgy látja, hogy a Társaság gazdálkodásának pénzügyi-számviteli folyamataiban 2005-ben bekövetkezett pozitív fordulat folytatódott 2007-ben is. Ehhez az is hozzájárult, hogy a bázis évben már nem jelentkeztek a korábbi időszakokra jellemző jelentősebb adósságok. Így kisebb mértékű rendkívüli tranzakciókkal valósult meg a kiegyenlített gazdálkodás, míg a korábbi években rendkívüli bevételek erőteljesebben járultak hozzá a pozitív mérleg szerinti eredményhez. Ez csak úgy valósulhatott meg, hogy a Menedzsment költséggazdálkodás megvalósításában figyelemmel volt a bevételi források adta korlátokra, miközben a Médiatörvény követelményeinek formálisan meg tudott felelni a Társaság.

Ugyanakkor az FB megjegyzi, hogy a bemutatott számviteli eredményeket alapvetően az Alapító Okiratban rögzített alaptevékenység mennyiségének és összetételének jelentős tervtől történő módosításával tudta csak megoldani. Erről egy összefoglaló táblázatot készítettünk (3.sz.melléklet), amelynek az a lényege, hogy az új saját gyártású műsorteljesítés kerekítve 59% helyett 32%, a kapacitásköltség kerekítve a tervezett 7,3 milliárd forint helyett 13,8 milliárd forint, az M2 csatornán az ismétlés a tervezett 19% helyett 65%,

kerekítve. A beszerzett (új, hazai-külföldi) percmennyiség jelentősen növekedett. A rendelkezésre álló rövid idő alatt az FB-nek nem állt módjában ellenőrizni, hogy a kapacitásköltség csaknem duplájára történő növekedése a tervhez képest milyen részletes összetevőkből adódott.

A Menedzsment a folyamatos működés és pénzügyi egyensúly biztosítása mellett, ha késéssel is, de megkezdte a felkészülést az új székházba költözésre és a digitális átállás megvalósítására is.

4. Vagyoni pénzügyi és jövedelmi helyzet

Az MTV Zrt. vagyoni helyzetében a 2007. évi 0,1Mrd Ft-os pozitív mérleg szerinti eredmény következtében a saját tőke minimálisan ugyan, de növekedett. A saját tőke aránya a forrásokon belül 31,6 % az előző évi 31,3 %-kal szemben.

A pénzügyi helyzet elemzésére szolgáló likviditási mutató 2007-ben is tovább javult a reorganizáció hatására 0,74-ről 0,83-ra.

A jövedelmi helyzetet vizsgálva megállapítható, hogy szintén minimálisan javult a pozitív mérleg szerinti eredménynek köszönhetően, bár ez az üzemi eredmény szintjén még 2007-ben is – ha minimális összegű – veszteség keletkezett, melynek összege (-) 0,2 Mrd Ft volt, a negatív üzemi eredmény 2006-ban (-) 2,5 Mrd Ft volt.

5. Összefoglaló

Az MTV Zrt. 2007. évi beszámolóját (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet) a 2000. évi C. Számvitelről szóló törvény előírásai szerint készítette el és a 2007. évi gazdálkodás is a törvényi előírásoknak megfelelő volt. Az előterjesztett beszámolót a Társaság könyvvizsgálója hitelesítette.

Az FB felhívja a figyelmet, hogy a pénzügyi egyensúly a korábbi évekhez képest ilyen jogcímen kapott 9,5 Mrd Ft-os céltámogatással alakult ki és elengedhetetlenül szükséges hasonló nagyságrendű támogatás minden pénzügyi évben a folyamatos működés fenntartásához. Ugyanakkor ilyen körülmények között az FB megfontolásra javasolja megvizsgálni azt, hogy mennyiben indokolt a céltámogatás felhasználásának jogcímeinél feltüntetni a műsorkészítéssel kapcsolatos mennyiségi és minőségi többletkövetelményeket, ha az FB jelentés 3. sz. mellékletében összefoglalt műsorkészítési- és szolgáltatási feladatok mutatói egyértelműen romló tendenciát mutatnak a tervhez képest percben és forintban kifejezve.

A fentiek figyelembevételével **az MTV Zrt. 2007. évi beszámolóját - mérlegét, eredménykimutatását és kiegészítő mellékletét - valamint a 2007. évi gazdálkodásról készült üzleti jelentését** javasoljuk a Kuratóriumnak elfogadásra, az alábbi sarokszámokkal:

**15 460 163 e Ft mérlegfőösszeggel
4 864 430 e Ft saját tőkével
89 619 e Ft mérleg szerinti eredménnyel**

Budapest, 2008. május 05.

Buzási Péter
FB tag

Farkas László
FB tag

Gábor József s.k.
FB elnök

1	2	1	8	2	8	8	8	9	2	1	4	1	1	4	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Statisztikai számjel

0	1	-	1	0	-	0	4	3	2	1	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Cégjegyzék száma

a vállalkozás megnevezése

Magyar Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság

a vállalkozás címe, telefonszáma

1054 Budapest, Szabadság tér 17. Tel: 353-3200

Éves beszámoló

2007.
üzleti évről

Keltezés: Budapest, 2008. április 15.

a vállalkozás vezetője
(képviselője)

Statistikai számjel:

1	2	1	8	2	8	8	8	9	2	1	4	1	1	4	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Cégjegyzék száma

0	1	-	1	0	-	0	4	3	2	1	9	1	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Az üzleti év mérlegfordulónapja:

2007.12.31

(év/hó/nap)

MÉRLEG "A" változat Eszközök (aktívák)

Adatok E Ft-ban

sor-szám	A tétel megnevezése	2006.12.31	Előző év(ek) módosításai	2007.12.31
a	b	c	d	e
01.	A. Befektetett eszközök (02.+10.+18. sorok)	9 439 709	-	10 098 686
02.	I. IMMATERIÁLIS JAVAK (03.-09. sorok)	7 411 778	-	7 868 975
03.	Alapítás-átszervezés aktivált értéke	-		-
04.	Kísérleti fejlesztés aktivált értéke	-		-
05.	Vagyoni értékű jogok	125 087		328 824
06.	Szellemi termékek	7 286 691		7 540 151
07.	Üzleti vagy cégérték	-		-
08.	Immateriális javakra adott előlegek	-		-
09.	Immateriális javak érték helyesbítése	-		-
10.	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK (11.-17. sorok)	1 832 910	-	2 039 672
11.	Ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok	386 663		451 519
12.	Műszaki berendezések, gépek, járművek	488 322		1 227 343
13.	Egyéb berendezések, felszerelések, járművek	951 000		322 636
14.	Tenyészállatok	-		-
15.	Beruházások, felújítások	6 925		38 174
16.	Beruházásokra adott előlegek	-		-
17.	Tárgyi eszközök érték helyesbítése	-		-
18.	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK (19.-25. sorok)	195 021	-	190 039
19.	Tartós részesedés kapcsolt vállalkozásban	91 050		91 050
20.	Tartósan adott kölcsön kapcsolt vállalkozásban	-		-
21.	Egyéb tartós részesedés	-		-
22.	Tartósan adott kölcsön egyéb részesedési viszonyban álló vállalkozásban	-		-
23.	Egyéb tartósan adott kölcsön	103 971		98 989
24.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	-		-
25.	Befektetett pénzügyi eszközök érték helyesbítése	-		-

Keltezés: Budapest, 2008. április 15.

P.H.

A vállalkozás vezetője (képviselője)

Statisztikai számjel:

1	2	1	8	2	8	8	8	9	2	1	4	1	1	4	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Cégjegyzék száma

0	1	-	1	0	-	0	4	3	2	1	9	1	2
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Az üzleti év mérlegfordulónapja:

2007.12.31

(év/hó/nap)

MÉRLEG "A" változat

Eszközök (aktívák)

Adatok E Ft-ban

sor-szám	A tétel megnevezése	2006.12.31	Előző év(ek) módosításai	2007.12.31
a	b	c	d	e
26.	B. Forgóeszközök (27.+34.+40.+45. sorok)	4 963 508	-	4 485 968
27.	I. KÉSZLETEK (28.-33. sorok)	1 137 683	-	2 035 365
28.	Anyagok	77 947		54 630
29.	Befejezetlen termelés és félkész termékek	1 059 388		1 980 494
30.	Növendék-, hízó- é egyéb állatok	-		-
31.	Késztermékek	339		241
32.	Áruk	9		-
33.	Készletekre adott előlegek	-		-
34.	II. KÖVETELÉSEK (35.-39. sorok)	2 592 980	-	1 522 383
35.	Követelések áruszállításból és szolgáltatásból (vevők)	1 930 530		901 005
36.	Követelések kapcsolt vállalkozással szemben	-		-
37.	Követelések egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	-		-
38.	Váltókövetelések	-		-
39.	Egyéb követelések	662 450		621 378
40.	III. ÉRTÉKPAPÍROK (41.-44. sorok)	-	-	-
41.	Részesedés kapcsolt vállalkozásban	-		-
42.	Egyéb részesedés	-		-
43.	Saját részvények, saját üzletrészek	-		-
44.	Forgatási célú, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	-		-
45.	IV. PÉNZESZKÖZÖK (46.-47. sorok)	1 232 845	-	928 220
46.	Pénztár, csekkek	22		949
47.	Bankbetétek	1 232 823		927 271
48.	C. Aktív időbeli elhatárolások (49.-51. sorok)	862 241	-	875 509
49.	Bevételek aktív időbeli elhatárolása	776 046		824 270
50.	Költségek, ráfordítások aktív időbeli elhatárolása	86 195		51 239
51.	Halasztott ráfordítások	-		-
52.	Eszközök összesen (01.+26.+48. sor)	15 265 458	-	15 460 163

Keltezés: Budapest, 2008. április 15.

P.H.
A vállalkozás vezetője (képviselője)

Statisztikai számjel: 1 2 1 8 2 8 8 8 9 2 1 4 1 1 4 0 1

Cégjegyzék száma 0 1 - 1 0 - 0 4 3 2 1 9 1 3

Az üzleti év mérlegfordulónapja: 2007.12.31 (év/hó/nap)

MÉRLEG "A" változat

Források (passzívák)

Adatok E Ft-ban

sor-szám	A tétel megnevezése	2006.12.31	Előző év(ek) módosításai	2007.12.31
a	b	c	d	e
53.	D. Saját tőke (54.+56.+57.+58.+59.+60.+61. sorok)	4 774 811	-	4 864 430
54.	I. JEGYZETT TŐKE	1 200 000		1 200 000
55.	54.sorból: visszavásárolt tulajdoni részesedés névértéken	-		-
56.	II. JEGYZETT, DE MÉG BE NEM FIZETETT TŐKE (-)	-		-
57.	III. TŐKETARTALÉK	23 460 000		23 460 000
58.	IV. EREDMÉNYTARTALÉK	- 24 290 658		- 19 885 189
59.	V. LEKÖTÖTT TARTALÉK	-		-
60.	VI. ÉRTÉKELÉSI TARTALÉK	-		-
61.	VII. MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY	4 405 469		89 619
62.	E. CÉLTARTALÉKOK (63.-65. sorok)	1 946 496	-	1 171 017
63.	Céltartalék a várható kötelezettségekre	1 946 496		1 171 017
64.	Céltartalék a jövőbeni költségekre	-		-
65.	Egyéb céltartalék	-		-
66.	F. Kötelezettségek (67.+71.+80. sorok)	6 749 750	-	6 411 258
67.	I. HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK (68-70. sorok)	-	-	-
68.	Hátrasorolt kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben	-		-
69.	Hátrasorolt kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	-		-
70.	Hátrasorolt kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő gazdálkodóval szemben	-		-

Keltezés: Budapest, 2008. április 15.

P.H.
A vállalkozás vezetője (képviselője)

Statistikai számjel:

1	2	1	8	2	8	8	8	9	2	1	4	1	1	4	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Cégjegyzék száma

0	1	-	1	0	-	0	4	3	2	1	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

1	4
---	---

Az üzleti év mérlegfordulónapja: 2007.12.31 (év/hó/nap)

MÉRLEG "A" változat

Források (passzívák)

Adatok E Ft-ban

sor-szám	A tétel megnevezése	2006.12.31	Előző év(ek) módosításai	2007.12.31
a	b	c	d	e
71.	II. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK (72.-79. sorok)	-	-	1 000 000
72.	Hosszú lejáratra kapott kölcsönök	-		-
73.	Átváltoztatható kötvények	-		-
74.	Tartozások kötvénykibocsátásból	-		-
75.	Beruházási és fejlesztési hitelek	-		-
76.	Egyéb hosszú lejáratú hitelek	-		-
77.	Tartós kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben	-		-
78.	Tartós kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	-		-
79.	Egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek	-		1 000 000
80.	III. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK (81. és 83.-89. sorok)	6 749 750	-	5 411 258
81.	Rövid lejáratú kölcsönök	-		-
82.	81. sorból: az átváltoztatható kötvények	-		-
83.	Rövid lejáratú hitelek	51 747		-
84.	Vevőktől kapott előlegek	-		-
85.	Kötelezettségek átruszállításból és szolgáltatásból (szállítók)	2 795 472		3 575 066
86.	Váltótartozások	-		-
87.	Rövid lejáratú kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben	-		-
88.	Rövid lejáratú kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	-		-
89.	Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek	3 902 531		1 836 192
90.	G. Passzív időbeli elhatárolások (91.-93. sorok)	1 794 401	-	3 013 458
91.	Bevételek passzív időbeli elhatárolása	23 481		38 010
92.	Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása	1 494 872		1 094 498
93.	Halasztott bevételek	276 048		1 880 950
94.	Források összesen (53+62+66+90. Sor)	15 265 458	-	15 460 163

Keltezés: Budapest, 2008. április 15.

P.H.

A vállalkozás vezetője (képviselője)

Statistikai számjel:

1	2	1	8	2	8	8	8	9	2	1	4	1	1	4
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Cégjegyzék száma

0	1	-	1	0	-	0	4	3	2	1	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

3	1
---	---

Az üzleti év mérlegfordulónapja: 2007.12.31 (év/hó/nap)

Összköltség eljárással készített eredménykimutatás

"A" változat

Adatok E Ft-ban

tétel-szám	A tétel megnevezése	2006. I-XII.	Előző év(ek) módosításai	2007. I-XII.
a	b	c	d	e
01.	Belföldi értékesítés nettó árbevétele	3 597 758		3 776 726
02.	Exportértékesítés nettó árbevétele	127 342		105 484
I.	Értékesítés nettó árbevétele (01.+02.)	3 725 100	-	3 882 210
03.	Saját termelésű készletek állományváltozása	- 93 015		921 008
04.	Saját előállítású eszközök aktivált értéke	398 334		338 212
II.	Aktivált saját teljesítmények értéke (+03.+04.)	305 319	-	1 259 220
III.	Egyéb bevételek	26 427 828		28 786 739
	III. sorból: visszaírt értékvesztés	58 365		67 306
05.	Anyagköltség	791 365		765 889
06.	Igénybe vett szolgáltatások értéke	14 775 632		15 931 108
07.	Egyéb szolgáltatások értéke	77 731		72 318
08.	Eladott áruk beszerzési értéke	-		-
09.	Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke	-		-
IV.	Anyagjellegű ráfordítások (05.+06.+07.+08.+09.)	15 644 728	-	16 769 315
10.	Béreköltség	7 593 804		8 520 759
11.	Személyi jellegű egyéb kifizetések	1 142 619		1 074 712
12.	Bérfelrakások	2 625 910		2 618 431
V.	Személyi jellegű ráfordítások (10.+11.+12.)	11 362 333	-	12 213 902
VI.	Értékcsökkenési leírás	523 771		575 643
VII.	Egyéb ráfordítások	5 397 359		4 578 978
	VII. sorból: értékvesztés	172 224		111 503
A	ÜZEMI (üzleti) TEVÉKENYSÉG EREDMÉNYE (I.+II.+III.-IV.-V.-VI.-VII.)	- 2 469 944	-	- 209 669

Keltezés: Budapest, 2008. április 15.

P.H.
A vállalkozás vezetője (képviselője)

Statistikai számjel:

1	2	1	8	2	8	8	8	9	2	1	4	1	1	4
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Cégjegyzék száma

0	1	-	1	0	-	0	4	3	2	1	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

3	2
---	---

Az üzleti év mérlegfordulónapja: 2007.12.31 (év/hó/nap)

Összköltség eljárással készített eredménykimutatás

"A" változat

Adatok E Ft-ban

Tétel-szám	A tétel megnevezése	2006. I-XII.	Előző év(ek) módosításai	2007. I-XII.
a	b	c	d	e
13.	Kapott osztalék, részesedés	-		-
	13. Sorból: Kapcsolt vállalkozótól kapott	-		-
14.	Részesedések értékesítésének árfolyamnyeresége			-
	14. Sorból: kapcsolt vállalkozástól kapott			-
15.	Befektetett pénzügyi eszközök kamatai, árfolyamnyeresége	-		-
	15. Sorból: kapcsolt vállalkozástól kapott			-
16.	Egyéb kapott (járó) kamatok és kamatjellegű bevételek	110 428		60 964
	16. Sorból: kapcsolt vállalkozástól kapott			-
17.	Pénzügyi műveletek egyéb bevételei	181 772		87 868
VIII.	Pénzügyi műveletek bevételei (13.+14.+15.+16.+17.)	292 200	-	148 832
18.	Befektetett pénzügyi eszközök árfolyamvesztesége	-		-
	18. sorból: kapcsolt vállalkozásnak adott			-
19.	Fizetendő kamatok és kamatjellegű ráfordítások	214 818		3 991
	19. sorból: kapcsolt vállalkozásnak adott			-
20.	Részesedések, értékpapírok, bankbetétek értékvesztése			-
21.	Pénzügyi műveletek egyéb ráfordításai	27 363		23 212
IX.	Pénzügyi műveletek ráfordításai (18.+19.+20.+21.)	242 181	-	27 203
B.	PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE (VIII.-IX.)	50 019	-	121 629
C.	SZOKÁSOS VÁLLALKOZÁSI EREDMÉNY (+A+B.)	- 2 419 925	-	- 88 040
X.	Rendkívüli bevételek	6 855 922		271 854
XI.	Rendkívüli ráfordítások	30 528		94 195
D.	RENDKÍVÜLI EREDMÉNY (X.-XI.)	6 825 394	-	177 659
E.	ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (+C.+D.)	4 405 469	-	89 619
XII.	Adófizetési kötelezettség			-
F.	ADÓZOTT EREDMÉNY (+E.-XII.)	4 405 469	-	89 619
22.	Eredménytartalék igénybevétele osztalékra, részesedésre			-
23.	Jóváhagyott osztalék és részesedés			-
G.	MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY (+F.+22.-23.)	4 405 469	-	89 619

Keltezés: Budapest, 2008. április 15.

P.H.
A vállalkozás vezetője (képviselője)

Megnevezés	Számítási mód	Mutató értéke	
		2006. I-XII.	2007. I-XII.
Eredményesség			
Árbevételarányos jövedelem	<u>adózás előtti eredmény</u> össz. árbevétel	118,26%	2,31%
Tárgyi eszköz hatékonysága	<u>értékesítés nettó árbevétele</u> tárgyi eszközök nettó értéke	203,23%	190,34%
Készletek hatékonysága	<u>értékesítés nettó árbevétele</u> készletek értéke	327,43%	190,74%
Összes eszköz hozama	<u>adózott eredmény</u> összes eszköz	28,86%	0,58%
Likviditás			
Likviditás I.	<u>forgóeszköz</u> rövidlej.kötelezettség	73,54%	82,90%
Likviditás II.	<u>forgóeszköz - készletek</u> rövidlej.kötelezettség	56,68%	45,29%
Pénzjövedelem mutatója	adózott eredmény+értékcsökk.	4 929 240 eFt	665 262 eF
Vagyoni helyzet			
Saját tőke aránya	<u>saját tőke</u> összes forrás	31,28%	31,46%
Tőkeellátottság (stabilitás)	<u>saját tőke</u> befektetett eszköz+készlet	45,14%	40,09%
Saját tőke befektetett eszköz arány	<u>saját tőke</u> befektetett eszköz	50,58%	48,17%
Tárgyi eszközök aránya	<u>tárgyi eszköz</u> összes eszköz	12,01%	13,19%
Forgóeszközök aránya	<u>forgóeszközök</u> összes eszköz	32,51%	29,02%
Pénzügyi helyzet			
Vevők átfutási ideje (nap)	<u>365xátlagos vevőállomány</u> értékesítés nettó árbevétele	262,44	133,11
Szállítók átfutási ideje (nap)	<u>365xátlagos szállítóállomány</u> anyagjellegű ráfordítás	106,61	69,33

KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET

**A MAGYAR TELEVÍZIÓ ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG**

2007. évi

ÉVES BESZÁMOLÓJÁHOZ

2008. április 15.

Medveczky Balázs
alelnök

TARTALOMJEGYZÉK

1. ÁLTALÁNOS TÁJÉKOZTATÓ ADATOK	4
1.1 ELŐZMÉNYEK, TÁRGYÉVI ESEMÉNYEK	4
1.2. BESZÁMOLÁSI KÖTELEZETTSÉG	5
2. A SZÁMVITELI POLITIKA FŐBB VONÁSAI	7
3. AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ÉRTÉKELÉSE	7
3.1 IMMATERIÁLIS JAVAK	7
3.2 TÁRGYI ESZKÖZÖK	8
3.3. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK	8
3.4. KÉSZLETEK	8
3.4.1. VÁSÁROLT KÉSZLETEK	8
3.4.2. SAJÁT TERMELESŰ KÉSZLETEK	9
3.5 KÖVETELÉSEK	9
3.6. ÉRTÉKPAPÍROK	10
3.7. PÉNZESZKÖZÖK	10
3.8. SAJÁT TŐKE	10
3.9. CÉLTARTALÉKOK	11
3.10. KÖTELEZETTSÉGEK	11
3.11. IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	12
3.12. ELLENŐRZÉSRE VONATKOZÓ DÖNTÉSEK	13
4. MÉRLEGHEZ KAPCSOLÓDÓ KIEGÉSZÍTÉSEK	14
A. BEFEKTETETT ESZKÖZÖK	14
B. FORGÓESZKÖZÖK	15
C. AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	18
D. SAJÁT TŐKE	19
E. CÉLTARTALÉKOK	20
F. KÖTELEZETTSÉGEK	20
G. PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	21
5. EREDMÉNYKIMUTATÁSHOZ KAPCSOLÓDÓ KIEGÉSZÍTÉSEK	22
6. A VAGYONI, PÉNZÜGYI, JÖVEDELMI HELYZET BEMUTATÁSA	26

7. TÁJÉKOZTATÓ KIEGÉSZÍTÉSEK	27
ELŐZŐ ÉVEK MÓDOSÍTÁSAI	27
LÉTSZÁMGAZDÁLKODÁS, SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK	27
RÉSZESEDÉSEK BEMUTATÁSA	27
JOGVITÁK, PERES ELJÁRÁSOK	28
8. ÖSSZEFOGLALÁS	28
MELLÉKLETEK JEGYZÉKE	30

1. Általános tájékoztató adatok

1.1. Előzmények, tárgyévi események

A Magyar Televízió Részvénytársaság 1996. október 1-jén, a Magyar Televízió költségvetési szerv általános jogutódaként kezdte meg határozatlan időre szóló tevékenységét.

A Társaság alapítója a Magyar Televízió Közalapítvány, amely a társaságot zártkörű egyszemélyes társaságként hozta létre. Az alapító a társaság rendelkezésére bocsátotta az alapítói vagyont.

Az induló vagyonmérleg szerint a saját tőke 16.056 millió Ft jegyzett tőkéből és 1.564 millió Ft tőketartalékból állt.

A Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság 1996. november 18-án kelt végzésével az Alapító Okirat és az Alapító Okirat Módosítás adatai alapján a Magyar Televízió Részvénytársaságot (1054 Budapest, Szabadság tér 17.) a Cg. 01-10-043219 cégjegyzék számon, tizenhatmilliárd-ötvenhatmillió-kilencvenkilencezer forint jegyzett tőkével jegyezte be, amely 1 db 16.056.099 ezer Ft névértékű, névre szóló részvényt jelent.

Az MTV Zrt. saját tőkéje az 1998. évi veszteség következtében a jegyzett tőke 50%-át meghaladó mértékben lecsökkent, ezért a Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság 1999. november 23-án bejegyezte a jegyzett tőke leszállítását 8.000 millió Ft-ra azaz nyolcmilliárd forintra.

A Társaság 2000. június 30-i fordulónappal elkészített - a 2000. év első féléves gazdálkodását mutató - mérleg és eredménykimutatása alátámasztotta az újabb jelentős vagyonszerzés tényét. A Társaság első félévi gazdálkodási eredménye 4.376 millió Ft veszteség volt, melynek következtében a saját tőke a jegyzett tőke 50%-át meghaladó mértékben csökkent, így újabb tőkeleszállítás vált szükségessé.

A Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság a jegyzett tőke leszállítását 2000. november 21-én jegyezte be. Ennek következtében a Magyar Televízió Részvénytársaság jegyzett tőkéje 1.200 millió Ft-ra azaz Egymilliárd-kettőszázmillió forintba csökkent, amely 1 db, 1.200 millió Ft névértékű, névre szóló részvényt jelent.

A Magyar Köztársaság 2003. évi költségvetéséről szóló 2002. évi LXII. Törvény 54. § (1) bekezdése és az Országgyűlés 77/2003. (VI.24) OGY határozata alapján az MTV Zrt. 6.000,0 millió forint összegű tőkeemelésben részesült, amely 2003. július 18-án került folyósításra.

A Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriuma határozatot hozott a jegyzett tőke 6.000,0 millió Ft-os emeléséről, amelynek cégbíróági bejegyzése 2004. januárjában történt meg, így a Társaság jegyzett tőkéje ettől az időponttól 7.200 millió Ft-ra emelkedett.

A Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetésének 2002. évi végrehajtásáról szóló 2003. XCV. törvény további 6.000,0 millió Ft összegű támogatást biztosított tőketartalék emelésére, melynek folyósítására 2004. január 20-án került sor.

Az MTV Zrt. tőkehelyzetét a fent említett, a működést alapvetően meghatározó tőkejuttatások ellenére nem sikerült megnyugtatóan rendezni, ezért a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény értelmében a Cégbíróság elrendelte a Társaság alaptőkéjének leszállítására irányuló eljárás lefolytatását.

Ennek eredményeként a Társaság jegyzett tőkéje a Cégbíróági végzés időpontjával, 2005. február 15-i hatállyal 7.200 millió Ft-ról 1.200 millió Ft-ra csökkent. A tőkeleszállítás az eredménytartalék javára történt és a cégbíróági végzés időpontjával került a könyvekben rögzítésre.

A 2005. évtől jelentősen javult a Társaság tőkehelyzete. A korábbi évek veszteségtermelése megszűnt és az elmúlt három évet pozitív mérlegszerinti eredménnyel zárta a Társaság, aminek köszönhetően a saját tőkéje ismét pozitív és teljes mértékben megfelel a saját tőke jegyzett tőke arányára vonatkozó törvényi előírásoknak.

1.2. Beszámolási kötelezettség

A Társaság a számvitelről szóló, többször módosított 2000. évi C. törvény előírásainak megfelelően évente, december 31-ei fordulónappal éves beszámolót készít a számviteli törvény 9. paragrafusa értelmében.

A tevékenysége során előforduló, vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetére kiható eseményekről folyamatosan, a számviteli szabályok szerint nyilvántartást vezet a kettős könyvvitel rendszerében, és azt a naptári év végével lezárja.

Az éves beszámoló mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll. Az éves beszámolóval egyidejűleg üzleti jelentés is készül.

A mérleg előírt tagolása a számviteli törvény 1. sz. mellékletének „A” változata szerint történik. Az éves eredményt az összköltség eljárásra épülő eredménykimutatás „A” változata szerint mutatjuk ki.

A mérlegkészítés időpontja a tárgyévet követő év február 28. A Társaság 2008. január 1-től hatályos Számviteli Politikája szerint a mérlegkészítés időpontja a tárgyévet követő év január 31-re változik, amelyet első ízben a 2008. évi beszámoló készítésénél kell alkalmazni.

Az éves beszámoló nyilvános, az üzleti jelentés 2008. május 31-e után a Társaság székhelyén megtekinthető.

A beszámoló készítéséért felelős személy:¹
Mikolay Zoltán
1183 Budapest, Szegfű u. 9. fszt.1.
MKVK: 005522

A Társaság a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 155. § (2) bekezdése alapján könyvvizsgálatra kötelezett, beszámolóját a választott könyvvizsgáló vizsgálja felül.²

A Társaság könyvvizsgálója:

Pozsgai Társak Könyvvizsgáló Kft.
9027 Győr, Budai u. 2.
MKVK: JT 523
Személyében felelős kamarai tag könyvvizsgálója: Pozsgai Vince könyvvizsgáló
MKVK: 004429

A Társaság székhelye, elérhetősége:³

1054 Budapest, Szabadság tér 17.
Internet cím: www.mtv.hu

A mérleg megállapításáról, az eredmény felosztásáról a Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriuma dönt.

Az MTV Zrt. a számviteli törvény értelmében egy vállalkozáshoz fűződő viszonyában anyavállalatnak minősül, a Társaság azonban él a törvényben foglalt mentesítési lehetőséggel, mivel a leányvállalat az anyavállalat pénzügyi, vagyoni helyzetére nincs jelentős befolyással, így összevont (konszolidált) éves beszámolót nem készít.

Az MTV Zrt. részesedéseit részletesen a befektetett pénzügyi eszközöknél mutatjuk be.

¹ 2000. évi C. törvény a számvitelről 88. § (9)

² 2000. évi C. törvény a számvitelről 88. § (8)

³ 2000. évi C. törvény a számvitelről 88. § (5)

2. A számviteli politika főbb vonásai⁴

A Társaság számviteli politikája a jelenleg hatályos Számviteli törvény vonatkozó rendelkezései alapján készült.

A Társaság számviteli politikája biztosítja a számviteli törvény előírásainak és szabályainak érvényesülését, az MTV Zrt. tevékenységéhez, a szervezet feltételeihez és adottságaihoz igazodva olyan számviteli rend kialakításával, amely a személyi és tárgyi feltételek megteremtésével egyidejűleg biztosítja a megbízható és valós pénzügyi, jövedelmezőségi és gazdálkodási viszonyok bemutatását.

Az eszközök besorolása és értékelése a számviteli politikánkban meghatározott általános elveknek megfelelően történt. Az immateriális javak közé sorolt archivált műsorok és produkciók esetében speciális értékelést alkalmaztunk. Az ezekre érvényes értékelés szerint bekerülési értékük meghatározása (az archiválási érték) az induló vagyonmérlegnél is alkalmazott, időegységre jutó fajlagos értékek és a produkció időtartama alapján történik.

3. Az eszközök és források értékelése

3.1. Immateriális javak

Az immateriális javaknak - az archivált műsorok kivételével - bekerülési (beszerzési, illetve előállítási) értékét azokra az évekre osztottuk fel, amelyekben azt várhatóan használni fogják.

Speciális értékelés érvényes az archívumban tárolt szellemi termékeknél. Ezek olyan alkotásnak tekinthetők, amelyek értéke az idő előrehaladásával nem csökken, esetleg még növekedhet is, így ezekre terv szerinti értékcsökkenést nem számolunk el.

A saját előállítású archivált produkciók bekerülési értékének meghatározása a következőképpen történik. Az archívumnak átadott produkciót a vagyonértékelés során kialakított műsorkategóriákba soroljuk, megállapítva a kategórián belüli felhasználhatósági fokát. Az így besorolt produkció hossza és a kategóriához tartozó egységérték szorzataként állapítjuk meg az archiválási értéket. Az archivált szellemi termékek után a Társaság értékcsökkenést csak a hiány miatti kivezetéskor számol el.

⁴ 2000. évi C. törvény a számvitelről 88. § (3), (4)

3.2. Tárgyi eszközök

A tárgyi eszközök maradványértékkel csökkentett beszerzési vagy előállítási költségét azokra az évekre osztja fel a Társaság, amelyekben ezeket az eszközöket előreláthatólag használni fogják. A leírás mértéke a várható elhasználódási időt, valamint maradványértéket figyelembe véve egyedileg kerül megállapításra, évenkénti egyenletes elhasználódást feltételezve.

A Társaság egyösszegű értékcsökkenési leírást alkalmaz a 100.000,-Ft egyedi beszerzési érték alatti vagyoni értékű jogoknál, szellemi termékeknél és tárgyi eszközöknél.

Mind az immateriális javak, mind a tárgyi eszközök körében a törvényben előírt esetekben - tevékenység változás miatti feleslegessé válás, megrongálódás, megsemmisülés miatt használhatatlanná válás, piaci ár jelentős csökkenése esetén - terven felüli leírást kell elszámolni. Jelentős mértékűnek tekintjük a csökkenést, ha a könyv szerinti érték 30%-át meghaladja.

3.3. Befektetett pénzügyi eszközök

A részesedéseket bekerülési értéken, az értékpapírokat kamattal csökkentett bekerülési értéken vesszük állományba. A mérlegben aktualizálva, az esetleges értékvesztéssel csökkentett, illetve az értékvesztés visszaírt összegével növelt könyv szerinti értéken mutatjuk ki.

Az adott kölcsönök a követelésekre vonatkozó szabályok szerint, a hosszú lejáratú bankbetétek pedig a pénzeszközökre vonatkozó szabályok szerint kerülnek értékelésre.

3.4. Készletek

3.4.1. Vásárolt készletek

A vásárolt készletek nyilvántartása és értékelése FIFO módszer szerint történik.

A készletek a főkönyvi könyvelésben összevont értékben (készlet-számlánként), az analitikus nyilvántartásban pedig egyedileg, mennyiségben és értékben kerültek kimutatásra.

3.4.2. Saját termelésű készletek

A saját termelésű készletek nyilvántartása és értékelése közvetlen előállítási költségen történik.

A Társaság itt mutatja ki a befejezetlen (adásba nem került) műsorainak állományát a 4. pontban részletezett értékelés alapján.

A befejezetlen (adásba nem került) műsorainak állományáról a Társaság év közben nem vezet folyamatos mennyiségi és értéknyilvántartást. Az éves és évközi zárlatkor a mérlegérték meghatározása a költséganalitika és műsoridő nyilvántartás figyelembe vételével a zárlati munkák keretén belül történik.

A díszletépítés saját termelésű készleteinek nyilvántartása folyamatos mennyiségi és értéknyilvántartás alapján történik.

A Televideo 2000. évben megszűnt, saját előállítású készletét a Mokép Zrt.-vel kötött szerződés alapján átadtuk, és mint idegen helyen tárolt készletet tartjuk nyilván. Az idegen helyen tárolt készlet mozgásáról negyedévenként készül mennyiségi és érték elszámolás.

A záró készletek tényleges értékét a december 31-ei fordulónappal elvégzett tényleges mennyiségi felvétel és a bekerülési érték - saját előállítású eszköz esetében az önköltségszámítás - alapján állapítottuk meg.

A készletek esetében értékvesztés elszámolására akkor kerül sor, amikor a mérlegkészítéskor ismert tényleges piaci érték alacsonyabb, mint a könyvekben nyilvántartott érték.

3.5. Követelések

Az MTV Zrt. által teljesített, a másik fél által elismert, termékértékesítéshez, szolgáltatás teljesítéshez, kölcsönnyújtáshoz, előlegfizetéshez kapcsolódó, pénzben kifejezett fizetési igényeket követelésként mutatjuk ki.

A külföldi pénzürtékre szóló követeléseket a Társaság a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, hivatalos devizaárfolyamon tartja nyilván.

Devizás követelés bekerülési értékét a mérleg fordulónapi értékelésből adódó árfolyam különbözettel akkor módosítjuk, ha az összes devizás eszköz és kötelezettség átértékelésének eredményre gyakorolt hatása jelentős. A Társaság a jelentős átértékelési különbözet összegét 5.000 ezer forintban határozta meg.

A mérleg fordulónapja előtt lejárt határidejű, illetve kétes követelésekből egyedi minősítés szerint értékvesztés elszámolására kerül sor.

Amennyiben a mérlegkészítés időpontjáig valamely lejárt határidejű követelés behajthatatlansága bizonyossá válik, azzal a követelés állományát csökkentjük és hitelezési veszteségként leírásra kerül.

3.6. Értékpapírok

A forgatási célból, nem tartós befektetésként vásárolt, éven belüli lejáratú értékpapírokat, illetve tulajdoni részesedést jelentő befektetéseket a forgóeszközök között mutatjuk ki, és kamattal csökkentett bekerülési értéken aktiváljuk.

Az értékpapírok bekerülési értékét értékvesztés elszámolásával csökkentjük, ha a mérlegkészítéskori piaci értékük jelentősen és tartósan alacsonyabb, mint a könyv szerinti érték.

3.7. Pénzeszközök

A pénztári, banki pénzeszközöket a befolyt forintértéken, a devizát, valutát a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, hivatalos devizaárfolyamon vesszük állományba és tartjuk nyilván, ha a mérlegfordulónapi értékelésből adódó árfolyam különbözet nem jelentős. A forintért vásárolt devizát, valutát a fizetett ellenértéken vesszük nyilvántartásba.

3.8. Saját tőke

Jegyzett tőke: a cégbíróságon bejegyzett tőke, az alapító okiratban meghatározott összegben.

Tőketartalék: az alapítóktól véglegesen, ilyen címen átvett eszközök értékét mutatja.

Eredménytartalék: a tárgyévet megelőző években folytatott gazdálkodás eredményének halmozott összegét mutatja.

Mérleg szerinti eredmény: a tárgyévi realizált, adózott eredmény, egyezően az eredmény kimutatásban ilyen címen kimutatott összeggel.

3.9. Céltartalék

A céltartalék képzést a törvény az óvatosság elvének betartása érdekében kötelezővé teszi. A képzett céltartalék fedezete a következő években jelentkező tényleges kötelezettségeknek. A céltartalék képzés egyedi értékelésen alapszik.

A Társaságnál céltartalékot kell képezni - a szükséges mértékben - azokra a múltbéli, illetve a folyamatban lévő ügyletekből, szerződésekből származó, harmadik féllel szembeni fizetési kötelezettségekre, amelyek - a mérlegkészítés időpontjáig rendelkezésre álló információk szerint - várhatóan vagy bizonyosan felmerülnek, de összegük vagy esedékességük időpontja a mérlegkészítéskor még bizonytalan, és azokra a Társaság a szükséges fedezetet más módon nem biztosította.

Céltartalék várható kötelezettségekre:

Az MTV Zrt. 2007. évben tehát azokra a szerződésben vállalt - harmadik féllel szembeni - fizetési vagy jövőbeni teljesítési kötelezettségekre képzett céltartalékot, amelyek vonatkozásában azt a mérlegkészítés időpontjáig rendelkezésre álló információk indokolták.

3.10. Kötelezettségek

A másik fél által teljesített, a Társaság által elismert, szállítási, szolgáltatási és egyéb szerződésekből eredő, pénzben kifejezett, elismert tartozások értékét kötelezettségként mutatjuk ki.

Hosszú lejáratú kötelezettség az egy üzleti évnél hosszabb lejáratra kapott kölcsön, hitel a mérleg fordulónapját követő egy üzleti éven belül esedékes törlesztések levonásával, továbbá az egyéb hosszú lejáratú kötelezettség.

A rövid lejáratú kötelezettségek között szerepeltetjük az egy éven belüli kötelezettségeket. A rövid lejáratú kötelezettségek között mutatjuk ki a vevőtől kapott előlegeket, az áruszállításból és szolgáltatás teljesítéséből származó kötelezettségeket, valamint az egyéb rövid lejáratú kötelezettségeket.

A Magyar Televízió Zrt. az általános forgalmi adófizetési kötelezettségének megállapításakor az úgynevezett arányosított általános forgalmi adólevonási gyakorlatot érvényesíti. Év közben a levonási hányadot az előző év arányszámával állapítja meg, amelyet év végén, december hónapra érvényesítve korrigál, a tárgyévi zárás során megállapított végleges arányszámnak megfelelően.

3.11. Időbeli elhatárolások

Aktív időbeli elhatárolásként mutatjuk ki:

- a mérleg fordulónapja előtt felmerülő olyan kiadásokat, melyek költségként a fordulónapot követő időszakra számolhatók el,
- a mérleg fordulónapja után esedékes bevételeket, melyek a mérlegidőszakban számolandók el,
- a halasztott ráfordításokat.

Passzív időbeli elhatárolásként mutatjuk ki:

- azokat a fordulónap előtt befolyt pénzbevételeket, melyek árbevételként, bevételként a fordulónap utáni időszakra számolhatók el,
- azokat a mérleg fordulónapja előtt elszámolt költségeket, melyek csak a fordulónapot követően lesznek pénzkidadások,
- a mérleg fordulónapja és elkészítésének időpontja között ismertté vált, érvényesített, a lezárt üzleti évhez kapcsolódó kártérítéseket, késedelmi kamatokat, bírságokat,
- a halasztott bevételeket, amelyek rendkívüli bevételként elszámolt, elengedett kötelezettségek, fejlesztési célra kapott, pénzügyileg rendezett támogatások, valamint térítés nélkül átvett, vagy többletként fellelt eszközök értékét tartalmazzák.

3.12. Ellenőrzésre vonatkozó döntések

Az ellenőrzés, önellenőrzés során az előző időszakokban elkövetett hibák helyesbítésénél a jelentős hiba határát a Társaság a helyesbített év mérleg főösszegének 2 százalékát, vagy 500 millió Ft-ot meghaladó összegben határozta meg.

Lényeges a hiba hatása, ha a jelentős hiba következtében a helyesbítés évének január 1-jén meglévő saját tőke értékét 20 %-kal módosítja.

4. Mérleghez kapcsolódó kiegészítések

ESZKÖZÖK

A Társaság eszközeinek összértéke, a mérleg főösszege 2007-ben, kismértékben, 195 millió Ft-tal (1,3%), nőtt a bázisadathoz képest. A növekedés a Befektetett eszközök 659 millió Ft-os (7,0%) növekedésének és a Forgóeszközök 478 millió Ft-os (9,6%) csökkenésének együttes hatásából adódik.

Az eszközök összetételét és alakulását az 1. számú melléklet részletezi.

A. BEFEKTETETT ESZKÖZÖK

A befektetett eszközök közül az immateriális javak és a tárgyi eszközök értéke nőtt, míg a befektetett pénzügyi eszközök értéke csökkent.

IMMATERIÁLIS JAVAK ÉS TÁRGYI ESZKÖZÖK

Az immateriális javak könyv szerinti értéke 457 millió Ft-tal nőtt, ebből a szellemi termékként kimutatott archivált műsorok tárgyévi növekedése 312 millió Ft, az egyéb növekedés (beszerzés) értéke 264 millió Ft, amely jelentősen meghaladja az eszközcsoporthoz elszámolt éves értékcsökkenés 119 millió Ft-os értékét.

2007-ben felülvizsgálatra került a tárgyi eszközök minősítésének, eszközcsoporthoz történő besorolásának gyakorlata. Ennek alapján a megfelelő átsorolások megtörténtek, amelyek jelentősen befolyásolták az eszközcsoporthoz közötti arányokat.

A tárgyi eszközök könyv szerinti értéke 2006-hoz képest 207 millió Ft-tal nőtt, ezen belül a műszaki berendezések, gépek értékének növekedése 739 millió forint volt, elsősorban az egyéb gépek, berendezések értékének 628 millió Ft-os csökkenésével szemben, az ingatlanok és a beruházások állományának kismértékű emelkedése mellett.

2007-ben jelentősen nőtt a selejtezések volumene (bruttó értéken 1.202 millió Ft), amely többszörösen meghaladja a tavalyi értéket (312 millió Ft).

A tárgyévi üzembe helyezések összértéke (644 millió Ft) meghaladja az eszközcsoporthoz elszámolt éves értékcsökkenés összegét (457 millió Ft).

Az immateriális javak és tárgyi eszközök bruttó értékének, értékcsökkenésének és nettó értékének alakulását a 2. sz. mellékletben, a beruházások állományának alakulását a 3. sz. mellékletben mutatjuk be.⁵

⁵ 2000. évi C. törvény a számvitelről 92. § (1)-(2)

BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK

Az MTV Zrt. az alábbi társaságban rendelkezik többségi tulajdoni részesedéssel:

Társaság megnevezése	Tulajdoni hányad %	
	2006.	2007.
MTV Új Média Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 1054 Budapest, Báthory u. 24.	93,49	93,49

A befektetés értékét a vásárolt értéken mutatjuk ki, 91 millió Ft összegben. A leányvállalat 2007. évi előzetes mérlege szerint az MTV Zrt-re jutó saját tőkéjének összege meghaladja a részesedés bekerülési értékét, így értékvesztés elszámolása nem indokolt.

Az adott kölcsönök mérlegsoron a lakásépítési célra adott, 1 éven túl esedékes kölcsönök összegét szerepeltetjük 99 millió Ft értékben.

B. FORGÓESZKÖZÖK

Forgóeszközeink a bázis évhez viszonyítva 478 millió Ft-tal, azaz 9,62 %-kal csökkentek.

Ezen belül jelentősen növekedett a készletállomány, ezzel párhuzamosan csökkent a követelések és a pénzeszközök állománya.

KÉSZLETEK

A készletek értékének meghatározó részét továbbra is a mérlegfordulónapig adásba nem került műsorok állománya jelenti, amely 2006-hoz képest, majdnem kétszeresére növekedett, és értéke a 2007.12.31-i fordulónapra nézve 1.980 millió Ft volt.

Az állomány növekedését elsősorban a 2008. évi Nyári Olimpiai Játékok, valamint a Labdarúgó Európa Bajnokság közvetítési jogaira kifizetett összegek eredményezték.

Az adásba nem került műsorok állományát az alábbi minősítési kategóriák szerint értékeltük:

1. kategória – 2008. januárban már adásba került műsorok
2. kategória - Műsorok, melyeknek konkrét, kitűzött műsorideje van
3. kategória - Bizonyosan adásba megy, de még nincs konkrét adásidő
4. kategória - Bizonytalan sorsú műsorok

5. kategória - Elmaradt, törölt műsorok, bizonyosan nem kerülnek adásba

6. kategória - Joglejáratig biztosan leadásra kerülő műsorok

A befejezetlen műsorok év végi állományának részletezését a 4. számú melléklet mutatja.

A befejezetlen állományból a 4-es és 5-ös kategóriába sorolt műsorokat értékkel nem szerepeltetjük a mérlegben.

A késztermékek között a saját előállításban készített, és a Mokép Zrt.-nek bizományi értékesítésre átadott kazetták értékét mutatjuk ki összesen 241 ezer Ft értékben.

KÖVETELÉSEK

A követelések értéke 1.522 millió Ft, amely 1.071 millió Ft-tal (41,3 %) kevesebb, mint az előző évi, melynek nagy részét a vevőkövetelések 1.030 millió Ft-os csökkenése teszi ki.

A nagyarányú csökkenés jelentős része annak tudható be, hogy 2006. év végi állományban 1.000 millió Ft értékben szerepelt az MTV archívumába tartozó művek korlátozott felhasználási jogainak értékesítésből eredő követelés, amelynek kiegyenlítésére 2007 januárjában került sor.

Ezen egyszeri tételt leszámítva a vevőállomány csökkenése mindössze 30 millió Ft volt a tárgyidőszakban.

Az egyéb követelések között tartjuk nyilván a különböző bérleti jogainkhoz kapcsolódó kauciók összegeit, amelyekből kiemelendő a Millenniumi Média Szolgáltató Központ Kft-vel 2006 júniusában kötött bérleti szerződésből eredő 157 millió forintos kaució.

Itt mutatjuk ki visszaigénylésig a késve érkezett számlák általános forgalmi adó tartalmát, amely 93 millió Ft-tal csökkent az előző évhez képest.

Az egyéb követelések között szerepel egy, az ORTT által támogatott műsorokhoz kapcsolódóan érvényesített készfizető kezesség miatti, a produkciós irodákkal szembeni követelés 105 millió Ft összegben.

Szintén az egyéb követelések között szerepelnek a szolgáltatásokra adott előlegek, amelyek jelentős mértékben, 85 millió forinttal növekedtek 2006-hoz képest. A növekedés oka, hogy a fordulónapon több gyártás alatt lévő produkcióra fizettünk ki előleget.

A vevőkövetelések, a behajthatatlan követelések alakulását és az értékvesztés nélküli vevőállomány korosítását az 5., 6. és 7. melléklet, az egyéb követelések alakulását a 8. számú melléklet tartalmazza.

ÉRTÉKPAPÍROK

A 2007-ban a Társaság nem rendelkezett értékpapírokkal.

PÉNZESZKÖZÖK

Pénzeszközeink záró állománya 2007. december 31-én 928 millió Ft volt, amely 305 millió Ft-tal kevesebb, mint az előző évi.

A Társaság likviditási helyzetét 2007-ben a stabilitás jellemezte.

Az MTV Zrt. 2007 évi likviditási tervében számolt a korábbi évek költségvetési előirányzatából megmaradt támogatási összeg folyósításával (NAVA), amelynek elmaradása jelentős terhet rótt a Társaságra. A korábbi években elkezdett ésszerű költséggazdálkodás és a konvergencia szemléletű pénzügyi politika hatására azonban az MTV ennek ellenére is elérte, hogy hitelfelvételre az év folyamán szüksége nem volt.

A készpénzállomány az előző évhez képest ugyan 305 millió Ft-tal kevesebb, de figyelembe kell venni azt a körülményt, miszerint az archívum jogértékesítéséből 2006. december 18-án 1.763 millió Ft folyt be a Társasághoz, ami jelentősen megnövelte a 2006. év végi állományt.

A pénzeszközök állományának változását a 9. sz. melléklet szerinti cash-flow kimutatás részletezi.⁶

⁶ 2000. évi C. törvény a számvitelről 88. § (6)

C. AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK

Az aktív időbeli elhatárolások 2007 évi értéke 876 millió forint, amely nagyságrendileg a 2006 évi összeghez hasonló, értéke mindösszesen 13 millió Ft-tal magasabb az előző évi állománynál.

Az elhatárolt bevételeken belül nőtt az utólagosan folyósított műsorterjesztési támogatás miatti elhatárolás, ahol a 2007. december hónapra járó összeget mutatjuk ki 824 millió Ft értékben.

Ugyanakkor 35 millió Ft-tal csökkent a költségek aktív időbeli elhatárolása a tavalyi évhez képest.

Az aktív időbeli elhatárolások jogcím szerinti részletezését a 10. sz. melléklet tartalmazza.⁷

⁷ 2000. évi C. törvény a számvitelről 90. § (1)

FORRÁSOK

A források összetételét és összegét a passzív időbeli elhatárolások nagymértékű növekedése és a céltartalékok valamint a kötelezettségek értékének jelentős csökkenése határozta meg.

A Társaság – hasonlóan a 2005. és 2006. évhez - a tárgyévét is pozitív mérleg szerinti eredménnyel és saját tőkével zárta így továbbra is teljes mértékben megfelel a társasági törvény saját tőke jegyzett tőke arányára vonatkozó előírásainak.

A források összetételét és alakulását a 11. számú melléklet mutatja be.

D. SAJÁT TŐKE

A Társaság saját tőkéje 2007. december 31-én 4.864 millió Ft volt, amely 89,6 millió Ft-tal, a tárgyévi mérleg szerinti eredmény összegével magasabb, mint 2006-ban.

A tőkeelemek közül:

- a tőketartalék értéke változatlan, záró értéke 2007. december 31-én 23.460 millió Ft,
- az eredménytartalék a 2006. évi mérleg szerinti eredmény összegével növekedett, záró értéke 2007. december 31-én -19.885 millió Ft,
- a 2007. év mérleg szerinti eredménye 89,6 millió Ft pozitív eredmény, amely a saját tőkét növelte.

Az MTV Zrt. a korábbi évek során saját tőkéjét teljes egészében elvesztette. 2005 volt az első év, amikor a pozitív mérleg szerinti eredménynek köszönhetően a saját tőke értéke pozitívvá változott, és ez a tendencia folytatódott 2006-ban illetve 2007-ben is. Így az MTV Zrt. 4,864 millió Ft pozitív saját tőkével zárta a 2007-es gazdasági évet.

Fentieknek köszönhetően a Társaság megfelel a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény saját tőke jegyzett tőke arányára vonatkozó előírásainak, mert a saját tőke értéke 2007. december 31-én jelentősen meghaladja a jegyzett tőke 2/3-át.

A saját tőke állományának változását a 12. számú melléklet részletezi.⁸

⁸ 2000. évi C. törvény a számvitelről 90. § (6)

E. CÉLTARTALÉKOK

A céltartalékok záró állománya 1.171 millió Ft, amely 775 millió Ft-tal kevesebb a tavalyi évhez viszonyítva.

A Társaság hasonlóan az előző évekhez, egyedi minősítés alapján a várható jövőbeni kötelezettségeire képzett céltartalékot 2007-ben is.

Az előző évtől eltérően a tárgyévben nem képeztünk céltartalékot az utólag adott engedményekre, mivel ezeknek a pénzügyi rendezése még tárgyévben megtörtént, késedelmi kamatra, és APEH késedelmi pótlókra, mivel a Társaság az év során fizetési kötelezettségeit késedelem nélkül teljesítette.

Az előző évhez képest csökkent a munkaügyi perekre, míg növekedett az egyéb peres ügyekre képzett céltartalék.

A törvényi előírásoknak megfelelően 969 millió forint értékben képeztünk céltartalékot a 2008. évi létszámleépítés jövőbeni kötelezettségeire.

A céltartalékok jogcímenkénti részletezését a 13. számú melléklet mutatja be.⁹

F. KÖTELEZETTSÉGEK

A kötelezettségek értéke az év során 338 millió Ft-tal csökkent az előző évihez viszonyítva, záró értéke 6.411 millió forint. A mérlegfőösszeghez viszonyított aránya 41,47%, amely kismértékű csökkenést jelent a 2006. évihez képest.

HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK

A Társaság részére folyósított műsorterjesztési támogatásból 2006. december 31-ig 1.924 millió Ft költségvetésnek visszafizetendő összeg halmozódott fel. Ezen kötelezettségre a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 64. § (3) bekezdése alapján a Pénzügyminisztérium részletfizetést engedélyezett, amely alapján 2007. június 30-ig 424 millió Ft visszafizetése történt meg. A fennmaradó összeget az MTV Zrt.-nek 3 egyenlő részletben 2010. június 30-ig kell megfizetnie.

Ezen kötelezettség éven túl esedékes részét mutatjuk ki a hosszú lejáratú kötelezettségek között 1.000 millió Ft értékben. 2006-ban az éven túl esedékes összeg nem itt, hanem a rövid lejáratú kötelezettségek között szerepelt, mert a részletfizetésre vonatkozó Pénzügyminisztériumi engedély a 2006. évi beszámoló elfogadása után született.

⁹ 2000. évi C. törvény a számvitelről 41. § (8)

RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK

A rövid lejáratú kötelezettségek a fordulónapon 5.411 millió Ft-ot tettek ki, amely 1.338 millió forinttal alacsonyabb az előző évhez viszonyítva.

A 2007.év végén nyilvántartott szállítói kötelezettségünk 780 millió Ft-tal nőtt az előző évhez képest, míg az egyéb rövid lejáratú kötelezettségek állománya jelentősen, 2.066 millió Ft-tal csökkent.

Ez egyrészt köszönhető a fent említett, a költségvetésnek visszajáró támogatás éven túli részének a hosszú lejáratú kötelezettségek közé történt átsorolásának, valamint általános forgalmi adó fizetési kötelezettség számottevő csökkenésének.

Az egyéb rövid lejáratú kötelezettségek összetételét a 15. számú melléklet részletezi, a szállítóállomány korosítását pedig a 16. számú melléklet.

G. PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK

A passzív időbeli elhatárolások 1.219 millió Ft-tal nőttek az előző időszakhoz képest, értékük 2007. december 31-én 3.013 millió Ft.

A bevételek és a halasztott bevételek elhatárolása nőtt, míg a költségek elhatárolása csökkent.

A költségek elhatárolásán belül a tárgyévet terhelő személyi jellegű kifizetések állománya 560 millió Ft-tal emelkedett, amely a 2007-ben bevezetésre került és minden dolgozót érintő teljesítményértékelő rendszer működésének tudható be.

Ugyanakkor jelentősen, 249 millió Ft-tal csökkent a le nem vonható általános forgalmi adó összege, valamint 732 millió Ft-tal, jogdíjakra vonatkozó elhatárolás is köszönhetően a Előadóművészi Jogvédő Irodával (EJI) kötött megállapodásnak.

A halasztott bevételek elhatárolása jelentősen növekedett a 2007. évi műsorszolgáltatási díjbevétel, valamint az MTV Közalapítvány céltámogatása egy részének a Kuratórium döntése alapján történt beruházás célú felhasználása miatt.

A passzív időbeli elhatárolások jogcím szerinti alakulását a 17. sz. melléklet mutatja be.¹⁰

¹⁰ 2000. évi C. törvény a számvitelről 90. § (1)

5. Eredménykimutatáshoz kapcsolódó kiegészítések

A TÁRSASÁG 2007. ÉVI EREDMÉNYE

A Társaság a tárgyévét 89,6 millió Ft pozitív mérleg szerinti eredménnyel zárta, amely 4.316 millió Ft-tal kevesebb a 2006 évi eredménynél. Ebből az üzemi (üzleti) tevékenység eredménye 210 millió Ft veszteség, amely 2.260 millió Ft-os javulást jelent az előző évihez képest.

Az eredménykimutatást a 18. sz. melléklet részletezi.

Az értékesítés nettó árbevétele 157 millió Ft-tal nőtt a tárgyévben. Ezen belül mind a belföldi értékesítés árbevétele növekedett, míg az export értékesítés árbevétele kismértékben csökkent, melynek összetételét és megoszlását az alábbi táblázat mutatja:

Az értékesítés nettó árbevételének összetétele és megoszlása ¹¹

Megnevezés	2006. Árbevétel (ezer Ft)	2006. Megoszlás %	2007. Árbevétel (ezer Ft)	2007. Megoszlás %
Reklámbevételek	3.026.632	81,25	3.061.160	78,85
Szponzorbevételek	90.401	2,43	32.485	0,84
Kereskedelmi és szolgáltatási bevételek	480.725	12,91	683.081	17,60
Belföldi értékesítés összesen	3.597.758	96,59	3.776.726	97,29
Export értékesítés árbevétele	127.342	3,41	105.484	2,71
Összesen:	3.725.100	100,00	3.882.210	100,00

Exportbevételek földrajzi régiókénti megoszlása

Földrajzi régió	2006. Árbevétel (ezer Ft)	2006. Megoszlás %	2007. Árbevétel (ezer Ft)	2007. Megoszlás %
Európa	115.489	90,69	101.583	96,30
Közel-Kelet	431	0,34	221	0,21
Amerika	4.262	3,35	1.121	1,06
Ázsia	7.160	5,62	2.559	2,43
Összesen:	127.342	100,0	105.484	100,0

Az aktivált saját teljesítmények 2007-ben 1.259 millió Ft-tal javították a tárgyévi eredményt.

¹¹ 2000. évi C. törvény a számvitelről 93. § (1) a, b

A tételsoron belül a saját termelésű készletek állományváltozása a befejezetlen műsorok állományának növekedése miatt 921 millió Ft volt.

A saját előállítású eszközök aktivált értéke 338 millió Ft, amely a tárgyévben archivált műsorok értékét (312 millió Ft) és az év során megállapodás alapján a Kuratóriumnak nyújtott térítésmentes szolgáltatások értékét (26 millió Ft) tartalmazza.

Az egyéb bevételek értéke 28.787 millió Ft, amely 2.359 millió Ft-tal több, mint 2006-ban.

Az egyéb bevételek növekedését az elszámolt támogatások 3.768 millió Ft-os, valamint az előző évben képzett céltartalék-feloldás 962 millió Ft-os növekedése eredményezte, szemben a 2006-ban az egyéb bevételek között elszámolt az MTV archívumába tartozó művek részleges jogértékesítése (NAVA) bevételeinek 2.303 millió Ft-os csökkenésével, mivel ilyen értékesítés 2007-ben nem történt.

Az egyéb bevételek részletezését a 19. sz. melléklet, a támogatások részletezését a 26. sz. melléklet tartalmazza.¹²

Az anyagjellegű ráfordítások 1.125 millió Ft-tal, 7,19 %-kal nőttek az előző évihez képest. Jelentősen nőttek a bérleti és kölcsönzési díjak valamint az alvállalkozói teljesítésekre és a közvetítők vonalak használatára elszámolt költségek, ugyanakkor az Előadóművészi Jogvédő Irodával kötött megállapodásnak köszönhetően a zenei, irodalmi jogdíjakra elszámolt költségek számottevően csökkentek.

Az anyagjellegű ráfordítások részletezését a 20. sz. melléklet tartalmazza.

A személyi jellegű ráfordítások 852 millió Ft-tal, 7,49 %-kal növekedtek az előző évihez képest, összegük 12.214 millió Ft. Összetételét a 21. sz. melléklet részletezi.

A tárgyévi értékcsökkenés 52 millió Ft-tal magasabb, mint a megelőző évi. Alakulását, eszközcsoportonkénti bontását a 2. számú melléklet részletezi.¹³

Az egyéb ráfordítások értéke 4.579 millió Ft, ez 818 millió Ft-tal kevesebb, mint az előző évben.

Az egyéb ráfordításokon belül 302 millió Ft-tal nőtt a le nem vonható általános forgalmi adó, 79 millió Ft-tal a nemzeti kulturális járulék értéke, ugyanakkor jelentősen, 752 millió Ft-tal csökkent a tárgyévi céltartalék képzés, 147 millió Ft-tal az utólag adott engedmény és az elszámolt értékvesztés összege, amely 61 millió Ft-tal kevesebb az előző évihez képest.

Az egyéb ráfordítások összetételét a 22. sz. melléklet, az értékvesztés állományváltozását a 23. sz. melléklet részletezi.¹⁴

¹² 2000. évi C. törvény a számvitelről 93. § (3)

¹³ 2000. évi C. törvény a számvitelről 92. § (2)

¹⁴ 2000. évi C. törvény a számvitelről 55. § (4)

Fentiek eredményeként a tárgyévi üzemi (üzleti) tevékenység eredménye 210 millió Ft veszteség, amely 2.260 millió Ft-tal kedvezőbb, mint az előző évi.

A pénzügyi műveletek eredménye 122 millió Ft-tal javította a tárgyévi eredményt, ez 72 millió Ft-tal jobb, mint a megelőző évi.

A pénzügyi műveletek eredményének részletezését a 24. sz. melléklet tartalmazza.

A rendkívüli eredmény jelentősen, 6.647 millió Ft-tal csökkent az előző időszakhoz képest, amely így csak 178 millió Ft-tal növelte a Társaság eredményét 2007-ben.

A jelentős csökkenés magyarázata, hogy 2006-ban olyan egyszeri tételek alakították ezt az eredménykategóriát, amelyek nem jelentkezhetnek újra.

Úgy mint a 4.059 millió Ft, hitellel kapcsolatos köztartozás elengedése¹⁵, valamint a rendkívüli bevételeink között elszámolt, az ÁPV Zrt-vel kötött megállapodás alapján elengedett, bérleti díj, kötbér és kamat, 1.914 millió Ft értékben és egy 802 millió Ft-os bevétel, amely a Millenniumi Média Kft.-vel kötött megállapodás alapján került elszámolásra.

A rendkívüli ráfordítások nagyrészt az MTV Örökös Tag Alapítvány részére nyújtott támogatás és az MTV Közalapítvány Kuratóriumának megállapodás alapján ingyenesen nyújtott szolgáltatások értéke teszi ki.

A rendkívüli eredmény részletezését a 25. sz. melléklet tartalmazza.¹⁶

Fentiek eredményeként a Társaság a 2007. évet 90 millió Ft pozitív mérleg szerinti eredménnyel zárta.

¹⁵ 2006. évi CXI. törvény 5. §

¹⁶ 2000. évi C. törvény a számvitelről 86. § (8)

Az alábbi táblázat jól mutatja az elmúlt években képződött eredménykategóriákat, és a működés eredmény szempontú tendenciáját.

adatok millió forintban

Eredmény kategória		2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
A	Üzemi (üzleti) eredmény	-12.146	-10.672	-4.378	1.777	-2.470	-210
B	Pénzügyi műveletek eredménye		-250		-418	50	122
C	Szokásos vállalkozási eredmény	-11.848	-10.922	-4.468	1.359	-2.420	-88
D	Rendkívüli eredmény	92	100	100	278	6.825	178
G	Mérleg szerinti eredmény	-11.756	-10.822	-4.120	1.637	4.405	90

A gazdálkodásban bekövetkezett szemléletváltozás, a következetesen folytatott reorganizációs folyamat és a szigorú költséggazdálkodás eredményeként a Társaság a tárgyévben is meg tudta őrizni eredményességét.

A tárgyévben képződött eredmény a Média törvény alapján nem vonható el a társaságtól, így abból osztalék nem fizethető.¹⁷

¹⁷ 1996. évi I. törvény 65. § (c)

6. A vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzet bemutatása

Megnevezés	Számítási mód	Mutató értéke	
		2006.	2007.
Eredményesség			
Árbevételarányos jövedelem	<u>adózás előtti eredmény</u> össz.árbevétel	118,26%	2,31%
Tárgyi eszköz hatékonysága	<u>értékesítés nettó árbevétele</u> tárgyi eszközök nettó értéke	203,23%	190,34%
Készletek hatékonysága	<u>értékesítés nettó árbevétele</u> készletek értéke	327,43%	190,74%
Összes eszköz hozama	<u>adózott eredmény</u> összes eszköz	28,86%	0,58%
Likviditás			
Likviditás I.	<u>forgóeszköz</u> rövidlej.kötelezettség	73,54%	82,90%
Likviditás II.	<u>forgóeszköz - készletek</u> rövidlej.kötelezettség	56,68%	45,29%
Pénzjövedelem mutatója	adózott eredmény+écs..	4 929 240 eFt	665 262 eFt
Vagyoni helyzet			
Saját tőke aránya	<u>saját tőke</u> összes forrás	31,28%	31,46%
Tőkeellátottság (stabilitás)	<u>saját tőke</u> befektetett eszköz+készlet	45,14%	40,09%
Saját tőke befektetett eszköz arány	<u>saját tőke</u> befektetett eszköz	50,58%	48,17%
Tárgyi eszközök aránya	<u>tárgyi eszköz</u> összes eszköz	12,01%	13,19%
Forgóeszközök aránya	<u>forgóeszközök</u> összes eszköz	32,51%	29,02%
Pénzügyi helyzet			
Vevők átfutási ideje (nap)	<u>365xátlagos vevőállomány</u> értékesítés nettó árbevétele	262,44	133,11
Szállítók átfutási ideje (nap)	<u>365xátlagos szállítóállomány</u> anyagjellegű ráfordítás	106,61	69,33

Az eredményességi mutatók az MTV Zrt. esetében csak korlátozott információval szolgálnak a teljesítmény megítélése szempontjából, tekintetbe véve az elmúlt évben jelentkező egyszeri és az eredményre nézve jelentős összegű hatásokat.

A likviditási és a vagyoni helyzet mutatói hasonló képet festenek, mint előző évben.

A vevők átfutási idejének csökkenését a vevőállomány jelentős csökkenése eredményezte.

7. Tájékoztató kiegészítések

Előző évek módosításai

Társaságunknál az előző éveket érintő, jelentősnek minősülő módosítás a tárgyévben nem volt.

Létszámgazdálkodás, személyi jellegű ráfordítások

Az MTV Zrt. 2007. évi létszám, valamint bér és személyi jellegű kifizetéseinek tervezésekor 1.704 fős állományi létszámmal kalkulált, ezzel szemben a 2007. december 31-i munkavállalói létszám 1.797 fő. 2006. évi záróállomány 1.907 fő volt, amelyből 398 fő, a színlelt munkaszerződésekre vonatkozó 2006 júniusában lejárt moratórium miatt került határozott idejű munkaszerződéssel alkalmazásra. Az ilyen „belsősített” dolgozók létszáma 2007. december 31-én 256 fő volt.

Az állományba tartozók részére számfejtett bérköltség és személyi jellegű ráfordítások, valamint az átlaglétsszám alakulását a 21. sz. melléklet tartalmazza.¹⁸

A vezető tisztségviselők részére folyósított járandóságok:¹⁹

Megnevezés	MTV Zrt. Elnök		FB tisztségviselői	
	2006.	2007.	2006.	2007.
Megbízási díj	27.900	25.200	21.000	17.320

atok ezer forintban

A beszámoló évében az MTV Zrt. elnöke nem részesült kamatmentes lakásépítési, illetőleg vásárlási kölcsönben.

Részesedések bemutatása

Az MTV Zrt. az előzőekben már említett társaságban, az MTV Új Média Kft-ben rendelkezik többségi tulajdonnal. A részesedések értéke a tárgyévben nem növekedett.

A részesedések jellemzőit a Befektetett pénzügyi eszközöknél mutattuk be.

¹⁸ 2000. évi C. törvény a számvitelről 91. § a;

¹⁹ 2000. évi C. törvény a számvitelről 89. § (4)

Jogviták, peres eljárások

Az MTV Zrt.-nek 2007. év végén 88 folyamatban lévő jogi vonatkozású eljárása volt. Ebből 61 esetben alperesi minőségben, melyekben a Társasággal szemben támasztott követelés összege meghaladja a 467 millió Ft-ot. Ennek legnagyobb hányadát, mintegy 232 millió Ft-ot alvállalkozók vitatott vállalkozói díj és kártérítés igénye, valamint a jogtalanak vélt munkaviszony megszüntetéséből adódó követelésigény (114 millió Ft) teszi ki.

Felperesi minőségben a nevesíthető követeléseink összege 107 millió Ft.

A Társaság képviselőjére és a beszámoló aláírására kötelezett személy²⁰

Medveczky Balázs

alelnök

1035 Budapest, Berend utca 7. fszt.1.

8. Összefoglalás

A Magyar Televízió Zrt. gazdálkodásának főbb adatai a beszámolási időszakban a következők szerint alakultak

adatok ezer forintban

Megnevezés	2006. év	2007. év	Eltérés
Bevételek összesen	37.301.050	33.089.635	- 4.211.415
Aktívált saját teljesítmények értéke	305.319	1.259.220	953.901
Költségek és ráfordítások összesen	33.200.900	34.259.236	1.058.336
Mérleg szerinti eredmény	4.405.469	89.619	- 4.315.850
Saját tőke értéke	4.774.811	4.864.430	89.619
Jegyzett tőke	1.200.000	1.200.000	0
Mérlegfőösszeg	15.265.458	15.460.163	194.705

Az MTV Zrt. a menedzsment következetes erőfeszítéseinek és a gazdálkodásában bekövetkezett alapvető szemléletváltásnak köszönhetően - 2005-ös és 2006-os évhez hasonlóan - az elmúlt évet is pozitív eredménnyel zárta. A 2004-ben megkezdett reorganizációs folyamat eredményeként gazdálkodása kiegyensúlyozottá, pénzügyi helyzete stabilá vált.

²⁰ 2000. évi C. törvény a számvitelről 89. § (4)

Az eredményes gazdálkodás következtében tovább javult a Társaság tőkehelyzete és jelenleg teljes mértékben megfelel a saját tőke jegyzett tőke arányára vonatkozó törvényi előírásoknak.

A Társaság mérlegfőösszege a tárgyidőszakban kismértékben nőtt. Az eszközoldalt a befektetett eszközök szerény növekedése mellett elsősorban a követelések és pénzeszközök részarányának csökkenése jellemzi, a készletek arányának növekedésével szemben.

A forrásoldalon a pozitív mérleg szerinti eredmény mellett, az időbeli elhatárolások állományának jelentős emelkedése és a kötelezettségeken belüli arányeltolódások emelendők ki.

A mérleg szerinti eredmény csökkenése elsősorban annak köszönhető, hogy a tárgyévben nem voltak a 2006. évihez hasonló, már bemutatott, egyszeri, jelentős eredményjavító tételek.

A Magyar Televízió 2007-es gazdasági évet is pozitív eredménnyel zárta. A gazdasági stabilitás megőrzése továbbra is az elsőszámú cél, amelynek alapvető feltétele a jövőbeni kiszámítható, rendszeres finanszírozás és a szigorú, költségtakarékos gazdálkodás.

Budapest, 2008. április 15.

a Társaság vezetője (képviselője)

Mellékletek jegyzéke

1. sz. melléklet: Az eszközök összetétele és értékének alakulása
2. sz. melléklet: Immateriális javak és tárgyi eszközök
3. sz. melléklet: Beruházások
4. sz. melléklet: Befejezetlen műsorok állománya kategória összesítő 2002-2007
5. sz. melléklet: A vevőkkel szembeni követelések alakulása
6. sz. melléklet: Összesítő kimutatás a behajthatatlan követelések leírásáról
7. sz. melléklet: Összesítő kimutatás az értékvesztés nélküli vevő állomány korosításáról
8. sz. melléklet: Az egyéb követelések részletezése
9. sz. melléklet: Cash flow kimutatás
10. sz. melléklet: Az aktív időbeli elhatárolások részletezése
11. sz. melléklet: A források összetétele és értékének alakulása
12. sz. melléklet: Saját tőke állomány változása
13. sz. melléklet: Céltartalék állományának változása
14. sz. melléklet: Hitelállomány kimutatása
15. sz. melléklet: Az egyéb rövid lejáratú kötelezettségek részletezése
16. sz. melléklet: Összesítő kimutatás a szállítókorosításról
17. sz. melléklet: A passzív időbeli elhatárolások részletezése
18. sz. melléklet: Az eredménykimutatás összetétele és értékének alakulása
19. sz. melléklet: Az egyéb bevételek részletezése
20. sz. melléklet: Anyagjellegű ráfordítások részletezése
21. sz. melléklet: Személyi jellegű ráfordítások részletezése
22. sz. melléklet: Az egyéb ráfordítások részletezése
23. sz. melléklet: Értékvesztés állományváltozása
24. sz. melléklet: Pénzügyi műveletek eredményének részletezése
25. sz. melléklet: Rendkívüli eredmény részletezése
26. sz. melléklet: A támogatások részletezése

Az eszközök összetétele és értékének alakulása

adatok ezer Ft-ban

Ssz.	ESZKÖZÖK	2006.12.31		2007.12.31		Eltérés a 2006.12.31-i értékektől	
		érték	megoszlás	érték	megoszlás	érték	2006=100%
01.	A. Befektetett eszközök (02.+10.+18. sorok)	9 439 709	61,84%	10 098 686	65,32%	658 977	
02.	I. IMMATERIÁLIS JAVAK (03.-09. sorok)	7 411 778	48,55%	7 868 975	50,90%	457 197	106,17%
03.	Alapítás-átszervezés aktivált értéke	0	0,00%	0	0,00%	0	
04.	Kísérleti fejlesztés aktivált értéke	0	0,00%	0	0,00%	0	
05.	Vagyoni értékű jogok	125 087	0,82%	328 824	2,13%	203 737	262,88%
06.	Szellemi termékek	7 286 691	47,73%	7 540 151	48,77%	253 460	
07.	Üzleti vagy cégérték	0	0,00%	0	0,00%	0	
08.	Immateriális javakra adott előlegek	0	0,00%	0	0,00%	0	-
09.	Immateriális javak érték helyesbítése	0	0,00%	0	0,00%	0	
10.	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK (11.-17. sorok)	1 832 910	12,01%	2 039 672	13,19%	206 762	111,28%
11.	Ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok	386 663	2,53%	451 519	2,92%	64 856	116,77%
12.	Műszaki berendezések, gépek, járművek	488 322	3,20%	1 227 343	7,94%	739 021	251,34%
13.	Egyéb berendezések, felszerelések, járművek	951 000	6,23%	322 636	2,09%	-628 364	33,93%
14.	Tenyészállatok	0	0,00%	0	0,00%	0	
15.	Beruházások, felújítások	6 925	0,05%	38 174	0,25%	31 249	
16.	Beruházásokra adott előlegek	0	0,00%	0	0,00%	0	-
17.	Tárgyi eszközök érték helyesbítése	0	0,00%	0	0,00%	0	
18.	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK (19.-25. sorok)	195 021	1,28%	190 039	1,23%	-4 982	97,45%
19.	Tartós részesedés kapcsolt vállalkozásban	91 050	0,60%	91 050	0,59%	0	
20.	Tartósan adott kölcsön kapcsolt vállalkozásban	0	0,00%	0	0,00%	0	
21.	Egyéb tartós részesedés	0	0,00%	0	0,00%	0	
22.	Tartósan adott kölcsön egyéb részesedési viszonyban álló vállalkozásban	0	0,00%	0	0,00%	0	
23.	Egyéb tartósan adott kölcsön	103 971	0,68%	98 989	0,64%	-4 982	
24.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	0	0,00%	0	0,00%	0	-
25.	Befektetett pénzügyi eszközök érték helyesbítése	0	0,00%	0	0,00%	0	-
26.	B. Forgóeszközök (27.+34.+40.+45. sorok)	4 963 508	32,51%	4 485 968	29,02%	-477 540	90,38%
27.	I. KÉSZLETEK (28.-33. sorok)	1 137 683	7,45%	2 035 365	13,17%	897 682	178,90%
28.	Anyagok	77 947	0,51%	54 630	0,35%	-23 317	
29.	Befejezetlen termelés és félkész termékek	1 059 388	6,94%	1 980 494	12,81%	921 106	
30.	Növendék-, hízó- é egyéb állatok	0	0,00%	0	0,00%	0	
31.	Késztermékek	339	0,00%	241	0,00%	-98	
32.	Áruk	9	0,00%	0	0,00%	-9	
33.	Készletekre adott előlegek	0	0,00%	0	0,00%	0	-
34.	II. KÖVETELÉSEK (35.-39. sorok)	2 592 980	16,99%	1 522 383	9,85%	-1 070 597	58,71%
35.	Követelések áruszállításból és szolgáltatásból (vevők)	1 930 530	12,65%	901 005	5,83%	-1 029 525	46,67%
36.	Követelések kapcsolt vállalkozással szemben	0	0,00%	0	0,00%	0	
37.	Követelések egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	0	0,00%	0	0,00%	0	
38.	Váltókövetelések	0	0,00%	0	0,00%	0	
39.	Egyéb követelések	662 450	4,34%	621 378	4,02%	-41 072	
40.	III. ÉRTÉKPAPIROK (41.-44. sorok)	0	0,00%	0	0,00%	0	-
41.	Részesedés kapcsolt vállalkozásban	0	0,00%	0	0,00%	0	
42.	Egyéb részesedés	0	0,00%	0	0,00%	0	
43.	Saját részvénnyek, saját üzletrészek	0	0,00%	0	0,00%	0	
44.	Forgatási célú, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	0	0,00%	0	0,00%	0	-
45.	IV. PÉNZESZKÖZÖK (46.-47. sorok)	1 232 845	8,08%	928 220	6,00%	-304 625	75,29%
46.	Pénztár, csekkek	22	0,00%	949	0,01%	927	
47.	Bankbetétek	1 232 823	8,08%	927 271	6,00%	-305 552	
48.	C. Aktív időbeli elhatárolások (49.-51. sorok)	862 241	5,65%	875 509	5,66%	13 268	101,54%
49.	Bevételek aktív időbeli elhatárolása	776 046	5,08%	824 270	5,33%	48 224	106,21%
50.	Költségek, ráfordítások aktív időbeli elhatárolása	86 195	0,56%	51 239	0,33%	-34 956	59,45%
51.	Halasztott ráfordítások	0	0,00%	0	0,00%	0	-
	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (01.+26.+48. SOR)	15 265 458	100,00%	15 460 163	100,00%	194 705	

Immateriális javak és Tárgyi eszközök
2007. 12. 31.

2. sz. melléklet

értékek ezer Ft-ban

MEGNEVEZÉS		IMMATERIÁLIS JAVAK			TÁRGYI ESZKÖZÖK							MINDÖSSZESEN
		VAGYONI ÉRTÉKŰ JOGOK	SZELLEMI TER-MÉKEK	ÖSSZESEN	INGAT-LANOK	MŰSZAKI GÉPEK, BERENDE-ZÉSEK	EGYÉB GÉPEK, BERENDE-ZÉSEK	JÁR-MŰVEK	MŰSOR-GYÁRTÁS KISÉRT. TE.	EGYÉB KISÉRT-KÜ TE.	ÖSSZESEN	
ESZKÖZÖK TÁRGY ÉVI NYITÓ	1	152 960	7 628 408	7 781 368	489 048	6 582 050	3 326 447	451 561	62 099	155 781	11 066 986	18 848 354
TÁRGYÉVI NÖVEKEDÉSEK	2	266 480	312 329	578 809	74 551	2 777 562	523 103	-	7 793	12 815	3 395 824	3 974 633
Beruházásból	3			-	74 551	32 677	521 385		2 873	12 815	644 301	644 301
Felújításból	4			-								-
Beszerzés	5	263 535		263 535								263 535
Saját előállításból	6		312 329	312 329								312 329
Átminősítés	7	2 945		2 945		2 744 885	1 718		4 920		2 751 523	2 754 468
Egyéb növekedés	8			-								-
TÁRGYÉVI CSÖKKENÉSEK	9	26	2 945	2 971	-	949 127	2 552 873	450 261	3 592	13 337	3 969 190	3 972 161
Selejtezés, megsemmisülés	10	16		16		949 127	232 618	8 483	3 592	8 232	1 202 052	1 202 068
Értékesítés	11	10		10			91	15 339		185	15 615	15 625
Átminősítés	12		2 945	2 945			2 320 164	426 439		4 920	2 751 523	2 754 468
Egyéb csökkenés	13			-								-
BRUTTÓ ÉRTÉK ÖSSZESEN (1+2-9)	14	419 414	7 937 792	8 357 206	563 599	8 410 485	1 296 677	1 300	66 300	155 259	10 493 620	18 850 826
ÉCS. TÁRGY ÉVI NYITÓ	15	27 873	341 717	369 590	102 385	6 093 728	2 510 562	316 446	62 099	155 781	9 241 001	9 610 591
TÁRGYÉVI NÖVEKEDÉSEK	16	62 740	56 491	119 231	9 695	2 037 845	265 021	56 717	7 793	12 814	2 389 885	2 509 116
Eves értékcsokkenés	17	62 173	56 491	118 664	9 695	111 301	263 579	56 717	2 873	12 814	456 979	575 643
Átminősítés	18	567		567		1 926 544	1 442		4 920		1 932 906	1 933 473
Egyéb	19			-								-
TÁRGYÉVI CSÖKKENÉSEK	20	23	567	590	-	948 431	1 801 542	371 863	3 592	13 336	3 138 764	3 139 354
Selejtezés, megsemmisülés	21	15		15		948 431	228 165	7 091	3 592	8 231	1 195 510	1 195 525
Értékesítés	22	8		8			91	10 072		185	10 348	10 356
Átminősítés	23		567	567			1 573 286	354 700		4 920	1 932 906	1 933 473
Egyéb	24			-								-
ÉCS. ÖSSZESEN (15+16-20)	25	90 590	397 641	488 231	112 080	7 183 142	974 041	1 300	66 300	155 259	8 492 122	8 980 353
ESZKÖZÖK NETTÓ ÉRTÉKE (14-25)	26	328 824	7 540 151	7 868 975	451 519	1 227 343	322 636	-	-	-	2 001 498	9 870 473

Beruházások
2007. 12. 31.

3. sz. melléklet

értékek ezer Ft-ban

MEGNEVEZÉS	SOR	INGATLANOK	MŰSZAKI GÉPI BERENDEZÉS, FELSZERELÉS	EGYÉB GÉPI BERENDEZÉS, FELSZERELÉS	JÁRMŰVEK	MŰSOR-GYÁRTÁS KISÉRT. TE.	EGYÉB KISÉRTÉKŰ TE.	MINDÖSSZESEN
NYITÓ	1		-	1 249		-	5 676	6 925
Nyitó korrekció	1A							-
TÁRGYÉVI NÖVEKEDÉSEK	2	109 451	32 677	521 244	-	2 873	12 251	678 496
SAJÁT ELŐÁLLÍTÁSBÓL	3							-
BERUHÁZÁSBÓL	4	109 451	32 677	521 244		2 873	12 251	678 496
FELÚJÍTÁSBÓL	5							-
TÁRGYÉVI CSÖKKENÉSEK	6	74 551	32 677	522 382	-	2 873	14 764	647 247
AKTIVÁLÁS SAJÁT ELŐÁLL.-BÓL	7							-
BERUHÁZÁSBÓL	8	74 551	32 677	521 385		2 873	12 815	644 301
FELÚJÍTÁSBÓL	9							-
SELEJT, HIÁNY, MEGSEMMISÜLÉS	10							-
TERVEN FELÜLI ÉCS	11			997			1 949	2 946
ÁTVEZETÉS /NYITÓ RENDEZÉS/	12	-						-
ÉRTÉKESÍTÉS	13							-
ZARÓ (1 + 2 - 6)	14	34 900	-	111	-	-	3 163	38 174

Befejezetlen műsorok állományának alakulása
Keletkezés ideje alapján

4. sz. melléklet

adatok ezer Ft-ban

Kategória	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.	Összesen
1	0	0	0	2 446	9 936	142 785	155 167
2	303	0	27 302	48 575	143 693	1 234 580	1 454 453
3	0	12 013	10 704	8 789	9 243	78 221	118 970
4	0	0	0	3 042	4 720	4 976	12 738
5	0	244	0	0	8 705	13 052	22 001
6	0	0	7 309	7 311	26 815	210 469	251 904
Összesen I. (1-6)	303	12 257	45 315	70 163	203 112	1 684 083	2 015 233
4	0	0	0	3 042	4 720	4 976	12 738
5	0	244	0	0	8 705	13 052	22 001
Összesen II. (4-5)	0	244	0	3 042	13 425	18 028	34 739
Összesen I.-II.	303	12 013	45 315	67 121	189 687	1 666 055	1 980 494

Megjegyzés I. : A befejezetlen műsorok állományában a 4-es és 5-ös kategóriát nem lehet figyelembe venni.

Kategória 1→ 2008.januárban már adásba került műsorok
 Kategória 2→ Műsorok, melyeknek konkrét kitűzött műsorideje van
 Kategória 3→ Bizonyosan adásba megy, de még nincs konkrét adásidő
 Kategória 4→ Bizonytalan sorsú műsorok
 Kategória 5→ Elmaradt, törölt műsorok, bizonyosan nem kerülnek adásba
 Kategória 6→ Joglejártáig biztosan leadásra kerülő műsorok

5. sz. melléklet

A vevőkkel szembeni követelések alakulása

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006.12.31		2007.12.31	
	érték	megoszlás %	érték	megoszlás %
1. Belföldi követelések	2 174 306	112,63%	1 140 081	126,53%
2. Külföldi követelések	53 766	2,79%	60 651	6,73%
Összesen	2 228 072	115,41%	1 200 732	133,27%
3. Belföldi vevők értékvesztése	-263 780	-13,66%	-256 040	-28,42%
4. Külföldi vevők értékvesztése	-33 762	-1,75%	-43 687	-4,85%
Vevőkkel szembeni követelések összesen :	1 930 530	100,00%	901 005	100,00%

Összesítő kimutatás a behajthatatlan követelések leírásáról

adatok ezer Ft-ban

Jogcím	Leírt követelések	
	2006.12.31	2007.12.31
Belföldi vevőállomány	5 617	47 447
Korábban elszámolt értékvesztés	0	47 193
I. Belföldi vevőállomány összesen	5 617	254
Külföldi vevőállomány	0	0
Korábban elszámolt értékvesztés	0	0
II. Külföldi vevőállomány összesen	0	0
Egyéb követelés	159 079	15 349
Korábban elszámolt értékvesztés	0	665
III. Egyéb követelés összesen	159 079	14 684
ÖSSZESEN	164 696	14 938

7. sz. melléklet

Összesítő kimutatás az eredeti bekerülési értéken számított vevő állomány korosításáról

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	Nem lejárt (határidőn belüli)	1-30 nap	31-90 nap	91-180 nap	181-365 nap	365 napon túl	Összesen
2006.12.31	1 553 479	136 506	93 903	60 572	72 387	311 225	2 228 072
Megoszlás	69,72%	6,13%	4,21%	2,72%	3,25%	13,97%	100,00%
2007.12.31	506 192	175 611	146 544	68 441	45 059	258 885	1 200 732
Megoszlás	42,16%	14,63%	12,20%	5,70%	3,75%	21,56%	100,00%
Eltérés 2007-2006	-1 047 287	39 105	52 641	7 869	-27 328	-52 340	-1 027 340

* az értékvesztéssel csökkentett vevőállomány kimutatását az 5. számú melléklet tartalmazza.

8. sz. melléklet

Az egyéb követelések részletezése

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006.12.31	2007.12.31	Eltérés	
			érték	2006=100%
Kaució	168 303	171 050	2 747	101,63%
Késve érkezett szállítói számlák ÁFA-ja	263 425	170 071	-93 354	64,56%
ORTT kötelezettségvállalásból származó követelés	104 554	104 554	0	100,00%
Szolgáltatásokra adott előlegek	1 640	86 214	84 574	5256,95%
Lakásépítési kölcsön (1 éven belül)	18 812	18 439	-373	98,02%
TB terhére kifizetések	17 307	17 276	-31	99,82%
Egyéb vásárlási utalvány	0	12 887	12 887	
Munkaadói járulék túlfizetés	3 034	12 138	9 104	400,07%
Elszámolásra adott előleg	9 529	7 532	-1 997	79,04%
Egyéb követelések	5 812	6 720	908	115,62%
Szállítókkal szembeni követelések	5 003	5 182	179	103,58%
Munkavállalói járulék túlfizetés	0	4 412	4 412	
Munkavállalóknak adott fizetési előleg	2 712	3 283	571	121,05%
Üdülési csekk	0	1 089	1 089	
Szakképzési hozzájárulás	50 287	531	-49 756	1,06%
BKV bérletek	831	0	-831	0,00%
Nemzeti kulturális járulék	11 201	0	-11 201	0,00%
Összesen:	662 450	621 378	-41 072	93,80%

Cash flow kimutatás

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006.12.31	2007.12.31
I. Szokásos tevékenységből származó pénzeszköz változás (Működési cash flow, 1-13. sorok)	2 179 499	-11 708
1. Adózás előtti eredmény + -	4 405 469	89 619
2. Elszámolt amortizáció +	523 771	575 643
3. Elszámolt értékvesztés és visszairás + -	207 697	120 992
4. Céltartalék képzés és felhasználás különbözet + -	937 994	-775 479
5. Befektetett eszközök értékesítésének eredménye + -	-2 304 268	-2 939
6. Szállítói kötelezettség változása + -	-3 547 823	779 594
7. Egyéb rövid lejáratú kötelezettség változása + -	-41 921	-2 066 339
8. Passzív időbeli elhatárolások változása + -	-19 193	1 219 057
9. Vevőkövetelés változása + -	1 360 983	918 022
10. Forgóeszközök (vevő és pénz nélkül) változása + -	90 143	-856 610
11. Aktív időbeli elhatárolások változása + -	566 647	-13 268
12. Fizetett, fizetendő adó (nyereség után) -	0	0
13. Fizetett, fizetendő osztalék, részesedés -	0	0
II. Befektetési tevékenységből származó pénzeszköz változás (Befektetési cash flow, 14-16. sorok)	1 031 702	-1 241 170
14. Befektetett eszközök beszerzése -	-1 275 817	-1 254 361
15. Befektetett eszközök eladása +	2 307 519	13 191
16. Kapott osztalék, részesedés +		
III. Pénzügyi műveletekből származó pénzeszköz változás (Finanszírozási cash flow, 17-27. sorok)	-5 475 533	948 253
17. Részvénykibocsátás, tőkebevonás bevétele +		
18. Kötvény, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kibocsátásának bevétele +		
19. Hitel és kölcsön felvétele +		
20. HL nyújtott kölcsön és elh. bankbetétek törlesztése, megszűnt., beváltása +	-53 886	0
21. Véglegesen kapott pénzeszköz +		
22. Részvénybevonás, tőke kivonás (tőkeleszállítás) -		
23. Kötvény és hitelviszonyt megtestesítő értékpapír visszafizetése -		
24. Hitel- és kölcsöntörlesztés visszafizetése -	-5 421 647	-51 747
25. Hosszú lejáratra nyújtott kölcsönök és elhelyezett bankbetétek -		
26. Véglegesen átadott pénzeszközök -		
27. Alapítókka szembeni, ill. egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek változása + -		1 000 000
IV. Pénzeszközök változása + -	-2 264 332	-304 625

10. sz. melléklet

Az aktív időbeli elhatárolások részletezése

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006.12.31	2007.12.31	Eltérés a 2006.12.31-i értékektől	
			érték	2006=100%
Műsorterjesztésköltség támogatás elhatárolása	759 983	786 640	26 657	103,51%
Járó bankkamat, értékpapír kamat	284	561	277	197,54%
Eurosport bevétel elhatárolás	15 779	15 320	-459	97,09%
Egyéb	0	21 749	21 749	
Bevételek aktív időbeli elhatárolása összesen:	776 046	824 270	48 224	106,21%
Költségek aktív időbeli elhatárolása összesen:	86 195	51 239	-34 956	59,45%
MINDÖSSZESEN:	862 241	875 509	13 268	101,54%

A források összetétele és értékének alakulása

adatok ezer Ft-ban

Ssz.	FORRÁSOK	2006.12.31		2007.12.31		Eltérés a 2006.12.31-i értékektől	
		érték	megoszlás	érték	megoszlás	érték	2006=100%
53.	D. Saját tőke(54.+56.+57.+58.+59.+60.+61. sorok)	4 774 811	31,28%	4 864 430	31,46%	89 619	101,88%
54.	I. JEGYZETT TŐKE	1 200 000	7,86%	1 200 000	7,76%	0	100,00%
56.	II. JEGYZETT, DE MÉG BE NEM FIZETETT TŐKE (-)	0	0,00%	0	0,00%	0	-
57.	III. TŐKETARTALÉK	23 460 000	153,68%	23 460 000	151,74%	0	100,00%
58.	IV. EREDMÉNYTARTALÉK	-24 290 658	-159,12%	-19 885 189	-128,62%	4 405 469	-
59.	V. LEKÖTÖTT TARTALÉK	0	0,00%	0	0,00%	0	-
60.	VI. ÉRTÉKELÉSI TARTALÉK	0	0,00%	0	0,00%	0	-
61.	VII. MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY	4 405 469	28,86%	89 619	0,58%	-4 315 850	2,03%
62.	E. CÉLTARTALÉKOK (63.-65. sorok)	1 946 496	12,75%	1 171 017	7,57%	-775 479	60,16%
63.	Céltartalék a várható kötelezettségekre	1 946 496	12,75%	1 171 017	7,57%	-775 479	60,16%
64.	Céltartalék a jövőbeni költségekre	0	0,00%	0	0,00%	0	-
65.	Egyéb céltartalék	0	0,00%	0	0,00%	0	-
66.	F. Kötelezettségek (67.+71.+80. sorok)	6 749 750	44,22%	6 411 258	41,47%	-338 492	94,99%
67.	I. HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK (68-70. sorok)	0	0,00%	0	0,00%	0	-
68.	Hátrasorolt kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben	0	0,00%	0	0,00%	0	-
69.	Hátrasorolt kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	0	0,00%	0	0,00%	0	-
70.	Hátrasorolt kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	0	0,00%	0	0,00%	0	-
71.	II. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK (72.-79. sorok)	0	0,00%	1 000 000	6,47%	1 000 000	-
72.	Hosszú lejáratra kapott kölcsönök	0	0,00%	0	0,00%	0	-
73.	Átváltoztatható kötvények	0	0,00%	0	0,00%	0	-
74.	Tartozások kötvénykibocsátásból	0	0,00%	0	0,00%	0	-
75.	Beruházási és fejlesztési hitelek	0	0,00%	0	0,00%	0	-
76.	Egyéb hosszú lejáratú hitelek	0	0,00%	0	0,00%	0	-
77.	Tartós kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben	0	0,00%	0	0,00%	0	-
78.	Tartós kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	0	0,00%	0	0,00%	0	-
79.	Egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek	0	0,00%	1 000 000	6,47%	1 000 000	-
80.	III. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK (81. és 83.-89. sorok)	6 749 750	44,22%	5 411 258	35,00%	-1 338 492	80,17%
81.	Rövid lejáratú kölcsönök	0	0,00%	0	0,00%	0	-
82.	81. sorból: az átváltoztatható kötvények	0	0,00%	0	0,00%	0	-
83.	Rövid lejáratú hitelek	51 747	0,34%	0	0,00%	-51 747	-
84.	Vevőktől kapott előlegek	0	0,00%	0	0,00%	0	-
85.	Kötelezettségek áruszállításból és szolgáltatásból (szállítók)	2 795 472	18,31%	3 575 066	23,12%	779 594	127,89%
86.	Váltótartozások	0	0,00%	0	0,00%	0	-
87.	Rövid lejáratú kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben	0	0,00%	0	0,00%	0	-
88.	Rövid lejáratú kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	0	0,00%	0	0,00%	0	-
89.	Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek	3 902 531	25,56%	1 836 192	11,88%	-2 066 339	47,05%
90.	G. Passzív időbeli elhatárolások (91.-93. sorok)	1 794 401	11,75%	3 013 458	19,49%	1 219 057	167,94%
91.	Bevételek passzív időbeli elhatárolása	23 481	0,15%	38 010	0,25%	14 529	161,88%
92.	Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása	1 494 872	9,79%	1 094 498	7,08%	-400 374	73,22%
93.	Halasztott bevételek	276 048	1,81%	1 880 950	12,17%	1 604 902	681,39%
	FORRÁSOK ÖSSZESEN (53+62+66+90. SOR)	15 265 458	100,00%	15 460 163	100,00%	194 705	101,28%

12. sz. melléklet

Saját tőke állomány változása

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	Nyitó (2006.12.31)	Növekedés	Csökkenés	Záró (2007.12.31.)
Jegyzett tőke	1 200 000			1 200 000
Jegyzett, de be nem fizett tőke				
Tőketartalék	23 460 000			23 460 000
Eredménytartalék	-24 290 658	4 405 469		-19 885 189
Lekötött tartalék				
Értékelési tartalék				
Mérleg szerinti eredmény	4 405 469	89 619	4 405 469	89 619
Saját tőke összesen:	4 774 811	4 495 088	4 405 469	4 864 430

Céltartalék állományának változása

adatok ezer Ft-ban

Jogcím	2006.12.31. elszámolt	Feloldás	Képzés	2007.12.31. elszámolt
Vagyoni (dologi) kártérítés	34 264	36 670	9 545	7 139
Nem vagyoni (személyi) kártérítés	7 213	113	0	7 100
Munkaügyi per	82 588	43 757	14 922	53 753
Egyéb peres ügyek	26 796	3 328	101 618	125 086
Kamatelőírás	3 318	3 318	0	0
ORTT büntetés	10 000	10 000	3 784	3 784
BONUSZ	7 846	7 846	0	0
Létszámleépítés hatása	1 575 262	1 575 262	968 979	968 979
APEH késedelmi pótlék	195 059	195 059	0	0
APEH önrevíziós pótlék	4 150	4 150	5 176	5 176
Összesen :	1 946 496	1 879 503	1 104 024	1 171 017

14. sz. melléklet

Hitelállomány kimutatása 2007.12.31.

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	Nyitó állomány	Növekedés			Csökkenés		Záró állomány		
		Tőke	Kamat	Késedelmi kamat	Törlesztés	Átvezetés	Éven túli	Éven belüli	Összesen
CIB Hitelkártya	1 708	19 964			21 672			0	0
K&H lízing	24 607		1 433		26 040			0	0
Porsche Bank	25 432		687		26 119			0	0
Összesen	51 747	19 964	2 120	0	73 831	0	0	0	0

15. sz. melléklet

Az egyéb rövid lejáratú kötelezettségek részletezése

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006.12.31	2007.12.31	Eltérés	
			érték	2006=100%
Műsorterjesztési támogatás(AH) visszautalandó része	1 923 510	655 268	-1 268 242	34,07%
Jövedelem elszámolás	11 758	361 341	349 583	3073,15%
ÁFA	1 046 156	237 203	-808 953	22,67%
Adók és járulékok	280 135	221 406	-58 729	79,04%
Viszafizetendő EU csatlakozási támogatás	150 784	150 784	0	100,00%
TB kötelezettség	233 898	127 103	-106 795	54,34%
Bérleti díj támogatás visszautalandó része	10 550	36 029	25 479	341,51%
Magánnyugdíjpénztárak	17 013	10 538	-6 475	61,94%
Cafeteria	11 871	10 431	-1 440	87,87%
ORTT bírság	105 816	9 320	-96 496	8,81%
Egyéb	3 082	8 752	5 670	283,97%
Létszámleépítés miatt kapott támogatás visszautalandó	6 163	6 163	0	100,00%
Fel nem vett járandóságok	854	965	111	113,00%
Vevő túlfizetés	941	889	-52	94,47%
Kötbér kötelezettség	100 000	0	-100 000	0,00%
Összesen :	3 902 531	1 836 192	-2 066 339	47,05%

Összesítő kimutatás a szállítókorsításról

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	Nem lejárt (határidőn belüli)	1-30 nap	31-90 nap	91-180 nap	181-365 nap	365 napon túl	Összesen
2006.12.31	2 145 608	408 623	135 851	38 393	36 412	30 584	2 795 472
Megoszlás	76,75%	14,62%	4,86%	1,37%	1,30%	1,09%	100,00%
2007.12.31	2 831 599	596 744	62 956	79 734	9 522	-5 490	3 575 066
Megoszlás	79,20%	16,69%	1,76%	2,23%	0,27%	-0,15%	100,00%
Eltérés 2007-2006	685 991	188 121	-72 895	41 341	-26 890	-36 074	779 595

17. sz. melléklet

A passzív időbeli elhatárolások részletezése

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006.12.31	2007.12.31	Eltérés a 2006.12.31-i értékektől	
			érték	2005=100%
Bérleti díj támogatás	0	38 010	38 010	
Kárrendezésre kapott támogatás	23 481	0	-23 481	0,00%
Üzembentartási díj kiegészítés működésre	0	0	0	
Bevételek passzív időbeli elhatárolása összesen:	23 481	38 010	14 529	161,88%
Kisjogdíjak	868 485	136 948	-731 537	15,77%
ÁFA le nem vonható része / tárgyévi	473 451	224 063	-249 388	47,33%
Tárgyétet terhelő bankköltség és kamat	1 404	11	-1 393	0,78%
Utólag elszámolandó, tárgy évet érintő BÉR-HONOR	130 810	87 047	-43 763	66,54%
Utólag elszámolandó, tárgy évet érintő TÉR	0	603 761	603 761	
Tárgy évet követően fizetendő utólagos engedmény (bónusz)	11 113	39 934	28 821	359,34%
Egyéb	9 609	2 734	-6 875	28,45%
Költségek passzív időbeli elhatárolása összesen:	1 494 872	1 094 498	-400 374	73,22%
Koncessziós díj elhatárolása	0	1 165 580	1 165 580	
MTV Közalapítvány céltámogatás fejlesztésre	0	0	0	
Fejlesztési célra kapott támogatások elhatárolása	175 631	135 597	-40 034	77,21%
Üzembentartási díj kiegészítés fejlesztésre	0	508 090	508 090	
Reorganizációs támogatásból beszerzett eszközök	72 533	49 552	-22 981	68,32%
Egyéb elszámolásköteles támogatások	26 057	21 228	-4 829	81,47%
Térítés nélkül átvett eszközök	1 827	903	-924	49,43%
Halasztott bevételek passzív időbeli elhatárolása összesen:	276 048	1 880 950	1 604 902	681,39%
MINDÖSSZESEN:	1 794 401	3 013 458	1 219 057	167,94%

Az eredménykimutatás összetétele és értékének alakulása

adatok ezer forintban

Sor-szám	Megnevezés	2006. I-XII.	2007. I-XII.	Eltérés	
				érték	2006=100%
01.	Belföldi értékesítés nettó árbevétele	3 597 758	3 776 726	178 968	104,97%
02.	Exportértékesítés nettó árbevétele	127 342	105 484	-21 858	82,84%
I.	Értékesítés nettó árbevétele (01.+02.)	3 725 100	3 882 210	157 110	104,22%
II.	Aktivált saját teljesítmények értéke (+03.+04.)	305 319	1 259 220	953 901	412,43%
III.	Egyéb bevételek	26 427 828	28 786 739	2 358 911	108,93%
IV.	Anyagjellegű ráfordítások (05.+06.+07.+08.+09.)	15 644 728	16 769 315	1 124 587	107,19%
V.	Személyi jellegű ráfordítások (10.+11.+12.)	11 362 333	12 213 902	851 569	107,49%
VI.	Értékcsökkenési leírás	523 771	575 643	51 872	109,90%
VII.	Egyéb ráfordítások	5 397 359	4 578 978	-818 381	84,84%
A	ÜZEMI (üzleti) TEVÉKENYSÉG EREDMÉNYE	-2 469 944	-209 669	2 260 275	-
VIII.	Pénzügyi műveletek bevételei	292 200	148 832	-143 368	50,93%
IX.	Pénzügyi műveletek ráfordításai (18.+19+20.+21.)	242 181	27 203	-214 978	11,23%
B.	PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE	50 019	121 629	71 610	243,17%
C.	SZOKÁSOS VÁLLALKOZÁSI EREDMÉNY	-2 419 925	-88 040	2 331 885	-
X.	Rendkívüli bevételek	6 855 922	271 854	-6 584 068	3,97%
XI.	Rendkívüli ráfordítások	30 528	94 195	63 667	308,55%
D.	RENDKÍVÜLI EREDMÉNY (X.-XI.)	6 825 394	177 659	-6 647 735	2,60%
E.	ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (+C.+D.)	4 405 469	89 619	-4 315 850	2,03%
XII.	Adófizetési kötelezettség	0	0	0	-
F.	ADÓZOTT EREDMÉNY (+E.-XII.)	4 405 469	89 619	-4 315 850	2,03%
G.	MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY (+F.+22.-23.)	4 405 469	89 619	-4 315 850	2,03%

19. sz. melléklet

Az egyéb bevételek részletezése

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006. I-XII.	2007. I-XII.	Eltérés	
			érték	2006=100%
Üzembentartási díj	10 227 392	10 184 958	-42 434	99,59%
MTV Közalapítvány céltámogatás	0	8 752 081	8 752 081	
Sugárzási díj támogatása	6 748 035	7 037 038	289 003	104,28%
Előző évi céltartalék feloldása	917 873	1 879 503	961 630	204,77%
Létszámleépítés támogatása	399 984	666 442	266 458	166,62%
Kötbér törlés	0	100 000	100 000	
Követelések értékvesztésének visszairása	58 365	67 306	8 941	115,32%
Káreseményekkel kapcsolatos bevételek	37 804	62 259	24 455	164,69%
Járó kártérítés, kötbér, késedelmi kamat	61 659	16 109	-45 550	26,13%
Go-Film nem számlázott szolgáltatás	142 044	0	-142 044	0,00%
Import ÁFA visszatérítés	10 263	0	-10 263	0,00%
Immateriális javak értékesítésének bevétele	2 302 500	10	-2 302 490	0,00%
Tárgyi eszközök értékesítésének bevétele	1 769	8 199	6 430	463,48%
Egyéb ki nem emelt bevételek	7 821	7 913	92	101,18%
Visszafoglalkoztatottak járandóságtérítése	6 400	3 746	-2 654	58,53%
Struktúra átalakításra kapott támogatás	4 343 236	0	-4 343 236	0,00%
Egyéb kapott támogatások	25 930	1 175	-24 755	4,53%
MTV Közalapítvány Kuratórium pénzmaradványa	3 010	0	-3 010	0,00%
Műsorszolgáltatási díjbevétel	1 133 743	0	-1 133 743	0,00%
Összesen :	26 427 828	28 786 739	2 358 911	108,93%

Anyagjellegű ráfordítások részletezése

20. sz. melléklet

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006. I-XII.	2007. I-XII.	Eltérés a 2006. I-XII. értékektől	
			érték	2006=100%
Közvetítővonal költsége	6 261 515	6 411 963	150 448	102,40%
Bérleti és kölcsönzési díjak	2 370 855	3 739 572	1 368 717	157,73%
Műsorgyártással kapcsolatos szolgáltatás	3 115 002	3 037 746	-77 256	97,52%
Anyagköltség	791 365	765 889	-25 476	96,78%
Hírdetés, reklám, propaganda	782 289	716 349	-65 940	91,57%
Más vállalkozás által végzett szolgáltatás	185 311	451 425	266 114	243,60%
Szakértői díjak	341 046	391 357	50 311	114,75%
Hírányag költsége	377 621	323 045	-54 576	85,55%
Fenntartás, karbantartás	246 899	208 177	-38 722	84,32%
Posta és távközlés	173 387	185 621	12 234	107,06%
Őrzés, védelem	139 557	166 151	26 594	119,06%
Utazás, kiküldetés költsége	79 973	141 231	61 258	176,60%
Szállítás és raktározás	119 067	130 085	11 018	109,25%
Tagsági és részvételi díjak	79 663	79 873	210	100,26%
Biztosítási díjak	53 989	55 301	1 312	102,43%
Utómunkálatok számlázott költségei	40 738	53 472	12 734	131,26%
Számítástechnikai szolgáltatás	4 991	29 203	24 212	585,11%
Oktatási költség	33 652	28 483	-5 169	84,64%
Sajtótermékek	19 607	14 758	-4 849	75,27%
Hatósági díjak	5 032	8 392	3 360	166,77%
Bankköltségek	18 710	5 247	-13 463	28,04%
Egyéb	3 714	3 378	-336	90,95%
Zenei, irodalmi jogdíjak	400 745	-177 403	-578 148	-44,27%
Összesen	15 644 728	16 769 315	1 124 587	107,19%

Személyi jellegű ráfordítások részletezése

21. számú melléklet

A.) A bérköltség és személyi jellegű kifizetések alakulása teljes munkaidőben foglalkoztatottak esetén

adatok ezer Ft-ban

Kifizetési jogcím	Szellemi		Fizikai		Összesen	
	2006.	2007	2006.	2007.	2006.	2007.
Törzsbér	3 636 044	3 844 585	1 205 770	1 204 650	4 841 814	5 049 235
Bérpótlékok	331 539	232 750	549 947	438 871	881 486	671 621
ebből:Munkakörhöz kapcsolódó pótlékok	126 668	56 148	12 564	1 095	139 232	57 243
Helyettesítési pótlék	2 199	3 869	1 181	1 242	3 380	5 111
Túlórapótlék	59 582	59 598	190 044	141 474	249 626	201 072
Műszakpótlék	25 255	23 071	102 648	91 846	127 903	114 917
Készenléti pótlék	69 317	57 912	239 737	202 559	309 054	260 471
Egyéb pótlék	48 518	32 152	3 773	653	52 291	32 806
Kilépők bérjellegű kifizetései	257 459	115 574	70 983	46 083	328 442	161 657
ebből:Felmentés	173 527	88 466	64 929	42 486	238 456	130 952
Szabadságmegváltás	83 932	27 108	6 054	3 597	89 986	30 705
Kiegészítő fizetések	514 860	932 758	193 499	301 299	708 359	1 234 057
Prémium+jutalom	352 159	860 776	36 246	298 033	388 405	1 158 810
Bérköltség összesen:	5 092 061	5 986 444	2 056 445	2 288 936	7 148 506	8 275 380

Kifizetési jogcím	Szellemi		Fizikai		Összesen	
	2006.	2007.	2006.	2007.	2006.	2007.
Betegszabadság+ táppénz 1/3	21 136	31 515	11 353	14 924	32 489	46 439
Költségtérítések	35 544	74 340	20 584	35 033	56 128	109 373
ebből:közlekedési, munkabajárási költségtérítés	0	14 794	0	11 123	0	25 918
belföldi napidíjak	17 150	28 023	19 651	20 804	36 801	48 827
külföldi napidíjak	18 394	26 103	933	2 013	19 327	28 116
egyéb	0	5 420	0	1 092	0	6 511
Támogatások, szociális juttatások	10 464	107 252	5 961	82 732	16 425	189 984
ebből:temetési segély	4 104	4 717	1 371	4 225	5 475	8 941
rendkívüli szociális segély	6 360	7 110	4 590	4 860	10 950	11 970
korengedményes nyugdíj hj	0	92 096	0	73 377	0	165 473
szakszervezeti munkaidő kedvezmény	0	3 329	0	271	0	3 600
Egyéb személyi jellegű kifizetések	368 669	140 550	34 325	71 320	402 994	211 870
ebből:Végkielégítés, titokmegváltás	331 496	92 052	14 354	42 011	345 850	134 063
Jubileumi jutalom	37 173	41 829	19 971	29 112	57 144	70 941
Jövedelempótló kártérítés	0	6 669	0	197	0	6 866
Cafeteria	0	198 014	0	106 041	0	304 055
ebből:BKV és Volán bérlet	0	46 361	0	27 082	0	73 443
Étkezési hozzájárulás	0	67 974	0	37 831	0	105 806
Internet hozzájárulás	0	22 043	0	13 002	0	35 045
Kultúrautalvány	0	10 062	0	3 440	0	13 502
Üdülési csekk	0	27 359	0	12 218	0	39 577
Iskolakezdési támogatás	0	3 239	0	2 269	0	5 507
Önkéntes nyugdíjpénztári hozzájárulás	0	13 151	0	5 945	0	19 096
Egészségpénztári hozzájárulás	0	7 825	0	4 254	0	12 078
Cafetérián kívüli béren kívüli juttatások	0	17 375	0	9 525	0	26 900
Személyi jellegű kifizetések összesen:	435 813	569 046	72 223	319 574	508 036	888 621

B.) A bérköltség és személyi jellegű kifizetések alakulása részmunkaidőben foglalkoztatottak esetén

adatok ezer Ft-ban

Kifizetési jogcím	Szellemi		Fizikai		Összesen	
	2006.	2007.	2006.	2007.	2006.	2007.
Törzsbér	50 009	85 538	10 552	13 269	60 561	98 807
Bérpótlékok	1 718	3 632	1 641	3 337	3 359	6 969
ebből:Munkakörhöz kapcsolódó pótlékok	347	0	0	0	347	0
Túlórapótlék	394	2 170	416	770	810	2 941
Műszakpótlék	267	206	213	278	480	484
Készenléti pótlék	710	1 256	1 012	2 289	1 722	3 545
Kilépők bérjellegű kifizetései	0	1 140	0	104	0	1 244
ebből:Felmentés	0	128	0	0	0	128
Szabadságmegváltás	0	1 012	0	104	0	1 116
Kiegészítő fizetések	5 921	13 692	1 045	2 444	6 966	16 137
Prémium+jutalom	1 600	7 278	250	1 055	1 850	8 333
Bérköltség összesen:	59 248	111 280	13 488	20 210	72 736	131 490

Kifizetési jogcím	Szellemi		Fizikai		Összesen	
	2006.	2007.	2006.	2007.	2006.	2007.
Betegszabadság+ táppénz 1/3	529	1 123	56	8	585	1 131
Költségtérítések	308	2 061	4	377	312	2 438
ebből:közeledési, munkabajárási költségtérítés	0	510	0	81	0	591
belföldi napidíjak	296	1 040	4	296	300	1 336
külföldi napidíjak	12	374	0	0	12	374
egyéb	0	136	0	0	0	136
Támogatások, szociális juttatások	263	240	50	0	313	240
ebből:temetési segély	263	0	0	0	263	0
rendkívüli szociális segély	0	240	50	0	50	240
Egyéb személyi jellegű kifizetések	83	0	0	0	83	0
ebből:Végkielégítés, titokmegváltás	0	0	0	0	0	0
Jubileumi jutalom	83	0	0	0	83	0
Jövedelempótló kártérítés	0	0	0	0	0	0
Cafeteria	0	8 830	0	1 866	0	10 695
ebből:BKV és Volán bérlet	0	828	0	0	0	828
Étkezési hozzájárulás	0	3 687	0	772	0	4 459
Internet hozzájárulás	0	599	0	294	0	892
Kultúrautalvány	0	1 124	0	212	0	1 336
Üdülési csekk	0	2 162	0	437	0	2 599
Iskolakezdési támogatás	0	74	0	0	0	74
Egészségpénztári hozzájárulás	0	357	0	151	0	507
Cafetérián kívüli béren kívüli juttatások	0	612	0	129	0	741
Személyi jellegű kifizetések összesen:	1 183	12 866	110	2 380	1 293	15 245

ÖSSZESEN

adatok ezer Ft-ban

Kifizetési jogcím	Szellemi		Fizikai		Összesen	
	2006.	2007.	2006.	2007.	2006.	2007.
Törzsbér	3 686 053	3 930 123	1 216 322	1 217 920	4 902 375	5 148 042
Bérpótlékok	333 257	236 382	551 588	442 208	884 845	678 590
ebből:Munkakörhöz kapcsolódó pótlékok	127 015	56 148	12 564	1 095	139 579	57 243
Helyettesítési pótlék	2 199	3 869	1 181	1 242	3 380	5 111
Túlórapótlék	59 976	61 768	190 460	142 245	250 436	204 013
Műszakpótlék	25 522	23 277	102 861	92 124	128 383	115 401
Készenléti pótlék	70 027	59 168	240 749	204 848	310 776	264 016
Egyéb pótlék	48 518	32 152	3 773	653	52 291	32 806
Kilépők bérjellegű kifizetései	257 459	116 715	70 983	46 187	328 442	162 901
ebből:Felmentés	173 527	88 594	64 929	42 486	238 456	131 080
Szabadságmegváltás	83 932	28 121	6 054	3 701	89 986	31 822
Kiegészítő fizetések	520 781	946 450	194 544	303 743	715 325	1 250 194
Prémium+jutalom	353 759	868 054	36 496	299 088	390 255	1 167 143
Bérköltség összesen:	5 151 309	6 097 724	2 069 933	2 309 146	7 221 242	8 406 870

Kifizetési jogcím	Szellemi		Fizikai		Összesen	
	2006.	2007.	2006.	2007.	2006.	2007.
Betegszabadság+ táppénz 1/3	21 665	32 639	11 409	14 932	33 074	47 570
Költségtérítések	35 852	76 400	20 588	35 410	56 440	111 809
ebből:közeledési, munkabajárási költségtérítés	0	15 305	0	11 204	0	26 509
belföldi napidíjak	17 446	29 063	19 655	21 100	37 101	50 163
külföldi napidíjak	18 406	26 477	933	2 013	19 339	28 490
egyéb	0	5 556	0	1 092	0	6 647
Támogatások, szociális juttatások	10 727	107 492	6 011	82 732	16 738	190 224
ebből:temetési segély	4 367	4 717	1 371	4 225	5 738	8 941
rendkívüli szociális segély	6 360	7 350	4 640	4 860	11 000	12 210
korengedményes nyugdíj hj	0	92 096	0	73 377	0	165 473
szakszervezeti munkaidő kedvezmény	0	3 329	0	271	0	3 600
Egyéb személyi jellegű kifizetések	368 752	140 550	34 325	71 320	403 077	211 870
ebből:Végkielégítés, titokmegváltás	331 496	92 052	14 354	42 011	345 850	134 063
Jubileumi jutalom	37 256	41 829	19 971	29 112	57 227	70 941
Jövedelempótló kártérítés	0	6 669	0	197	0	6 866
Cafeteria	0	206 843	0	107 907	0	314 750
ebből:BKV és Volán bérlet	0	47 189	0	27 082	0	74 271
Étkezési hozzájárulás	0	71 661	0	38 604	0	110 265
Internet hozzájárulás	0	22 642	0	13 295	0	35 937
Kultúrautalvány	0	11 186	0	3 652	0	14 838
Üdülési csekk	0	29 521	0	12 655	0	42 176
Iskolakezdési támogatás	0	3 313	0	2 269	0	5 581
Önkéntes nyugdíjpénztári hozzájárulás	0	13 151	0	5 945	0	19 096
Egészségpénztári hozzájárulás	0	8 181	0	4 405	0	12 586
Cafetérián kívüli béren kívüli juttatások	0	17 987	0	9 654	0	27 641
Személyi jellegű kifizetések összesen:	436 996	581 911	72 333	321 954	509 329	903 865

Személyi jellegű ráfordítások részletezése

21. számú melléklet

C.) Nem bontható költségek

adatok ezer Ft-ban

Kifizetési jogcím	2006.	2007.
Megbízási díjak	326 722	65 983
Állományba nem tartozók részére tiszteletdíjak	45 840	47 906
Bérköltség összesen:	372 562	113 889
<i>Rt.-terhelő táppénz (2007-től megbontva szerepel)</i>	14 934	0
Szerzői díjak	153 756	34 874
<i>Közlekedési költség+munkába járás utazási költségt. (2007-től megbontva szerepel)</i>	101 700	0
Tandij költségtérítés (számlás)	3 207	9 245
<i>Hozzájárulás koreng.nyugdíj (2007-től megbontva szerepel)</i>	37 877	0
<i>Szaksz.m.idő kedv. (2007-től megbontva szerepel)</i>	3 668	0
<i>Ajándék ,tárgyutalom (2007-től megbontva szerepel)</i>	50	0
<i>Jövedelempótló kártérítés (2007-től megbontva szerepel)</i>	7 956	0
<i>Étkezési hozzájárulás (2007-től megbontva szerepel)</i>	99 223	0
<i>Internet (2007-től megbontva szerepel)</i>	29 960	0
<i>Kultúra utalvány (2007-től megbontva szerepel)</i>	26 532	0
<i>Üdülési csekk (2007-től megbontva szerepel)</i>	39 951	0
<i>Iskolakezdési támogatás (2007-től megbontva szerepel)</i>	6 228	0
<i>Önkéntes nyugdíjpénztár (2007-től megbontva szerepel)</i>	16 373	0
<i>Egészségbiztosítás (2007-től megbontva szerepel)</i>	11 968	0
Dolgozók javára kötött biztosítás	534	560
Nívódíj	122	1 000
Nyereménytárgy,pénznyeremény	83	47 674
Egyéb jogviszony költségtérítése	3 960	3 960
Kártérítés	0	480
Kamat	584	3 919
Természetbeni j.SZJA	5 908	24 241
Cégautó adó SZJA	8 232	6 048
Reprezentáció	10 577	16 885
Üzleti vendéglátás	7	657
Ajándékok	49 900	19 327
Vállalati és társ. ünnep	0	1 975
Személyi jellegű kifizetések összesen:	633 290	170 845
Nem bontható ráfordítások összesen:	1 005 852	284 734

D.) Összesítő

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006.	2007.
teljes munkaidőben foglalkoztatottak bérköltsége	7 148 506	8 275 380
részmunkaidőben foglalkoztatottak bérköltsége	72 736	131 490
fentiek szerint nem bontható bérköltség	372 562	113 889
Bérköltség összesen:	7 593 804	8 520 759
teljes munkaidőben foglalkoztatottak személyi jellegű kifizetései	508 036	888 621
részmunkaidőben foglalkoztatottak személyi jellegű kifizetései	1 293	15 245
fentiek szerint nem bontható személyi jellegű kifizetések	633 290	170 845
Személyi jellegű kifizetések összesen:	1 142 619	1 074 712
Bérfelrakások összesen:	2 625 910	2 618 431
SZEMÉLYI JELLEGŰ RAFORDÍTÁSOK :	11 362 333	12 213 902

E.) Az átlaglétszám alakulása (fő)

Állománycsoport	Teljes munkaidőben		Részmunkaidőben		Összesen	
	foglalkoztatottak					
	2006.	2007.	2006.	2007.	2006.	2007.
Szellemi	1 043	1 126	31	51	1 074	1 177
Fizikai	559	597	6	9	565	606
Összesen:	1 602	1 723	37	60	1 639	1 783

Az egyéb ráfordítások részletezése

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006. I-XII.	2007. I-XII.	Eltérés a 2006. I-XII értékektől	
			érték	2006=100%
ÁFA le nem vonható része	2 534 229	2 836 585	302 356	111,93%
Céltartalék képzése	1 855 867	1 104 024	-751 843	59,49%
Utólag adott engedmény	436 975	290 045	-146 930	66,38%
Értékvesztés	172 224	111 503	-60 721	64,74%
Bírság, kamat, kötbér	87 517	85 253	-2 264	97,41%
Nemzeti kulturális járulék	2 968	82 077	79 109	2765,40%
Önrevíziós és késedelmi pótlék	49 751	27 647	-22 104	55,57%
Hiányzó, megsemmisült eszközök kivezetése	64 564	18 330	-46 234	28,39%
Innovációs járulék	8 821	9 331	510	105,78%
Különféle egyéb ráfordítások	1 705	5 969	4 264	350,09%
Gépjárműadó	4 174	4 746	572	113,70%
Tárgyi eszköz terven felüli értékcsökkenés	0	2 946	2 946	
Környezetterhelési díj	107	272	165	254,21%
Káreseményekkel kapcsolatos ráfordítások (2006.szept.18.)	13 761	250	-13 511	1,82%
Hitelezési veszteség	164 696	0	-164 696	0,00%
Összesen :	5 397 359	4 578 978	-818 381	84,84%

23. sz. melléklet

Értékvesztés állományváltozása

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	Nyitó (2006.12.31)	Kivezetés -	Visszaírás -	Új képzés +	Záró (2007.12.31)
Értékvesztés					
- lakáskölcsönökre	6 226				6 226
- belföldi vevőkre	263 780	47 193	58 687	98 140	256 040
- külföldi vevőkre	33 761		3 437	13 363	43 687
- egyéb követelésekre	665	665			0
- szállítói túlfizetés értékvesztése	25 326		5 182		20 144
- ORTT követelés értékvesztése	9 978				9 978
- "Ragás" követelés értékvesztése	3 703				3 703
Összesen	343 439	47 858	67 306	111 503	339 778

24. sz. melléklet

Pénzügyi műveletek eredményének részletezése

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006. I-XII.	2007. I-XII.	Eltérés a 2006. I-XII. értékektől	
			érték	2006=100%
Kapott banki kamatok	110 428	60 964	-49 464	55,21%
Deviza, valuta árfolyamnyeresége	41 364	43 089	1 725	104,17%
Egyéb pénzügyi műveletek bevételei	140 408	44 779	-95 629	31,89%
Pénzügyi műveletek bevételei összesen:	292 200	148 832	-143 368	50,93%
Hitelek fizetendő kamatai	214 818	3 991	-210 827	1,86%
Valuta, deviza árfolyamvesztése	27 363	23 212	-4 151	84,83%
Pénzügyi műveletek ráfordításai összesen:	242 181	27 203	-214 978	11,23%
Pénzügyi műveletek eredménye	50 019	121 629	71 610	243,17%

Rendkívüli eredmény részletezése

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006.	2007.	Eltérés	
			érték	2006=100%
Üzembentartási díjkiegészítés	0	129 240		-
Fejlesztési célra kapott támogatás	76 890	67 844	-9 046	88,24%
Ajándékba kapott eszközök	1 331	1 029	-302	77,31%
Koncessziós díjból vásárolt eszközök elszámolása	0	41 856	41 856	-
Költségvetés által elengedett kötelezettség	4 059 020	0	-4 059 020	-
Elévült kötelezettség	1 533	0	-1 533	-
Elengedett kötelezettség	2 717 148	31 885	-2 685 263	1,17%
Rendkívüli bevételek összesen :	6 855 922	271 854	-6 584 068	3,97%
Elengedett követelés könyv szerinti értéke	0	14 684	14 684	-
Térítés nélkül nyújtott szolgáltatás bekerülési értéke	0	31 000	31 000	-
Tartozásátvállalás szerződés szerinti értéke	0	30	30	-
Véglegesen fejlesztési célra adott támogatás	0	7 366	7 366	-
Véglegesen nem fejlesztési célra átadott pénzeszközök	30 528	41 115	10 587	134,68%
Rendkívüli ráfordítások összesen :	30 528	94 195	63 667	308,55%
Rendkívüli eredmény:	6 825 394	177 659	-6 647 735	2,60%

Egyéb bevételként elszámolt támogatások

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006. I-XII.	2007. I-XII.	Eltérés	
			érték	2006=100%
Üzembentartási díj támogatás	10 227 392	10 184 958	-42 434	99,59%
Műsorterjesztési támogatás	6 748 035	7 037 038	289 003	104,28%
Közszolgálati műsorok támogatása	0	7 019 956	7 019 956	
Bérbeadónak folyósított bérleti díj támogatás	0	1 150 626	1 150 626	
Létszámleépítés támogatása	399 984	666 442	266 458	166,62%
Ingatlanok bérleti díj támogatása	0	581 499	581 499	
Káreseményhez kapcsolódó térítés	36 519	32 597	-3 922	89,26%
Struktúra átalakításra kapott támogatás	4 343 236	0	-4 343 236	0,00%
Műsorszolgáltatási díjbevételek	1 133 743	0	-1 133 743	0,00%
Egyedi műsortámogatások	12 933	0	-12 933	0,00%
MTV közalapítvány megtakarítás	3 010	0	-3 010	0,00%
Összesen:	22 904 852	26 673 116	3 768 264	116,45%

MELLÉKLETEK

Üzleti jelentés 2007. I-XII. időszakról

27. sz. melléklet	Az MTV Zrt. tervezett és tényleges egyszerűsített mérlege
28. sz. melléklet	Az MTV Zrt. tervezett és tényleges eredménykimutatása
29. sz. melléklet	Az eszközök és források tervezett és tényleges összetétele és értékének alakulása
30. sz. melléklet	A vagyoni és pénzügyi helyzet bemutatása
31. sz. melléklet	A tervezett és tényleges árbevétel megoszlása
32. sz. melléklet	Az egyéb bevételként elszámolt tervezett és tényleges támogatások részletezése
33. sz. melléklet:	A Tévécsatornák átlagos havi nézettsége 2007-ben
34. sz. melléklet:	A Tévécsatornák átlagos havi közönségaránya 2007-ben
35. sz. melléklet:	Magyar nyelvű csatornák 1994-2007
36. sz. melléklet:	Korcsoportok létszámváltozása (fő) 1995-2007 között
37. sz. melléklet:	Korcsoportok létszámváltozása (%) 1995-2007 között
38. sz. melléklet:	Tévécsatornák nézettsége - egész nap
39. sz. melléklet:	Tévécsatornák nézettsége - 19:00-23:00 óra között
40. sz. melléklet:	Nemzetközi összehasonlító adatok
41. sz. melléklet:	A műsoridő, a műsorköltség és az egy percre eső költség alakulása az előállítás módja szerint
42. sz. melléklet:	A műsoridő, a műsorköltség és az egy percre eső költség alakulása műsoreredet szerint
43. sz. melléklet:	A műsoridő, a műsorköltség és az egy percre eső költség alakulása műsorkategória szerint
44. sz. melléklet:	A műsoridő, a műsorköltség és az egy percre eső költség alakulása EBU-s műsorkategória szerint
45. sz. melléklet:	A műsorkészítő szervezeti egységek szervezeti költségei
46. sz. melléklet:	A műsorkészítő szervezeti egységek külső teljesítésű műsorkészítési költségei
47. sz. melléklet:	Műsoridő alakulása

Az MTV Zrt. mérlege

27. A sz. melléklet

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006. 12. 31. Tény	2007. 12. 31. Üzleti Terv	2007. 12. 31. Tény	2007. Tény/ 2006. Tény	2007. Tény - 2007. Terv	2007. Tény / 2007. Terv
A. BEFEKTETETT ESZKÖZÖK	9 439 709	10 925 622	10 098 686	107%	-826 936	92%
I. Immateriális javak	7 411 778	7 341 037	7 868 975	106%	527 938	107%
Alapítás-átszervezés aktivált értéke				-		-
Kísérleti fejlesztés aktivált értéke				-		-
Vagyonértékű jogok	125 087	2 204	328 824	263%	326 620	14919%
Szellemi termékek	7 286 691	7 338 833	7 540 151	103%	201 318	103%
Üzleti vagy cégérték				-		-
Immateriális javakra adott előlegek				-		-
Immateriális javak érték helyesbítése				-		-
II. Tárgyi eszközök	1 832 910	3 386 314	2 039 672	111%	-1 346 642	60%
Ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok	386 663	378 921	451 519	117%	72 598	119%
Műszaki berendezések, gépek, járművek	488 322	1 239 683	1 227 343	251%	-12 340	99%
Egyéb berendezések, felszerelések, járművek	951 000	1 759 464	322 636	34%	-1 436 828	18%
Tenyészállatok				-		-
Beruházások, felújítások	6 925	8 246	38 174	551%	29 928	463%
Beruházásra adott előlegek				-		-
Tárgyi eszközök érték helyesbítése				-		-
III. Befektetett pénzügyi eszközök	195 021	198 271	190 039	97%	-8 232	96%
Tartós részesedés kapcsolt vállalkozásban	91 050	91 050	91 050	100%		100%
Tartósan adott kölcsön kapcsolt vállalkozásban				-		-
Egyéb tartós részesedés				-		-
Tartósan adott kölcsön egyéb részesedés viszonyban álló vállalkozásban				-		-
Egyéb tartósan adott kölcsön	103 971	107 221	98 989	95%	-8 232	92%
Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír				-		-
Befektetett pénzügyi eszközök érték helyesbítése				-		-
B. FORGÓESZKÖZÖK	4 963 508	4 080 609	4 485 968	90%	405 359	110%
I. Készletek	1 137 683	1 209 940	2 035 365	179%	825 425	168%
Anyagok	77 947	117 885	54 630	70%	-63 255	46%
Befejezetlen termelés és félkész termékek	1 059 388	1 090 396	1 980 494	187%	890 098	182%
Növendék-, hízó- és egyéb állatok				-		-
Késztermékek	339	1 650	241	71%	-1 409	15%
Áruk	9	9			-9	
Készletekre adott előlegek				-		-
II. Követelések	2 592 980	1 548 177	1 522 383	59%	-25 794	98%
Követelések áruszállításból és szolgáltatásból (vevők)	1 930 530	891 155	901 005	47%	9 850	101%
Követelések kapcsolt vállalkozással szemben				-		-
Követelések egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben				-		-
Váltókövetelések				-		-
Egyéb követelések	662 450	657 022	621 378	94%	-35 644	95%
III. Értékpapírok						
Részesedések kapcsolt vállalkozásban				-		-
Egyéb részesedés				-		-
Saját részvények, saját üzletrészek				-		-
Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok				-		-
Értékpapírok értékelési különbözete				-		-
IV. Pénzeszközök	1 232 845	1 322 492	928 220	75%	-394 272	70%
Pénztár, csekkek	22	51 705	949	4314%	-50 756	2%
Bankbetétek	1 232 823	1 270 787	927 271	75%	-343 516	73%
C. AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	862 241	839 128	875 509	102%	36 381	104%
Bevételek aktív időbeli elhatárolása	776 046	743 523	824 270	106%	80 747	111%
Költségek, ráfordítások aktív időbeli elhatárolása	86 195	95 605	51 239	59%	-44 366	54%
Halasztott ráfordítások				-		-
				-		-
ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK) ÖSSZESEN (A+B+C)	15 265 458	15 845 359	15 460 163	101%	-385 196	98%

Az MTV Zrt. mérlege

27. A sz. melléklet

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006. 12. 31. Tény	2007. 12. 31. Üzleti Terv	2007. 12. 31. Tény	2007. Tény/ 2006. Tény	2007. Tény - 2007. Terv	2007. Tény / 2007. Terv
				-		-
D. SAJÁT TŐKE	4 774 811	5 101 312	4 864 430	102%	-236 882	95%
I. Jegyzett tőke	1 200 000	1 200 000	1 200 000	100%		100%
Ebből: visszavásárolt tulajdonosi részesedés névértéken				-		-
II. Jegyzett, de még be nem fizetett tőke (-)				-		-
III. Tőketartalék	23 460 000	23 460 000	23 460 000	100%		100%
IV. Eredménytartalék	-24 290 658	-19 582 391	-19 885 189	82%	-302 798	102%
V. Lékötött tartalék				-		-
VI. Értékelési tartalék				-		-
VII. Mérleg szerinti eredmény	4 405 469	23 703	89 619	2%	65 916	378%
E. CÉLTARTALÉKOK	1 946 496	300 502	1 171 017	60%	870 515	390%
Céltartalék a várható kötelezettségekre	1 946 496	300 502	1 171 017	60%	870 515	390%
Céltartalék a jövőbeni költségekre				-		-
Egyéb céltartalékok				-		-
F. KÖTELEZETTSÉGEK	6 749 750	7 416 338	6 411 258	95%	-1 005 080	86%
I. Hátrasorolt kötelezettségek				-		-
Hátrasorolt kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben				-		-
Hátrasorolt kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban álló vállalkozással szemben				-		-
Hátrasorolt kötelezettségek egyéb gazdálkodóval szemben				-		-
II. Hosszú lejáratú kötelezettségek		5 548	1 000 000	-	994 452	18025%
Hosszú lejáratra kapott kölcsönök				-		-
Átváltható kötvények				-		-
Tartozások kötvénykibocsátásból				-		-
Beruházási és fejlesztési hitelek				-		-
Egyéb hosszú lejáratú hitelek				-		-
Tartós kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben				-		-
Tartós kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben				-		-
Egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek		5 548	1 000 000	-	994 452	18025%
III. Rövid lejáratú kötelezettségek	6 749 750	7 410 790	5 411 258	80%	-1 999 532	73%
Rövid lejáratú kölcsönök				-		-
Ebből: az átváltoztatható kötvények				-		-
Rövid lejáratú hitelek	51 747			-		-
Vevőktől kapott előleg				-		-
Kötelezettségek áruszállításból és szolgáltatásokból (szállítók)	2 795 472	3 756 783	3 575 066	128%	-181 717	95%
Váltótartozások				-		-
Rövid lejáratú kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben				-		-
Rövid lejáratú kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben				-		-
Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek	3 902 531	3 654 007	1 836 192	47%	-1 817 815	50%
G. PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	1 794 401	3 027 206	3 013 458	168%	-13 748	100%
Bevételek passzív időbeli elhatárolása	23 481		38 010	162%	38 010	-
Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása	1 494 872	1 291 369	1 094 498	73%	-196 871	85%
Halasztott bevételek	276 048	1 735 837	1 880 950	681%	145 113	108%
				-		-
FORRÁSOK (PASSZÍVÁK) ÖSSZESEN (D+E+F+G)	15 265 458	15 845 358	15 460 163	101%	-385 195	98%

Az MTV Zrt. tervezett és tényleges egysze újított mérlege **27. B sz. melléklet**

	2006. 12. 31. Tény	2007. 12. 31. Üzleti Terv	2007. 12. 31. Tény	2007. Tény / 2006. Tény	2007. Tény / 2007. Terv	2007. Tény / 2007. Tén"
A. BEFEKTETETT ESZKÖZÖK	9 439 70					
I. Immateriális javak	7 411 77					
II. Tárgyi eszközök	1 832 91					
III. Befektetett pénzügyi eszközök	195 02					
B. FO						

adatok ezer Ft-ban

Az MTV Zrt. tervezett és tényleges eredménykimutatása

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006. I-XII. Tény	2007. I-XII. Üzleti Terv	2007. I-XII. Tény	2007. Tény/ 2006.Tény	2007.Tény - 2007. Terv	2007. Tény/ 2007. Terv
Barter reklámbevételek	475 548	969 666	511 307	107,52%	-458 359	52,73%
Külső teljesítés reklámbevétele	2 551 084	2 554 836	2 549 854	99,95%	-4 982	99,81%
Reklámbevételek	3 026 632	3 524 502	3 061 161	101,14%	-463 341	86,85%
Szponzorbevételek	90 401	88 137	32 485	35,93%	-55 652	36,86%
Egyéb kereskedelmi bevételek	480 725	590 000	683 080	142,09%	93 080	115,78%
Belföldi értékesítés nettó árbevétele	3 597 758	4 202 639	3 776 726	104,97%	-425 913	89,87%
Export értékesítés nettó árbevétele	127 342	70 000	105 484	82,84%	35 484	150,69%
I. Értékesítés nettó árbevétele	3 725 100	4 272 639	3 882 210	104,22%	-390 429	90,86%
Saját termelésű készletek állományváltozása	-93 015		921 008	-	921 008	-
Saját előállítású eszközök aktivált értéke	398 334	331 524	338 212	84,91%	6 688	102,02%
II. Aktivált saját teljesítmények értéke	305 319	331 524	1 259 220	412,43%	927 696	379,83%
Üzemeltetési díj	10 227 392	10 238 700	10 184 958	99,59%	-53 742	99,48%
Műsorfejlesztési költség támogatása	6 748 035	7 249 800	7 037 038	104,28%	-212 762	97,07%
NAVA	2 302 500			-		-
Koncessziós díj	1 133 743			-		-
Reorganizációs bevétel	4 343 236			-		-
MTV Közalapítvány cél támogatás		8 652 900	8 752 081	-	99 181	101,15%
Létszámeépítés támogatása	399 984		666 442			
Egyéb	1 272 938	1 366 000	2 146 220	168,60%	780 220	157,12%
III. Egyéb bevételek	26 427 828	27 507 400	28 786 739	108,93%	1 279 339	104,65%
Anyagköltség	791 365	751 228	765 889	96,78%	14 661	101,95%
Igénybevett szolgáltatások értéke	14 775 632	16 478 930	15 931 108	107,82%	-547 822	96,68%
Egyéb szolgáltatások értéke	77 731	581 032	72 318	93,04%	-508 714	12,45%
Eladott áruk beszerzési értéke				-		-
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke				-		-
IV. Anyagjellegű ráfordítások	15 644 728	17 811 190	16 769 315	107,19%	-1 041 875	94,15%
Bérek költség	7 593 804	7 391 493	8 520 759	112,21%	1 129 266	115,28%
Személyi jellegű egyéb kifizetések	1 142 619	980 202	1 074 712	94,06%	94 510	109,64%
Bérfelrakások	2 625 910	2 454 599	2 618 431	99,72%	163 832	106,67%
V. Személyi jellegű ráfordítások	11 362 333	10 826 294	12 213 902	107,49%	1 387 608	112,82%
VI. Értékcsökkenési leírás	523 771	639 025	575 643	109,90%	-63 382	90,08%
VII. Egyéb ráfordítások	5 397 359	3 351 331	4 578 978	84,84%	1 227 647	136,63%
A. Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye	-2 469 944	-516 277	-209 669	-	306 608	-
Kapott (járó) osztalék és részesedés				-		-
Részesedések értékesítésének árfolyamnyeresége				-		-
Befektetett pénzügyi eszközök kamatai, árfolyamnyeresége				-		-
Egyéb kapott (járó) kamatok és kamatjellegű bevételek	110 428	123 899	60 964	55,21%	-62 935	49,20%
Pénzügyi műveletek egyéb bevételei	181 772	50 000	87 868	48,34%	37 868	175,74%
VIII. Pénzügyi műveletek bevételei	292 200	173 899	148 832	50,93%	-25 067	85,59%
Befektetett pénzügyi eszközök árfolyamvesztése				-		-
Fizetendő kamatok és kamatjellegű ráfordítások	214 818	50 000	3 991	1,86%	-46 009	7,98%
Részesedések , értékpapírok, bankbetétek értékvesztése				-		-
Pénzügyi műveletek egyéb ráfordításai	27 363	50 000	23 212	84,83%	-26 788	46,42%
IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai	242 181	100 000	27 203	11,23%	-72 797	27,20%
B. Pénzügyi műveletek eredménye	50 019	73 899	121 629	243,17%	47 730	164,59%
C. Szokásos vállalkozási eredmény	-2 419 925	-442 378	-88 040	-	354 338	-
X. Rendkívüli bevételek	6 855 922	500 000	271 854	3,97%	-228 146	54,37%
XI. Rendkívüli ráfordítások	30 528	33 919	94 195	308,55%	60 276	277,71%
D. Rendkívüli eredmény	6 825 394	466 081	177 659	2,60%	-288 422	38,12%
E. Adózás előtti eredmény	4 405 469	23 703	89 619	2,03%	65 916	378,09%
XII. Adófizetési kötelezettség				-		-
F. Adózott eredmény	4 405 469	23 703	89 619	2,03%	65 916	378,09%
Eredménytartalék igénybevétele osztalékra, részesedésre				-		-
Jóváhagyott osztalék, részesedés				-		-
G. Mérleg szerinti eredmény	4 405 469	23 703	89 619	2,03%	65 916	378,09%

**Az eszközök és források tervezett és tényleges összetétele
és értékének alakulása**

29. sz. melléklet

Az eszközök összetétele és értékének alakulása

abatok ezer Ft-ban

ESZKÖZÖK MEGNEVEZÉSE	2006. 12. 31. Tény	megoszlás	2007. 12. 31. Üzleti Terv	megoszlás	2007. 12. 31. Tény	megoszlás	2007. Tény / 2007. Terv
A. BEFEKTETETT ESZKÖZÖK	9 439 709	61,84%	10 925 622	68,95%	10 098 686	65,32%	92,43%
I. IMMATERIÁLIS JAVAK	7 411 778	48,55%	7 341 037	46,33%	7 868 975	50,90%	107,19%
Alapítás-átszervezés aktivált értéke	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%
Vagyoni értékű jogok	125 087	0,82%	2 204	0,01%	328 824	2,13%	14919,42%
Szellemi termékek	7 286 691	47,73%	7 338 833	46,32%	7 540 151	48,77%	102,74%
II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	1 832 910	12,01%	3 386 314	21,37%	2 039 672	13,19%	60,23%
Ingatlanok és kapcs. vagyoni értékű jogok	386 663	2,53%	378 921	2,39%	451 519	2,92%	119,16%
Műszaki berendezések, gépek, járművek	488 322	3,20%	1 239 683	7,82%	1 227 343	7,94%	99,00%
Egyéb berendezések, felszerelések, járművek	951 000	6,23%	1 759 464	11,10%	322 636	2,09%	18,34%
Beruházások, felújítások	6 925	0,05%	8 246	0,05%	38 174	0,25%	462,94%
Beruházásra adott előlegek	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%
III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK	195 021	1,28%	198 271	1,25%	190 039	1,23%	95,85%
Tartós részesedés kapcsolt vállalkozásban	91 050	0,60%	91 050	0,57%	91 050	0,59%	100,00%
Egyéb tartós részesedés	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%
Egyéb tartósan adott kölcsön	103 971	0,68%	107 221	0,68%	98 989	0,64%	92,32%
B. FORGÓESZKÖZÖK	4 963 508	32,51%	4 080 609	25,75%	4 485 968	29,02%	109,93%
I. KÉSZLETEK	1 137 683	7,45%	1 209 940	7,64%	2 035 365	13,17%	168,22%
Anyagok	77 947	0,51%	117 885	0,74%	54 630	0,35%	46,34%
Befejezetlen termelés és félkésztermékek	1 059 388	6,94%	1 090 396	6,88%	1 980 494	12,81%	181,63%
Késztermékek	339	0,00%	1 650	0,01%	241	0,00%	14,61%
Áruk	9	0,00%	9	0,00%	0	0,00%	0,00%
Készletekre adott előlegek	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%
II. KÖVETELÉSEK	2 592 980	16,99%	1 548 177	9,77%	1 522 383	9,85%	98,33%
Követelések árszáll. és szolg. (vevők)	1 930 530	12,65%	891 155	5,62%	901 005	5,83%	101,11%
Követelések kapcsolt vállalkozással szemben	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%
Egyéb követelések	662 450	4,34%	657 022	4,15%	621 378	4,02%	94,57%
III. ÉRTÉKPAPIROK	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%
Forgatási célú hitelvisz. megtest. értékpapírok	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%
IV. PÉNZESZKÖZÖK	1 232 845	8,08%	1 322 492	8,35%	928 220	6,00%	70,19%
Pénztár, csekkek	22	0,00%	51 705	0,33%	949	0,01%	1,84%
Bankbetétek	1 232 823	8,08%	1 270 787	8,02%	927 271	6,00%	72,97%
C. AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	862 241	5,65%	839 128	5,30%	875 509	5,66%	104,34%
Bevételek aktív időbeli elhatárolása	776 046	5,08%	743 523	4,69%	824 270	5,33%	110,86%
Költségek, ráfordítások aktív id. elhatárolása	86 195	0,56%	95 605	0,60%	51 239	0,33%	53,59%
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	15 265 458	100,00%	15 845 359	100,00%	15 460 163	100,00%	97,57%

A források összetétele és értékének alakulása

abatok ezer Ft-ban

FORRÁSOK MEGNEVEZÉSE	2006. 12. 31. Tény	megoszlás	2007. 12. 31. Üzleti Terv	megoszlás	2007. 12. 31. Tény	megoszlás	2007. Tény / 2007. Terv
D. SAJÁT TŐKE	4 774 811	31,28%	5 101 312	32,19%	4 864 430	31,46%	95,36%
I. JEGYZETT TŐKE	1 200 000	7,86%	1 200 000	7,57%	1 200 000	7,76%	100,00%
III. TŐKETARTALÉK	23 460 000	153,68%	23 460 000	148,06%	23 460 000	151,74%	100,00%
IV. EREDMÉNYTARTALÉK	-24 290 658	-159,12%	-19 582 391	-123,58%	-19 885 189	-128,62%	101,55%
VII. MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY	4 405 469	28,86%	23 703	0,15%	89 619	0,58%	378,09%
E. CÉLTARTALÉKOK	1 946 496	12,75%	300 502	1,90%	1 171 017	7,57%	389,69%
Céltartalék a várható kötelezettségekre	1 946 496	12,75%	300 502	1,90%	1 171 017	7,57%	389,69%
F. KÖTELEZETTSÉGEK	6 749 750	44,22%	7 416 338	46,80%	6 411 258	41,47%	86,45%
II. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	0	0,00%	5 548	0,04%	1 000 000	6,47%	18024,51%
Egyéb hosszú lejáratú hitelek	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%
Egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek	0	0,00%	5 548	0,04%	1 000 000	6,47%	18024,51%
III. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	6 749 750	44,22%	7 410 790	46,77%	5 411 258	35,00%	73,02%
Rövid lejáratú hitelek	51 747	0,34%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%
Vevőktől kapott előlegek	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%
Kötelezetts. áruszáll. és szolg. (szállítók)	2 795 472	18,31%	3 756 783	23,71%	3 575 066	23,12%	95,16%
Egyéb rövid lejáratú kötelezettség	3 902 531	25,56%	3 654 007	23,06%	1 836 192	11,88%	50,25%
G. PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	1 794 401	11,75%	3 027 206	19,10%	3 013 458	19,49%	99,55%
Bevételek passzív időbeli elhatárolása	23 481	0,15%	0	0,00%	38 010	0,25%	0,00%
Költségek, ráf. passzív időbeli elhatárolása	1 494 872	9,79%	1 291 369	8,15%	1 094 498	7,08%	84,75%
Halasztott bevételek	276 048	1,81%	1 735 837	10,95%	1 880 950	12,17%	108,36%
FORRÁSOK ÖSSZESEN	15 265 458	100,00%	15 845 358	100,00%	15 460 163	100,00%	97,57%

Srsz.	Mutatószám megnevezése	Számításának módja	Mutató értéke		
			2006. 12. 31. Tény	2007. 12. 31. Üzleti Terv	2007. 12. 31. Tény
1.	Tárgyi eszközök hatékonysága (%)	<u>Értékesítés nettó árbevétele</u> Tárgyi eszközök nettó értéke	203,23	126,17	190,34
2.	Készletek hatékonysága (%)	<u>Értékesítés nettó árbevétele</u> Készletek értéke	327,43	353,13	190,74
3.	Átlagos készletállomány (eFt)	<u>Nyitóállomány+Záróállomány</u> 2	1 204 160	1 269 259	1 586 524
4.	Tőkeellátottság (%)	<u>Saját tőke</u> Befektetett eszközök + készletek	45,14	42,04	40,09
5.	Pénzjövedelem értéke (eFt)	Mérleg sz-i eredm. + Écs. leírás	4 929 240	662 728	665 262
6.	Likviditási gyorsráta (%)	<u>Pénzeszk.+követ.+rövid lejáratú értékpapírok</u> Rövid lejáratú kötelezettségek	56,68	38,74	45,29
7.	Likviditási mutató II. (%)	<u>Forgóeszközök</u> Rövid lejáratú kötelezettségek	73,54	55,06	82,90
8.	Vevők átfutási ideje (nap)	<u>Napok X Átlagos vevőállomány</u> Értékesítés nettó árbevétele	262,44	78,71	133,11
9.	Szállítók átfutási ideje (nap)	<u>Napok X Átlagos szállítóállomány</u> Anyagjellegű ráfordítás	106,61	100,53	69,33

Az árbevétel megoszlása

31. sz. melléklet

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006. I-XII. Tény		2007. I-XII. Üzleti Terv		2007. I-XII. Tény	
	Árbevétel	Megoszlás	Árbevétel	Megoszlás	Árbevétel	Megoszlás
Reklámbevételek	3 026 632	81,25%	3 524 502	82,49%	3 061 161	78,85%
Szponzorbevételek	90 401	2,43%	88 137	2,06%	32 485	0,84%
Kereskedelmi és szolgáltató tevékenység bevétele	480 725	12,91%	590 000	13,81%	683 080	17,60%
Belföldi értékesítés összesen	3 597 758	96,58%	4 202 639	98,36%	3 776 726	97,28%
Export értékesítés	127 342	3,42%	70 000	1,64%	105 484	2,72%
Összesen:	3 725 100	100,00%	4 272 639	100,00%	3 882 210	100,00%

A támogatások részletezése

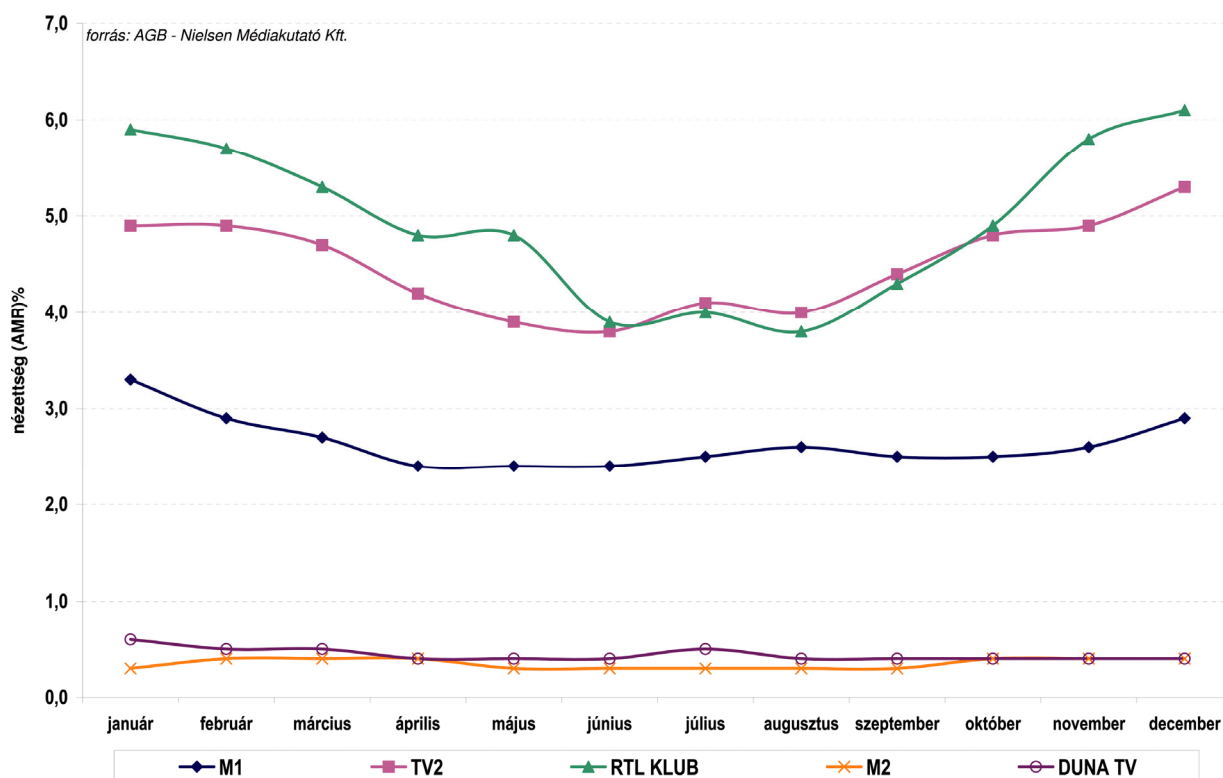
32. sz. melléklet

Egyéb bevételként elszámolt támogatások

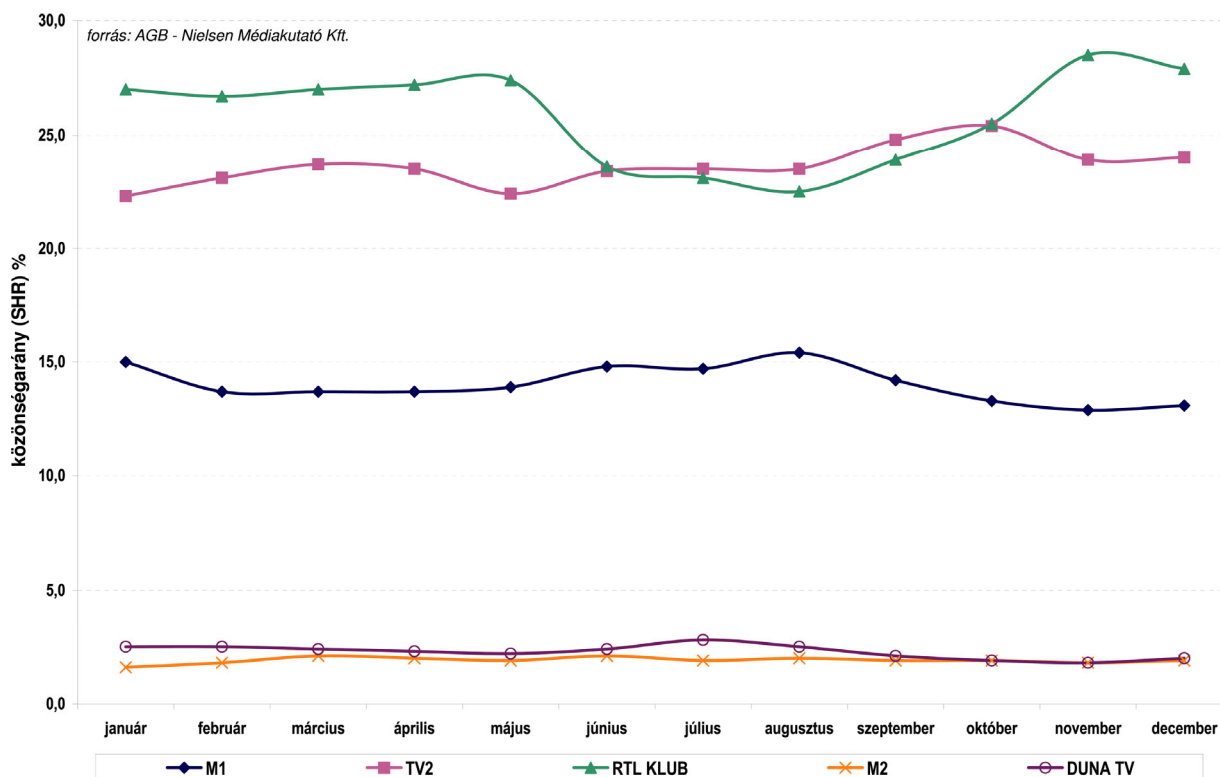
adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006. 12. 31. Tény	2007. 12. 31. Terv	2007. 12. 31. Tény	2007. Tény - 2007. Terv	2007. Tény/ 2007. Terv
Műsorterjesztési támogatás	6 748 035	10 238 700	7 037 038	-3 201 662	68,73%
Közszolgálati műsorok támogatása	0	7 249 800	7 019 956	-229 844	96,83%
Bérbeadónak folyósított bérleti díj támogatás	0	7 897 438	1 150 626	-6 746 812	14,57%
Létszámléépítés támogatása	399 984	755 462	666 442	-89 020	88,22%
Ingatlanok bérleti díj támogatása	0	0	581 499	581 499	-
Káreseményhez kapcsolódó térítés	36 519	0	32 597	32 597	-
Struktúra átalakításra kapott támogatás	4 343 236	0	0	0	-
Műsorszolgáltatási díjbevételek	1 133 743	0	0	0	-
Egyedi műsortámogatások	12 933	0	0	0	-
MTV közalapítvány megtakarítás	3 010	0	0	0	-
Összesen:	12 677 460	26 141 400	16 488 158	-9 653 242	63,07%

Tévécsatornák átlagos havi nézettsége (%) 2007-ben (18+, 7.836 millió fő)

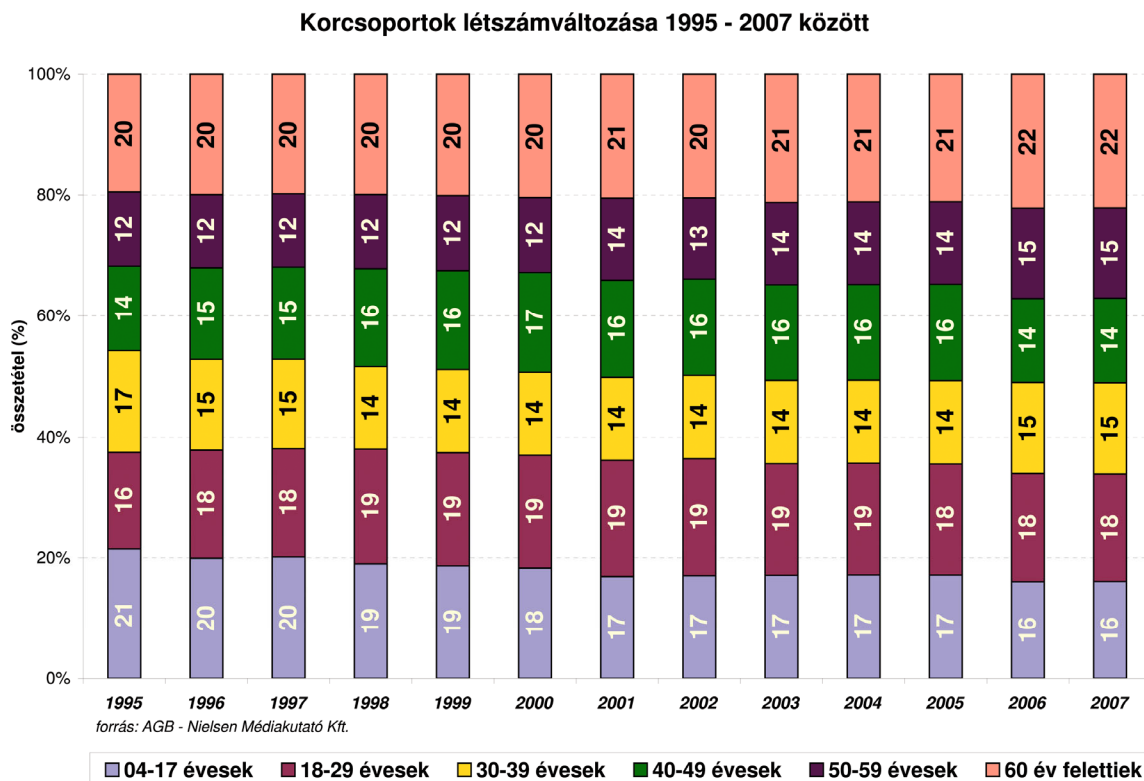
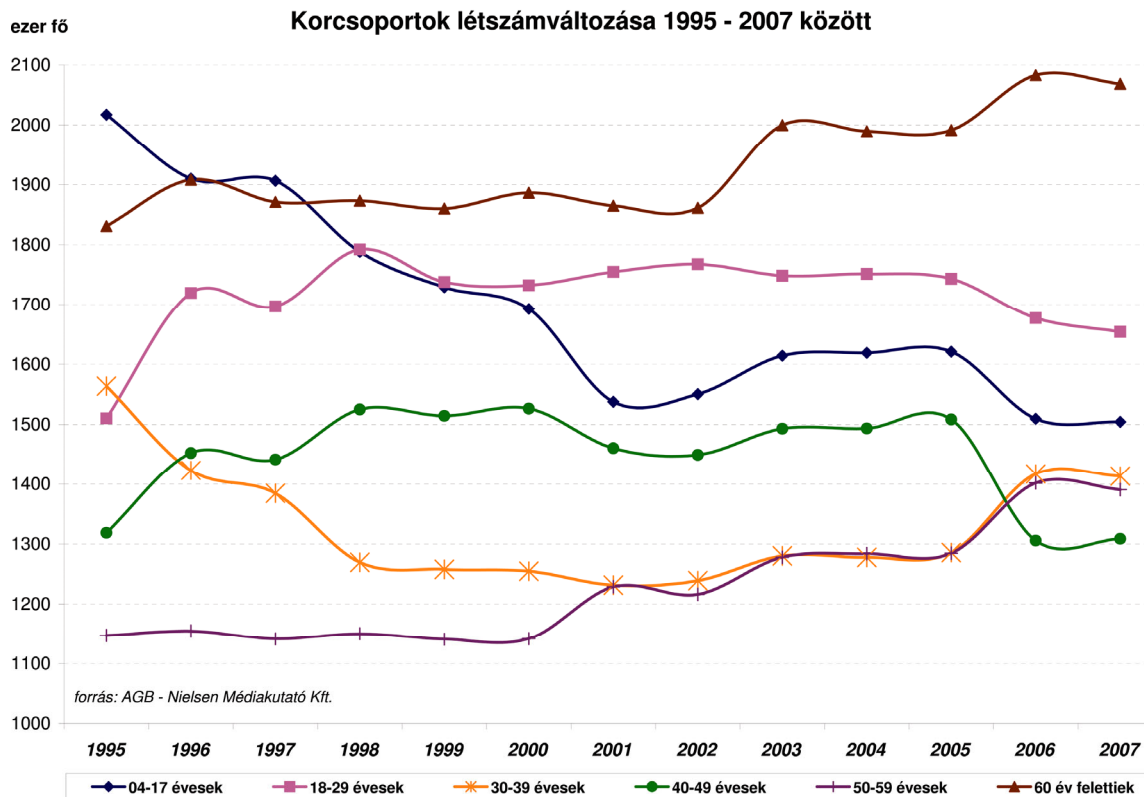


Tévécsatornák átlagos havi közönségaránya 2007-ben (18+, 7.836 millió fő)



According to AGB Nielsen Media Research / Establishment Survey

According to Eurovision media research / readability survey											
ES1994	ES1995	ES1996	ES1997	ES1998	ES2000	ES2002	ES2003	ES2004	ES2005	ES2006	ES2007
MTV1 MTV2 Duna TV ATV (Agre-TV) 47 HBO TV3 Sziv TV	MTV1 MTV2 Duna TV ATV 47 HBO TV3 Sziv TV	MTV1 MTV2 Duna TV ATV HBO TV3 (Budapest) Sziv TV	MTV1 MTV2 Duna TV ATV 47 HBO TV3 Sziv TV	MTV1 MTV2 Duna TV ATV HBO TV3 Sziv TV	MTV1 MTV2 Duna TV Magyar ATV HBO TV3 BP TV Spectrum Alia TV	MTV1 MTV2 Duna TV Magyar ATV HBO Fox Kids/Fox Sports Hallmark Le Cinema Minimax National Geographic Nickelodeon Reality TV Romantica Sport 1 Travel ViSat3 Discovery Travel Discovery Sci-trek Eurosport Extreme Sports Discovery Civilisation Halózat TV Music Box Musmax Pax TV	MTV Duna TV Magyar atv HBO Budgetary TV Spectrum Fónix tv RTL klub TV2 VIVA Zentü TV Animal Planet Discovery channel Filmmúzeum Fox kids/ fox sport Hallmark Europa Muzika National Geographic Nickelodeon Reality TV Romantica Sport 1 Travel channel ViSat 3 Discovery Travel and Adventure Discovery Science Eurosport (magyar nyelven) Extreme Sports Discovery civilisation Halózat tv Music box Musmax AXN BBC prime Cartoon Network F+ HBO2 Hír Tv Humor 1 M+ Viszta explorer	MTV Duna TV Magyar ATV HBO Budgetary TV Spectrum Fónix TV RTL Klub TV2 VIVA Zentü TV Animal Planet Discovery Channel Filmmúzeum Fox Kids Hallmark Europa National Geographic Nickelodeon Reality TV Romantica SPORT 1 Travel Channel ViSat 3 Discovery Travel and Living Discovery Science Eurosport (magyar nyelvén) Extreme Sports Discovery Civilisation Halózat TV Pax TV AXN BBC Prime Cartoon Network F+ HBO2 Hír Tv Viszta Explorer Viszta History Cool TV Irisz TV SPORT 2 Boomerang Cherry Music Cinemax Cinemax 2 TV Paprika Baby tv AXN Sci-Fi Duna II Autonomía Echo TV Sport Klub Story TV TV Doko AXN Crime Viasat TV	M1 Duna TV Magyar ATV HBO Budgetary TV Spectrum Fónix TV RTL Klub TV2 VIVA Zentü TV Animal Planet Discovery Channel Filmmúzeum Jelix Hallmark Zone Europa National Geographic Channel Nickelodeon Zone Reality Zone Romantica SPORT 1 Travel Channel ViSat 3 Discovery Travel and Living Discovery Science Eurosport (magyar nyelvén) Extreme Sports Discovery Civilisation Halózat TV Pax TV AXN BBC Prime Cartoon Network F+ HBO2 Hír Tv Viszta Explorer Viszta History Cool TV Irisz TV SPORT 2 Boomerang Cherry Music Cinemax Cinemax 2 TV Paprika Baby tv AXN Sci-Fi Duna II Autonomía Echo TV Sport Klub Story TV TV Doko AXN Crime Viasat TV	M1 Duna TV Magyar ATV HBO Budgetary TV Spectrum Fónix TV RTL Klub TV2 VIVA Zentü TV Animal Planet Discovery Channel Filmmúzeum Jelix Hallmark Zone Europa National Geographic Channel Nickelodeon Zone Reality Zone Romantica SPORT 1 Travel Channel ViSat 3 Discovery Travel and Living Discovery Science Eurosport (magyar nyelvén) Extreme Sports Discovery Civilisation Halózat TV Pax TV AXN BBC Prime Cartoon Network F+ HBO2 Hír Tv Viszta Explorer Viszta History Cool TV Irisz TV SPORT 2 Boomerang Cherry Music Cinemax Cinemax 2 TV Paprika Baby tv AXN Sci-Fi Duna II Autonomía Echo TV Sport Klub Story TV TV Doko AXN Crime Viasat TV	



Tévécsatornák nézettsége 2006-ban és 2007-ben havi bontásban
összes csatorna - egész nap - fő

dátum	életkor szerint							lakóhely szerint				iskolai végzettség szerint		
	4-12 évesek	13-17 évesek	18-29 évesek	30-39 évesek	40-49 évesek	50-59 évesek	60 év feletti	Budapest	Nagyváros	Kisváros	Község	Alapfokú	Szakmunkás	Felsőfokú
2006. január	130 562	76 631	234 384	259 710	291 023	382 284	607 627	369 742	308 250	625 128	679 103	954 992	361 187	471 367
2006. február	129 458	78 031	225 994	257 254	277 507	378 199	592 344	366 084	302 286	606 892	663 524	936 038	353 866	457 335
2006. március	120 310	76 909	213 779	238 171	267 787	353 356	576 732	356 999	300 245	566 366	623 434	885 555	331 427	435 084
2006. április	112 851	76 354	198 626	216 552	248 484	318 860	532 219	337 542	285 035	529 358	552 010	807 750	300 136	410 636
2006. május	102 849	69 666	189 452	208 060	230 368	296 078	499 413	320 657	266 289	492 865	516 074	764 828	286 612	374 810
2006. június	106 034	74 506	206 630	207 675	225 545	297 436	499 896	319 906	263 809	506 050	527 957	773 329	288 906	386 024
2006. július	110 346	72 861	194 589	193 609	208 178	291 275	465 268	307 594	251 146	482 502	494 884	748 962	267 939	360 208
2006. augusztus	111 529	71 101	195 306	192 870	205 947	287 021	476 014	318 346	251 972	467 722	501 750	748 920	258 346	368 072
2006. szeptember	92 145	59 371	187 523	195 022	208 611	282 054	485 376	314 331	252 196	456 910	486 665	714 608	263 113	366 716
2006. október	101 283	67 554	200 484	217 294	220 986	306 567	518 878	327 879	269 401	505 926	529 839	769 120	287 879	401 332
2006. november	125 239	73 920	204 654	234 125	240 985	329 262	557 968	338 529	285 742	549 792	592 091	866 728	301 417	415 913
2006. december	153 159	82 533	230 862	254 816	274 643	363 313	563 714	344 327	306 870	609 593	662 250	936 039	348 979	451 681
2006-os átlag	116 285	73 272	206 782	222 753	241 495	323 547	530 922	334 990	278 484	532 903	568 679	825 048	303 915	408 009
2007. január	136 602	74 694	235 067	260 513	271 345	357 091	584 635	351 942	312 173	586 756	669 076	934 634	346 886	455 821
2007. február	141 390	72 461	219 446	257 801	270 315	348 807	582 616	369 270	293 178	584 016	646 373	923 484	333 674	454 899
2007. március	124 942	71 838	205 184	240 150	246 597	316 596	540 302	346 723	283 296	532 092	583 499	838 634	309 883	426 561
2007. április	109 013	65 494	190 186	211 870	220 557	283 976	484 624	321 747	252 609	482 345	509 019	745 908	283 353	381 169
2007. május	101 496	65 268	189 745	200 964	220 986	282 223	474 603	320 754	249 311	466 770	498 452	725 874	278 975	369 236
2007. június	106 722	69 139	176 157	189 162	205 664	264 313	446 739	294 771	244 565	442 294	476 265	694 876	267 214	349 780
2007. július	115 298	70 447	177 416	195 504	219 380	290 563	468 858	312 535	256 892	452 567	515 472	736 352	281 979	369 173
2007. augusztus	115 416	63 278	172 083	197 754	208 426	284 738	461 858	314 841	246 428	439 196	503 087	712 237	283 126	355 028
2007. szeptember	102 903	60 233	180 970	208 677	222 757	302 173	488 219	328 235	260 224	461 515	515 958	722 340	293 321	389 486
2007. október	120 785	68 649	193 495	223 127	233 189	320 133	523 795	336 819	276 776	509 806	559 769	801 549	298 700	417 078
2007. november	129 872	73 097	202 375	235 067	248 746	342 336	563 584	345 006	290 552	529 040	630 478	863 688	324 527	437 103
2007. december	152 020	80 268	212 715	259 404	272 604	384 484	586 660	371 415	315 229	562 391	639 196	940 989	358 143	467 309
2007-es átlag	121 308	69 577	196 142	223 182	236 572	314 688	516 905	334 351	273 399	503 679	566 946	802 905	304 887	405 835
változás%	104,32%	94,96%	94,85%	100,19%	97,96%	97,26%	97,36%	99,81%	98,17%	94,52%	99,70%	97,32%	100,32%	99,47%
														92,51%

**Tévécsatornák nézettsége 2006-ban és 2007-ben havi bontásban
összes csatorna - 19:00-23:00 között - fő**

dátum	életkor szerint							lakóhely szerint				iskolai végzettség szerint			
	4-12 évesek	13-17 évesek	18-29 évesek	30-39 évesek	40-49 évesek	50-59 évesek	60 év felettiek	Budapest	Nagyváros	Kisváros	Község	Alapfokú	Szakmunkás	Érettségizetti	Felsőfokú
2006. január	259 644	190 740	535 226	660 756	687 008	882 554	1 370 797	833 590	733 964	1 437 672	1 581 498	2 073 523	837 092	1 158 972	517 138
2006. február	271 094	189 368	530 940	663 586	665 870	894 706	1 354 976	828 982	738 274	1 427 629	1 575 655	2 066 007	843 838	1 131 038	529 656
2006. március	247 695	182 846	516 394	636 767	647 762	861 301	1 360 404	821 801	737 686	1 358 202	1 535 480	1 997 908	808 674	1 110 715	535 871
2006. április	244 447	175 762	490 786	608 738	624 725	828 887	1 337 194	800 861	735 567	1 314 012	1 460 099	1 941 455	763 989	1 079 023	526 072
2006. május	242 098	170 134	477 450	587 040	587 565	787 420	1 273 083	772 812	704 389	1 257 052	1 390 537	1 886 153	735 019	1 016 192	487 424
2006. június	219 620	167 443	494 054	561 533	557 519	758 543	1 249 719	744 352	669 115	1 244 270	1 350 692	1 821 846	710 784	1 008 125	467 674
2006. július	199 733	146 538	459 354	506 527	512 529	712 658	1 156 924	684 146	631 963	1 148 155	1 229 999	1 689 952	655 155	927 333	421 823
2006. augusztus	210 160	145 375	470 065	530 902	529 072	725 947	1 176 714	712 338	643 198	1 131 565	1 301 133	1 728 678	658 566	960 158	440 833
2006. szeptember	222 649	154 337	478 559	561 069	580 379	762 374	1 232 262	740 439	681 288	1 207 022	1 362 880	1 809 642	706 365	998 809	476 812
2006. október	234 081	166 863	520 959	617 801	613 653	809 115	1 300 179	769 162	716 586	1 306 949	1 469 955	1 909 221	762 818	1 080 527	510 086
2006. november	269 853	183 747	506 084	620 245	636 776	815 068	1 304 587	782 049	721 743	1 338 863	1 493 707	1 980 926	756 109	1 087 023	512 304
2006. december	312 785	193 057	533 237	639 164	652 111	843 096	1 308 340	767 342	742 054	1 407 681	1 564 715	2 060 228	818 583	1 104 302	498 679
2006-os átlag	244 328	172 063	500 943	599 111	607 526	806 254	1 284 909	771 067	704 406	1 297 436	1 442 226	1 912 822	754 241	1 054 692	493 380
2007. január	281 584	186 507	560 217	657 967	650 379	851 732	1 348 049	779 654	774 333	1 394 664	1 587 784	2 074 051	814 098	1 133 157	515 129
2007. február	283 851	185 083	522 058	651 694	656 213	836 203	1 343 014	826 745	730 813	1 388 086	1 532 474	2 034 199	796 279	1 132 774	514 866
2007. március	268 685	179 519	503 467	636 206	640 337	800 667	1 293 399	793 955	727 527	1 321 439	1 479 358	1 950 731	774 073	1 096 530	500 945
2007. április	252 249	166 183	486 634	592 886	588 143	729 053	1 225 016	729 562	680 018	1 251 120	1 379 465	1 852 132	734 541	1 005 017	448 474
2007. május	229 807	160 904	456 136	558 750	576 166	709 056	1 189 036	713 887	670 103	1 183 678	1 312 188	1 769 295	698 968	959 991	451 601
2007. június	206 646	152 154	412 445	511 590	524 508	661 882	1 141 908	676 499	634 877	1 096 142	1 203 614	1 650 626	648 446	906 212	405 849
2007. július	191 184	137 235	393 482	494 703	526 495	675 234	1 130 952	667 156	630 326	1 055 080	1 196 721	1 610 814	655 928	894 680	387 860
2007. augusztus	210 112	130 348	390 837	519 174	514 563	689 302	1 142 103	685 320	617 630	1 060 899	1 232 592	1 629 433	665 725	899 785	401 496
2007. szeptember	237 757	156 099	454 253	575 627	591 939	755 004	1 233 775	740 556	694 306	1 217 005	1 352 588	1 790 270	732 762	1 017 686	463 736
2007. október	249 701	166 803	469 652	596 934	621 645	789 275	1 271 919	762 513	712 296	1 292 274	1 398 846	1 871 490	740 471	1 077 533	476 434
2007. november	263 982	186 511	484 512	624 430	639 009	819 179	1 290 115	792 093	729 949	1 293 741	1 491 957	1 930 908	778 830	1 121 503	476 498
2007. december	293 002	184 468	485 401	648 035	642 368	849 580	1 312 527	812 423	740 240	1 295 175	1 567 543	2 012 990	804 363	1 118 197	479 830
2007-es átlag	247 160	165 836	467 912	588 625	597 294	763 500	1 242 894	747 869	695 023	1 236 455	1 393 874	1 847 010	736 700	1 029 606	459 904
változás%	101,16%	96,38%	93,41%	98,25%	98,32%	94,70%	96,73%	96,99%	98,67%	95,30%	96,65%	96,56%	97,67%	97,62%	93,21%

2006	Szervezet neve	Lakosság (millió főben)	GDP folyó áron (milliárd euró)*	Közszolgálati rádiócsatornák száma	Közszolgálati televíziócsatornák száma	TV SHR	TV SHR-ben szereplő csat. szám	állami támogatás+előfizetési díj (millió euró)	Kereskedelmi bevétel (reklám + sponsoring) (millió euró)	Egyéb forrásból szárm. Bevétel (millió euró)	Összesen (millió euró)
Ausztria	ORF	8,175	256,7	4+9	4	46,7	2	462,8	302,0	162,3	927,1
Belgium	VRT (flamand)	6,043	314,1	2+9	3+1	38,4	2	253,6	109,5	42,53	405,7
Belgium	RTBF (francia)	5,200	314,1	2+6	2+2	19,6	2	192,2	68,9	5,4	266,6
Csehország	CT	10,310	113,1		2	30,8	2	96,7	42,7	28,5	183,1
Dánia	DTV	5,400	219,5	4+3	2	32,4	2	420,9	36,2	n.a.	457,2
Észtország	Eesti TV	1,300	13,1		1	17,3	1	12,5	n.a.	1,4	13,9
Finnsország	YLE	5,300	167,9	11+10	2+4	43,8	2	n.a.	n.a.	n.a.	396,4
Franciaország	France Tel.	61,700	1 791,0		3+11	37	3	1 447,1	854,6	95,6	2 397,4
Hollandia	NPB	16,300	527,9	6	3+1	32,8	3	556,3	187,5	94,1	837,9
Irország	RTE	4,043	175,8	4	2+1	38,5	2	182,8	225,1	30,07	438,0
Lengyelország	TV P S.A.	38,200	279,8		7	49	4	137,2	292,7	56,9	486,8
Lettország	LTV	2,319			2+1	16,4	2	7,7	3,9	1,4	13,1
Litvánia	LRT	3,400	23,7	2+2	2	15,7	2	11,1	6,3	n.a.	17,4
Magyarország	MTV	10,100	89,9		2	16,1	2				
Németország	ARD	82,500	2 309,1	1+43	5	31,2	2	5 119,4	132,3	909,7	6 161,4
Németország	ZDF	82,500	2 309,1		1	15,2	1	1 668,9	263,6	33,0	1 965,6
Olaszország	RAI	57,321	1 475,4	4+2	3	43,6	3	1 569,0	1 580,9	67,5	3 217,4
Portugália	RTP	11,478				29,9	2	224,3	67,8	19,7	313,8
Spanyolország	RTV E	41,266	976,2	4+5	8	23,1	2	579,1	729,1	12,1	1 320,3
Svédország	SVT	9,048	306,0			37,3	3	411,7	n.a.	41,0	45,3
Szlovákia	STV	5,400			2	24,7	2	29,9	5,4	2,2	37,6
Nagy-Britannia	BBC	61,000	1 892,2	5	9	38,9	12	4 844,2	1 552,7	656,5	6 396,9
Nagy-Britannia	Channel 4	61,000	1 892,2	1	4	9,6	1	-	1 431,6	112,1	1 543,7

Forrás: European Audiovisual Observatory

* Forrás: EGTA c/000 adatbázis

A táblázatban a 2006-os évre vonatkozó adatok találhatóak, kivéve a megjegyzéssel ellátott cellák, amelyekben 2005-re.

A műsoridő, a műsorköltség és az egy percre eső költség alakulása az előállítási módja szerint
2007. évben

41. sz. melléklet

Költségek: eFt-ban

Megnevezés	m1				m2				Összesen								
	Perc	Megosztás %	Költség			Perc	Megosztás %	Költség			Perc	Megosztás %	Költség				
			Külső teljesítés	Kapacitás	Összesen			Egy percre eső	Külső teljesítés	Kapacitás			Összesen	Egy percre eső	Külső teljesítés	Kapacitás	Összesen
SAJÁT ÚJ BELSŐ GYÁRTÁSÚ	125 538	25,95%	971 194	10 487 067	11 458 261	91	75 214	14,33%	70 792	1 676 573	1 747 364	23	200 752	1 041 986	12 163 639	13 205 625	66
SAJÁT ÚJ MEGRENDELTELT	65 981	13,64%	1 717 521	114 781	1 832 303	28	16 934	3,23%	181 786	45 190	226 977	13	82 915	1 899 308	159 971	2 059 279	25
BESZERZETTELT ÚJ HAZAI	20 825	4,30%	310 103	64 604	374 708	18	20 724	3,95%	120 276	17 198	137 474	7	41 549	430 380	81 802	512 182	12
ÚJ KÜLFÖLDI	72 307	14,95%	280 192	68 308	348 500	5	54 650	10,41%	176 907	8 491	185 398	3	126 957	457 100	76 798	533 898	4
ISMÉTLÉS SAJÁT BELSŐ GYÁRTÁSÚ	50 836	10,51%	9 953	360 998	370 952	7	180 502	34,39%	6 511	29 009	35 520	0	231 338	16 464	390 007	406 471	2
SAJÁT MEGRENDELTELT	24 524	5,07%	798	0	798	0	97 047	18,49%	15 616	15 796	31 412	0	121 571	16 414	15 796	32 210	0,3
BESZERZETTELT KÜLFÖLDI	43 043	8,90%	4 395	0	4 395	0	45 063	8,59%	11 499	0	11 499	0	88 106	15 893	0	15 893	0,2
BESZERZETTELT HAZAI	13 020	2,69%	0	0	0	0	16 560	3,15%	1 705	0	1 705	0	29 580	1 705	0	1 705	0,1
REKLÁM	30 009	6,20%	0	0	0	0	18 200	3,47%	0	0	0	0	48 209	0	0	0	0
REGIONÁLIS SAJÁT ÚJ BELSŐ GYÁRTÁSÚ	21 435	4,43%	209 091	140 090	349 181	16	0	0,00%	0	0	0	0	21 435	209 091	140 090	349 181	16
SAJÁT ÚJ MEGRENDELTELT	16 290	3,37%	58 351	745 105	803 456	49	0	0,00%	0	0	0	0	16 290	58 351	745 105	803 456	49
Műsoridő / Költségek összesen:	483 808	100,00%	3 561 599	11 980 954	15 542 553	32	524 894	100,00%	585 092	1 792 256	2 377 348	5	1 008 702	4 146 691	13 773 210	17 919 901	18
Műsoridő / Költségek összesen (Reklám nélkül):	453 799	93,80%	3 561 599	11 980 954	15 542 553	34	506 694	96,53%	585 092	1 792 256	2 377 348	5	960 493	4 146 691	13 773 210	17 919 901	19
Műsoridő / Költségek összesen (Regionális nélkül):	446 083	92,20%	3 294 157	11 095 758	14 389 915	32	524 894	100,00%	585 092	1 792 256	2 377 348	5	970 977	3 879 249	12 888 015	16 767 264	17

**A műsoridő, a műsorköltség és az egy percre eső költség alakulása műsoreredet szerint
2007. évben**

42. sz. melléklet

Megnevezés	m1				m2				Összesen					Költségek eFt-ban			
	Perc	Megosztás %	Külső teljesítés	Kapacitás	Összesen	Perc	Megosztás %	Külső teljesítés	Kapacitás	Összesen	Perc	Megosztás %	Külső teljesítés		Kapacitás	Összesen	
																	Egy percre eső költség
	66 048	13,65%	5 633		5 633	49 378	9,41%	15 137	323	15 460	115 426	30,98%	20 770	323	21 092	0	
Besorolhatatlan																	
Magyarország		311 795	64,45%	3 277 012	11 912 647	15 189 658	387 874	73,90%	396 686	1 783 766	2 180 452	699 670	327,47%	3 673 698	13 696 412	17 370 110	25
Európa		72 626	15,01%	190 390	60 006	250 396	64 115	12,21%	127 941	7 918	135 858	136 741	205,60%	318 331	67 924	386 254	3
USA		25 426	5,26%	79 498	1 637	81 135	16 649	3,17%	38 547	213	38 760	42 075	232,15%	118 045	1 850	119 895	3
Egyéb ország		7 913	1,64%	9 067	6 664	15 731	6 877	1,31%	6 781	38	6 819	14 790	98,87%	15 848	6 702	22 550	2
Összesen		483 808	100,00%	3 561 599	11 980 954	15 542 553	524 894	100,00%	585 092	1 792 256	2 377 348	1 008 702	278,67%	4 146 691	13 773 210	17 919 901	18

Költségek eFt-ban

A műsoridő, a műsor költség és az egy percre eső költség alakulása műsorkategória szerint
2007. évre

43. sz. melléklet

Megnevezés	m1					m2					Összesen							
	perc	Megosztás %	Költség				perc	Megosztás %	Költség				Perc	Megosztás %	Költség			
			Külső teljesítés	Kapacitás	Összesen	Egy percre eső költség			Külső teljesítés	Kapacitás	Összesen	Egy percre eső költség			Külső teljesítés	Kapacitás	Összesen	Egy percre eső költség
Film, dráma , irod.(nem zenés fikció)	89 559	20,08%	523 962	271 883	795 845	9	60 921	11,61%	97 549	120 212	217 761	4	150 480	621 511	392 095	1 013 606	7	
Mozifilm	34 052	7,63%	53 855	91	53 947	2	41 477	7,90%	135 806	477	136 283	3	75 529	189 661	568	190 230	3	
Szórakoztató (nem zenés)	15 630	3,50%	379 853	161 908	541 762	35	1 537	0,29%	0	363	363	0	17 167	1 77%	379 853	162 271	542 124	
Zene	18 167	4,07%	559 913	240 760	800 674	44	9 030	1,72%	7 369	59 159	66 528	7	27 197	2,80%	567 282	299 920	867 202	
Sport	35 042	7,86%	440 175	1 498 313	1 938 488	55	11 426	2,18%	5 857	25 872	31 729	3	46 468	4,79%	446 031	1 524 185	1 970 217	
Hírek, aktuális politika, gazdaság	60 901	13,65%	263 464	5 458 221	5 721 685	94	78 493	14,95%	4 505	167 098	171 603	2	139 394	14,36%	267 969	5 625 319	5 893 288	
Információ	81 715	19,32%	671 613	1 780 637	2 452 250	30	117 206	22,33%	100 992	162 470	263 462	2	198 921	20,49%	772 605	1 943 107	2 715 712	
Művészet, tudomány, kultúra	42 583	9,55%	379 078	894 065	1 273 142	30	107 851	20,55%	213 334	758 090	971 424	9	150 434	15,49%	592 412	1 652 155	2 244 567	
Oktatás	2 096	0,47%	0	0	0	0	49 878	9,50%	19 261	494 855	514 116	10	51 974	5,35%	19 261	494 855	514 116	
Vallás	9 676	2,17%	22 244	789 879	812 123	84	9 767	1,86%	419	3 660	4 079	0	19 443	2,00%	22 664	793 539	816 202	
Reklám	30 009	6,73%	0	0	0	0	18 200	3,47%	0	0	0	0	48 209	4,96%	0	0	0	
Egyéb	26 653	5,97%	0	0	0	0	19 108	3,64%	0	0	0	0	45 761	4,71%	0	0	0	
Összesen	446 083	100,00%	3 294 157	11 095 758	14 389 915	32	524 894	100,00%	585 092	1 792 256	2 377 348	5	970 977	100,00%	3 879 249	12 888 015	16 767 264	

Költségek eFt-ban

Költségek eFt-ban

A műsoridő, a műsorköltség és az egy percre eső költség alakulása EBU-s műsorkategória szerint
2007. évre

44. sz. melléklet

Költségek eft-ban

Megnevezés	m1					m2					Összesen							
	perc	Megoszlás %	Költség			perc	Megoszlás %	Költség			Perc	Megoszlás %	Költség					
			Külső teljesítés	Kapacitás	Összesen			Egy percre eső költség	Külső teljesítés	Kapacitás			Összesen	Egy percre eső költség	Külső teljesítés	Kapacitás	Összesen	Egy percre eső költség
Cinema movies TV series Sitcom Other fiction Entertainment Sport Education Art & Culture Music Science Religion Others Sub-total programs	31 254	7,01%	117 177	4 051 784	4 168 961	133	24 476	4,66%	117	10 308	10 426	0	55 730	5,74%	117 295	4 062 092	4 179 387	75
	111 361	24,96%	817 900	3 187 074	4 004 974	36	171 223	32,62%	105 379	319 260	424 639	2	282 584	29,10%	923 280	3 506 334	4 429 613	16
	123 337	27,65%	574 301	264 414	838 714	7	98 924	18,83%	216 104	100 519	316 623	3	222 160	22,88%	790 405	364 932	1 155 337	5
	34 052	7,63%	53 855	91	53 947	2	41 477	7,90%	135 806	477	136 283	3	75 529	7,78%	189 661	568	190 230	3
	6 943	1,56%	49 324	24 021	73 345	11	10 933	2,08%	40 809	100 029	140 839	13	17 876	1,84%	90 133	124 050	214 183	12
	65 609	14,71%	368 617	237 953	606 570	9	31 788	6,06%	18 252	0	18 252	1	97 398	10,03%	386 869	237 953	624 821	6
	2 621	0,59%	37 965	0	37 965	14	722	0,14%	3 791	0	3 791	5	3 343	0,34%	41 756	0	41 756	12
	14 111	3,16%	64 539	2 349	66 888	5	13 903	2,65%	17 446	13	17 459	1	28 014	2,89%	81 985	2 362	84 347	3
	15 630	3,50%	379 853	161 908	541 762	35	1 537	0,29%	0	363	363	0	17 168	1,77%	379 853	162 271	542 124	32
	35 042	7,86%	440 175	1 498 313	1 938 488	55	11 426	2,18%	5 857	25 872	31 729	3	46 468	4,79%	446 031	1 524 185	1 970 217	42
TV shopping Text in vision / panorama cameras Promotional time Advertising TOTAL	2 096	0,47%	0	0	0	0	49 878	9,50%	19 261	494 855	514 116	10	51 974	5,35%	19 261	494 855	514 116	10
	42 582	9,55%	355 394	901 626	1 257 020	30	111 426	21,23%	230 585	778 260	1 008 845	9	154 008	15,86%	585 979	1 679 886	2 265 865	15
	18 167	4,07%	559 913	240 760	800 674	44	9 029	1,72%	7 369	59 159	66 528	7	27 196	2,80%	567 282	299 920	867 202	32
	275	0,06%	27 200	0	27 200	99	0	0,00%	0	0	0	0	275	0,03%	27 200	0	27 200	99
	9 676	2,17%	22 244	789 879	812 123	84	9 767	1,86%	419	3 660	4 079	0	19 444	2,00%	22 664	793 539	816 202	42
	1 921	0,43%	0	0	0	0	1 452	0,28%	0	0	0	0	3 374	0,35%	0	0	0	0
	391 342	87,73%	3 294 157	11 095 758	14 389 915	37	489 039	93,17%	585 092	1 792 256	2 377 348	5	880 380	90,67%	3 879 249	12 888 015	16 767 264	19
	0	0,00%	0	0	0	0	0	0,00%	0	0	0	0	-	0,00%	0	0	0	0
	0	0,00%	0	0	0	0	0	0,00%	0	0	0	0	-	0,00%	0	0	0	0
	24 732	5,54%	0	0	0	0	17 656	3,36%	0	0	0	0	42 389	4,37%	0	0	0	0
Children Animation Documentary	30 009	6,73%	0	0	0	0	18 199	3,47%	0	0	0	0	48 208	4,96%	0	0	0	0
	446 083	100,00%	3 294 157	11 095 758	14 389 915	32	524 894	100,00%	585 092	1 792 256	2 377 348	5	970 977	100,00%	3 879 249	12 888 015	16 767 264	17
	0																	
Children Animation Documentary	18 533	4,15%	190 390	35 500	225 889	12	35 587	6,78%	190 390	13	190 403	5	54 120	5,57%	380 779	35 513	416 292	8
	24	0,01%	25 110	0	25 110	1 057	328	0,06%	831	0	831	3	352	0,04%	25 940	0	25 940	74
	14 378	3,22%	77 695	105 001	182 696	13	59 026	11,25%	89 225	70 592	159 817	3	73 404	7,56%	166 920	175 592	342 513	5

A műsorkészítő szervezeti egységek szervezeti költségei

45. sz. melléklet

Költségek eFt-ban

Szervezeti egység	A műsorgyártó szervezetek összes szervezeti költsége	Műsorperc*	1 percre jutó költség
Hír Főszerkesztőség	2 674 170	113 561	24
Kulturális Főszerkesztőség	1 550 689	169 683	9
Szórakoztató Főszerkesztőség	1 293 965	27 628	47
Közéleti Főszerkesztőség	1 388 806	183 100	8
Sport Főszerkesztőség	1 790 026	32 442	55
Film Főszerkesztőség	957 747	196 090	5
Egyéb műsoros területek	774 687	0	0
Összesen:	10 430 090	722 504	14
Digitális MTV Igazgatóság	13 773 210		
Mindösszesen:	24 203 301	722 504	33

* Nem tartalmazza a reklámokat, a közérdekű közleményeket, a társadalmi célú hirdetéseket, a jótékonyossági felhívásokat, valamint a műsorajánlatot és a bemondót.

A műsorkészítő szervezeti egységek külső teljesítésű műsorkészítési költségei

46. sz. melléklet

Költségek eFt-ban

Szervezeti egység	Tárgyidőszakban adásba került produkciókhoz kapcsolódó külső teljesítés	Műsorperc*	1 percre jutó költség
Hír Főszerkesztőség	505 565	113 561	4
Kulturális Főszerkesztőség	813 608	169 683	5
Szórakoztató Főszerkesztőség	1 015 880	27 628	37
Közéleti Főszerkesztőség	688 789	183 100	4
Sport Főszerkesztőség	412 385	32 442	13
Film Főszerkesztőség	557 160	196 090	3
Egyéb műsoros területek	0	0	0
Összesen:	3 993 388	722 504	6

* Nem tartalmazza a reklámokat, a közérdekű közleményeket, a társadalmi célú hirdetéseket, a jótékonyossági felhívásokat, valamint a műsorajánlatot és a bemondót.

**Műsoridő alakulása
2007. évre**

47. sz.melléklet

