

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/6074  
Irományszám:

Érkeztetés: 2008 JÚL 09.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
Fidesz - Magyar Polgári SzövetségKépviselői önálló indítvány

.../2008. ( )

törvényjavaslat

a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról

## 1. §

(1) A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2/A. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„2/A. § (1) Nem minősülnek a 2. § (1) bekezdésének alkalmazásában szerződésnek azok a megállapodások, amelyeket

a) a 22. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérő és az olyan, százszázalékos tulajdonában lévő gazdálkodó szervezet köt egymással, amely felett az ajánlatkérő - tekintettel a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásáért vagy ellátásának megszervezéséért jogszabályon alapuló felelősségére - a stratégiai és az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően egyaránt teljes körű irányítási és ellenőrzési jogokkal rendelkezik, feltéve, hogy

b) a gazdálkodó szervezet a szerződéskötést követő éves nettó árbevételének legalább 90%-a az egyedüli tag (részvényes) ajánlatkérővel kötött, illetve kötendő szerződések teljesítéséből származik. A szerződések teljesítéséből származik a szerződés alapján harmadik személyek részére teljesített közszolgáltatás ellenértéke is, tekintet nélkül arra, hogy az ellenértéket az ajánlatkérő vagy a közszolgáltatást igénybe vevő személy fizeti meg.”

(2) A Kbt. 2/A. §-ának (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a szerződések határozott időre, legfeljebb három évre köthetők; a szerződések közbeszerzési eljárás mellőzésével akkor hosszabbíthatók meg, ha az (1) bekezdés szerinti feltételek teljesültek.

(5) Az ajánlatkérő legalább háromévenként - független szakértő igénybevételével - hatáselemzés készítésére köteles, amelynek keretében megvizsgálásra kerülnek az (1) bekezdés szerinti szerződések teljesítésének tapasztalatai, így a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásával összefüggésben végzett gazdasági tevékenység minősége, hatékonysága (annak közvetett és közvetlen költségei), valamint az, hogy indokolt-e a 2. § (4) bekezdése szerinti önkéntes közbeszerzési eljárás lefolytatása.”

## 2. §

Ez a törvény a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.

## Indokolás

A Kbt. 2/A. §-a értelmében az ún. házon belüli (in-house) beszerzések esetében nem kell közbeszerzést lefolytatni. Ehhez az ügyletnek két együttes feltételnek kell megfelelnie:

- azt az ajánlatkérő és az olyan, százszázalékos tulajdonában lévő gazdálkodó szervezet köti egymással, amely felett az ajánlatkérő - tekintettel a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásáért vagy ellátásának megszervezéséért jogszabályon alapuló felelősségére - a stratégiai és az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően egyaránt teljes körű irányítási és ellenőrzési jogokkal rendelkezik, valamint
- a gazdálkodó szervezet szerződéskötést követő éves nettó árbevételének legalább 90%-a az egyedüli tag (részvényes) ajánlatkérővel kötendő szerződés teljesítéséből származik.

A szóban forgó szabályozást a 2005. évi XXIX. törvény iktatta be. A módosítás indokolása szerint „a törvény a Kbt. hatálya alól azokat a szerződéseket vonja ki, amelyek csak a „jogi látszat” szintjén felelnek meg a Polgári Törvénykönyv 205. §-ából következő azon követelménynek, miszerint egy szerződéshez legalább két olyan, egymástól független félre van szükség, akik, illetve amelyek között a kölcsönös és egybehangzó akaratnyilvánítás folytán a szolgáltatás és ellenszolgáltatás lényeges elemeiről megegyezés jön létre. Ha a jogviszony alanyai - bár külön-külön önálló jogi személyiséggel rendelkeznek - valójában egyetlen szándék és akarat megtestesítői, úgy a polgári jogi megállapodás lényegadó vonása hiányzik.”

A helyi önkormányzatok esetében bevett gyakorlat, hogy az önkormányzat saját tulajdonú gazdasági társaságot (vagy társaságokat) működtet, és egyes önkormányzati feladatokat szerződéses jogviszony keretében, ellenszolgáltatás fejében e társasággal végeztet el. A fentebb idézett miniszteri indokolásból kitűnik, hogy a jogalkotó éppen az ilyen megállapodásokat kívánta a közbeszerzés alól kivonni az ismertetett okokból.

A Közbeszerzési Döntőbizottságnak a Közbeszerzési Értesítő 2008/64. számában D.161/12/2008. szám alatt közzétett, precedens értékű határozatában megfogalmazott értelmezés arra enged következtetni, hogy a 2/A. § szövege az egyértelmű szabályozás érdekében pontosításra szorul. A Döntőbizottság említett határozatában ugyanis 1 Mft összegű bírságot szabott ki Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatával szemben azért, mert – a terjedelmes indokolást leegyszerűsítve – az Önkormányzat a 100 %-os tulajdonában lévő társasággal az elvégzendő feladatok ellátására nem egy, hanem több szerződést kötött, és így a fentebb írt második feltétel (a gazdálkodó szervezet szerződéskötést követő éves nettó árbevételének legalább 90%-a az egyedüli tag (részvényes) ajánlatkérővel kötendő szerződés teljesítéséből származik) csak az első

szereződésre nézve teljesült, a későbbiekre (külön-külön) már nem. A Döntőbizottság – nyelvtanilag egyébként helyes – értelmezése azon alapult, hogy a törvény a 2/A. §-ban következetesen egyes számban használja a „szereződés” kifejezést. Ebből fakadóan pedig – a Döntőbizottság álláspontja szerint – az Önkormányzat és a társaság között létrejövő valamennyi szereződés esetében önállóan kell vizsgálni az árbevételre vonatkozó feltétel teljesülését. Nyilvánvaló, hogy ezen előírásnak már két szereződés esetén is képtelenség megfelelni.

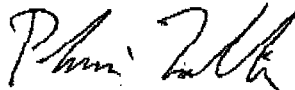
A döntőbizottsági értelmezés elfogadása esetén tehát az Önkormányzat a tulajdonában álló társaságnak, közbeszerzési kötelezettség nélkül, kizárólag egy megállapodásban adhatja át feladatokat. Ezzel szemben az Önkormányzatnak a tulajdonában álló gazdasági társasággal a közszükségletek kielégítése érdekében, egymástól eltérő jellegű feladatok ellátására, bonyolult szereződéses feltételrendszert kell kialakítani. Nyilvánvaló, hogy például egy jégpálya üzemeltetési feladatait, a közterületek takarítási teendőit vagy a temető fenntartását és további 10-20 különböző feladat átadásának feltételeit nehéz egy megállapodás keretein belül meghatározni.

Álláspontom szerint egyértelmű, hogy a törvényalkotó szándéka nem irányult arra, hogy egy ilyen életszerűtlen, adminisztratív (jogtechnikai) akadályt gördítsen a „házon belüli” beszerzések közbeszerzés alóli mentességéhez. Nem véletlen, hogy a fentebb részben már idézett miniszteri indokolás a felek közötti megállapodások számára még csak utalás szintjén sem tér ki.

Megítélésem szerint a helyes, és az eredeti jogalkotói akaratnak is megfelelő gyakorlat az lenne, ha a 90 %-os bevételi küszöbnek a felek közötti szereződések számától függetlenül, valamennyi ilyen szereződésből származó összes bevétel tekintetében kellene fennállnia. Vagyis, ha az önkormányzat és a társaság között több szereződés van egyidejűleg érvényben, a közbeszerzés alóli mentességhez az ezekből származó összbevételnek kellene meghaladnia az éves nettó árbevétel 90 %-át.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. jelenleg hatályos szövege ettől eltérő szabályozást tartalmaz (vagy legalábbis ettől eltérő értelmezésre is lehetőséget ad), indokoltnak tartom annak olyan tartalmú módosítását, amely szerint a „szereződés” kifejezés a 2/A. § szövegében mindenhol többes számban szerepelne.

Budapest, 2008. július 8.



Pokorni Zoltán  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség

**Dr. Szili Katalin**

az Országgyűlés Elnöke

részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 85. § (2) bekezdése alapján mellékelten benyújtom a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot annak indoklásával együtt.

Budapest, 2008. július 8.

Pokorni Zoltán

07.08.