

T/5950/28.

Érkezett: 2008 OKT 29.



## Az Országgyűlés

Emberi jogi, kisebbségi,  
civil- és vallásügyi bizottságánakKöltségvetési, pénzügyi  
és számvevőszéki bizottságánakÖnkormányzati és területfejlesztési  
bizottságának

## a j á n l á s a

*a Nemzeti Civil Alapprogramról szóló 2003. évi L. törvény módosításáról  
szóló T/5950. sz. törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság) – *első helyen kijelölt bizottságként* –, Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság), valamint az Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (a továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta a **Nemzeti Civil Alapprogramról szóló 2003. évi L. törvény módosításáról szóló, T/5950. számon** beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/5950/4-26. számú módosító javaslatokat.

**Az ajánlásban használt rövidítések:**

NCAtv.: a Nemzeti Civil Alapprogramról szóló 2003. évi L. törvény

Knyt.: a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény

A *Kulturális bizottság* a 2008. október 28-i ülésén megállapította, hogy feladatkörébe tartozó módosító indítvány nem érkezett, ezért ezen ajánlás pontjairól nem foglalt állást.

Az **Emberi jogi bizottság** a 2008. október 28-i ülésén **Pettkó András** képviselő a **T/5950/8., /9., /13., /16., /21.** számú módosító indítványokat, **dr. Szabóné Müller Tímea** képviselő a **T/5950/26.** számú módosító indítványt **viSSZavonta**, ezért azokat az ajánlás nem tartalmazza.

<p><b>Megjegyzés:</b> A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p> <p>A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házaszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <b>ajánlás-tervezet</b> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házaszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az <b>ajánlás</b> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

**1. Balog Zoltán és Bíró Ildikó** képviselő a törvényjavaslat **3. § (1) bekezdésében az NCAtv. 5. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/3. § (1) Az NCAtv. 5. §-a (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„A miniszter a legalább 7, de legfeljebb [9] 11 tagú Kollégiumokat 3 évente a 13. § (1) bekezdés szerinti választást követően a Tanács javaslata alapján alakítja meg; ennek keretében a miniszter jogosult a Tanács javaslatára valamely Kollégiumot megszüntetni és új Kollégiumot létrehozni.”

**Indokolás:** Lásd a **T/5950/4.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**2. Pettkó András** képviselő a törvényjavaslat **3. § (2) bekezdésében az NCAtv. 5. § (5) és (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/(2) Az NCAtv. 5. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a § a következő (6)–(7) bekezdéssel egészül ki:!*

„(5) A civil szervezet által benyújtott, támogatás felhasználásáról szóló beszámoló tárgyában hozott kollégiumi döntés ellen a Tanács tagja, a döntést hozó Kollégium tagja, illetve a beszámolót benyújtó civil szervezet a döntés közzétételétől számított **[30] 60** napon belül kifogást nyújthat be a Tanácshoz. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

(6) A Tanács a Kollégiumot – amennyiben úgy ítéli meg, hogy a Kollégium döntése jogszabályt sért vagy a Tanács döntésébe ütközik – a kifogás benyújtásától számított **[30] 15** napon belül felhívja a jogszabálysértés, illetve a Tanács döntésével való összeütközés megszüntetésére, ellenkező esetben a kifogást elutasítja. Amennyiben a Kollégium a felhívásnak a felhívás kézhezvételétől számított **[30] 15** napon belül nem tesz eleget, a Tanács a Kollégium döntését e határidő leteltét követő **[30] 15** napon belül megsemmisíti.

**Indokolás:** Lásd a **T/5950/10.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**3. Balog Zoltán és Bíró Ildikó** képviselő a törvényjavaslat **3. § (2) bekezdésében az NCAtv. 5. § (5) bekezdés első mondatának** más megfogalmazását, valamint a **(7) bekezdés módosítását** javasolja:

*/(2) Az NCAtv. 5. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a § a következő (6)–(7) bekezdéssel egészül ki:!*

„[(5) A civil szervezet által benyújtott, támogatás felhasználásáról szóló beszámoló tárgyában hozott kollégiumi döntés ellen a Tanács tagja, a döntést hozó Kollégium tagja, illetve a beszámolót benyújtó civil szervezet a döntés közzétételétől számított **30** napon belül kifogást nyújthat be a Tanácshoz.] A Kollégium határozata ellen a határozathozataltól számított 30 napos jogvesztő határidőn belül a Tanács tagja, a döntést hozó Kollégium tagja,

valamint a határozattal érintett civil szervezet kifogást nyújthat be a Tanácshoz. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

(6) A Tanács a Kollégiumot – amennyiben úgy ítéli meg, hogy a Kollégium döntése jogszabályt sért vagy a Tanács döntésébe ütközik – a kifogás benyújtásától számított 30 napon belül felhívja a jogszabálysértés, illetve a Tanács döntésével való összeütközés megszüntetésére, ellenkező esetben a kifogást elutasítja. Amennyiben a Kollégium a felhívásnak a felhívás kézhezvételétől számított 30 napon belül nem tesz eleget, a Tanács a Kollégium döntését e határidő leteltét követő 30 napon belül megsemmisíti.

(7) A **[támogatás felhasználásáról szóló beszámolót benyújtó]** civil szervezet a kifogását elutasító, illetőleg a megsemmisítést, módosítást eredményező tanácsi döntés felülvizsgálatát a döntés közzétételétől számított 30 napon belül a Tanács ellen indított polgári nemperes eljárásban a Fővárosi Bíróságtól kérheti. A kérelemről a bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény rendelkezéseit alkalmazva a kérelem benyújtásától számított 30 napon belül határoz.”

**Indokolás:** Lásd a T/5950/5. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**4. Balog Zoltán és Bíró Ildikó képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában az NCAtv. 6. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

*/4. § Az NCAtv. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(2) A Tanácsban, Kollégiumban a jelölést, illetve választást megelőző 3 év során tagi tisztséget betöltő személy akkor jelölhető, illetve választható újra, ha megbízása kezdetét megelőző 3 évben az Alapprogram **[egyik] ugyanazon** testületének **[sem] nem** volt tagja.”

**Indokolás:** Lásd a T/5950/6. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**5. Halmai Gáborné és dr. Szabóné Müller Timea képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában az NCAtv. 6. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

*/4. § Az NCAtv. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(3) A Tanács és a Kollégiumok tagjainak díjazását a miniszter rendeletben szabályozza. A díj egy hónapra járó összege nem lehet kevesebb a mindenkori kötelező legkisebb munkabér havi összegénél, a díjazás kifizetése a testületi döntésekben történő részvétel figyelembe vételével történik.”

**Indokolás:** Lásd a T/5950/23. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz. támogatja**  
- a **Költségvetési biz. támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**6. Halmai Gáborné és dr. Szabóné Müller Timea képviselő a törvényjavaslat 5. §-ában az NCAtv. 7. § (1) bekezdése a) pontjának a következő módosítását javasolja:**

*/5. § Az NCAtv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg az NCAtv. a következő 7/A. §-sal egészül ki: /*

„7. § (1) Nem lehet a Tanács, illetve a Kollégium tagja  
a) országgyűlési képviselő, 5 000 lakos feletti települési önkormányzat képviselő-testületének tagja, megyei (fővárosi) közgyűlés tagja, polgármester,  
b) a Tanács vagy Kollégium tagjának közeli hozzátartozója,  
c) az Alapprogram valamely testületében már tagi tisztséget betöltő személy,  
d) aki a jelölését megelőző 5 éven belül olyan civil szervezet vezető tisztségviselője volt, amely megszűnt, és a megszűnését megelőző 2 éven belül keletkezett köztartozás megfizetésére a szervezetet vagy jogutódját jogerős hatósági vagy bírósági határozat kötelezte, és ennek nem tett eleget, kivéve, ha vezető tisztségviselői megbízására kifejezetten a szervezet anyagi helyzetének rendezése érdekében került sor,  
e) akinek a miniszter a 8. § (4) bekezdésének d) pontja alapján a megbízását korábban visszavonta.”

**Indokolás:** Lásd a T/5950/24. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**  
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**7. Pettkó András** képviselő a törvényjavaslat **5. §-ában az NCAtv. 7. § (1) bekezdését új b) ponttal** javasolja kiegészíteni:

*/5. § Az NCAtv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg az NCAtv. a következő 7/A. §-sal egészül ki:/*

„7. § (1) Nem lehet a Tanács, illetve a Kollégium tagja  
 a) országgyűlési képviselő, települési önkormányzat képviselő-testületének tagja, megyei (fővárosi) közgyűlés tagja, polgármester,  
 b) aki az országgyűlési, illetve az önkormányzati választásokon képviselő-jelöltté vált,  
 [b)] c) a Tanács vagy Kollégium tagjának közeli hozzátartozója,  
 [c)] d) az Alapprogram valamely testületében már tagi tisztséget betöltő személy,  
 [d)] e) aki a jelölését megelőző 5 éven belül olyan civil szervezet vezető tisztségviselője volt, amely megszűnt, és a megszűnését megelőző 2 éven belül keletkezett köztartozás megfizetésére a szervezetet vagy jogutódját jogerős hatósági vagy bírósági határozat kötelezte, és ennek nem tett eleget, kivéve, ha vezető tisztségviselői megbízására kifejezetten a szervezet anyagi helyzetének rendezése érdekében került sor,  
 [e)] f) akinek a miniszter a 8. § (4) bekezdésének d) pontja alapján a megbízását korábban visszavonta.”

**Indokolás:** Lásd a T/5950/11. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**8. Halmai Gáborné és dr. Szabóné Müller Timea** képviselő a törvényjavaslat **5. §-ában az NCAtv. 7/A. § (1) bekezdése felvezető szövegének, a) pontjának, aa) alpontjának, valamint (2) és (4) bekezdéseinek a következő módosítását** javasolja:

*/5. § Az NCAtv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg az NCAtv. a következő 7/A. §-sal egészül ki:/*

„7/A. § (1) E törvény alkalmazásában a civil szervezet a Tanács és a Kollégium tagjának, továbbá a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény [a továbbiakban: Knyt.] 2. §-ának (1) bekezdése szerinti döntés-előkészítésben közreműködő személynek az érdekeltségi körébe tartozik, ha

a) a tag [vagy közeli hozzátartozója], illetve a döntésben közreműködő személy, vagy ezek közeli hozzátartozója

aa) az alapítvány alapítója, [a civil szervezetben vezető tisztségviselő,] az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, a társadalmi szervezet ügyintéző vagy képviselői szervének tagja,

ab) a civil szervezettel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,

b) a tag tekintetében az a) pontban foglalt feltételek a vizsgált időpontot megelőző 3 éven belül bármikor fennálltak.

(2) A Tanács és a Kollégium tagja megbízásakor nyilatkozik az érdekeltségi körébe tartozó civil szervezetekről, valamint a Tanács elnökének 15 napon belül bejelenti az érdekeltségi kör megváltozását. A Tanács elnöke a bejelentést követő 15 napon belül gondoskodik a tag érdekeltségi körébe tartozó civil szervezetek nevének honlapon történő közzétételéről. A Knyt. 2. §-ának (1) bekezdése szerinti döntés-előkészítésben közreműködő személy érdekeltségi körébe tartozó civil szervezetek nevét közzé kell tenni, a közzététel szabályait a miniszter rendeletben állapítja meg.

(3) Ha a kollégiumi tag érdekeltségi körébe tartozó civil szervezet pályázik az Alapprogram támogatására, a Tanács elnöke olyan Kollégiumot jelöl ki a pályázat elbírálására, amelyben egyik kollégiumi tag érdekeltségi körébe sem tartozik a civil szervezet.

(4) A (3) bekezdésben foglaltak megsértésével kötött támogatási szerződésre a [közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Knyt.)] Knyt. 15. §-ában foglaltakat kell alkalmazni azzal, hogy a (3) bekezdésben foglaltak megsértését a miniszterhez is be kell jelenteni. A bejelentés megalapozottsága esetén a miniszter az érintett kollégiumi tag megbízását a bejelentést követő 15 napon belül visszavonja.”

**Indokolás:** Lásd a T/5950/25. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**9. Pettkó András** képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában az NCAtv. 9. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

*/7. § Az NCAtv. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/*

„(3) A pályázati felhívást **[legalább két] minden** országos napilapban, valamint a kormány és a Bizottság internetes honlapján is közzé kell tenni.”

**Indokolás:** Lásd a T/5950/12. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**10. Pettkó András** képviselő a törvényjavaslat **8. §-ában az NCAtv. 9/A. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/8. § Az NCAtv. a következő 9/A. §-sal egészül ki:/*

„(4) A miniszter minden év június 30-áig előzetesen megküldött írásos beszámoló után szóban is beszámol a Bizottságnak az Alapprogram előző évi tevékenységéről és működéséről.”

**Indokolás:** Lásd a **T/5950/14.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**11. Pettkó András** képviselő a törvényjavaslat **9. §-ának – az NCAtv. 12. § (1) bekezdés e) pontját érintően – az elhagyását** javasolja:

„[8. § Az NCAtv. 12. §-a (1) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A civil jelöltállítási rendszeren keresztül az országos hatókörű civil szervezetek a Tanács öt tagját választják meg oly módon, hogy egy-egy tagot választanak a]*

„e) közrend és közlekedésbiztonság védelme, önkéntes tűzoltás, mentés, katasztrófaelhárítás, emberi és állampolgári jogok védelme, a nők és férfiak esélyegyenlőségének védelme, fogyasztóvédelem, euroatlanti integráció elősegítése, nonprofit szervezeteknek nyújtott szolgáltatások, egyéb nonprofit tevékenységek”

*[területén működő civil szervezetek.]”*

**Indokolás:** Lásd a **T/5950/15.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**



**12. Balog Zoltán és Bíró Ildikó** képviselő a törvényjavaslat **12. §-ában az NCAtv. 15. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/12. § Az NCAtv. 15. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:/*

„(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az Alapprogram kezelése során felmerülő összköltségnek az Alapprogram forrásaihoz való arányát, az Alapprogram kezelőjének kijelölését és a civil jelöltállítási rendszer működésének részletes szabályait rendeletben állapítsa meg, figyelemmel e törvény 7. és 7/A. §-ának az összeférhetlenségre vonatkozó rendelkezéseire.”

**Indokolás:** Lásd a **T/5950/7.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**13. Pettkó András** képviselő a törvényjavaslat **12. §-ában az NCAtv. 15. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/12. § Az NCAtv. 15. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:/*

„(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy **[az Alapprogram kezelése során felmerülő összköltségnek az Alapprogram forrásaihoz való arányát,]** az Alapprogram kezelőjének kijelölését és a civil jelöltállítási rendszer működésének részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.”

**Indokolás:** Lásd a **T/5950/17.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**  
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**14. Pettkó András** képviselő a törvényjavaslat **13. § (6) bekezdés a) pontjának** az elhagyását javasolja:

„(6) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az NCAtv.

**[a] 2. §-ának (3) bekezdése,**

**[b] a) 12. §-a (3) bekezdésének második mondata,**

**[c] b) 15. §-ának (2) bekezdése,**

**[d] c) 16. §-a.”**

**Indokolás:** Lásd a **T/5950/18.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**15. Pettkó András** képviselő a törvényjavaslat **13. § (6) bekezdés a) és b) pontjának** az elhagyását javasolja:

„(6) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az NCAtv.

**[a] 2. §-ának (3) bekezdése,**

**b) 12. §-a (3) bekezdésének második mondata,]**

**[c] a) 15. §-ának (2) bekezdése,**

**[d] b) 16. §-a.”**

**Indokolás:** Lásd a **T/5950/20.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**16. Pettkó András** képviselő a törvényjavaslat **13. § (6) bekezdés b) pontjának** az elhagyását javasolja:

„(6) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az NCAtv.

a) 2. §-ának (3) bekezdése,

**[b] 12. §-a (3) bekezdésének második mondata,]**

**[c] b) 15. §-ának (2) bekezdése,**

**[d] c) 16. §-a.”**

**Indokolás:** Lásd a T/5950/19. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja  
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**17. Pettkó András** képviselő a törvényjavaslat **13. § (8) bekezdés b) és c) pontjának** az elhagyását javasolja:

„(8) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg az NCAtv.

a) 4. §-a (1) bekezdésében az „E törvény keretei között” szövegrész helyébe a „Jogszabály által nem szabályozott kérdésben”,

[b) 4. §-a (4) bekezdésében a „tagok legalább felének” szövegrész helyébe a „jelen lévő tagok többségének”,

c) 11. §-ának (1) bekezdésében a „határozatban” szövegrész helyébe a „döntésben” szöveg lép.]”

**Indokolás:** Lásd a T/5950/22. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Emberi jogi biz.** támogatja  
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya*

Budapest, 2008. október 29.

**Balog Zoltán s.k.,**  
az Emberi jogi, kisebbségi,  
civil- és vallásügyi bizottság elnöke

**Varga Mihály s.k.,**  
a Költségvetési, pénzügyi  
és számvevőszéki bizottság elnöke

**Gy. Németh Erzsébet s.k.,**  
az Önkormányzati és területfejlesztési  
bizottság elnöke