

Érkezett: 2009 OKT 28.

T/5949/438. szám



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottságának

a j á n l á s a

*a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött
az Országgyűlés 2009. szeptember 21-i ülésén elfogadott,
„a Polgári Törvénykönyvről szóló”
T/5949. számú elfogadott, de ki nem hirdetett törvényhez*

(Együtt kezelendő a T/5949/419. számú elfogadott, de ki nem hirdetett törvénnyel!)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság), valamint Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság) megvitatta a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2009. szeptember 21-i ülésén elfogadott, a Polgári Törvénykönyvről szóló, T/5949/419. számon elfogadott, de ki nem hirdetett törvényt, továbbá az ahhoz benyújtott T/5949/422-437. számú módosító és bizottsági módosító javaslatokat.

Az **Emberi jogi bizottság** a módosító javaslatokat a 2009. november 2-i ülésén tárgyalja meg.

1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **1:6. § (2) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **(3) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

"(2) Joggal való visszaélésnek minősül a jog gyakorlása, ha az a jog társadalmi rendeltetésével össze nem férő célra irányul. Ha a joggal való visszaélés jogszabály által megkívánt – a személynek vagyoni viszonyaival összefüggő – nyilatkozat megtagadásában áll, és

ez a magatartás nyomós közérdeket vagy különös méltánylást érdemlő magánérdeket sért, a bíróság a nyilatkozatot ítéletével pótolhatja, feltéve, hogy az érdeksérelem másképpen nem hárítható el.

[(3) A bíróság a családi viszonnal összefüggő jognyilatkozat pótlására nem jogosult.]"

Indokolás: Lásd a T/5949/435/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

2. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvényt **1:6. § (3) bekezdésének az elhagyását** javasolja:

"[(3) A bíróság a családi viszonnal összefüggő jognyilatkozat pótlására nem jogosult.]"

Indokolás: Lásd a T/5949/432. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

3. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvényt **új 2:9. §-sal és azt megelőző alcímmel kiegészíteni** javasolja:

"A belátási képesség hiánya

2:9. § [A belátási képesség hiánya miatti semmisség]

(1) Semmis azon személy jognyilatkozata, aki a jognyilatkozat megtételekor olyan állapotban van, hogy ügyei viteléhez szükséges belátási képessége átmenetileg hiányzik.

(2) Az (1) bekezdés szerinti személy jognyilatkozatát – végintézkedés kivételével – nem lehet semmisnek tekinteni, ha tartalmából és körülményeiből arra lehet következtetni, hogy a jognyilatkozat megtétele egyébként is indokolt lett volna."

T/5949/435/2-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4., 5.

Indokolás: Lásd a T/5949/435/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

4. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 2:21. § (1)-(2) bekezdés, 2:24. §, 2:28. §, valamint 2:35. § alábbi rendelkezései számozásának a következő módosítását javasolja:

"a 2:21. § (1) bekezdésében: „[2:18. §] 2:19. §”

a 2:21. § (2) bekezdésében: „[2:19. §] 2:20. §”

a 2:24. §-ban: „[2:23. §] 2:24. §”

a 2:28. § (4) bekezdésében: „[2:35. §] 2:36. §”

a 2:35. § (4) bekezdésében: „[2:39. §] 2:40. §”

T/5949/435/2-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4., 5.

Indokolás: Lásd a T/5949/435/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

5. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 2:40. §-ának és azt megelőző címének az elhagyását javasolja:

"[A belátási képesség hiánya

2:40. § [A belátási képesség hiánya miatti semmisség]

(1) Semmis azon személy jognyilatkozata, aki a jognyilatkozat megtételekor olyan állapotban van, hogy ügyei viteléhez szükséges belátási képessége átmenetileg hiányzik.

(2) Az (1) bekezdés szerinti személy jognyilatkozatát – végintézkedése kivételével – nem lehet semmisnek tekinteni, ha tartalmából és körülményeiből arra lehet következtetni, hogy a jognyilatkozat megtétele egyébként is indokolt lett volna.]"

T/5949/435/2-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4., 5.

Indokolás: Lásd a T/5949/435/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

6. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 2:42. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) [A jogi személy típusai különösen a jogi személy gazdasági társaság, a szövetkezet, az egyesülés, az egyesület, az alapítvány, a költségvetési szerv, valamint a helyi önkormányzat és a köztestület.] A helyi önkormányzatra, a köztestületre, az egyesületre és a költségvetési szervre az e címben foglalt rendelkezések csak akkor alkalmazhatók, ha törvény kifejezetten így rendelkezik."

T/5949/433/1-2.,/427. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 6., 7., 8.

Indokolás: Lásd a T/5949/433/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

7. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **2:46. § (1) bekezdésének az elhagyását, valamint (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

"2:46. § [(1) A jogi személy típusára irányadó törvényben rendelkezni kell a jogi személy döntéshozatalra jogosult szerveiről.]

[(2)] (1) A jogi személy [törvényes] képviseletét a létesítő okiratban meghatározott személy (személyek, szerv) látja el. A jogi személy képviselője képviseleti jogának korlátozása jóhiszemű harmadik személyekkel szemben – törvény eltérő rendelkezése hiányában – nem hatályos.

[(3)] (2) A jogi személy kötelezettségeiért saját vagyonával felel. A jogi személy alapítója (alapítói) vagy tagja (tagjai) törvény eltérő rendelkezése hiányában a jogi személy tartozásaiért nem felelnek.

[(4)] (3) A jogi személy feladat- és hatáskörében, illetve tevékenységi körében eljáró természetes személy (alkalmazott, tag, vezető tisztségviselő) magatartása a jogi személy eljárásának minősül, és az ennek során okozott kárért, illetve nem vagyoni sérelemért harmadik személyekkel szemben — törvény eltérő rendelkezése hiányában — a jogi személy tartozik felelősséggel."

T/5949/433/1-2., /427. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 6., 7., 8.

Indokolás: Lásd a T/5949/427. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

8. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **2:50. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

"2:50. § (1) Természetes személy és jogi személy az alapító okiratban meghatározott célra alapítványt hozhat létre. Az alapító okiratban az alapítvány javára, céljának megvalósításához vagyont kell rendelni; az alapítvány javára rendelt vagyont az alapító az alapítvány működése során nem vonhatja el, nem követelheti vissza. Az alapítvány jogi személy."

T/5949/433/1-2., /427. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 6., 7., 8.

Indokolás: Lásd a T/5949/433/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

9. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 2:55. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(3) A vagyon vagy vagyonrész a nyilvántartó bíróság által kijelölt hasonló célú alapítványt illeti, ha az alapító nem **[rendelkezik]** rendelkezett a megszűnő alapítvány vagyonáról, vagy ha az alapító által megjelölt személy a vagyont nem fogadja el, vagy azt nem szerezheti meg."

Indokolás: Lásd a T/5949/435/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

10. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 2:57. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(3) A végintézkedéssel létesített alapítvány **[a végintézkedés tartalmától függően örökösnek vagy]** hagyományosnak minősül."

Indokolás: Lásd a T/5949/435/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

11. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 2:60. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"2:60. § (1) A bíróság az alapítvány adatait számítógépen rögzíti. A nyilvántartás tartalmazza az alapítvány nevé[nek]t, székhelyé[nek]t, céljá[na]k]t, az alapítvány nyílt vagy zárt

működési módj[**nak**], az alapítvány kezelőjének, illetve a kuratórium tagjainak, valamint az alapítvány képviselőjének nevét, lakóhelyét és – ha ilyennel rendelkezik – internetes elérhetőségét. A nyilvántartásban fel kell tüntetni továbbá, ha az alapítvány – alapító okirata szerint – üzletszerű gazdasági tevékenység végzésére is jogosult."

Indokolás: Lásd a **T/5949/431.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

12. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **2:75. §-ának** a következő **módosítását** javasolja:

"2:75. § [Az élethez, az emberi méltósághoz, az egészséghez és a testi épséghez való jog]

A személyhez fűződő jogok védelme kiterjed az élet, az emberi méltóság, az egészség és a testi épség védelmére."

Indokolás: Lásd a **T/5949/435/7.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

13. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **2:76. §-ának** a következő **módosítását** javasolja:

"2:76. § A személyhez fűződő jogok [megsértését jelenti, ha valakit fogyatékosága miatt ér hátrány] védelme kiterjed a fogyatékos személyek védelmére."

Indokolás: Lásd a **T/5949/429.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

14. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 2:92. §-ának az elhagyását javasolja:

"[2:92. § [Kártérítési felelősség]

Aki személyhez fűződő jogának megsértéséből eredően kárt szenved, a károkozásért való felelősségi jogviszonyára egyébként irányadó szabályok szerint követelheti kárának megtérítését.]"

Indokolás: Lásd a T/5949/426. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

15. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 3:13. §-ának a következő módosítását, valamint új (2)-(3) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"3:13. § (1) Érvénytelen:

a) az egyenes ági rokonok,

b) a testvérek, féltestvérek házassága, **[valamint]**

c) az örökbefogadónak az örökbefogadottal, az örökbefogadás fennállása alatt, valamint

d) a testvérnek testvére vér szerinti leszármazójával kötött házassága.

(2) A testvérnek testvére vér szerinti leszármazójával kötött házassága nem érvénytelen, ha a jegyző e házassági akadály alól – akár a házasságkötés előtt, akár utóbb, a házasság fennállása alatt – felmentést ad olyan előzetes szakértői vélemény alapján, amely szerint a házasságkötés a születendő gyermekek egészségét nem veszélyezteti.

(3) Ha a testvérnek testvére vér szerinti leszármazójával közös gyermeke van, a jegyző a (2) bekezdés szerinti felmentést megadja és a szakértői vélemény tartalmáról tájékoztatja a feleket."

Indokolás: Lásd a T/5949/435/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

16. Dr. Rubovszky György, dr. Salamon László, dr. Mátrai Márta és dr. Vitányi István képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **3:13. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"3:13. § [A rokoni, hozzátartozói kapcsolat]

Érvénytelen:

a) az egyenes ági rokonok,

b) a testvérek, féltestvérek házassága, **[valamint]**

c) a testvérnek a testvér vérszerinti leszármazójával, valamint

[c)] d) az örökbefogadónak az örökbefogadottal, az örökbefogadás fennállása alatt kötött házassága."

Indokolás: Lásd a **T/5949/423.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

17. Dr. Rubovszky György, dr. Salamon László, dr. Mátrai Márta és dr. Vitányi István képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **3:24. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"3:24. § [Az együttműködési és támogatási kötelezettség]

A házastársak kötelesek együttműködni, **[és]** egymást támogatni és hűséggel tartoznak egymásnak."

Indokolás: Lásd a **T/5949/424.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

18. Dr. Rubovszky György, dr. Salamon László, dr. Mátrai Márta és dr. Vitányi István képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **3:87-3:89. §-ainak** és az azt megelőző alcímnek az elhagyását javasolja:

"[Harmadik rész
A bejegyzett élettársi kapcsolat

3:87. § [A bejegyzett élettársi kapcsolat]

Bejegyzett élettársi kapcsolat akkor jön létre, ha az anyakönyvvezető előtt együttesen jelen lévő két tizennyolcadik életévét betöltött, azonos nemű személy személyesen kijelenti, hogy egymással bejegyzett élettársi kapcsolatot kíván létesíteni.

3:88. § [A bejegyzett élettársi kapcsolat joghatásai]

(1) Ahol a törvény eltérően nem rendelkezik,

- a) a házasságra vonatkozó szabályokat a bejegyzett élettársi kapcsolatra,
- b) a házastársra vagy házastársakra vonatkozó szabályokat a bejegyzett élettársra vagy bejegyzett élettársakra,
- c) az özvegyre vonatkozó szabályokat az elhunyt bejegyzett élettárs túlélő bejegyzett élettársára,
- d) az elvált személyre vonatkozó szabályokat arra a személyre, akinek bejegyzett élettársi kapcsolatát megszüntették,
- e) a hajadonra, nőtlenre vonatkozó szabályokat arra a személyre is, aki bejegyzett élettársi kapcsolatot még nem létesített, és
- f) a házaspárra vonatkozó szabályokat a bejegyzett élettársakra is

alkalmazni kell.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezéstől eltérően

- a) a bejegyzett élettársakra a házastársak által történő közös gyermekké fogadásra vonatkozó szabályok nem alkalmazhatóak;
- b) a bejegyzett élettársi kapcsolat apasági vélelmet nem keletkeztet;
- c) a házastársak névviselésére vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatóak a bejegyzett élettársakra; bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a bejegyzett élettárs volt férje nevét a házasságra utaló toldással nem viselheti tovább, és ez a joga akkor sem éled fel, ha a bejegyzett élettársi kapcsolata megszűnt; ha a leendő bejegyzett élettárs a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítését megelőzően házassági névként volt férje nevét vagy családi nevét viseli a házasságra utaló toldással, és házassági nevét nem módosítja másik házassági névviselési formára, a születési családi nevének viselésére jogosult;
- d) az emberi reprodukcióra irányuló, külön törvény szerinti eljárásoknak a házastársakra vonatkozó rendelkezései a bejegyzett élettársakra nem alkalmazhatóak.

3:89. § [A bejegyzett élettársi kapcsolat részletes szabályai]

A bejegyzett élettársi kapcsolat részletes szabályairól külön törvény rendelkezik.]"

Indokolás: Lásd a T/5949/422. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

19. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 3:88. § (2) bekezdés a) pontjának az elhagyását javasolja:

/(2) Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezéstől eltérően/

"[a] a bejegyzett élettársakra a házastársak által történő közös gyermekké fogadásra vonatkozó szabályok nem alkalmazhatóak;]"

T/5949/425/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 19., 22., 24., 25., 27., 28., 29., 30., 31.

Indokolás: Lásd a T/5949/425/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

20. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 3:90. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"3:90. § (1) Élettársi kapcsolat áll fenn két olyan, házasságkötés nélkül közös háztartásban, érzelmi közösségben (életközösségben) együtt élő személy között, akik közül egyiknek sem áll fenn mással házassági életközössége vagy élettársi kapcsolata, és akik nem állnak egymással vér szerinti leszármazáson vagy örökbefogadáson alapuló egyenesági rokonságban vagy testvéri, féltestvéri kapcsolatban."

Indokolás: Lásd a T/5949/435/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

21. Kuncze Gábor képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **3:109. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Apai elismerő nyilatkozatot a gyermeknél legalább **[tizenhat]** tizennégy évvel idősebb férfi tehet. Ha az apai elismerő nyilatkozatot tevő férfi kevesebb mint tizennégy évvel idősebb a gyermeknél, igazolni köteles, hogy az anyával a fogamzási időben nemileg érintkezett, és a gyermek ebből az érintkezésből származik."

Megjegyzés: Az Előterjesztő képviselője a tárca álláspontját ismertette.

Indokolás: Lásd a **T/5949/436.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

22. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **3:128. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) A gyermek érdekében rokoni, házastársi, a vérszerinti szülő bejegyzett élettársa vagy élettársa általi, vagy a gyermeket tartósan nevelő személy által történő örökbefogadás esetén a gyámhatóság eltekinthet a törvényben előírt mértékű korkülönbségtől és a felkészítő tanfolyamon való részvételtől."

T/5949/425/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 19., 22., 24., 25., 27., 28., 29., 30., 31.

Indokolás: Lásd a **T/5949/425/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

23. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **3:129. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"3:129. § (1) Az örökbefogadásra való alkalmasságot az örökbefogadó személyére vonatkozó feltételek fennállása esetén – ideértve a **[bírósnak] gyámhatóságnak** a feltétel fennállásának követelményétől eltekintő döntését is – a jogszabályban meghatározott előzetes eljárás és felkészítés lefolytatását követően, a gyámhatóság állapítja meg."

Indokolás: Lásd a **T/5949/435/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

24. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **3:129. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) A gyámhatóság a rokonok, a szülő házastársa, vérszerinti szülő bejegyzett élettársa, élettársa a gyermeket a szülő hozzájárulásával legalább egy éve folyamatosan a saját háztartásában nevelő örökbe fogadni szándékozó személy, nemzetközi örökbefogadás esetén pedig az örökbe fogadni szándékozó személy alkalmasságát az örökbefogadás engedélyezése iránti eljárás során állapítja meg."

T/5949/425/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 19., 22., 24., 25., 27., 28., 29., 30., 31.

Indokolás: Lásd a **T/5949/425/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

25. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **3:130. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"3:130. § (1) Örökbefogadni – a házastárs kiskorú gyermekének, bejegyzett élettárs, élettárs vérszerinti kiskorú gyermekének örökbefogadása kivételével – csak olyan gyermeket lehet, akinek a szülei nem élnek, vagy akit a szülei megfelelően nevelni nem képesek."

T/5949/425/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 19., 22., 24., 25., 27., 28., 29., 30., 31.

Indokolás: Lásd a T/5949/425/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

26. Az Alkotmányügyi bizottság az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 3:130. §-át új (2) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

"(2) A gyámhatóság az (1) bekezdésben foglalt eseteken kívül is a szülő életében engedélyezi az élettársi kapcsolatban élő személy vérszerinti kiskorú gyermekének a gyermeket vele tartósan együtt nevelő élettársa által történő örökbefogadását, ha ahhoz az örökbefogadó élettársa hozzájárul, a törvényben meghatározott egyéb feltételek teljesülnek és az örökbefogadás a gyermek érdekében áll."

Indokolás: Lásd a T/5949/437. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

27. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 3:134. § (2) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(2) Az örökbefogadás az (1) bekezdés szerinti gondozási idő mellőzésével engedélyezhető, ha /

"a) az örökbefogadó és a vér szerinti szülő házastársak, bejegyzett élettársak vagy élettársak."

T/5949/425/1-9. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 19., 22., 24., 25., 27., 28., 29., 30., 31.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/5949/425/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

28. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **3:135. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) A gyermek nemzetközi örökbeadása – a rokonok és a szülő házastársa, vérszerinti szülő bejegyzett élettársa, élettársa által történő örökbefogadás kivételével – csak örökbefogadhatóvá nyilvánított, átmeneti nevelésbe vett vagy tartós nevelésbe vett gyermek esetében engedélyezhető, feltéve, hogy a gyermek örökbefogadására a tartós nevelésbe vételt vagy az örökbefogadhatóvá nyilvánítást követően belföldön nem került sor, mivel azt nem kezdeményezték, vagy az örökbefogadása érdekében tett intézkedések nem vezettek eredményre."

T/5949/425/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 19., 22., 24., 25., 27., 28., 29., 30., 31.

Indokolás: Lásd a **T/5949/425/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

29. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **3:136. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Nyílt örökbefogadás – a rokonok és a szülő házastársa, vérszerinti szülő bejegyzett élettársa, élettársa által történő örökbefogadás kivételével – csak a területi gyermekvédelmi szakszolgálat vagy működési engedéllyel rendelkező örökbefogadást elősegítő szervezet közreműködésével jöhet létre."

T/5949/425/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 19., 22., 24., 25., 27., 28., 29., 30., 31.

Indokolás: Lásd a **T/5949/425/7.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

30. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 3:138. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) Azt, akit mindkét házastárs – akár együttesen, akár külön-külön – örökbefogadott, a házastársak közös gyermekének kell tekinteni (közös gyermekké fogadás). Közös gyermekké fogadás az is, ha egyik házastárs a másik házastárs gyermekét fogadja örökbe, valamint az egyik bejegyzett élettárs, élettárs a másik bejegyzett élettárs, élettárs vérszerinti gyermekét."

T/5949/425/1-9. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 19., 22., 24., 25., 27., 28., 29., 30., 31.

Indokolás: Lásd a T/5949/425/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

31. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 3:139. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"3:139. § (1) Az örökbefogadás folytán a leszármazáson alapuló rokonságból származó szülői felügyeleti és rokontartási jogok, valamint kötelezettségek megszűnnek. Ha azonban az egyik házastárs a másik házastárs gyermekét, valamint az egyik bejegyzett élettárs, élettárs a másik bejegyzett élettárs, élettárs vérszerinti gyermekét fogadta örökbe, ennek a szülőnek a jogait és kötelezettségeit az örökbefogadás nem érinti.

(2) Ha az egyik házastárs, bejegyzett élettárs, élettárs a másik házastárs, bejegyzett élettárs, élettárs korábbi házasságából, bejegyzett élettársi kapcsolatból, élettársi kapcsolatból származó gyermekét fogadja örökbe, és az a házasság, bejegyzett élettársi kapcsolat, élettársi kapcsolat, amelyből a gyermek származik, a házastárs, bejegyzett élettárs, élettárs halála folytán szűnt meg, az örökbefogadás a meghalt házastárs, bejegyzett élettárs, élettárs rokonainak kapcsolattartási jogát nem érinti.

(3) Ha a házastársak, bejegyzett élettársak, élettársak halála esetén azok közös gyermekét az egyik meghalt házastárs, bejegyzett élettárs, élettárs rokona fogadja örökbe, az örökbefogadás a másik meghalt házastárs, bejegyzett élettárs, élettárs rokonainak kapcsolattartási jogát nem érinti.

(4) Kivételesen indokolt esetben a gyámhatóság nyílt örökbefogadás esetén azt a vérszerinti szülőt, illetve annak rokonait is feljogosíthatja a kapcsolattartásra, aki hozzájárult gyermekének a másik szülő házastársa, bejegyzett élettársa, élettársa által történő örökbefogadásához."

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 19., 22., 24., 25., 27., 28., 29., 30., 31.

Indokolás: Lásd a T/5949/425/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

32. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **3:160. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Ha a gyermek azzal a kikötéssel kapott vagyont, hogy azt szülei nem kezelhetik, a **[gyámhivatal] gyámhatóság** – a vagyont juttató személy javaslatának figyelembevételével – a vagyont kezelésére gyámot rendel ki (vagyongazdálkodó gyám). Ha a vagyont juttató harmadik személy a vagyont kezeléséből csak az egyik szülőt zárta ki, a vagyont a szülői felügyeletet gyakorló vagy a vagyongazdálkodásra egyébként feljogosított másik szülő kezeli."

Indokolás: Lásd a T/5949/435/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

33. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **3:235. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Gyámul – a **[nevelőotthon] gyermekotthon** vezetője és a hivatásos gyám kivételével – csak az rendelhető ki, aki a gyámi tisztséget vállalja."

Indokolás: Lásd a T/5949/435/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

34. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 4:47. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

"(3) Többszöri eladás esetén az a vevő követelheti a tulajdonjognak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzését, aki elsőnek jóhiszeműen birtokba lépett, ha pedig ilyen nincs, a korábbi vevő, kivéve, ha a későbbi vevő tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. Ezt a rendelkezést kell alkalmazni a többszöri ajándékozás esetén is."

Indokolás: Lásd a T/5949/435/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

35. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 4:91. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) Ha a közös tulajdon más módon [– így társasháztulajdon alapításával –] nem szüntethető meg, vagy a természetbeni megosztás jelentős értékcsökkenéssel járna, vagy gátolná a rendeltetésszerű használatot, a közös tulajdon tárgyait – hatósági [(bírósági)] árverés útján – értékesíteni kell, és a vételárat kell a tulajdonostársak között megfelelően felosztani. A tulajdonostársakat az elővásárlási jog harmadik személlyel szemben – eltérő megállapodás hiányában – az értékesítés során is megilleti."

T/5949/435/14-15. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 35., 36.</p>

Indokolás: Lásd a T/5949/435/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

36. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 4:92. § (4)-(5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(4) Az ingatlanon fennálló közös tulajdon – ha a társasház létesítésének feltételei egyébként fennállnak – [az ingatlanon történő társasháztulajdon alapítással is megszüntethető. Ha a közös tulajdont társasháztulajdon alapításával a bíróság szünteti

meg, a társasház alapító okiratát a bíróság ítélete pótolja] társasháztulajdonná is átalakítható. Ha a közös tulajdont a bíróság társasháztulajdonná alakítja át, a társasház alapító okiratát a bíróság határozata pótolja.

(5) A bíróság nem alkalmazhatja a közös tulajdon megszüntetésének olyan módját, amely ellen valamennyi tulajdonostárs tiltakozik, továbbá nem rendelkezhet a közös tulajdonnak társasháztulajdonná való átalakításáról, ha az ellen valamennyi tulajdonostárs tiltakozik."

T/5949/435/14-15. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 35., 36.

Indokolás: Lásd a T/5949/435/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

37. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 4:180. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"4:180. § (1) A haszonélvezet megszűnik a határozott időtartam lejártával, [– **törvény vagy a felek eltérő rendelkezése hiányában** –] a jogosult halálával, a jogi személy jogutód nélkül történő megszűnésével, továbbá ha a haszonélvező szerzi meg a dolog tulajdonjogát."

Indokolás: Lásd a T/5949/435/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

38. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 5:8. § (1) bekezdés a) pontjának az elhagyását javasolja:

/5:8. § (1) Az elévülést megszakítja/

"[a) a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás,]"

Indokolás: Lásd a T/5949/434. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

39. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **5:33. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) A törvénynek vagy a törvény felhatalmazása alapján más jogszabálynak a fogyasztói szerződésre irányadó szabályait – a törvény eltérő rendelkezése hiányában – alkalmazni kell arra a szerződésre is, amelyet a **[külön törvény szerint]** legalább középvállalkozásnak számító vállalkozás köt alapítvánnyal, egyesülettel, társasházzal vagy legfeljebb mikrovállalkozásnak minősülő vállalkozással."

Indokolás: Lásd a **T/5949/435/17.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

40. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **5:36. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) **[A fél szerződéses kötelezettsége kifejezett vagy hallgatóságos lehet.]** A szerződés tartalmává válik az a szokás és gyakorlat, amelyet a felek korábbi üzleti viszonyukban egymás között kialakítottak és rendszeresen alkalmaztak, kivéve, ha a szokás vagy gyakorlat mellőzéséről a felek a szerződésben kifejezetten rendelkeztek."

Indokolás: Lásd a **T/5949/435/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

41. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **5:90. §-át megelőző fejezetcímnek** a következő módosítását javasolja:

"[III. fejezet] 4. cím
A szerződés hatálytalansága"

T/5949/435/19-20. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 41., 42.

Indokolás: Lásd a T/5949/435/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

42. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 5:95. §-át megelőző fejezetcímnek a következő módosítását javasolja:

"**[IV. fejezet] 5. cím**
Bírósági úton nem érvényesíthető követelés "

T/5949/435/19-20. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 41., 42.

Indokolás: Lásd a T/5949/435/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

43. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 5:192. §-át új (6) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

"(6) Elővásárlási jog úgy is kiköthető, hogy a dolog tulajdonosa írásban arra vállal kötelezettséget, hogy amennyiben a dolgot a jövőben el kívánja adni, úgy először a jogosult számára tesz eladási ajánlatot. Ebben az esetben a tulajdonos eladási ajánlatának közlésére, elfogadására, valamint az ajánlati kötöttségre a harmadik személytől kapott vételi ajánlat közlésére, elfogadására, valamint az ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell."

T/5949/430/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 43., 44.

Indokolás: Lásd a T/5949/430/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

44. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **5:195. § (1)-(2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"5:195. § (1) A tulajdonos írásban kötelezettséget vállalhat arra, hogy amennyiben a tulajdoná[t]ban lévő dolgot a jövőben el kívánja adni, úgy először a jogosulttól [számára tesz vagy először tőle] kér ajánlatot.

(2) A jogosult [az ajánlat megtételét követő] a tulajdonos felhívásától számított harminc napon belül [nyilatkozhat annak elfogadásáról vagy ezen időszak alatt] teheti meg ajánlatát. A határidő eredménytelen elteltét követően a tulajdonos szabadul ajánlati kötöttségétől, és tulajdonával szabadon rendelkezik azzal, hogy tulajdonát a jogosult ajánlatánál az eladóra nézve kedvezőbb feltételek mellett eladhatja."

T/5949/430/1-2. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 43., 44.</p>

Indokolás: Lásd a T/5949/430/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

45. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **5:211. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"5:211. § (1) A munkavégzés tárgyi és személyi feltételeit a vállalkozó úgy köteles megszervezni, hogy biztosítsa a munka biztonságos, szakszerű, gazdaságos és határidőre történő befejezését[, építőipari kivitelezési tevékenység esetén a külön jogszabályban meghatározottak szerint]."

Indokolás: Lásd a T/5949/435/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

46. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **5:268. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"5:268. § A megbízottat költségei és díjkövetelése biztosítására zálogjog illeti meg a megbízónak azokon a vagyontárgyain, amelyek a megbízás következtében kerültek birtokába. Semmis az ettől eltérő megállapodás, ha a megbízott **[a külön törvény szerint]** mikro-, vagy kisvállalkozásnak minősül."

T/5949/435/22-24. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 46., 47., 48.

Indokolás: Lásd a **T/5949/435/22.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

47. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **5:302. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(4) Semmis az (1)-(3) bekezdésben foglaltaktól eltérő megállapodás, ha a szállítmányozó **[a külön törvényben meghatározott]** mikro- vagy kisvállalkozásnak minősül."

T/5949/435/22-24. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 46., 47., 48.

Indokolás: Lásd a **T/5949/435/23.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

48. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **5:324. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) Semmis az (1)-(2) bekezdésben foglaltaktól eltérő megállapodás, ha a haszonbérbeadó [**a külön törvény szerint**] mikro- vagy kisvállalkozásnak minősül."

T/5949/435/22-24. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 46., 47., 48.

Megjegyzés: Az ajánlás az Alkotmányügyi bizottság ülésén pontosított szöveget tartalmazza.

Indokolás: Lásd a **T/5949/435/24.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

49. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **6:18. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(5) [**Vállalkozásnak vagy vállalkozásnak nem minősülő jogi**] Jogi személynek rendelt juttatás esetén a közreműködőre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ha a jogi személy tagja, [**vezető tisztségviselője**] képviselője vagy alkalmazottja működött közre a végrendelet megalkotásában."

Indokolás: Lásd a **T/5949/435/25.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

50. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény **6:61. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"6:61. § (1) [**Mind a törvényes állagörökösök, mind a]** A házastárs, valamint a házastárs egyetértésével a törvényes állagörökösök bármikor igényelhetik a házastárs 6:58. § (2) bekezdés és 6:59. § (1) bekezdés szerinti haszonélvezeti jogának megváltását."

Indokolás: Lásd a T/5949/428. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

51. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselő az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 6:61. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) [A haszonélvezeti jog megváltásának – természetben, illetve pénzben – a haszonélvező és az állagörökösök méltányos érdekeinek figyelembe vételével kell történnie.] A haszonélvezeti jog természetben, illetve pénzben történő megváltásának a haszonélvező és az állagörökösök méltányos érdekei – különösen a haszonélvező korábbi életviteléhez igazodó lakhatási joga – figyelembe vételével kell történnie. Ági örökös esetén a házastársat az ági vagyron egyharmada illeti meg."

Indokolás: Lásd a T/5949/435/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2009. október 28.

Dr. Csiha Judit s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke

Balog Zoltán s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottság elnöke