



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

irómanyszám: T/5949/KSZ

Érkezett: 2009 OKT 27.

Módosító javaslat

Dr. Katona Béla

az Országgyűlés Elnöke részére

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

A Házsabály 94. § (1) bekezdése alapján a **Polgári Törvénykönyvről** szóló **T/5949. számú törvényjavaslathoz az alábbi**

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

Az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 1:6. § (3) bekezdése elmarad:

„[(3) A bíróság a családi viszonnal összefüggő jognyilatkozat pótlására nem jogosult.]”

INDOKOLÁS

A köztársasági elnök 2009. október 13-án megfontolásra küldte vissza az Országgyűlésnek a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényt. A köztársasági elnök egyik kifogása azzal kapcsolatos, hogy az elfogadott törvény 1:6. § (3) bekezdésében foglalt korlátozás nem elég pontos, és féltő, hogy olyan jogterületeken zárja ki a jognyilatkozat bírói pótlását, amikor annak helye volna. A visszaküldő levélben foglaltak alapján a „családi viszonnal összefüggő jognyilatkozatok fogalomköre tágabb lehet, mint a ténylegesen védendő magánszféra, ráadásul a „családi viszony” kifejezés nem is szerepel máshol a normaszövegben.

A Vékás Lajos gondozásában megjelent Szakértői Javaslatban nem szerepel az említett korlátozás. A Szakértői Javaslat meghaladottnak tekinti a Ptk.-nak a joggal való visszaélés fogalmi határaitra vonatkozó rendelkezését, és nem is határoz meg ilyen fogalmi jegyeket (pl. nem köti össze a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével), hanem a bírói gyakorlatra bízna annak kimunkálását, tekintettel arra is, hogy az elmúlt évtized ítélkezési gyakorlata „a kívánatos önmérsékletet mutatja” a joggal való visszaélés megállapításánál.

A Szakértői Javaslatban képviselt álláspont – a joggal való visszaélés definiálásának bírói gyakorlatra bízása tekintetében – támogatandó, ezért a köztársasági elnöki levél tanúsága szerint is zavart keltő 1:6. § (3) bekezdésének elhagyására teszek javaslatot.

Budapest, 2009. október 27.

Dr. Hankó Farago Miklós
SZDSZ