



T/5949/411.

Az Országgyűlés

**Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi
bizottságának**

**Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi
bizottságának**

**Gazdasági és informatikai
bizottságának**

**Ifjúsági, szociális és családügyi
bizottságának**

**Kulturális és sajtó-
bizottságának**

**Mezőgazdasági
bizottságának**

**Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának**

kiegészítő ajánlása

A Polgári Törvénykönyvről szóló

T/5949. sz. törvényjavaslathoz

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - *mint első helyen kijelölt bizottság* -, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Gazdasági és informatikai bizottsága (a továbbiakban: Gazdasági bizottság), Ifjúsági, szociális és családügyi bizottsága (a továbbiakban: Ifjúsági bizottság), Kulturális és sajtóbizottsága (a továbbiakban: Kulturális bizottság), Mezőgazdasági bizottsága, Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (a továbbiakban: Önkormányzati bizottság), megvitatta a **Polgári Törvénykönyvről szóló T/5949. számú törvényjavaslatot**, valamint az ahhoz benyújtott T/5949/337-410. számú kapcsolódó módosító javaslatokat.

A Kulturális bizottság megállapítása szerint nem érkezett feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító indítvány.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.
Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.
Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a határozati javaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő *külön utalás nélkül* is.

A Házsabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

33/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/48. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 32. pontja) - a törvényjavaslat **MÁSODIK KÖNYV 16. § (2) bekezdés d) pont módosítását** javasolják:

„(2) A nagykorú személy az előzetes jognyilatkozatban különösen a következőkről rendelkezhet:/

d) kiskorú gyermeke számára gyámot nevezhet meg vagy meghatározott személyt a gyámként rendelhető személyek köréből kizárhat,„

Indokolás a T/5949/372. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

59/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/276. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 59. pontja) - a törvényjavaslat **MÁSODIK KÖNYV 42. § módosítását** javasolják:

„2:42. § [A jogi személy **[alap]**típusai, a jogi személy alapításának szabadsága]

(1) A jogi személyek **[alap]**típusait, valamint az egyes jogi személy típusok létesítésére, szervezésére, működésére és megszüntetésére vonatkozó alapvető szabályokat törvény állapítja meg. E szabályoktól eltérésnek annyiban van helye, amennyiben azt a jogi személy típusára irányadó törvény megengedi.

(2) A jogi személy **[alap]**típusai[:] különösen a jogi személy gazdasági társaságok, a szövetkezet, az egyesülés, az egyesület, a párt, a szakszervezet, az alapítvány, a költségvetési szerv, valamint a helyi önkormányzat és a köztestület. A helyi önkormányzatra, a köztestületre, az egyesületre és a költségvetési szervre az **[ebben a]** címben foglalt rendelkezések csak akkor alkalmazhatók, ha törvény kifejezetten így rendelkezik.

(3) A jogi személyek – a jogi személy típusára irányadó törvény keretei között – szabadon alapíthatók. A jogi személy alapításáról létesítő okiratot kell kiállítani. Ha a jogi személy alapítását törvény rendeli el, a létesítő okirat az alapítást elrendelő törvénybe foglalható.

(4) A létesítő okirat alapján a jogi személyt – törvény eltérő rendelkezése hiányában – nyilvántartásba kell venni. A nyilvántartásba vétel csak akkor tagadható meg, ha az alapítás nem felel meg a létesítő okiratban vagy a törvényben foglalt rendelkezéseknek.”

Indokolás a T/5949/402. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

60/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/276. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 59. pontja) - a törvényjavaslat **MÁSODIK KÖNYV 42. § (4) bekezdés módosítását** javasolják:

„(4) A létesítő okirat alapján a jogi személyt – törvény eltérő rendelkezése hiányában – nyilvántartásba kell venni. A nyilvántartásba vétel csak akkor tagadható meg, ha az alapítás - a létesítő okiratból kitűnően - nem felel meg **[a létesítő okiratban vagy]** a törvényben foglalt rendelkezéseknek.”

Indokolás a T/5949/373. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

67/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/32. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 67. pontja) - a törvényjavaslat **MÁSODIK KÖNYV 46. § kiegészítését** javasolják a következő **új (4) bekezdés** felvételével:

/2:46. § [A jogi személy szervezete, képviselete, felelőssége]/

„(4) A jogi személy feladat- és hatáskörében, illetve tevékenységi körében eljáró természetes személy (alkalmazott, tag, vezető tisztségviselő) magatartása a jogi személy eljárásának minősül, és az ennek során okozott kárért, illetve nem vagyoni sérelemért harmadik személyekkel szemben — törvény eltérő rendelkezése hiányában — a jogi személy tartozik felelősséggel.”

Indokolás a T/5949/403. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

71/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/152. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 71. pontja) - a törvényjavaslat **MÁSODIK KÖNYV kiegészítését** javasolják a következő **új 3. cím** felvételével:

„3. cím
Az egyesület

Indokolás a T/5949/374. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

81/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/152. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 71. pontja) - a törvényjavaslat **MÁSODIK KÖNYV kiegészítését** javasolják a következő **új 54. §** felvételével:

„(1) Az egyesület megszűnik, ha

a) feloszlását vagy más egyesülettel való egyesülését vagy egyesületekre szétválását a legfelsőbb szerve kimondja;

b) az arra jogosult szerv feloszlátja, illetőleg megszűnését megállapítja.

(2) Az egyesülés és szétválás eljárási rendjét, az egyesület hitelezőinek védelmét szolgáló szabályokat külön törvény határozza meg.

(3) Az egyesület általános jogutód nélküli megszűnésének esetén – ha az egyesület üzletszerű gazdasági tevékenységet nem folytat – a külön törvényben meghatározott egyszerűsített követelésrendezési eljárás lefolytatására kerül sor.

(4) Üzletszerű gazdasági tevékenységet folytató egyesület általános jogutód nélkül történő megszűnése esetén a vállalkozásokra irányadó, külön törvényben foglaltak szerinti eljárás lefolytatására kerül sor.”

Indokolás a T/5949/404. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

108/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/278. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 108. pontja) - a törvényjavaslat **MÁSODIK KÖNYV Harmadik rész 77. § módosítását** javasolják:

„2:77. § [A természet védelméhez és az egészséges környezethez való jog]

A személyhez fűződő jog megsértését jelenti a természet és az egészséges környezet védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezések megszegése, ha az a társadalom, annak csoportjai vagy **[az egyének]** a személyek életkörülményeinek romlásában kifejeződő sérelem bekövetkezését okozza.”

Indokolás a T/5949/375. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

136/1. Dr. Rubovszky György, dr. Salamon László, dr. Mátrai Márta és dr. Vitézy István képviselők - kapcsolódva a T/5949/110. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 135. pontja) - a törvényjavaslat **MÁSODIK KÖNYV Harmadik rész 87. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

/2:87. § [A kegyeleti jog]/

„(2) Ha a meghalt személy emlékét, illetve a megszűnt jogi személy [emlékét]jóról sértő magatartás közérdekbe ütközik, a jog érvényesítésére az ügyész is jogosult.”

Indokolás a T/5949/340. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

200/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/229. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 201. pontja) - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 87. §** módosítását javasolják:

„3:87. § [A bejegyzett élettársi kapcsolat létrejötte]

(1) Bejegyzett élettársi kapcsolat akkor jön létre, ha az anyakönyvvezető előtt együttesen jelen lévő két tizennyolcadik életévét betöltött, azonos nemű személy személyesen kijelenti, hogy egymással bejegyzett élettársi **[kapcsolatban kíván élni]** kapcsolatot kíván létesíteni.

(2) **[Kiskorú]** Tizennyolcadik életévét be nem töltött személy a gyámhatóság előzetes engedélyével sem létesíthet bejegyzett élettársi kapcsolatot.

(3) A bejegyzett élettársi kapcsolat részletes szabályairól külön törvény rendelkezik.”

Indokolás a T/5949/405-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

205/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/229. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 201. pontja) - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 88. §** helyébe a következő rendelkezést javasolják:

„3:88. § [A bejegyzett élettársi kapcsolat érvénytelensége]

[A házasság érvénytelenségét eredményező okok a bejegyzést is érvénytelenné teszik, a bejegyzés érvénytelenségére a házasság érvénytelenségére vonatkozó rendelkezéseket - a 3:87. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel - megfelelően alkalmazni kell.]

A házasság érvénytelenségét eredményező okok a bejegyzett élettársi kapcsolatot is érvénytelenné teszik. A bejegyzett élettársi kapcsolat érvénytelenségére a házasság érvénytelenségére vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.”

Indokolás a T/5949/405-2. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

206/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/229. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 201. pontja)

- a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 89. § helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„3:89. § [A bejegyzett élettársi kapcsolat joghatásai]

[(1) A törvénynek

a) a házasságkötésre vonatkozó szabályait a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére és
b) a házastársak tartására, lakáshasználatára és a házastársak közötti vagyoni viszonyokra vonatkozó rendelkezéseit a bejegyzett élettársak tartására, közös lakásuk használatára, vagyoni viszonyuk rendezésére
megfelelően alkalmazni kell.

(2) A törvénynek a közös gyermekké fogadásra és a házastársak névviselésére vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatóak a bejegyzett élettársakra.

(3) Ha törvény eltérően nem rendelkezik,

a) a házasságra vonatkozó szabályokat a bejegyzett élettársi kapcsolatra,

b) a házastársra vagy házastársakra vonatkozó szabályokat a bejegyzett élettársra vagy élettársakra,

c) az özvegyre vonatkozó szabályokat az elhunyt bejegyzett élettárs túlélő bejegyzett élettársára,

d) az elvált személyre vonatkozó szabályokat arra a személyre, akinek bejegyzett élettársi kapcsolatát megszüntették,

e) a házaspárra vonatkozó szabályokat a bejegyzett élettársakra
is megfelelően alkalmazni kell.]

A törvénynek a házastársak tartására, lakáshasználatára és a házastársak közötti vagyoni viszonyokra vonatkozó rendelkezéseit a bejegyzett élettársak tartására, közös lakásuk használatára, vagyoni viszonyuk rendezésére megfelelően alkalmazni kell.”

Indokolás a T/5949/405-3. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

212/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/225. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 106. §** módosítását javasolják:

„3:106. § [Az apai jogállást keletkeztető tények]

Apai jogállást a törvényben meghatározottak szerint

a) házassági kötelék, **[bejegyzett élettársi kapcsolat,]**

b) a külön törvényben meghatározott nyilvántartással igazolt élettársi kapcsolat (a továbbiakban: nyilvántartással igazolt élettársi kapcsolat)

c) élettársak esetében emberi reprodukcióra irányuló, külön törvényben szabályozott eljárás (a továbbiakban: reprodukciós eljárás),

[c)]d) apai elismerő nyilatkozat vagy

[d)]e) bírósági határozat

keletkezett.”

Indokolás a T/5949/406-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

215/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/225. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV** kiegészítését javasolják a következő **új 108. §** felvételével:

„3:108. § [Nyilvántartással igazolt élettársi kapcsolaton alapuló vélelem]

(1) Ha az anya a fogamzási idő kezdetétől a gyermek születéséig eltelt idő vagy annak egy része alatt nem állt házassági kötelékben, a gyermek apjának kell tekinteni azt a férfit, aki az anyával a fogamzási idő kezdetétől a gyermek születéséig eltelt idő vagy annak egy része alatt nyilvántartással igazolt élettársi kapcsolatban élt.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakat nem lehet alkalmazni, ha az anya a fogamzási idő kezdetétől a gyermek születéséig eltelt idő vagy annak egy része alatt több férfival élt nyilvántartással igazolt élettársi kapcsolatban.”

Indokolás a T/5949/406-2. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

215/2. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/225. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 108. §** módosítását javasolják:

„3:108. § [Reprodukciós eljárás alapján alapuló vélelem]

(1) Ha az apaság az anya házassági kötelékén [vagy bejegyzett élettársi kapcsolatán], sem nyilvántartással igazolt élettársi kapcsolaton alapuló vélelem alapján nem állapítható meg, a gyermek apjának kell tekinteni azt a férfit, aki az anyával – élettársi kapcsolatuk fennállása alatt – reprodukciós eljárásban vett részt és a származás a reprodukciós eljárás következménye.

(2) Az anyának az eredményes reprodukciós eljárás lefolytatását követően a gyermek születéséig terjedő időszakban más férfival létrejött házassága [vagy bejegyzett élettársi kapcsolata] vagy nyilvántartással igazolt élettársi kapcsolata a férj [vagy bejegyzett], élettárs vonatkozásában apasági vélelmet nem keletkezett.

(3) Az anya élettársát kell az (1) bekezdésben foglaltak szerint a gyermek apjának tekinteni akkor is, ha az anya korábbi házasságának vagy nyilvántartással igazolt élettársi kapcsolatá-

nak megszűnésétől a reprodukciós eljárásból származó gyermek megszületéséig a vélelmezett fogamzási idő nem telt el.”

Indokolás a T/5949/406-3. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

219/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/225. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 109. § (1) bekezdés** módosítását javasolják:

„3:109. § [Apai elismerő nyilatkozaton alapuló vélelem]

(1) Ha az anya a fogamzási idő kezdetétől a gyermek születéséig eltelt idő vagy annak egy része alatt nem állott házassági kötelékben [**vagy bejegyzett élettársi kapcsolatban**] vagy nem élt nyilvántartással igazolt élettársi kapcsolatban, és apasági vélelmet keletkeztető reprodukciós eljárásban sem vett részt, vagy ha az apaság vélelme megdőlt, a gyermek apjának kell tekinteni azt a férfit, aki a gyermeket teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal a magáénak ismerte el.”

Indokolás a T/5949/406-4. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

222/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/225. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 110. § (1) bekezdés** módosítását javasolják:

„(1) Ha a gyermek apja sem az anya házassági köteléke [**vagy bejegyzett élettársi kapcsolat**], sem nyilvántartással igazolt élettársi kapcsolata, sem reprodukciós eljárás, sem teljes hatályú apai elismerés alapján nem állapítható meg, az apaságot bírósági úton lehet megállapítani.”

Indokolás a T/5949/406-5. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

223/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/225. számú módosító javaslatához - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 114. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

/3:114. § [Az apasági vélelem megtámadásának okai]/

„(2) Ha az apaság véelme a külön törvény szerinti nyilvántartásban szereplő nyilatkozaton, vagy teljes hatályú apai elismerő nyilatkozaton alapul, a vélelmet azon az alapon is meg lehet támadni, ha

a) a nyilatkozatnak a jogi feltételek hiányában nincs teljes hatálya, illetve a nyilatkozat joghatásához jogszabály által meghatározott jogi feltételek hiányoznak.

b) **a[z apai elismerő]** nyilatkozat tévedés, megtévesztés vagy jogellenes fenyegetés hatása alatt jött létre, vagy

c) valószínűsíthető, hogy a gyermek örökbefogadására vonatkozó jogszabályi rendelkezések megkerülésére irányul.”

Indokolás a T/5949/406-6. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

225/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/225. számú módosító javaslatához - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 121. § módosítását** javasolják:

„3:121. § [Az apaság véelmének megdöntése nemperes eljárásban]

(1) Nincs szükség az apaság véelmének megdöntése iránti perindításra, ha az anya házassága, **[bejegyzett élettársi kapcsolata]** nyilvántartással igazolt élettársi kapcsolata alapján az apaság véelme fennáll, a házastársak, **[bejegyzett élettársak]**nyilvántartással igazolt élettársak életközössége azonban már legalább háromszáz napja megszűnt és az a férfi, akitől a gyermek ténylegesen származott, a gyermeket teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal a magáénak kívánja elismerni.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a bíróság nemperes eljárásban a véelmezett apa, az anya, valamint a gyermeket teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal magának elismerni kívánó férfi közös kérelmére megállapítja, hogy a gyermeknek nem az anya férje, volt férje, **[bejegyzett élettársa, volt bejegyzett élettársa]**nyilvántartással igazolt élettársa az apja. Az apaság kérdését ugyanebben az eljárásban **[„Az apai elismerő nyilatkozaton alapuló vélelem” című]a 3:109. §** rendelkezései szerinti teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal kell rendezni.

(3) A (2) bekezdésben foglalt eljárás megindítására az apaság véelmének megdöntése iránti megtámadási határidők nem irányadóak.”

Indokolás a T/5949/406-7. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

229/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/225. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 125. § (3) bekezdés módosítását** javasolják:

„(3) Ha az anyai jogállás megállapítása iránt indított perben az anyai jogállás változása a nő házassága, nyilvántartással igazolt élettársi kapcsolata folytán az apaság vélelmére is kihat, a pert a férj vagy a nyilvántartással igazolt élettársellen is meg kell indítani, akit az apai jogállást keletkeztető tények alapján a gyermek apjának kell tekinteni.”

Indokolás a T/5949/406-8. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

231/1. Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/165. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 128. § módosítását** javasolják:

„3:128. § [Az örökbefogadó személye]

(1) Örökbefogadó az a

- a) huszonötödik életévét betöltött,
- b) cselekvőképes személy lehet,
- c) aki a gyermeknél legalább tizenhat évvel idősebb,
- d) aki a gyermeknél legfeljebb negyvenöt évvel idősebb,
- e) személyisége, valamint körülményei alapján alkalmas a gyermek örökbefogadására, és
- f) részt vett az örökbefogadásra felkészítő tanfolyamon és tanácsadáson.

(2) **[A gyermek érdekében rokon vagy házastársi örökbefogadás esetén a gyámhatóság eltekinthet a törvényben előírt mértékű korkülönbségtől, a felkészítő tanfolyamon és tanácsadáson való részvételtől.]** Rokoni, házastársi, vagy a vérszerinti szülő bejegyzett élettársa vagy élettársa általi örökbefogadás esetén az (1) bekezdés d) pontjában előírt korkülönbségre nem kell figyelemmel lenni és az örökbefogadó személynek nem kell részt vennie az (1) bekezdés f) pontjában előírt felkészítő tanfolyamon.

(3) A **[bíró]gyámhatóság** a gyermek érdekében, különös méltánylást érdemlő esetben eltekinthet az (1) bekezdés d) pontja szerinti korkülönbség feltételétől.

(4) Közös gyermekként történő örökbefogadás esetén az (1) bekezdésben meghatározott életkornak és korkülönbségnek csak az egyik örökbefogadónál kell fennállnia. Ha testvérek örökbefogadására kerül sor, az idősebb gyermek életkorát kell alapul venni. A **[bíró]gyámhatóság** különös méltánylást érdemlő esetben eltekinthet közös gyermekként történő örökbefogadásnál a teljes cselekvőképesség személyi feltételétől az egyik örökbefogadó szülő esetén.

(5) Nem fogadhat örökbe az, aki a szülői felügyelet megszüntetését vagy a közügyektől való eltiltást kimondó jogerős bírósági ítélet hatálya alatt áll, továbbá az, akinek gyermeke átmene-
ti vagy tartós nevelésben van.”

Indokolás a T/5949/407. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

297/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/282. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 297. pontja) - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 203. §** módosítását javasolják:

„3:203. § [A tartás sorrendje a gyermekek és a szülők között]

Tartásra

a) a vérszerinti gyermek, a szülő házastársa, bejegyzett élettársa által nevelt gyermek és a gyermeket nevelő más személy által nevelt gyermek, illetve a vérszerinti szülő – ha a jogi feltételek egyébként fennállnak – a szülő házastársa és bejegyzett élettársa, illetve
b) a gyermeket nevelő más személy egysorban jogosult.”

Indokolás a T/5949/377. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

302/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/221. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 772. pontja) - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 210. §** módosítását javasolják:

„A tartásdíjat határozott összegben kell megállapítani. [A bíróság ítéletében úgy is rendelkezhet,] A járadék összege oly módon is megállapítható, hogy a tartásdíj évente, az öregségi nyugdíj legkisebb összege emelkedésének megfelelően a következő év január 1. napjától – külön intézkedés nélkül – módosul.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 772/1. (386-1. sz. jav. - Ötödikúj485.§), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/386-2. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

314/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/88. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **HARMADIK KÖNYV 231. §** módosítását javasolják:

„A gyámrendelés során az ítélőképessége birtokában lévő kiskorú gyermek véleményét – korára, érettségére való tekintettel – megfelelő súllyal figyelembe kell venni. Nem rendelhető ki a **[tizennegyedik] tizenkettedik** életévét betöltött gyermek gyámjává az, aki ellen a gyermek alapos okból, kifejezetten tiltakozik.”

Indokolás a T/5949/369. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

334/1. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/321. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 334. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 9. § (1) bekezdés** módosítását javasolják:

„(1) A jogalap nélküli birtokos - a dolog fenntartásával rendszerint együtt járó kisebb kiadások kivételével - követelheti a dologra fordított **[indokolt, hasznos]** szükséges költségei megtérítését [- a dolog fenntartásával rendszerint együtt járó kisebb kiadások kivételével -, **továbbá**], ingatlan esetén továbbá elviheti az általa létesített berendezési és felszerelési tárgyakat.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 334/2. (394. sz. jav. - Negyedik9.§(2)), pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás a T/5949/394. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

334/2. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/321. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 334. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 9. § (2) bekezdés** módosítását javasolják:

„(2) A jogalap nélküli birtokos jóhiszemősége esetén a hasznokkal nem fedezett **[indokolt,]** hasznos költségei megtérítését is követelheti, rosszhiszemősége esetén pedig a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint követelhet megtérítést.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **334/1.** (394. sz. jav. - Negyedik9.§(1)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/394. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

335/1. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/321. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 335. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 10. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) A jóhiszemű jogalap nélküli birtokos az addig terjedő időre, amíg a **[birtokot] dolgot** tőle a jegyző vagy a bíróság előtt vissza nem követelik, az elfogyasztott vagy beszedni elmulasztott hasznok értékének megtérítésére nem köteles, és a dologban bekövetkezett károkért nem felelős. **[A jóhiszemű jogalap nélküli birtokos a dolog visszakövetelése ellenére sem köteles azoknak az elfogyasztott vagy beszedni elmulasztott hasznok értékének megfizetésére, amelyeket vélt jogának megfelelően a visszakövetelésig beszedett vagy beszedhetett volna, és nem felel azokért a károkért sem, amelyek a dologban vélt jogának gyakorlása következtében keletkeztek.] A dolog visszakövetelésétől kezdve – ha nem vált nyilvánvalóan rosszhiszeművé – a használati és a hasznok szedésére vonatkozó jogára a felelős őrzés, felelősségére pedig a kártérítési felelősség általános szabályai az irányadók.”**

Indokolás a T/5949/395. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

336/1. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/321. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 336. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 11. § elhagyását** javasolják:

„4:11. § **[[A jogalap nélküli birtokos joga a dolog értékesítésére és felhasználására]]**

[(1) Ha a jogosult a dolgot megfelelő határidő alatt felszólításra nem szállítja el, és annak máshol való elhelyezése aránytalan nehézséggel vagy a költségek előlegezésével járna, a jogalap nélküli birtokos a dolgot értékesítheti vagy felhasználhatja.]

(2) A gyorsan romló vagy az olyan dolgot, amely esetében a késedelem jelentős értékvesztéssel járna – ha lehetséges – értékesíteni kell, vagy fel kell használni.

(3) Az értékesítésből befolyt összeg vagy a felhasznált dolog ellenértéke a jogosultat illeti meg.]”

Indokolás a T/5949/396-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

336/2. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/321. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 336. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 13. § (3) bekezdés módosítását** javasolják:

„(3) Ha a jogosult a dolgot megfelelő határidő alatt felszólításra nem szállítja el, és annak máshoz való elhelyezése aránytalan nehézséggel vagy a költségek előlegezésével járna, a felelős őrző a dolgot értékesítheti vagy felhasználhatja. A gyorsan romló dolgot vagy az olyan dolgot, amely esetében a késedelem jelentős értékvesztéssel járna - ha [- amennyiben] lehetséges – értékesíteni kell, vagy fel kell használni.”

Indokolás a T/5949/396-2. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

342/1. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/286. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 342. és 343. pontjai) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 21. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„(1) Az [törvényben vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben foglaltak szerint] állam kizárólagos [állami] tulajdona, az önkormányzat[i] törzsvagyona, valamint a köztestület[i] tulajdonának azon része, amely állami vagy önkormányzati vagyónjutatásból, költségvetési támogatás[tól]ból] származik, [továbbá törvényben meghatározott egyes korlátozottan forgalomképes tulajdon] köztulajdonnak minősül.”

Indokolás a T/5949/397-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

344/1. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/286. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 344. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 21. § (4) bekezdés módosítását** javasolják:

„(4) A köztulajdon tárgyai [-] törvény és - önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyona esetében - önkormányzati rendelet eltérő rendelkezése hiányában [-] nem idegeníthetők el és nem terhelhetők meg.”

Indokolás a T/5949/397-2. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

345/1. Dr. Rubovszky György képviselő - kapcsolódva a T/5949/123. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 345. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 24. § módosítását** javasolja:

„4:24. § [A dolog használatának általános magánjogi korlátja]

A tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen szomszédait szükségtelenül zavarn[**a**]á vagy amellyel jogaik gyakorlásá[**ban**]t [**szükségtelenül korlátozna**] veszélyeztetné.”

Indokolás a T/5949/341. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

372/1. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/294. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 373. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 67. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„(1) Ha valaki [**vélhetően ismeretlen**] feltehetően más tulajdonában álló, [**vagy ismeretlen helyen tartózkodó tulajdonos tulajdonában álló kisebb értékű**] elvesztett dolgot talál, és azt birtokba veszi, megszerzi annak tulajdonjogát, [- amennyiben] ha arra igényt tart [- a dologon tulajdonjogot szerez, ha] feltéve, hogy

a) megtett mindent annak érdekében, hogy a dolgot a tulajdonos visszakaphassa, és

b) a dolog tulajdonosa, illetve az átvételre jogosult más személy [**a jegyző hirdetményi értesítésének közzétételétől**] az értesítésétől számított egy éven belül a dologért nem jelentkezik.”

Indokolás a T/5949/398. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

375/1. Dr. Szép Béla és Frankné dr. Kovács Szilvia képviselők - kapcsolódva a T/5949/294. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 375. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 68. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) [Az (1) bekezdéstől eltérően, ha] Ha a dolog tulajdonosa [és az – ismert helyen tartózkodó –] vagy más, átvételre jogosult személy ismert és értesíthető, az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően elegendő, ha a találó a találástól számított nyolc napon belül értesíti [az átvételre jogosultat] a dolog megtalálásáról. Ebben az esetben a találó a dolog kiadásáig, vagy addig, amíg azon tulajdont nem szerez, köteles a dolog [felelős] megfelelő őrzéséről és tárolásáról [megfelelően] gondoskodni.”

Indokolás a T/5949/371. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

377/1. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/295. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 377. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 72. § (3) bekezdés módosítását** javasolják:

„(3) Ha a feldolgozó vagy átalakító rosszhiszemű volt, a választás joga a feldolgozott[,] vagy átalakított [anyag] dolog tulajdonosát [illeti] a (2) bekezdés esetében is megilleti, ha pedig az anyag tulajdonosa az új dolog tulajdonjogát választja, úgy minden esetben csak a gazdagodását köteles megtéríteni.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **377/2.** (399. sz. jav. - Negyedik72.§(4)), **377/3.** (399. sz. jav. - Negyedik72.§(5)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/399. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

377/2. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/295. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 377. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 72. § (4) bekezdés elhagyását** javasolják:

„**(4) Ha az anyag tulajdonosa az új dolog tulajdonjogát választja, csak gazdagodását köteles megtéríteni.**”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **377/1.** (399. sz. jav. - Negyedik72.§(3)), **377/3.** (399. sz. jav. - Negyedik72.§(5)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/399. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

377/3. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/295. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 377. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 72. § (5) bekezdés módosítását** javasolják:

„(5) Ha az új dolog tulajdonjogát a feldolgozó vagy átalakító szerzi meg, harmadik személynek a dolgot terhelő joga megszűnik. Ha azonban az új dolog tulajdonjoga [az anyag tulajdonosáé] a feldolgozott vagy átalakított dolog tulajdonosát illeti meg, [az anyagot] a feldolgozott vagy átalakított dolgot terhelő jog az új dolgot is terheli.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **377/1.** (399. sz. jav. - Negyedik72.§(3)), **377/2.** (399. sz. jav. - Negyedik72.§(4)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/399. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

378/1. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/295. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 378. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 73. § módosítását** javasolják:

„4:73. § [A dolgok egyesülése és vegyülése]

(1) Ha több személy dolgai úgy egyesülnek vagy vegyülnek, ideértve több személy dolgainak egyesítését vagy vegyítését is, hogy azokat csak aránytalan károsodás, illetve aránytalan köl-

tekezés árán vagy egyáltalán nem lehet szétválasztani, a dolgok - egyesülés vagy vegyülés időpontjában fennálló - értéke arányában közös tulajdon keletkezik.

(2) Ha az egyesült vagy vegyült dolgok valamelyikét az egyesülés vagy **[vegyítés] vegyülés** folytán keletkező új dolog többi eleméhez képest értékénél, minőségénél és gazdasági céljánál vagy egyéb oknál fogva főalkotórésznek kell tekinteni, e főalkotórész tulajdonosa választhat, hogy az **[egyesítéssel] egyesüléssel** vagy **[vegyítéssel] vegyüléssel** keletkezett dolgot a többi tulajdonos kártalanítása ellenében tulajdonába veszi, vagy kártalanítás ellenében azoknak átengedi. A választási jog nem illeti meg, ha az egyesülést vagy vegyülést rosszhiszeműen maga idézte elő.

(3) **[A választási jog nem illeti meg azt, aki az egyesülést vagy vegyülést rosszhiszeműen maga idézte elő. Ilyen esetben a rosszhiszemű volt tulajdonos csak a gazdagodás megtérítését követelheti.**

(4) (3) **[Ha az egyesítéssel vagy vegyítéssel keletkezett dolog a törvény szabályai szerint közös tulajdonba kerül, harmadik személyeknek az egyesített vagy vegyített külön dolgokat terhelő jogai a külön dolgok helyébe lépő tulajdoni hányadokra mennek át.]** Ha az egyik dolgot jog terheli és az **[egyesítéssel] egyesüléssel** vagy **[vegyítéssel] vegyüléssel** keletkezett dolog a másik dolog tulajdonosáé lesz, a dolgot terhelő jog[a] – törvény eltérő rendelkezésének hiányában – megszűnik[. A]. átszáll azonban [dolgot terhelő jog] az [egyesítéssel] egyesüléssel vagy [vegyítéssel] vegyüléssel keletkezett dologra [száll át], ha [ez] ennek tulajdonjogát a terhelt dolog tulajdonos[áé]a [lesz] szerzi meg.”

Indokolás a T/5949/400-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

378/2. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/295. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 378. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV** kiegészítését javasolják a következő **új 74. §** felvételével:

„4:74. § [A dolgot terhelő jogukat elvesztő személyek megtérítési igénye]

Az a tulajdonos vagy harmadik személy, aki a dolgot terhelő jogát a feldolgozás, átalakítás, egyesülés vagy vegyülés szabályainak alkalmazása során elveszti, a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint követelhet megtérítést attól akinek javára e jogváltozás bekövetkezett.”

Indokolás a T/5949/400-2. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

379/1. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/295. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 379. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 76. § (3) bekezdés** módosítását javasolják:

„(3) Ha valaki a más tulajdonában lévő épületet bővíti, ahhoz hozzáépít vagy azt átépíti[, **vagy ha az idegen földön már épület áll**], a ráépítéssel – a felek eltérő megállapodása hiányában – közös tulajdon keletkezik. A ráépítő tulajdoni hányadát az egész ingatlan értékéből a ráépített részre eső érték aránya alapján kell megállapítani. Ezt a szabályt kell alkalmazni abban az esetben is, ha a ráépítés más tulajdonában álló olyan földre történik, amelyen már épület áll, a bíróság azonban – a földtulajdonos kérelmére – ilyen esetben is határozhat úgy, hogy a ráépítő csak az épület tulajdonjogát szerezte meg.”

Indokolás a T/5949/401. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

380/1. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/297. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 380. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 81. §** módosítását javasolják:

„4:81. § [A közös tulajdon hasznainak szedése, költségviselés és veszélyviselés]

A dolog hasznai – eltérő megállapodás hiányában – a tulajdonostársakat tulajdoni hányaduk arányában illetik meg[;] és ilyen arányban terhelik őket a dologgal kapcsolatos kiadások, a közös tulajdoni viszonyból eredő kötelezettségek, [és] továbbá ugyanilyen arányban viselik a dologban beállott kárt is.”

Indokolás a T/5949/353. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

418/1. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/299. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 418. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 182. § (1) bekezdés** módosítását javasolják:

„(1) [A h]Használati jogánál fogva a jogosult a dolgot a saját, valamint vele együtt élő családtagjai szükségleteit meg nem haladó mértékben használhatja, és hasznait szedheti. Jogi személy a használati jog[ánál]a [fogva] alapján a dolgot a létesítő okiratában meghatározott céljával és tevékenységével összhangban használhatja és szedheti annak hasznait. A használati jog[ának] gyakorlása másnak nem engedhető át.”

Indokolás a T/5949/355. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

419/1. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/299. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 419. pontja) - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV 183. § (1) bekezdés** módosítását javasolják:

„(1) Telki szolgálat alapján az ingatlan mindenkori birtokosa az ingatlan rendeltetésszerű használatához szükséges, vagy azt elősegítő célra — különösen átjárás, vízellátás, vízvezetés, pince létesítése, vezeték[oszlopok] elhelyezése, épület megtámasztása céljára [vagy az ingatlan mindenkori birtokosa számára előnyös más hasonló célra] — más ingatlanát meghatározott terjedelemben használhatja, vagy követelheti, hogy a másik ingatlan birtokosa a jogosultságából egyébként folyó valamely magatartástól tartózkodjék.”

Indokolás a T/5949/356. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

429/1. Dr. Szabó Éva, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/211. számú módosító javaslatához - a törvényjavaslat **NEGYEDIK KÖNYV kiegészítését** javasolják a következő **új Negyedik rész** felvételével:

„Negyedik rész
Az ingatlan-nyilvántartás”

4:188. § [Az ingatlan-nyilvántartás tartalma és alapelvei]

(1) Az ingatlan-nyilvántartás tartalmazza az ingatlanok törvényben meghatározott adatait, az ingatlanhoz kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, valamint az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett személyeknek a nyilvántartáshoz szükséges, törvényben meghatározott adatait.

(2) Az ingatlan-nyilvántartás vezetése a bejegyzés, a nyilvánosság, a közhitelesség, az okirat, a kérelemhez kötöttség, valamint a rangsor törvényben meghatározott alapelveinek megfelelően történik.

4:189. § [Az ingatlan-nyilvántartás jogvédelmi hatása]

(1) A bejegyzés törlése esetén jogosulttá váló személy az érvénytelen bejegyzés alapján az ingatlan-nyilvántartásban bízva, jóhiszeműen és ellenérték fejében jogot szerző harmadik személlyel szemben a törlési pert – az érvénytelen bejegyzés alapján jogot szerző személyre ki-

terjedő hatállyal – a jogának törléséről vagy a közvetlen jogutódját megillető jog bejegyzéséről rendelkező határozat kézbesítésétől számított hatvan napos jogvesztő határidőn belül indíthatja meg.

(2) Ha a perindításra jogosult részére kézbesítés nem történt, az (1) bekezdés szerinti törlési pert a bejegyzéstől számított hároméves jogvesztő határidő alatt lehet megindítani.

(3) A törlési per a bejegyzés alapjául szolgáló jognyilatkozat érvénytelenségének megállapítására és jogkövetkezményeinek alkalmazására nyitva álló határidőn belül indítható meg abban az esetben, ha az ingatlan-nyilvántartásban bízva, jóhiszeműen és ellenérték fejében szerző harmadik személy jogszerzése olyan bejegyzésen alapul, amely az ezt megelőzően bejegyzett jogosult jogának elvesztését bűncselekmény közvetlen következményeként eredményezte.

4:190. § [Az ingatlan-nyilvántartás részletes szabályai]

Az ingatlan-nyilvántartásra vonatkozó részletes szabályokat törvény állapítja meg.”

Indokolás a T/5949/393. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

436/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/300. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 436. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 2. § (3) bekezdés** módosítását javasolják:

„(3) Kötelelem jogszabályból, bírósági, hatósági határozatból akkor keletkezhet, ha a jogszabály, illetve a bíróság, vagy a hatóság törvényes jogkörében eljárva így rendelkezik, és a kötelezettet, a jogosultat és a szolgáltatást kellő pontossággal meghatározza. Ezekre a kötelemekre – ha a jogszabály, a bíróság[,] vagy a hatóság eltérően nem rendelkezik – a szerződésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”

Indokolás a T/5949/359. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

452/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/302. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 452. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 21. § (2) bekezdés** módosítását javasolják:

„(2) Ha a jogosult pénztartozás teljesítéseként csekket, utalványt, váltót, egyéb fizetési megbízást vagy ígérvényt fogad el, [vélelmezni kell, hogy ezt csak a feltétellel teszi, hogy az alapján teljesítést kap. A jogosult csak akkor követelheti az eredeti kötelezettség teljesítését, ha az elfogadott csekk, utalvány, váltó vagy egyéb fizetési megbízás vagy ígér-

vény alapján nem kap teljesítést] a pénztartozást teljesítettnek kell tekinteni, feltéve, hogy annak alapján, az abban foglalt feltételeknek megfelelően a jogosultnak teljesítenek, vagy a teljesítés neki felróható okból marad el. A csekk, utalvány, váltó, egyéb fizetési megbízás vagy ígérvény beváltásával kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.”

Indokolás a T/5949/360. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

470/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/148. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 34. § módosítását javasolják:**

„Ha a fogyasztóval szerződő félnek jogszabály **[a kötelezettet a fogyasztóval szemben]** - különösen a távollévők között, valamint az üzleten kívül fogyasztóval kötött szerződés esetében – külön tájékoztatási **[kötelezettséggel terheli]** kötelezettséget ír elő, a kötelezettet terheli annak a bizonyítása, hogy e [tájékoztatási] kötelezettségének eleget tett.”

Indokolás a T/5949/362. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

471/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/148. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 35. § módosítását javasolják:**

„Ha jogszabály– különösen a távollévők között, valamint az üzleten kívül fogyasztóval kötött szerződés esetén – feljogosítja a fogyasztót, hogy a szerződéstől meghatározott határidőn belül indokolás nélkül elálljon, az elállás jogkövetkezményeit a jogszabály állapítja meg. ”

Indokolás a T/5949/364. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

473/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/87. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 473. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 36. § (3) bekezdés módosítását javasolják:**

„(3) A fél szerződéses kötelezettsége kifejezett vagy hallgatólagos lehet. [Vállalkozások közötti szerződés esetében a] A szerződés tartalmává válik az a szokás és gyakorlat, amelyet a felek korábbi üzleti viszonyukban egymás között kialakítottak és rendszeresen alkalmaztak, kivéve, ha a szokás vagy gyakorlat mellőzéséről a felek a szerződésben kifejezetten rendelkeztek.”

Indokolás a T/5949/366. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

480/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/303. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 480. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 53. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) A felhívást közzétevő fél a kiválasztott ajánlattevővel **[a szerződés megkötését] való szerződéskötést** akkor **[tagadhatja meg] is megtagadhatja**, ha bizonyítja, hogy az időközben beállott, általa előre nem látható[,] és érdekkörén kívül eső okból a szerződés teljesítésére nem képes, vagy elállásra, illetve felmondásra lenne jogosult.”

Indokolás a T/5949/368. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

505/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/92. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 510. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 75. § kiegészítését** javasolják a következő **új (3) bekezdés** felvételével:

„(3) Nem semmis a szerződés amiatt, hogy a fél a szerződés megkötésének időpontjában nem jogosult azzal a dologgal, joggal vagy követeléssel rendelkezni, illetve azt a szolgáltatást teljesíteni, amelyre nézve a szerződést megkötötték, ha a dolog, jog vagy követelés feletti rendelkezési jog megszerzését, illetve a szolgáltatás teljesítését egyébként jogszabály nem zárja ki.”

Indokolás a T/5949/343. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

505/2. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/305. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 505. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 71. § (3) bekezdés módosítását** javasolják:

„(3) **[Ezeket a szabályokat]** Az (1) és (2) bekezdésben foglalt szabályt kell alkalmazni akkor is, ha a megtévesztés vagy fenyegetés harmadik személy részéről történt, és erről a másik fél tudott vagy tudnia kellett.”

Indokolás a T/5949/342. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

513/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/192. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 515. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 79. §** módosítását javasolják:

„5:79. § [A feltűnő értékaránytalanság]

(1) Ha a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás értéke között – anélkül, hogy az egyik felet az ajándékozás szándéka vezetné – a szerződés megkötésének időpontjában, a szerződéskötés egyéb körülményeire is figyelemmel, feltűnően nagy az értékaránytalanság, a sérelmet szenvedett fél a szerződést megtámadhatja. **[Nem hivatkozhat feltűnő értékaránytalanságra az, aki arról tudott, vagy kellő gondosság mellett tudnia kellett volna, továbbá az, aki a feltűnő értékaránytalanság kockázatát vállalta.]**

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak irányadók abban az esetben is, ha a hitelnyújtó szerződésben meghatározott szolgáltatása és a teljes hiteldíj között feltűnően nagy az értékaránytalanság.”

Indokolás a T/5949/344. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

522/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/305. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 519. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 83. § (5) bekezdés** módosítását javasolják:

„(5) A (4) bekezdés szerinti per az ellen is megindítható, aki a fogyasztókkal történő szerződéskötés céljából meghatározott és megismerhetővé tett tisztességtelen általános szerződési feltétel alkalmazását nyilvánosan ajánlja. Ha a bíróság megállapítja a sérelmes általános szerződési feltétel tisztességtelenségét, **[eltilt az]** a közzétévőt eltiltja a feltétel alkalmazásra ajánlásától.”

Indokolás a T/5949/345. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

537/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/310. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 537. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 99. § (4) bekezdés** módosítását javasolják:

„(4) A **[jogosult]** harmadik személy javára szerződő fél a harmadik személytől a teljesítés követelésének jogát – a kötelezett egyidejű értesítésével – megvonhatja, kivéve[,] ha ezt megelőzően

a) a harmadik személy **[ezt megelőzően már értesítette a jogosultat]** őt vagy a kötelezettet már értesítette arról, hogy a javára kikötött jogot elfogadja, vagy

b) ő maga [a harmadik személy a jogosulttól olyan értesítést kapott] értesítette a harmadik személyt arról, hogy a javára kikötött jog visszavonhatatlan.”

Indokolás a T/5949/346. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

548/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/25. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 547. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 117. §** módosítását javasolják:

„5:117. § [Felelősség szerződésszegéssel okozott károkért]

Aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést **[általán nem befolyásolható (] az ellenőrzési körén kívül eső)], a szerződésszegéskor ésszerűen el nem várható]**, olyan körülmény okozta, **[amelyet a szerződéskötés idején nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre]** amellyel a szerződéskötés időpontjában nem kellett számolnia, és nem volt elvárható, hogy a károkozó körülmény bekövetkezését elkerülje vagy a kárt elhárítsa.”

Indokolás a T/5949/347. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

552/1. Dr. Szép Béla és Frankné dr. Kovács Szilvia képviselők - kapcsolódva a T/5949/193. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 552. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 132. §** kiegészítését javasolják a következő **új (2) bekezdés** felvételével:

„(2) Az államháztartás alrendszereiben harmadik személyekkel szemben vállalt vagy az alrendszereket egyébként harmadik személyekkel szemben terhelő fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a késedelmi kamat tekintetében is alkalmazni kell a kamatfizetés mellőzésére vagy a törvényesnél alacsonyabb mértékű kamatfizetésre irányuló szerződési kikötés semmisségére vonatkozó rendelkezést.”

Indokolás a T/5949/348. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

555/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/311. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 555. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 135. § (4) bekezdés** módosítását javasolják:

„(4) A[z] (2) és a (3) bekezdés szerinti eljárásban a bíróság az igény érvényesítőjének kérelmére elrendelheti, hogy a szerződési feltétel alkalmazója, nyilvánosságra hozója, vagy alkalmazásra ajánlója saját költségére gondoskodjék a szerződési feltétel érvénytelenségének, illetve tisztességtelenségének megállapítására vonatkozó közlemény közzétételéről. A közlemény szövegéről és a közzététel módjáról a bíróság dönt. A közleménynek tartalmaznia kell az érintett szerződési feltétel pontos meghatározását, tisztességtelenségének megállapítását, valamint **[az e jellegét alátámasztó érveket]** a megállapítás indokait. Közzététel alatt érteni kell különösen az országos napilapban és az internet útján történő nyilvánosságra hozatalt.”

Indokolás a T/5949/349. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

558/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/311. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 558. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 143. § (1) bekezdés a) pont** módosítását javasolják:

/(1) Hibás teljesítés esetén a jogosult választása szerint/

„a) kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve[,] ha a választott szavatossági **[igény] jog** teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezett**[nek]** számára – a másik szavatossági **[igény] jog** teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet, vagy”

Indokolás a T/5949/350. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

561/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/64. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 561. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 152. § (1) bekezdés** módosítását javasolják:

„(1) Az üzletszerűen forgalomba hozott ingó dolog (termék) hibája esetén a termék mindenkori fogyasztó tulajdonosa követelheti, hogy a gyártó a termék hibáját javítsa ki, vagy – ha a kijavítás a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel megfelelő határidőn belül, a fogyasztó érdekeinek sérelme nélkül nem lehetséges – a terméket cserélje ki.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **561/2.** (351. sz. jav. - Ötödik152.§(2)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/351. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

561/2. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/64. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 561. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 152. § (2) bekezdés** módosítását javasolják:

„(2) A gyártó mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy

a) a terméket nem hozta forgalomba, **[illetve azt nem üzletszerű gazdasági tevékenysége körében gyártotta vagy forgalmazta,]**

b) a terméket nem üzletszerű forgalmazás céljából állította elő, vagy azt nem üzletszerű gazdasági tevékenysége körében gyártotta vagy forgalmazta.

c) a termék **[hibájának oka]** az általa történt forgalomba hozatal időpontjában hibátlan volt és a hiba oka később [után] keletkezett,

[c)] d) a termék általa történő forgalomba hozatala időpontjában a hiba a tudomány és technika állása szerint nem volt felismerhető, vagy

[d)] e) a termék hibáját jogszabály vagy kötelező hatósági előírás alkalmazása okozta.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **561/1.** (351. sz. jav. - Ötödik152.§(1)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/351. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

566/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/311. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 566. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 156. § (1) bekezdés** módosítását javasolják:

„(1) Ha a kötelezett valamely [**dolog**] eredmény létrehozására vállal kötelezettséget, a hibás teljesítésre vonatkozó általános szabályokat megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy

a) a kicserélésen a szerződés szerinti eredmény részben vagy egészben történő újbóli [**teljesítését**] létrehozását kell érteni,

b) a kijavítás vagy a szolgáltatás részben vagy egészben való újbóli teljesítése — a jogosult szerződésszerű teljesítéshez fűződő érdekei figyelembevételével — [**a mű**] az eredmény létrehozásának az eredetileg vállalathoz képest eltérő módjával is megvalósulhat; az ebből eredő többletköltségek a kötelezettet terhelik.”

Indokolás a T/5949/378. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

572/1. Dr. Szép Béla és Frankné dr. Kovács Szilvia képviselők - kapcsolódva a T/5949/194. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 572. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV I. fejezet helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„[5:168. § [Az engedményezés fogalma]]

[(1) A jogosult (engedményező) a kötelezettel szemben fennálló, jövőbeli vagy feltétele-
sen keletkező követelését szerződéssel másra (engedményes) átruházhatja. A követelés
átruházással való megszerzéséhez az átruházásra irányuló szerződés vagy más jogcím és
a követelés engedményezése szükséges. Az engedményezés csak írásban érvényes.

(2) Az engedményezés tárgya lehet egy vagy több, fennálló vagy jövőbeli, feltétlen vagy
feltételes követelés. Nem lehet engedményezni a jogosult személyéhez kötött követelése-
ket, valamint azokat a követeléseket, amelyek engedményezését jogszabály kizárja.

(3) Ha a követelés osztható, a jogosult a követelés meghatározott részének engedménye-
zésére is jogosult.

(4) A követelés engedményezésének szerződés keretében történő kizárása vagy korláto-
zása – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – semmis.

(5) Az engedményezett követeléseket a kötelezett, a jogcím, az összeg és az esedékesség megjelölésével vagy egyéb módon úgy kell meghatározni, hogy azok az engedményezés időpontjában, jövőbeli követelések esetén pedig legkésőbb a követelés létrejöttkor azonosíthatók legyenek.]

...

[5:174. § [Engedményezés jogszabály vagy hatósági rendelkezés alapján]]

[(1) Ha a követelés jogszabály vagy hatóság határozata folytán száll át másra, arra az engedményezés szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(2) Egyebekben az ellenérték fejében való engedményezésre az adásvétel, az ingyenes engedményezésre az ajándékozás szabályait kell alkalmazni.]

5:168. § [Az engedményezés]

(1) A jogosult (engedményező) a kötelezettel szemben fennálló követelését másra (engedményes) átruházhatja. A követelés átruházással való megszerzéséhez az átruházásra irányuló szerződés vagy más jogcím és a követelés engedményezése szükséges.

(2) Az engedményezés az engedményező és az engedményes szerződése, amellyel az engedményes az engedményező helyébe lép.

(3) Az engedményezést követően esedékessé váló kamatra vonatkozó követelés az engedményezéssel az engedményesre száll át.

5:169. § [Az engedményezhető követelések]

(1) Az engedményezés tárgya jövőbeli vagy feltételes követelés is lehet.

(2) Semmis a jogosult személyéhez kötött követelések engedményezése.

(3) A követelés engedményezésének kizárása vagy korlátozása — jogszabály eltérő rendelkezése hiányában — harmadik személlyel szemben hatálytalan. Az engedményezést kizáró vagy korlátozó kikötés az engedményes jogait nem érinti, az engedményes követelésébe a kikötés megszegéséből eredő követelés nem számítható be. Ezt a követelést a bíróság az engedményezővel szemben is mérsékelheti vagy elengedheti, ha a kikötés az engedményező számára a javára teljesítendő szolgáltatással arányban nem álló terhet jelent.

(4) Az engedményezett követeléseket a kötelezett, a jogcím, az összeg és az esedékesség megjelölésével vagy egyéb módon úgy kell meghatározni, hogy azok az engedményezés időpontjában, jövőbeli követelések esetén legkésőbb a követelés létrejöttkor azonosíthatók legyenek.

5:170. § [Tájékoztatás és az okiratok kiállítása és átadása]

(1) Az engedményező köteles az engedményest a követelés érvényesítéséhez szükséges tájékoztatással ellátni, és köteles a birtokában lévő, a követelést bizonyító okiratokat az engedményesnek átadni.

(2) Az engedményező köteles az engedményes választásának megfelelően a kötelezettet az engedményezésről — az engedményezés tényét és az engedményezett követelést megjelölve — írásban értesíteni, vagy az engedményes személyét is feltüntető engedményezési okiratot az engedményesnek átadni.

5:171. § [Értesítés az engedményezésről]

(1) A kötelezett értesítése után a kötelezett és az engedményező szerződésének módosítása nem érinti az engedményesnek a kötelezettel szemben fennálló jogait. A kötelezett az engedménnyel szemben azokat a kifogásokat érvényesítheti és — ha erről a jogáról nem mondott le — azokat az ellenköveteléseket számíthatja be, amelyek az engedményezővel szemben az értesítésekor már fennállt fogalapon keletkeztek.

(2) Az engedményezésről szóló értesítés a fenti joghatást akkor váltja ki, ha az az engedményezőtől származik, vagy az engedményes az engedményezési okirattal vagy más hitelt érdemlő módon igazolja az engedményezés megtörténtét.

5:172. § [Teljesítési utasítás]

(1) A kötelezett mindaddig az engedményezőnek köteles teljesíteni, amíg nem kap olyan teljesítési utasítást, amely az engedményes személyét és címét vagy bankszámlaszámát meghatározza. Ezt követően a kötelezett csak a teljesítési utasításnak megfelelően teljesíthet.

(2) A teljesítési utasítás akkor váltja ki a fenti joghatást, ha az utasítás az engedményezőtől származik, vagy az engedményes az engedményezési okirattal vagy más hitelt érdemlő módon igazolja, hogy a követelést rá engedményezték. Ha az értesítés megjelölte az engedményest, de nem tartalmazta a teljesítési utasítást, teljesítési utasítást kizárólag az engedményes adhat.

(3) Ha a kötelezett az engedményezésről szóló értesítést követően teljesítési utasítás hiányában az engedményező részére teljesít, az engedményező köteles a szolgáltatás teljesítéseként birtokába került vagyontárgyakat a sajátjától elkülönítve kezelni, és az engedményes részére haladéktalanul kiadni. Az engedményező hitelezői az ilyen vagyontárgyakra nem tarthatnak igényt.

5:173. § [Többszöri és utólagos engedményezés]

(1) Ha az engedményező azonos követelést többször engedményez, a kötelezett akkor szabadul, ha az elsőként kapott teljesítési utasításnak megfelelően teljesít.

(2) Ha az engedményes a követelést továbbengedményezi, a kötelezett akkor szabadul, ha az utolsó teljesítési utasításnak megfelelően teljesít.

5:174. § [Jogok átruházása]

(1) Az engedményezésre vonatkozó szabályok — törvény eltérő rendelkezése hiányában — megfelelően alkalmazandók a jogok átruházásra is.

(2) Ha a jog fennálltát közhiteles nyilvántartás tanúsítja, a jog átruházásához az engedményezésen felül a jogosult változásának a nyilvántartásba való bejegyzése szükséges.

(3) Jogok átruházása esetén a kötelezett értesítésére vonatkozó rendelkezések csak akkor irányadók, ha az átruházott jogok harmadik személyekkel szemben nem hatályosak.

5:175. § [Engedményezés jogszabály vagy hatósági rendelkezés alapján]

Ha a követelés jogszabály vagy hatósági határozat folytán száll át másra, azok eltérő rendelkezése hiányában az engedményezés szabályait kell megfelelően alkalmazni. Ebben az esetben az engedményező helytállási kötelezettsége csak akkor marad fenn, ha ezt kifejezett rendelkezés írja elő.”

Indokolás a T/5949/408. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

585/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/312. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 585. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 190. § (1) bekezdés** módosítását javasolják:

„(1) Ha a tulajdonos meghatározott dologra nézve írásbeli megállapodással elővásárlási jogot enged, és a dolgot harmadik személytől származó ajánlat elfogadásával el akarja adni, az elővásárlási jog jogosultja az ajánlatban **[rögzített]** foglalt feltételek mellett a harmadik személyt megelőzve jogosult a dolog megvételére.”

Indokolás a T/5949/380. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

604/1. Dr. Szép Béla és Frankné dr. Kovács Szilvia képviselők - kapcsolódva a T/5949/23. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 603. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 223. §** módosítását javasolják:

„5:223. § [A többletmunka és a pótmunka]

(1) **[A többletmunka a szerződéskötés alapját képező dokumentációban kimutathatóan szereplő, a szerződéses árban figyelembe nem vett tétel, feltéve, hogy ez utóbbi munkák felmerülésével a vállalkozó a szerződés megkötésekor kellő gondosság mellett számolhatott.**

(2) **A pótmunka az utólag megrendelt, így különösen a tervmódosítás folytán felmerült munkatétel, továbbá az olyan, a tervben nem szereplő, műszakilag szükséges munka, amely nélkül a mű rendeltetésszerűen nem lenne használható, feltéve, hogy annak felmerülésével a vállalkozó a szerződés megkötésekor kellő gondosság mellett sem számolhatott. A pótmunka elrendelése nem teheti a kivitelező munkavégzését aránytalanul terhesebbé.]**

Többletmunka a szerződéses dokumentációban szereplő, de a vállalkozói díj számításánál figyelembe nem vett munkatétel.

(2) Pótmunka a szerződéses dokumentációban nem szereplő, utólag megrendelt munkatétel. A pótmunka elrendelése a kivitelező feladatát nem teheti aránytalanul terhesebbé.

(3) Ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a kikötött díjon felül csak a **[pótmunkák]**pótmunka ellenértéke számolható el.”

Indokolás a T/5949/409. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

611/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/314. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 611. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 239. § (1) bekezdés elhagyását** javasolják:

„5:239. § [A fuvarozási szerződés]

(1) [A fuvarozási szerződés a fuvarozó és a fuvaroztató között jön létre.]”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **611/2.** (410. sz. jav. - Ötödik239.§(2)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/410. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

611/2. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/314. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 611. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 239. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

/5:239. § [A fuvarozási szerződés]/

„(2) Fuvarozási szerződés alapján a fuvarozó köteles a szerződésben meghatározott dolgot (a továbbiakban: áruküldemény) a fuvaroztatótól vagy az általa megjelölt személytől (a továbbiakban: feladó) átvenni, azt a szerződésben megjelölt helyre (a továbbiakban: rendeltetési hely) továbbítani, és a rendeltetési helyen a fuvaroztató által megjelölt személy (a továbbiakban: címzett) részére kiszolgáltatni, a fuvaroztató pedig köteles a szerződésben meghatározott fuvardíjat, valamint a szerződés teljesítése érdekében felmerült – és a **[fuvardíjban meg nem jelenő]fuvardíjba bele nem foglalt** – egyéb költségeket a fuvarozó részére megfizetni.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **611/1.** (410. sz. jav. - Ötödik239.§(1)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/410. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

612/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/314. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 612. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 240. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) A fuvarlevél – amennyiben a fuvarlevelet mindkét szerződő fél aláírta – bizonyítja a fuvarozási szerződés létrejöttét és tartalmát, valamint – ellenkező bizonyításig – azt is, hogy a fuvarozó a fuvarlevélben megjelölt áruküldeményt átvette. Ha a fuvarlevél nem tartalmazza a fuvarozó, kiszolgáltatásnál pedig a címzett fenntartásait, az ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áruküldemény és annak csomagolása az átvételkor, **[vagy] illetve** a kiszolgáltatáskor külsőleg megfelelő állapotban volt, és az árudarabok száma, jele és sorszáma a fuvarlevél adataival megegyezett.”

Indokolás a T/5949/382. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

620/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/314. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 620. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 255. § (4) bekezdés módosítását** javasolják:

„(4) A fuvaroztatót (feladót, címzettet) terheli annak a bizonyítása, hogy ő[.] vagy az általa rendelt kísérő úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.”

Indokolás a T/5949/383. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

633/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/315. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 633. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 277. § módosítását** javasolják:

„Szállítmányozási szerződés alapján a szállítmányozó köteles valamely áruküldemény továbbításához szükséges fuvarozási és egyéb szerződéseket, valamint jognyilatkozatokat a saját nevében és megbízója számlájára megkötni, illetve megtenni, továbbá az áruküldemény továbbításával kapcsolatos egyéb teendőket, **[így például] különösen** az okmánykezelést, a csomagolást, az egységtrakomány-képzést, a rakodást és a raktározást elvégezni, a megbízó pedig köteles az ezért járó díjat megfizetni.”

Indokolás a T/5949/385. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

639/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/315. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 639. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 284. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„(1) A szállítványozással összefüggésben okozott károkért a szállítványozó fuvarozó módjára felel a (2) bekezdésben meghatározott esetekben. Minden más esetben a szállítványozó az általános szabályok szerint felel[;] azzal az eltéréssel, hogy az által a igénybe vett [fuvarozó,] fuvarozóért, valamint [közreműködő tekintetében felelőssége annak kiválasztására, utasításokkal való ellátására és tevékenységének felügyeletére terjed ki.] közreműködőért nem felelős, ha bizonyítja, hogy kiválasztásuk, utasításokkal való ellátásuk és tevékenységük felügyelete terén úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.”

Indokolás a T/5949/387. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

639/2. Püski András képviselő - kapcsolódva a T/5949/94. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 630. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV kiegészítését** javasolja a következő **új 286-288. §** felvételével:

„5:286. § [A biztosítási alkuszi szerződés]

(1) A biztosítási alkusz díjazása a biztosítási díjba beépített jutalék útján történik, amelyet az a biztosító köteles megfizetni, amely az alkusz közvetítésével létrejött szerződésben a biztosítási (viszontbiztosítási) kockázatot elvállalja. Az alkusz — különösen, ha megbízása kizárólag szaktanácsadásra, vagy olyan biztosítási szerződés közvetítésére vonatkozik, amelynek díja jutalékot nem tartalmaz — díjazásáról a megbízóval közvetlenül is megállapodhat.

(2) A biztosítási alkusz az 5:284. § bekezdéseinek megfelelő alkalmazásával kiegyenlítésre jogosult, ha a megbízó az alkuszi megbízás rendes felmondásával egyidejűleg az alkusz által korábban közvetített biztosítási szerződést nem mondja fel, illetőleg az alkusz által korábban közvetített, érvényben lévő biztosítási szerződés változatlan tartalommal történő kezelését más biztosítási alkuszra bízta.

5:287. § [A megbízás szabályainak alkalmazása]

A közvetítői szerződésre — ha e fejezet 5:271-5:275. §-ainak rendelkezéseiből más nem következik —, az üzletszerzői szerződésre — ha e fejezet 5:276-5:285. §-ainak rendelkezéseiből más nem következik - valamint a biztosítási alkuszi szerződésre - ha e fejezet 5:286. §-ának rendelkezéseiből más nem következik — a megbízás szabályait kell alkalmazni.

5:288. § [Eltérő rendelkezések]

A pénzügyi, a biztosítási, a befektetési és az árutőzsdei szolgáltatás nyújtásához igénybe vett közvetítői és üzletszerzői szerződésre – a biztosítási alkuszi szerződés kivételével - e fejezet csak akkor alkalmazható, ha törvény kifejezetten így rendelkezik.”

Indokolás a T/5949/339. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

643/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/316. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 643. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 292. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) A bérlő köteles a bérbeadót értesíteni, ha a dolgot károsodás veszélye fenyegeti vagy a bérbeadót terhelő munkálatok elvégzésének szükségessége merül fel, és köteles megengedni, hogy a bérbeadó [azokat]a szükséges munkálatokat elvégezze, [továbbá]illetve a károk elhárításához szükséges intézkedéseket tegye. Az értesítés elmulasztásából eredő károkért a bérlő felelős.”

Indokolás a T/5949/389. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

644/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/316. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 644. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 293. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) A bérbeadó a bérletet azonnali hatállyal felmondhatja a bér, valamint [a] törvény vagy a szerződés alapján a bérlőt terhelő költségek és közterhek megfizetésének elmulasztása esetén, feltéve, hogy a bérlőt megfelelő határidő tűzésével és következményekre való figyelmeztetéssel a hátralék megfizetésére írásban felszólította, és a bérlő e határidő elteltéig sem fizetett.”

Indokolás a T/5949/391. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

647/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/316. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 647. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 297. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„(1) A bérleti szerződést – akár határozott, akár határozatlan időtartamra jött létre – bármelyik fél a másik fél szerződésszegése esetén, törvényben vagy a szerződésben meghatározott esetekben szüntetheti meg azonnali hatállyal felmondással.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **647/2.** (352. sz. jav. - Ötödik297.§(2)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/352. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

647/2. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/316. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 647. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 297. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) Ha az azonnali hatályú felmondást az a fél, akihez intézték, nyolc napon belül nem veszi tudomásul, az azonnali hatályú felmondás jogát gyakorló fél további tizenöt napos jogvesztő határidőn belül fordulhat bírósághoz. Ennek elmulasztása esetén a felmondás hatályát veszti.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **647/1.** (352. sz. jav. - Ötödik297.§(1)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/352. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

649/1. Dr. Szép Béla, dr. Szabó Éva és Frankné dr. Kovács Szilvia képviselők - kapcsolódva a T/5949/316. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 647. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 299. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) A bérlet megszűnése után a bérlő köteles a dolgot a bérbeadónak visszaadni; a bérbeadóval szemben fennálló, a bérleti jogviszonyból keletkezett követeléseinek kiegyenlítéséig azonban a dolgot annak használata nélkül visszatarthatja. **[Ezt a szabályt ingatlan bérletére nem lehet alkalmazni.]** Nem illeti meg a bérlőt a visszatartás joga ingatlan bérlete esetén.”

Indokolás a T/5949/354. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

653/1. Dr. Szép Béla, dr. Szabó Éva és Frankné dr. Kovács Szilvia képviselők - kapcsolódva a T/5949/316. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 643. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 310. § (1) bekezdés a) pont módosítását** javasolják:

/(1) A haszonkölcsön megszűnik/

„a) a kikötött[,] vagy a haszonkölcsön célja szerint szükséges idő elteltével,”

Indokolás a T/5949/357. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

668/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/218. számú módosító javaslatához - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 340. § (1) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„**(1) A lízingszerződés alapján a lízingbeadó a tulajdonában levő, vagy a lízingbevevő által kiválasztott és a lízingbeadó által beszerzett dolgot, vagy a lízingbevevő által meghatározott feltételeknek megfelelően előállított (előállítatott) dolgot meghatározott időtartamra a lízingbevevő használatába adja. A lízingbevevő köteles a dolgot átvenni és a lízingszerződés szerinti díjat megfizetni.**]

(1) Lízingszerződés alapján a lízingbeadó köteles a lízingbevevő által kiválasztott, vagy a lízingbevevő által meghatározott feltételeknek megfelelő vagyontárgy tulajdonjogát megszerezni, illetve vagyontárgyat előállítani, és azt meghatározott időtartamra a lízingbevevő használatába adni. A lízingbeadó a korábban lízingbeadás céljára beszerzett vagy előállított vagyontárgyat lízingszerződéssel — a korábbi vagy más lízingbevevő számára — ismételten is használatba adhatja. A lízingbevevő köteles a vagyontárgyat átvenni, és a lízingszerződés szerinti díjat megfizetni.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 668/2. (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§(2)), 668/3. (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§új(3)), 668/4. (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§új(4)), 668/5. (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§új(5)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/379-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

668/2. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/218. számú módosító javaslatához - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 340. § (2) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„**(2) A lízingszerződés csak írásban érvényes.]**

(2) Lízingszerződés tárgya lehet minden forgalomképes dolog és jog.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **668/1.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§(1)), **668/3.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§új(3)), **668/4.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§új(4)), **668/5.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§új(5)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/379-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

668/3. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/218. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 340. § kiegészítését** javasolják a következő **új (3) bekezdés** felvételével:

„**(3) Ha a lízingszerződés tárgya forgalomképes jog, a dologon a jogot, a használatba adás alatt a jog gyakorlásának, hasznot hajtó jog esetén a hasznai szedésének átengedését, a jog átvétele alatt a jog gyakorlását, illetve hasznainak szedését, a tulajdonszerzésen pedig a jog megszerzését kell érteni.**”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **668/1.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§(1)), **668/2.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§(2)), **668/4.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§új(4)), **668/5.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§új(5)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/379-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

668/4. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/218. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 340. § kiegészítését** javasolják a következő **új (4) bekezdés** felvételével:

„**(4) A lízingbevevő vagy az általa kijelölt harmadik személy a határidő lejártakor a lízingszerződésben meghatározott feltételek szerint jogosult a dolog tulajdonjogának megszerzésére. Ha a felek nem rendelkeztek a tulajdonjog megszerzésének feltételeiről, vagy a tulajdon-szerzésre jogosult e jogával nem él, a lízingbevevő a határidő leteltkor köteles a lízingbeadóknak visszaszolgáltatni.**”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **668/1.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§(1)), **668/2.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§(2)), **668/3.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§új(3)), **668/5.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§új(5)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/379-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

668/5. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/218. számú módosító javaslatához - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 340. § kiegészítését** javasolják a következő **új (5) bekezdés** felvételével:

„(5) A lízingszerződés csak írásban érvényes.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **668/1.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§(1)), **668/2.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§(2)), **668/3.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§új(3)), **668/4.** (379-1. sz. jav. - Ötödik340.§új(4)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/379-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

669/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/218. számú módosító javaslatához - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 341. § helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„[5:341. § [A lízingszerződés kötelező tartalma]

[A lízingszerződés érvényes létrejöttének feltétele, hogy a felek a szerződésben rendelkezzenek

- a) arról, hogy a dolog hasznai és terhei átszállnak-e és milyen módon a lízingbevevőre,
- b) arról, hogy a lízingbevevő a lízingszerződésben meghatározott időtartam végén megszerzi-e a dolog tulajdonjogát és a tulajdonjog megszerzésének módjáról,
- c) arról, hogy a lízingszerződés időtartama miként viszonyul a dolog hasznos élettartamához,
- d) a lízingdíjnak a dolog értékéhez viszonyított mértékéről és a lízingdíj összetevőiről,
- e) a lízingszerződés felmondásának feltételeiről és a felmondás esetén követendő eljárásról.]

5:341. § [Hasznok, terhek, kárveszélyviselés]

(1) A lízingbevevő a dolog átvételétől kezdve szedi annak hasznait, és viseli a dologgal járó terheket, köteles továbbá gondoskodni a dolog fenntartásáról és a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotáról.

(2) Ha a lízingbevevő vagy az általa kijelölt harmadik személy a dolog tulajdonjogának megszerzésére jogosult, viseli a dologban beállott azt a kárt is, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni.”

Indokolás a T/5949/379-2. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

670/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/218. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 342. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„(1) A lízingbevevő a dolgot rendeltetésének és a szerződésben foglaltaknak megfelelően használhatja. Felelős minden olyan kárért, amely a **[rendeltetésellenes] nem rendeltetésszerű** vagy **egyébként a [szerződésellenes] szerződésnek nem megfelelő** használat következménye.”

Indokolás a T/5949/379-3. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

675/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/218. számú módosító javaslathoz - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 346. § (1) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„(1) **[A lízingszerződés megszűnésekor a lízingbevevő köteles a dolgot a lízingbeadónak visszaszolgáltatni, kivéve, ha a lízingszerződés alapján ő vagy az általa kijelölt harmadik személy a dolog tulajdonjogát megszerezte.]** A lízingszerződés rendes felmondással nem szüntethető meg.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 675/2. (379-4. sz. jav. - Ötödik346.§(2)), 676/1. (379-4. sz. jav. - Ötödik346.§(4)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/379-4. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

675/2. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/218. számú módosító javaslatához - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 346. § (2) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„(2) [A lízingbeadó a lízingszerződés azonnali hatályú felmondására a lízingszerződésben meghatározott esetekben jogosult.]

A lízingbeadó a lízingszerződés azonnali hatályú felmondására különösen akkor jogosult, ha a) a lízingbevevő a lízingdíj, valamint a törvény, illetve a szerződés alapján a lízingbevevőt terhelő költségek és közterhek megfizetését elmulasztja, feltéve, hogy a lízingbeadó a lízingbevevőt határidő tűzésével és a következményekre való figyelmeztetéssel a hátralék megfizetésére felszólította, és e határidő elteltéig a lízingbevevő fizetési kötelezettségének nem tett eleget;

b) a lízingbevevő a lízingbeadót a szolgáltatásának meghatározásánál valótlan tények közlésével, adatok eltitkolásával vagy más módon megtévesztette, ha ez a szolgáltatás meghatározását befolyásolta;

c) a lízingbevevő a dolog nem rendeltetésszerű vagy a szerződésnek egyébként nem megfelelő használatát a lízingbeadó felszólítása ellenére tovább folytatja, vagy — felszólítás nélkül is — ha a dolgot a nem rendeltetésszerű vagy a szerződésnek egyébként nem megfelelő használat következtében súlyos és másképpen el nem hárítható veszély fenyegeti;

d) a lízingbevevő a dolog használatát jogosulatlanul harmadik személynek átengedi, és ezt az állapotot a lízingbeadó felszólítása ellenére sem szünteti meg;

e) a lízingbevevő a fizetőképességére vonatkozó, valamint a biztosítékokkal kapcsolatos vizsgálatot — figyelmeztetés ellenére — akadályozza;

f) a dolog értéke — a szerződésben előre tervezett, illetve a dolog rendeltetésszerű használatával szükség szerint együtt járó, szokásos értékcsökkenéshez képest — jelentősen csökken, és a lízingbevevő a lízingbeadó felszólítása ellenére nem ad megfelelő biztosítékot.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **675/1.** (379-4. sz. jav. - Ötödik346.§(1)), **676/1.** (379-4. sz. jav. - Ötödik346.§(4)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/379-4. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

676/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/218. számú módosító javaslatához - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 346. § (4) bekezdés módosítását** javasolják:

„(4) Ha a lízingszerződés a szerződésben meghatározott időtartam lejárta előtt szűnik meg, a felek kötelesek egymással elszámolni. Az elszámolás során a lízingbeadó érvényesítheti a szerződés megszűnéséig esedékessé vált követeléseit, a hátralévő időre fennmaradó díját[, **köteles**]. **Köteles** azonban [követelését] ezeket – a lízingszerződésben meghatározott módon – csökkenteni a dolog későbbi hasznosításából, értékesítéséből származó vagy a dologgal kapcsolatosan más jogcímen [keletkező megtérülések összegével,] megtérülő összeggel, [felté-

ve, hogy] ha a lízingbevevő vagy az általa kijelölt személy a lízingszerződés alapján a dolog tulajdonjogát nem szerzi meg.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **675/1.** (379-4. sz. jav. - Ötödik346.§(1)), **675/2.** (379-4. sz. jav. - Ötödik346.§(2)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/379-4. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

679/1. Dr. Szép Béla és Frankné dr. Kovács Szilvia képviselők - kapcsolódva a T/5949/194. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 679. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 348. § helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„**5:348. § [A faktoring szerződés tartalma]**

[(1) Faktoring szerződés alapján a faktor vállalkozás díjazás ellenében arra vállal kötelezettséget, hogy a javára engedményezett követelést

a) az engedményezőnek részben vagy egészben finanszírozza, továbbá

b) nyilvántartja, érvényesíti, illetve behajtja, és az engedményező irányában elszámol.

(2) Faktoring szerződés jön létre akkor is, ha annak keretében a faktor a követelés részére történő engedményezését követően csupán az (1) bekezdés b) pontja szerinti szolgáltatást nyújtja.]

5:348. § [A faktoring szerződés]

(1) Faktoring szerződés alapján a faktorvállalkozással (faktor) szerződő fél (jogosult) arra vállal kötelezettséget, hogy – egy vagy több kötelezettel szemben fennálló vagy jövőbeli– követelését részben vagy egészben a faktorra ruhazza át, amely díjazás ellenében köteles

a) az átruházott követelés fejében járó ellenértéket a jogosultnak részben vagy egészben megfizetni vagy megelőlegezni, vagy a követelés átruházására tekintettel a jogosultnak kölcsönt nyújtani, továbbá

b) az átruházott követelést nyilvántartani, esedékessé válását követően érvényesíteni, illetve behajtani, és a jogosult irányában elszámolni.

(2) Külön törvény alapján faktoring szerződésnek minősül az is, ha a faktor nem vállal kötelezettséget az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott valamennyi szolgáltatás nyújtására.”

Indokolás a T/5949/376. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

748/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/277. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 98. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV** kiegészítését javasolják a következő **új 11. cím** felvételével:

„11. cím
Az egy háztartásban élők vagyoni viszonyai”

5:450. § [Egy háztartásban élők vagyoni viszonyai]

Az élettársak közti törvényes vagyoni rendszerre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni – a házastársak kivételével – a közös háztartásban élő más személyek vagyoni viszonyaira is.”

Indokolás a T/5949/381. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

761/1. Dr. Szép Béla, dr. Szabó Éva és Frankné dr. Kovács Szilvia képviselők - kapcsolódva a T/5949/325. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 761. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 465. § (1) bekezdés** módosítását javasolják:

„(1) A vagyonkezelő [**köteles**] a vagyonrendelő nyilatkozatban foglaltak szerint köteles[,] a kedvezményezett érdekében gyakorolni rá átruházott a tulajdonosi, illetve más jogokat, és kezelni, illetve érvényesíteni a rá átruházott követeléseket.”

Indokolás a T/5949/358. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

772/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/221. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 772. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV** kiegészítését javasolják a következő **új 485. §** felvételével:

„5 :485. § [A járadék növekedése]

A járadék összege oly módon is megállapítható, hogy a járadék összege évente, az öregségi nyugdíj legkisebb összege emelkedésének megfelelően a következő év január 1. napjától – külön intézkedés nélkül – módosul.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **302/1.** (386-2. sz. jav. - Harmadik210.§), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/5949/386-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

781/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/266. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 781. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 511. § kiegészítését** javasolják a következő **új (2) bekezdés** felvételével:

„(2) Ha a károsult az igény bírósági úton történő érvényesítése érdekében az 5 :510. §-ban meghatározott határidőn belül az eljárást megindítja, igénye az eljárás befejezéséig akkor sem szűnik meg, ha időközben az igényérvényesítésre megszabott határidő már eltelt.”

Indokolás a T/5949/384-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

781/2. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/266. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 781. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 511. § kiegészítését** javasolják a következő **új (3) bekezdés** felvételével:

„(3) E fejezet rendelkezései nem érintik a károsultnak a szerződésszegéssel, illetve a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályain alapuló, vagy külön jogszabályban meghatározott igényérvényesítési lehetőségeit.”

Indokolás a T/5949/384-2. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

782/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/326. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 782. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 512. § módosítását** javasolják:

„Aki környezeti kárt okoz, **[azért felelősséggel tartozik]** köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a környezeti kárt **[a]** tevékenységi körén kívül eső**[, valamely]** elháríthatatlan ok**[,]** vagy a károsult elháríthatatlan magatartása okozta.”

Indokolás a T/5949/361. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, a Mezőgazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

785/1. Dr. Szép Béla és Frankné dr. Kovács Szilvia képviselők - kapcsolódva a T/5949/214. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 785. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV** kiegészítését javasolják a következő **új V. fejezet** felvételével:

„V. fejezet
Felelősség az atomkárokért

5:517. § [A felelősség alapja]

(1) Atomkárnak minősül az atomenergia alkalmazása során, külön törvényben meghatározottak szerint okozott kár (atomkár).

(2) Az atomkárt – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az atomenergia alkalmazása körében engedélyköteles tevékenységet hatósági engedéllyel folytató személy (engedélyes) köteles megtéríteni.

(3) Az atomkárért való felelősség kizárása vagy korlátozása semmis.

5:518. § [Mentesülés az atomkárért való felelősség alól]

Az atomkárért való felelősség alól e törvény szerinti kimentésnek helye nincs, az engedélyes a felelősség alól csak a külön törvényben meghatározott esetekben mentesülhet.

5:519. § [Az atomkár mértékének korlátozása]

Az atomkárért való felelősség mértékét külön törvény korlátozhatja, és a korlátozást meghaladó atomkárokért – meghatározott mértékben – megállapíthatja az állam helytállási kötelezettségét.

5:520. § [Igényérvényesítési határidők]

(1) A károsult kártérítési igényét hároméves elévülési határidő alatt érvényesítheti. Az elévülés attól a naptól kezdődik, amelyen a károsult tudomást szerzett, vagy kellő gondosság mellett tudomást szerezhetett volna a kár bekövetkeztéről és az ezért felelős engedélyes személyéről.

(2) Az atomkáráért való felelősség alapján a nukleáris baleset bekövetkezésének időpontjától számított – a külön törvényben meghatározott esetek kivételével – tízéves jogvesztő határidő alatt lehet kárigényt érvényesíteni.

5:521. § [Külön törvény alkalmazására utalás]

Az atomkáráért való felelősségre vonatkozó részletes szabályokat külön törvény állapítja meg.”

Indokolás a T/5949/388. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

787/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/326. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 787. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 518. § (1) bekezdés** módosítását javasolják:

„(1) Vétőképtelen az, akinek a konkrét károkozási cselekménnyel vagy mulasztással kapcsolatban belátási képessége hiányzik vagy **[fogyatékos]** korlátozott.”

Indokolás a T/5949/363. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

789/1. Dr. Szép Béla, Frankné dr. Kovács Szilvia és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/76. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 790. pontja) - a törvényjavaslat **ÖTÖDIK KÖNYV 522. § kiegészítését** javasolják a következő **új (2) bekezdés** felvételével:

„(2) A tag és a vezető tisztségviselő a tagsági jogviszonya alapján, illetve vezetői tevékenysége körében az (1) bekezdés szerint okozott kárért a munkáltatóval, illetve a vállalkozással egyetemlegesen felel, ha a tagsági jogviszonyával, illetve vezetői tisztségével visszaélve járt el.”

Indokolás a T/5949/365. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

803/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/329. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 803. és 804. pontjai) - a törvényjavaslat **HATODIK KÖNYV 2. §** módosítását javasolják:

„Az öröklési igény[,] mint tulajdoni igény nem évül el.”

Indokolás a T/5949/367. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

862/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/242. számú módosító javaslathoz (T/5949/338. sz. ajánlás 863. pontja) - a törvényjavaslat **HATODIK KÖNYV 59. § helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„6.59. § **[[Házastárs, bejegyzett élettárs választási lehetősége]]**

[(1) Tíz évi házastársi vagy bejegyzett élettársi együttélés esetén a házastársak, bejegyzett élettársak a hagyatéki eljárás során, ennek hiányában az öröklés megnyílásától számított egy éven belül a hagyatéki eljárásra egyébként illetékes közjegyzőnél választhatnak az özvegyi jog, és a (2) bekezdésben szabályozott állagöröklés között.

(2) Ha a házastárs, bejegyzett élettárs állagöröklést választ, akkor az örökgyógó gyermekével egyenlő részt örököl. Több gyermek, valamint a házastárs, bejegyzett élettárs fejenként egyenlő részben örököl.

(3) Ha a házastárs, bejegyzett élettárs a haszonélvezeti jog öröklését választotta, akkor a haszonélvezeti jog megváltásának az ő kérelmére nincs helye.]

[Házastárs, szülő öröklése leszármazók hiányában]

(1) Leszármazó hiányában az örökgyógó házastársa örökli az általa lakott lakást és az általa használt berendezési és felszerelési tárgyakat. Az egyéb hagyatékg felét ugyancsak a házastárs örökli, másik felét pedig az örökgyógó szülei öröklik, fejenként egyenlő arányban.

(2) A szülő halála után a házastárs örökli azokat a vagyontárgyakat, amelyek elhunyt házastársáról hárultak annak szüeleire. A szülő halálakor már felélt, elpusztult, elhasználódott vagy ingyenesen átruházott vagyontárgy pótlásának vagy értéke megtérítésének nincs helye és a vagyontárgy helyébe lépett dolog sem követelhető.

(3) Leszármazó és szülő hiányában a házastárs örököl.

(4) Az (1)-(3) bekezdésben foglaltak nem érintik az ági öröklésre vonatkozó rendelkezéseket.”

Indokolás a T/5949/390. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

894/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szabó Éva és dr. Szép Béla képviselők - kapcsolódva a T/5949/277. számú módosító javaslatához (T/5949/338. sz. ajánlás 891., 893. és 896. pontjai) - a törvényjavaslat **HATODIK KÖNYV 78. § (1) bekezdés c) pont** módosítását javasolják:

„(1) Kitagadásnak van helye, ha a kötelesrészre jogosult/
c) az örökgyógy egyenesági **[rokonainak]** rokonának, házastársának, bejegyzett élettársának vagy élettársának életére tört, vagy sérelmükre egyéb súlyos büntetést követett el, ”

Indokolás a T/5949/370. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

920/1. Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Szép Béla és dr. Szabó Éva képviselők - kapcsolódva a T/5949/240. számú módosító javaslatához - a törvényjavaslat **HETEDIK KÖNYV I. fejezet helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„7:2. § **[[A törvény által meghatározott fogalmak]]**

[A törvény alkalmazásában:

1. akadálymentes kommunikáció: a fogyatékossgal élő személyek által választott, a kommunikációról szóló értelmező rendelkezésben meghatározott kommunikációs forma, eszköz és módozat;

...

38. vezető tisztségviselő: a gazdasági társaságokról szóló törvényben, valamint a szövetkezetekről szóló törvényben meghatározott személy, továbbá a külön törvények alapján a tagok által a vállalkozás ügyvezetésére választott tisztségviselő.]

[A törvény által használt fogalmak értelmezése]

A törvény alkalmazásában:

1. akadálymentes kommunikáció: a fogyatékossgal élő személy által választott, külön törvényben meghatározott kommunikációs forma, eszköz és módozat;

2. dematerializált értékpapír: külön jogszabályban meghatározott módon, elektronikus úton létrehozott, rögzített, továbbított és nyilvántartott, az értékpapír tartalmi kellékeit azonosítható módon tartalmazó adatösszesség;

3. egyéni vállalkozó: az a természetes személy, aki üzletszerű gazdasági tevékenységet vállalkozói igazolvány birtokában folytat;

4. elektronikus aláírás: elektronikusan aláírt elektronikus dokumentumhoz azonosítás céljából logikailag hozzárendelt vagy azzal elválaszthatatlanul összekapcsolt elektronikus adat;

5. elektronikus dokumentum: elektronikus eszköz útján értelmezhető adategyüttes;

6. elektronikus út: elektronikus adatfeldolgozást, -tárolást, illetőleg -továbbítást végző vezeték, rádiótechnikai, optikai vagy más elektromágneses eszközök alkalmazása;

7. elismert vállalatcsoport: a külön törvényben foglaltak szerint összevont (konszolidált) éves beszámoló készítésére köteles gazdasági társaság (uralkodó tag) és az a részvénytársaság, il-

letve korlátolt felelősségű társaság, amely felett az uralkodó tag a külön törvény alapján meghatározó befolyással rendelkezik (ellenőrzött társaság) által egységes üzleti céljaik megvalósítására uralmi szerződés kötése útján létrehozott működési forma;

8. építési napló: a kivitelező által az építési munkaterület átadásával egyidejűleg megnyitott, külön jogszabályban meghatározott esetekben és módon vezetett dokumentum, melyben a kivitelező a napi munkát rögzíti;

9. épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából; a törvény épületekre vonatkozó rendelkezéseit – eltérő rendelkezés hiányában – más építményekre is megfelelően alkalmazni kell;

10. értelmi képesség, pszichés állapot vagy szenvedélybetegség miatt az ügyek vitelében és a döntések meghozatalában való képesség csökkenése: egy vagy több mentális funkció tartós károsodása;

11. foglalkoztatásra irányuló jogviszony: a munkaviszony, a közalkalmazotti jogviszony, a közszolgálati jogviszony, az igazságügyi alkalmazottak, a bírák, az ügyészek, a Magyar Honvédség, illetve a fegyveres szervek hivatásos és szerződéses állományú tagjainak szolgálati jogviszonya;

12. fogyasztó: az önálló foglalkozása és gazdasági tevékenysége körén kívül eljáró természetes személy;

13. fogyasztói érdekek képviseletét ellátó társadalmi szervezet: az egyesülési jogról szóló törvény alapján létrehozott társadalmi szervezet, ha az alapszabályában meghatározott célja a fogyasztók érdekeinek védelme, e célnak megfelelően legalább két éve működik, és természetes személy tagjainak száma legalább ötven fő, továbbá az ilyen társadalmi szervezetek szövetsége;

14. fokozott biztonságú elektronikus aláírás: olyan elektronikus aláírás, amely

a) alkalmas az aláíró azonosítására,

b) egyedülállóan az aláíróhoz köthető,

c) olyan eszközökkel hozták létre, amelyek kizárólag az aláíró befolyása alatt állnak, és

d) a dokumentum tartalmához olyan módon kapcsolódik, hogy minden – az aláírás elhelyezését követően a dokumentumon tett – módosítás érzékelhető;

15. föld:

a) a föld felszínének természetben összefüggő, közigazgatási vagy belterületi határ által meg nem szakított területe, amelynek minden részén azonosak a tulajdoni vagy a vagyonkezelői (kezelési) viszonyok,

b) a kialakított építési telek a tulajdoni és vagyonkezelői viszonyoktól függetlenül,

c) az utak, terek, vasutak, csatornák elágazással és kereszteződéssel, valamint közigazgatási vagy belterületi határ által – az országos közút, vasút vagy hajózható csatorna kivételével – meg nem szakított részei, amelyek tulajdonosa vagy vagyonkezelője (kezelője) azonos;

16. gazdasági erőfölény: az érintett piac azon résztvevőjének helyzete, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak és üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására;

17. gazdasági társaság: a közkereseti társaság, a betéti társaság, a korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság;

18. gyártó: a végtermék, a résztermék, az alapanyag előállítója, valamint aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel;

19. gyermeket nevelő szülő:

a) a vér szerinti szülő,

b) az örökbe fogadó szülő,

c) a szülővel együtt élő házastárs,

aki a gyermeket saját háztartásában neveli,

d) az a személy, aki a saját háztartásában nevelt gyermeket örökbe kívánja fogadni, és az erre irányuló eljárás már folyamatban van,

e) az a)–d) pontok alá nem tartozó személy, aki a gyermekről saját háztartásában hosszabb időn át ellenszolgáltatás nélkül gondoskodik (gyermeket nevelő más személy);

20. házassági név: a törvényben foglalt névviselési szabályoknak megfelelő, a felek által választott, és a házassági anyakönyvbe bejegyzett névviselési forma;

21. hozzátartozó: a közeli hozzátartozó, továbbá az élettárs, az egyenesági rokon házastársa, a házastárs egyenesági rokona és testvére, a testvér házastársa;

22. importáló: a terméket gazdasági tevékenysége keretében az Európai Gazdasági Térség területére behozó személy;

23. jegybanki alapkamat: a Magyar Nemzeti Bank által megállapított irányadó kamat, melynek mértékét a Magyar Közlönyben teszi közzé;

24. jogszabály: törvény, kormányrendelet, az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak keretei között az önkormányzati rendelet; a 2:50. § (2) bekezdésével, a 2:65. § (2) bekezdésével, a 2:69. § (1) bekezdésével, a 2:77. §-sal, a 2:80. § (3) bekezdésével, a 3:224. §-sal, a 4:25. §-sal, a 4:54. § (1) bekezdésével, az 5:2. § (1) és (3) bekezdésével, az 5:36. § (2) bekezdésével, az 5:70. § (2) bekezdésével, az 5:75. § (1) bekezdésével, az 5:80. §-sal, az 5:104. § (1) bekezdésével, az 5:140. § (1) bekezdésével, az 5:147. § (1) és (2) bekezdésével, az 5:152. § (2) bekezdésével, az 5:156. § (3) bekezdésével, az 5:211. § (2) bekezdésével, az 5:215. § (2) bekezdésével, az 5:228. § (1) bekezdésével, az 5:263. § (3) bekezdésével, az 5:279. § (2) bekezdésével, az 5:502. § (2) bekezdésével, valamint az 5:506. § (1) bekezdésével összefüggésben valamennyi jogszabály, továbbá az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa;

25. kereskedelmi kommunikáció: a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől;

26. kisvállalkozás: az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 50 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 10 millió eurónak megfelelő forintösszeg, továbbá

amelyben – a külön törvény szerinti befektetők részesedése kivételével – az állam vagy az önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedése – tőke vagy szavazati joga alapján – külön-külön vagy együttesen nem haladja meg a 25%-ot;

27. kis- és középvállalkozás: az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg, továbbá

amelyben – a külön törvény szerinti befektetők részesedése kivételével – az állam vagy az önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedése – tőke vagy szavazati joga alapján – külön-külön vagy együttesen nem haladja meg a 25%-ot;

28. költségvetési szerv: az államháztartás részét képező, külön törvény szerint nyilvántartásba vett olyan jogi személy, amely jogszabályban meghatározott és az alapító okiratban rögzített állami, illetve önkormányzati feladatokat (együtt: közfeladat) közérdekből, alaptevékenységként, haszonszerzési cél nélkül, jogszabályban meghatározott követelmények és feltételek alapján, jogszabályban meghatározott szerv vagy személy irányítása vagy felügyelete mellett, az alapító okiratban megjelölt működési körben közfeladat-ellátási kötelezettséggel, éves költségvetéséből vagy költségvetési keretéből gazdálkodva végez;

29. környezeti kár: a környezet igénybevételével illetve terhelésével járó tevékenység vagy mulasztás által a környezet állapotában és minőségében bekövetkezett hátrányos változából eredő

a) halál, testi sérülés vagy egészségkárosodás folytán felmerült, vagy egyébként okozott tényleges vagyoni kár és elmaradt haszon,

b) környezeti károkozás felszámolásával és a károkozást megelőző környezeti állapot helyreállításával kapcsolatos minden ésszerűen indokolt költség és kiadás,

c) a társadalom, annak csoportjai vagy a személyek életkörülményeinek romlásában kifejeződő általános kár;

30. közeli hozzátartozó: a házastárs, az egyenesági rokon, az örökbefogadott gyermek, a házastársnak a gyermeke, az örökbefogadó szülő, a szülő házastársa és a testvér;

31. közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli;

32. közhiteles nyilvántartás: törvényben meghatározott olyan nyilvántartás, amely az abba bejegyzett jogok és feljegyzett tények fennállását hitelesen tanúsítja;

33. közokirat: bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a megszabott alakban kiállított olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amely teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját;

34. köztestület: önkormányzattal és nyilvántartott tagsággal rendelkező, a tagságához, illetőleg a tagsága által végzett tevékenységhez kapcsolódó közfeladatot ellátó jogi személy, amelynek köztestületként való létrehozását törvény rendeli el;

35. mikrovállalkozás: az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg, továbbá

amelyben – a külön törvény szerinti befektetők részesedése kivételével – az állam vagy az önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedése – tőke vagy szavazati joga alapján – külön-külön vagy együttesen nem haladja meg a 25%-ot;

36. minősített többséget biztosító befolyás: az az állapot, amikor a minősített befolyásszerző az ellenőrzött társaságban – közvetlenül vagy közvetve – a szavazatok legalább hetvenöt százalékával rendelkezik;

37. minősített szervezet: az a szervezet, amely a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben meghatározott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett jegyzéken szerepel;

38. nevelőszülő: az a nevelőszülői és hivatásos nevelőszülői jogviszonyban álló személy, aki megfelel a külön jogszabályban meghatározott feltételeknek és saját háztartásában nyújt teljes körű ellátást az ideiglenes hatállyal elhelyezett, az átmeneti és a tartós nevelésbe vett gyermeknek, valamint az utógondozói ellátásban részesülő fiatal felnőttnek;

39. pénzügyi eszköz: sorozatban kibocsátott, értékpapírnak nem minősülő, pénzkövetelésre szóló eszköz, amellyel pénzügyiacon kereskednek;

40. reprodukciós eljárás: emberi reprodukcióra irányuló, külön törvény szerinti módszerek alkalmazásával végzett különleges eljárás;

41. sorozatban kibocsátott értékpapír: az alapjául szolgáló jogviszonyból eredő jogokat és kötelezettségeket több azonos, egymással egyenértékű részre (névérték) osztva megtestesítő értékpapír;

42. szabályozott piac: az Európai Unió tagállamának tőzsdéje és minden más olyan piaca, amely megfelel a külön törvényben feltételeknek;

43. személy: a természetes személy, a jogi személy, a jogi személyiség nélküli jogalany;

44. személyes adat: bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;

45. székhely: a vállalkozás bejegyzett irodája, levelezési címe, valamint az a hely, ahol a cég üzleti és hivatalos iratainak átvétele, érkeztetése, őrzése, rendelkezésre tartása, valamint ahol a külön jogszabályban meghatározott, a székhellyel összefüggő kötelezettségek teljesítése történik;

46. tagsági jogot megtestesítő értékpapír: tagsági viszonyból eredő jogosultságról külön jogszabály szerint kiállított értékpapír;

47. teljes hiteldíj: a kölcsönért fizetendő ellenérték, amely tartalmazza a kamatokat, folyósítási jutalékokat és minden egyéb – a kölcsön felhasználásával kapcsolatosan teljesítendő – ellenszolgáltatást;

48. termőföld: az a földrészlet, amelyet a település külterületén az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, erdő, fásított terület művelési ágban vagy halastóként tartanak nyilván;

49. többségi befolyás: az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság (a továbbiakban együtt: befolyással rendelkező) egy vállalkozásban (a továbbiakban: ellenőrzött vállalkozás) közvetlenül, illetve közvetlen a szavazatok több mint ötven százalékával vagy meghatározó befolyással rendelkezik;

a) a befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy ellenőrzött vállalkozásban meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese és

- jogosult az ellenőrzött vállalkozás vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy

- az ellenőrzött vállalkozás más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával;

b) a befolyással rendelkezőnek egy ellenőrzött vállalkozásban a szavazatok több mint ötven százalékával közvetett módon való rendelkezésének vagy egy ellenőrzött vállalkozásban közvetlen fennálló meghatározó befolyásának megállapítása során az ellenőrzött vállalkozásban szavazati joggal rendelkező más vállalkozást (köztes vállalkozást) megillető szavazatokat meg kell szorozni a befolyással rendelkezőnek a köztes vállalkozásban, illetve vállalkozásokban fennálló szavazatával; ha a köztes vállalkozásban fennálló szavazatok mértéke az ötven százalékot meghaladja, akkor azt egy egészként kell figyelembe venni;

c) a befolyással rendelkező közvetlen és közvetett tulajdoni részesedését vagy szavazati jogát – a közeli hozzátartozók esetében a közvetlen és közvetett tulajdoni részesedésüket vagy szavazati jogukat is – össze kell számítani;

50. üzletszerű gazdasági tevékenység folytatása: állandósult, huzamos és szervezetszerű gazdasági tevékenység végzése nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett;

51. vadászati jog: olyan vagyonértékű jog, amely

a) a vad, valamint élőhelyének védelmével, és

b) a vadgazdálkodással kapcsolatos, továbbá

c) a vadászterületen szabadon élő vadnak az arra jogosult által történő elejtésére, elfogására,

d) a hullatott agancs, valamint a vadászható szárnyas vad tojásának gyűjtésére, továbbá az elhullott vad tetemének külön törvény szerinti elsajátítására való

kötelezettségek és jogosultságok összessége;

52. vadászati kár: a vadászterületen a vadászati jog gyakorlásában résztvevő személyek által a mezőgazdasági terményekben, természetett növényállományokban a vetéstől a betakarításig, az erdőben, a védett természeti értékekben, a vizek halállományában, a szőlőben, valamint a gyümölcsösben okozott kár;

53. vadkár: a gímszarvas, a dámszarvas, az őz, a vaddisznó, valamint a muflon által a mezőgazdaságban és az erdőgazdálkodásban, továbbá az őz, a mezei nyúl és a fácán által a szőlő-

ben, a gyümölcsösben, a szántóföldön, az erdősítésben, valamint a csemetekertben okozott kár öt százalékot meghaladó része;

54. vállalkozás: az olyan jogi személy vagy jogi személyiség nélküli jogalany, amely elsődlegesen üzletszerű gazdasági tevékenység folytatása céljából jött létre, továbbá az egyéni vállalkozó; az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány gazdasági tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a vállalkozásra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha a törvény e jogi személyekre eltérő rendelkezést tartalmaz;

55. vezető tisztségviselő: a külön törvények alapján a tagok (részvényesek) által a vállalkozás ügyvezetésére választott tisztségviselő.”

Indokolás a T/5949/392-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

Budapest, 2009. március 19.

Összeállította az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya és Tájékoztatási Főosztálya

Dr. Csiha Judit s.k.

Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi
bizottságának elnöke

Balog Zoltán s.k.

Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi
bizottságának elnöke

Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi s.k.

Ifjúsági, szociális és családügyi
bizottságának elnöke

Font Sándor s.k.

Mezőgazdasági
bizottságának elnöke

Podolák György s.k.

Gazdasági és informatikai
bizottságának elnöke

Dr. Pető Iván s.k.

Kulturális és sajtó-
bizottságának elnöke

Gy. Németh Erzsébet s.k.

Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának elnöke